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ВНЯБРАЧНЫЯ ДЪТИ НА ЗАПАДНЫХЪ ОКРАИНАХЪ И ВЪ ИМПЕРИИ.

13 мая 1913 г. Высочайше утверждень законъ о при-мѣненія къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основныхъ началъ Высочайше утвержденноя 3 июня 1902 г. мнѣнія Государственного Совѣта объ улучшениі положенія внебрачныхъ дѣтей. Законъ этотъ представляется высоко-гуманнымъ и человѣколюбивымъ и существенно облегчаетъ участъ незаконнорожденныхъ дѣтей въ названныхъ губер-нияхъ, въ особенности въ губерніяхъ Царства Польскаго. Говорю „незаконнорожденныхъ“, а не внебрачныхъ дѣтей, потому что законъ этотъ касается и дѣтей, родившихся въ бракѣ, если бракъ признанъ недѣйствительнымъ. Повodomъ къ возникновенію этого закона послужило слѣдующее обстоя-тельство:

Отдѣлъ I Высочайше утвержденныхъ 3 июня 1902 г. правилъ объ улучшениі положенія незаконнорожденныхъ дѣтей (П. С. З. № 21566) гласить: „Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну постановленій законовъ гражданскихъ (Свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а также другихъ подлежащихъ узаконеній, установить слѣдующія правила“... Въ отдѣлѣ же XІІ, между прочимъ, постановлено: „статью 994 уложе-
жения о наказаниях уголовных и исправительных (Св. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) отмнить" ¹).

Вслед за изданнием этих правил, Варшавская судебная палата, рассмотрев, 28 августа 1902 г., дело по жалобе нѣкого З., обвиненного Петроковским окружным судом въ незаконномъ сожитіи съ Б., отъ котораго родилась дочь, и присужденного къ обезпечатію содержанія послѣдней въ размѣрѣ 20 руб. въ мѣсяцъ, освободила З. отъ сего взысканія въ виду отмѣны ст. 994 улож.

о нак. На этотъ приговоръ палата прокурорской надзоръ принесъ въ Сенатъ кассационный протестъ, указывая, что при дѣйствіи ст. 305 граждан. улож. 1825 г., воспрещающей розыскъ отца, означенный приговоръ противорѣчит гуманнымъ началамъ закона 1902 г., чего законъ этотъ не могъ имѣть въ виду, такъ какъ, съ примѣненіемъ его, предѣлъ иска о содержаніи незаконно-призятаго ребенка представляется невозможнымъ ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ порядкѣ судебнозводства. Между тѣмъ въ законѣ 1902 г. нѣть прямого указания, что отмѣна 994 ст. улож. распространяется и на Царство Польское, а ст. 1322 уст. угол. суд. ²) осталась неотмѣненной.

Правительствующей Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментъ, 17 марта 1903 г., оставилъ упомянутый протестъ безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ: По изданіи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. было издано для Царства Польскаго уложеніе 1847 г., 721 статья котораго дословно повторяла ст. 1289 улож. 1845 г., соотвѣт-

¹) Ст. 994 улож. по изд. 1885 г. постановляла: „За противозаконное сожи-
tіе ненянатаго съ незамужней, по взаимному ихъ согласію, виновникъ, если они христиане, подвергаются: церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Но, когда послѣдствіемъ такой порочной жизни было рождение младенца, то отецъ обязанъ, сообразно съ состояніемъ своимъ, обезпечить при-
личнымъ образомъ содержаніе младенца и матери“.

²) Ст. 1322 уст. угол. суд., относившись исключительно къ судебнозводству въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, опредѣляла: „Дѣла о про-
tивозаконномъ сожитіи ненянатаго съ незамужнею (улож. наказ. ст. 994) подле-
жать вѣдомству окружнаго суда, который, въ случаѣ признания подсудимаго виновнымъ, сообщаетъ духовному начальству о преданіи его церковному по-
казанію“. 
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ствующую ст. 994 улож., изд. 1885 г. Засимъ, въ 1876 г., съ введеніемъ судебной реформы въ губерніяхъ Царства Польскаго, уложеніе 1847 г. замѣнено уложеніемъ импер-скимъ съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, при чемъ въ имен-номъ указѣ 13 сентября 1876 г. категорически выражено, что уложеніе о наказаніяхъ, изд. 1866 г., распространяется на Царство Польское со всѣми существующими и имѣющими быть къ оному продолженіями (П. С. 1876 г. № 5631). А такъ какъ законъ 3 іюня 1902 г. издавь въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну не только законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1), но также и другихъ подлежащихъ узаконеній, отдѣломъ же XII сего закона ст. 994 улож. отмѣнена безъ всякаго исключенія, то такая отмѣна распространяется и на Царство Польское. Что же касается ст. 1322 уст. угол. суд., то она, какъ не имѣющая самостоятельного и независимаго отъ ст. 994 улож. значения, сама собою теряетъ значеніе, почему и не представляла особой надобности оговоривать это въ законодательномъ порядкѣ, и исключеніе ея изъ устава уголовнаго судопроизводства можетъ и должно быть сдѣлано въ порядкѣ кодификаціонномъ.

При такихъ данныхъ для вѣбрачныхъ дѣтей и ихъ матерей въ Царствѣ Польскомъ создалось безвыходное положеніе. Съ одной стороны, въ силу ст. 305 гражданскаго уложенія 1825 г., буквально повторяющей ст. 340 гражданскаго кодекса Наполеона, отыскивать отца запрещается (la recherche de la paternitѣ est interdite), такъ что никакихъ требованій къ отцу вѣбрачный ребенокъ въ порядкѣ гражданскаго суда предьявлять не можетъ, а съ другой—единственно доступный для сей цѣли путь—гражданскій искъ объ обеспечении незаконнорожденаго и его матери въ уголовнѣмъ судѣ на основаніи ст. 994 улож., о нак.—закры-вается отмѣною этой статьи закона 2). Слѣдуетъ замѣтить,

1) По прgeh. 1906 г. статья эта значится исключеніемъ.
2) По разъясненіямъ Уголовнаго Кассаціонаго Департамента обязанность отца принятаго вѣбрачного ребенка обеспечить содержаніе послѣдняго и его матери составляетъ гражданскій мѣры, неразрывно связанную съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ ст. 994 улож., и, въ существѣ, сохраняетъ свойства граждан-
что ст. 994 ул. отмѣнена, какъ видно изъ соображеній Государственнаго Совѣта, потому, что указанный во 2 ч. этой статьи искъ о содержаніи внѣбрачнаго ребенку замѣняется болѣе доступнымъ и болѣе удовлетворяющимъ требованіямъ справедливости искомъ гражданскимъ, и что предусмотренное въ первой части упомянутой статьи противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному согласію, облагается лишь церковнымъ покаяніемъ; „между тѣмъ, согласно ст. 1002 уст. угол. суд., дела о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе, подлежать исключительно духовному суду. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что означенный проступокъ подлежалъ вѣдѣнію уголовнаго суда лишь настолько, насколько онъ былъ связанъ съ основаннымъ на немъ правомъ иска о содержаніи внѣбрачнаго ребенка“, ст. 994 подлежитъ отмѣнѣ въ полномъ объемѣ (см. журналъ Соедин. Департ. Гос. Сов. 12 ноября 1901 г. № 236, стр. 43 и 44). Такимъ образомъ, по отношенію къ губерніямъ Царства Польскаго, за изданіемъ закона 3 июня 1902 г., образовался заколдованный кругъ: уголовный иска о содержаніи нельзя предьявлять потому, что подобный искъ „болѣе доступенъ и болѣе удовлетворяетъ требованиямъ справедливости“ въ качествѣ гражданскаго иска въ гражданскомъ судѣ, по мѣстнымъ же гражданскимъ законамъ такой иску считается вовсе недопустимымъ и противорѣчащимъ требованиямъ справедливости и могъ осуществляться лишь въ уголовномъ судѣ въ видѣ карательной мѣры за проступокъ против нравственности. Найти выходъ изъ этого заколдованного круга представлялось необходимымъ. Средствами для достиженія этой цѣли являлись: а) возстановление скаго иска, присоединяемаго къ уголовному дѣлу (п. 68/69 по отд. Бетхера, 70/71 по отд. Молотову, а также рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп-тона 68/69 по отд. Ферстера). Въ виду такого свойства иска объ обеспечении содержанія внѣбрачнаго ребенка, въ Прибалтийскихъ губерніяхъ, гражданскій законенія которыхъ (ст. 167—170 ч. III св. мѣстн. узак.) прямо возлагаютъ эту обязанность на отца, Общее Собрание Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената признало (п. 57/64), что подобные иска подлежатъ вѣдѣнію гражданскаго, а не уголовнаго суда, и 2 ч. ст. 994 ул. къ названіямъ губерніямъ не примѣняма.
сили 994 ст. улож. исключительно для губерній Варшавскаго судебнаго округа или б) измѣненіе гражданскихъ законовъ этихъ губерній въ смыслѣ допущенія гражданскаго иска о содержаніи къ отцу внѣбрачнаго ребенка.

Возстановленіе силы 994 статьи представлялось нежелательнымъ потому, что это повело бы къ обособленію Привилегійской окраины отъ остальной Имперіи, тогда какъ съ 1847 г. эта окраина въ отношеніи порядка преслѣдованія за противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, повлекшее за собою рождение младенца, была объединена съ прочими частями Россійскаго государства, и съ 1876 г., со времени введенія въ ней судебнаго реформы, окончательно снабдена съ Имперіею относительно дѣйствія общаго уголовнаго законодательства. Но, помимо этой формальной причины, и соображенія материальномъ, внутреннаго свойства говорили противъ дальнѣйшаго дѣйствія упомянутой 994 статьи.

Статья эта ставить обеспеченіе внѣбрачнаго ребенка въ зависимость отъ уголовнаго преслѣдованія отца этого ребенка за противозаконное сожитіе съ его матерью, т. е. въ качествѣ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ. Между тѣмъ законъ 3 июня 1902 г. стал на ную почву. Государственный Совѣтъ, согласно сь редакціонною комиссией по составленію проекта гражданскаго уложения, разсуждалъ, что „человѣкъ въ областѣ, вызвавшихъ и сопровождавшихъ его рождение, неповиненъ, какъ бы преступны или безнравственны ни были предшествовавшія взаимныя отношенія его родителей или дѣйствія кого либо изъ нихъ. Поэтому, рождается ли онъ въ законномъ бракѣ или внѣ брака, ему принадлежатъ и должны принадлежать некоторые естественные и гражданскія права. Въ этомъ отношеніи имѣютъ силу явленія, глубоко кореньцыся въ самой природѣ живыхъ существъ, и законъ не можетъ не считаться съ послѣдствіями той естественной между родителями и дѣтьми кровной связи, которая устанавливается фактомъ рождения... Несоотвѣтствіе съ этимъ, устанавливаемою самою природою, кровной связи между родителями и дѣтьми положенія незаконорожденныхъ давно уже обратило на себя вни-
мание правительства всех стран. В настоящее время ни одно европейское законодательство не соединяет с внезапными рожденiem ограничений личных прав несчастно-рожденного, исходя из того воззрения, что человеколюбие и справедливость должны породить стремление освободить внезапного ребенка от последствий греха его родителей, насколько такое стремление возможно без ущерба для святости брака и значения основанного на нем законного рода
ства" (Журн. 12 ноября 1901 г. № 236, стр. 4). Эта именно кровная связь родителей и внезапных детей и служит в настоящее время основанием отношения этих детей к своим родителям, а не преступная связь между отцом и матерью ребенка. Раз законодатель, во имя справедливости и человечности, признал этот принцип, то поэтому этот должен иметь применимое во всех, без изъятия, частях Империи, ибо то, что справедливо и нравственно во всем государстве, не может быть несправедливым и безнравственным в какой либо окраине того же государства, и двух справедливостей и нравственности в одном и том же государстве существовать не может.

Независимо от сего, ст. 994 улож. предусматривает только обеспечение содержанием детей, происшедших от сожительства неженатого с незамужней, исключая, таким образом, детей, прижитых в прелюбодеянии, тогда как и последния столь же неповинны в грех своих родителей, как и первая.

При таких данных Министерство Юстиции не могло не остановиться на мысли объ измнении подлежащих гражданских узаконений губерний Царства Польского в соответствии с начальными, положенными в основание закона 3 июня 1902 г., распространяя эти начала, насколько это представлялось необходимым, и на пользуясь особыми гражданскими законами губерний Прибалтийских. Вследствие этого разматриваемый закон 13 мая 1913 г. распадается на два самостоятельных отдела, направленных на изменение и дополнение гражданских законов: а) губерний Царства Польского, и б) губерний Прибалтийских. При этом
в отношении губерний Царства Польского законъ этот издание въ видѣ самостоятельной новеллы, не въ кодифицированномъ видѣ, какъ это предполагалось Министерствомъ Юстициі, на томъ основаніи, что, какъ замѣтила комиссія по судебнымъ реформамъ Государственной Думы (докладъ, № 200, стр. 7), „гражданскія законы Привислинскаго края вообще не существуютъ въ кодифицированномъ видѣ, равно какъ не имѣется вовсе и офиціальныхъ изданий этихъ законовъ въ переводѣ на русскій языкъ, и, посему, издание какого либо положенія, вносящаго измѣненія въ действующіе законы губерній Царства Польскаго, возможно лишь въ видѣ самостоятельной новеллы, кодификаціонный же порядокъ, предлагаемый Министромъ Юстициі, представляемся въ данномъ случаѣ непримѣнимымъ“.

Измѣненія, установленныя закономъ 13 мая 1913 г., касаются: 1) дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ, 2) узаконенія, 3) признанія вѣдомъ дѣтей, 4) обеспеченія дѣтей не признанныхъ, и 5) усыновленія. Касаясь только главнѣйшихъ сторонъ этихъ вопросовъ, законъ этотъ не задавался задачей о полномъ пересмотрѣ законодательства названныхъ окраинъ въ вѣдомыхъ дѣтей, положеніе которыхъ далеко еще не можетъ быть указано окончательно урегулированнымъ и всесторонне разработаннымъ и въ законодательстве Имперіи. Разсмотрѣмъ каждое изъ этихъ измѣнений отдельно въ отношеніи Царства Польскаго и Прибалтийскихъ губерній, въ соотведеніи съ основаніями и положеніями закона 3 июня 1902 г. и въ томъ, преимущественно, порядке, въ какомъ измѣненія эти расположены въ названномъ законѣ.

А. Измѣненія, касающіяся губерній Царства Польскаго.

1. О детяхъ отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. Дѣти отъ брака, признанного недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ и въ томъ случаѣ, когда оба родителя сочетались такимъ бракомъ недобросовѣстно.

1. Охраняя святость брака и признавая, что только дѣти, рожденныя въ дѣйствительному и законномъ бракѣ, могутъ
пользоваться правами дěтей законныхъ, гражданскія законы Имперіи (т. X ч. 1, изд. 1887 г.) постановляли, между прочимъ, что незаконные дѣти суть... всѣ прижитыя въ бракѣ, который по приговору подлежащаго суда признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ (п. 4 ст. 132), за исключеніемъ, однако, дѣтей, рожденныхъ отъ брака, расторгнутаго по причинѣ предобрадънія матери, если рождение ихъ прежде расторженія сего брака не было скрыто отъ мужа и если нѣть другихъ доказательствъ ихъ незаконности; такія дѣти признаются законными (ст. 135). Незаконныя же дѣти, хотя бы они были воспитаны тѣми, которые именуются ихъ родителями, не имѣютъ права на имя фамиліи отца и законное наслѣдство его или послѣ матери своей въ имуществѣ наслѣдства (ст. 136). Принимая, однако, во вниманіе, что дѣти отъ недѣйствительныхъ браковъ, какъ родившіяся въ бракѣ, не могутъ во всѣхъ отношеніяхъ быть приравниваемы къ дѣтямъ внѣбрачнымъ, законъ опредѣлялъ, что, если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насилиемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ такого брака, можетъ, по изслѣдованіи и соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаемъ судомъ на особое милостивое усмотрѣніе Высочайшей власти (ст. 133). Но лицо, рожденное отъ недѣйствительнаго брака, хотя бы по Монаршей милости ему и были предоставлены какой либо удѣлъ въ родительскомъ имѣніи, не приобрѣтаетъ чрезъ то право на наслѣдство послѣ другихъ родственниковъ (ст. 137). Такимъ образомъ дѣти отъ недѣйствительныхъ браковъ раздѣляли судьбу всѣхъ незаконнорожденныхъ, т. е. были совершенно безправны. Они были даже въ худшемъ положеніи, чѣмъ дѣти, родившіяся внѣ брака. Послѣдня, если произошли отъ связи неженатаго съ незамужней, могли добиться содержанія путемъ предьявлѣнія материю ихъ иска въ уголовномъ судѣ на основаніи ст. 994 улож. нак., первые же и этого законнаго способа были лишены, такъ какъ, несмотря на признаніе брака ихъ родителей незаконнымъ и недѣйствительнымъ, ни отецъ ихъ неженатымъ, ни мать ихъ незамужнею во время ихъ рождения называться не могли. Къ облегченію ихъ участі
оставался лишь один путь — Монаршее милосердие и притом только, если один из их родителей был вовлечен в брак обманом или насильем и если, по этой причине, суд признавает возможным повергнуть их участие на благо-возрление Его Императорского Величества. В этих же только случаях, т. е. признании брака недействительным, как совершенного по принуждению или обману, закон возлагает на виновного обязанность обеспечить участие детей, рожденных от его брака (ст. 666 т. X ч. 1).

2. Безправное положение детей от недействительных браков не получило принципиального изменения и при издании закона 12 марта 1891 г. о детях узаконенных и усыновленных. Внося представление по сему предмету в Государственный Совѣтъ, Министръ Юстиціи Манасеинъ указалъ, что „едва-ли представляются достаточными основанія къ тому, чтобы только обманъ и насилие надъ однимъ изъ супруговъ влекли за собою узаконеніе прижитыхъ въ противозаконномъ бракѣ детей, а ошибка или невѣдѣніе одного и тѣмъ болѣе обоихъ супруговъ не имѣли бы означеннаго послѣдствія. Но и помимо насилия, обмана, невѣдѣнія или ошибки могутъ быть случаи, въ которыхъ оба супруга или одинъ изъ нихъ, хотя и знаютъ о существующемъ законномъ препятствіи къ заключенію между ними брачнаго союза, тѣмъ не менѣе вступаютъ въ этотъ союзъ, вполнѣ добросовѣстно предполагая, что онъ останется въ силѣ по непредвѣдѣнію съ чьей либо стороны спора противъ его законности. Если самъ союзъ, какъ противозаконный, подлежитъ уничтоженію по распоряженію правительства, то едва-ли было бы согласно со справедливостью отказывать въ нѣкоторомъ облегченіи участія дѣтей, рожденныхъ подъ покровомъ брака и семьи, освященныхъ церковью… Какъ въ виду крайней затруднительности исчислить всѣ возможные на практикѣ случаи, въ коихъ лица, разлученные вслѣдствіе признанія ихъ брачнаго союза незаконнымъ и недѣйствительнымъ, могли заслуживать списанія, хотя бы относительно устройства участія прижитыхъ ими дѣтей, Министръ Юстиціи полагалъ возможнымъ расширить въ этомъ отношеніи присвоенное суду ст. 133 т. X ч. 1 право предста-
тельства предъ Верховною Властью объ участи означенных дтей, предоставив ему это право не только в случаях, указанных в упомянутой статье, но и вообще при усмотрении им особых обстоятельств, заслуживающих Высочайшаго снисхождения..... Независимо от сего, в видах облегчения участия рожденных в незаконном брачном со- пряженіи дтей, коимъ по большей степени вины родителей не будетъ признано возможнымъ оказать указанное выше снисхождение, Министръ Юстиціи находилъ полезнымъ пред- доставить имъ дѣтямъ право требовать отъ обоихъ роди- телей, и преимущественно отъ отца, доставленія имъ до совершенолѣтія средствъ на содержаніе и воспитаніе соот- вѣтственно состоянію родителей** (представление Министра Юстиціи 28 марта 1890 г. № 411, стр. 32 и 33).

Государственный Совѣтъ вполнѣ присоединился къ пред- положеніямъ Министра Юстиціи и въ удостоившемся, 12 марта 1891 г., Высочайшаго утвержденія мнѣніи его, взамѣнъ ст. 133 зак. гражд., постановлены слѣдующія правила:

1) Родители происшедшихъ отъ недѣйствительнаго брака дтей подчиняются, до совершенолѣтія сихъ послѣднихъ, обязанностямъ, опредѣленнымъ въ ст. 172 законовъ гражданскихъ.

2) Въ случаѣ признанія брака, совершенаго съ за- пискою въ метрическія книги, незаконнымъ и недѣйствительнымъ, подлежащій судь, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (ст. 1014 и 1015 уст. угол. суд.), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожде- нія, повергать на милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества ходатайства о сохраненіи за дѣтьми, рожденными въ семъ бракѣ, правъ законныхъ дтей. Просьбы объ исход- дательствованіи Всемилостивѣйшаго на сіе соизволенія могутъ быть заявляемы подлежащему суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака поста- новляется послѣ окончанія суда уголовнаго (ст. 1012 и 1013 уст. угол. судопр.).

3) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ про- тивозаконный бракъ обманомъ или насилиемъ, то и участь
невинного супруга, вступившего по неволе или принуждению к недействительному браку, может быть повергнута на Высочайшее воззрение (П. С. З. № 7523; т. X ч. 1, изд. 1900 г., ст. 133 и 134).

Изложенное показывает, что дети от недействительных браков вообще оставались незаконнорожденными, почему п. 4 ст. 132 т. X ч. 1 сохранен без измейения, и что единственное право, которое они, как незаконнорожденные, приобретают, это—право на содержание (алименты), каковое право они или их законные представители могут осуществить иском в гражданском суде. Никаких же других прав, в нормальном порядке, они не имеют, и лишь Монаршей милосердие, если к нему признает справедливым прибегнуть судь, может им предоставить права законных детей. При этом к Монаршей милости судь может обратиться не в виду особого положения детей, родившихся в браке, венчанном и освященном церковью, а по уважительным причинам, извиняющим поступок их родителей, вступивших в брак при наличии законных к тому препятствий. Но и за присвоением таким детьм права детей законных по Монаршей милости они в роде родителей не вводятся, не становятся вполне законными, ибо наследовать после родственников родителей не могут (ст. 137 т. X ч. 1, изд. 1900).

3. Принципиальное, радикальное, измение в судьбу детей от недействительных браков произвели закон 3 июня 1902 г. Редакционная комиссия по составлению проекта гражданского уложения, при начертании проекта этого закона, приняла во внимание, что для детей от недействительных браков уничтожение сих браков, во всех случаях, когда в этом необходимых предположений для ходатайства перед Верховною Властью о смягчении общего правила закона, влечет за собою ть же последствия, как будто они были зачаты и рождены внебрачно их родителями, и, слѣдственно, юридическое и общественное положение, которое они занимали до уничтожения брака, значительно ухудшается. Хотя судебные мѣста уполномочиваются законом подвергать

Съ своей стороны, Государственный Совѣтъ, вполнѣ при-соединяясь къ этимъ соображеніямъ, замѣтилъ, что „опасеніе возможности отъ принятія означенной мѣры (уравненія дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ съ дѣтми законными) уве-личенія случаевъ вступленія въ завѣдомо недѣйствительные бра-ки могло бы имѣть рѣшающее значеніе только въ томъ
случае, если бы незаконность происшедших от брака детей была единственным или хотя бы главным невыгодным последствием уничтожения заключенного брака. В действительности, однако, наше законодательство соединяет со вступлением в незаконные браки и другие, не менее важные, последствия в виде уголовных наказаний. С другой стороны, признание брака недействительным влечет за собою для вступивших в такой брак утрату связанных с их прежним положением преимуществ, весьма иногда ощутительную потерю общественного положения, а, что еще важнее,—незаконность всех их детей, могущих произойти от дальнейшего продолжения их связи. Трудно предполагать, чтобы, при существовании столь невыгодных последствий вступления в недействительный брак, одно уравнение детей, от которого происшедших, с детьми законными могло бы способствовать более частому заключению таких браков. Несмотря на существенное различие между детьми, рожденными в недействительных браках, и детьми, происходящими от витебрачного сожительства, действующее законодательство не только не проводит такого различия в пользу детей от недействительных браков, но и ставит их в сущности в положение худшее, чем детей, внебрачных, подвергая их возможности лишения прав законных детей, принадлежавших им по рождению, в тех случаях, когда суд не усмотрит обстоятельств, вызывающих сносождение в их участи... Необходимо таким образом признать, что существующее в семье отношении в законах гражданских (ст. 133) ограничение не отвечает уже более требованиям современной жизни. Основная мысль предлагаемого законопроекта, как и всех касающихся обсуждаемого вопроса законодательных мероприятий последнего времени, заключается в том, чтобы снять по возможности всякую отвращенность за грехи родителей с их их незаконных детей и предоставить им способ занять принадлежающее им, по естественному порядку происхождения, место в семье их родителей" (Журн. Гос. Сов. 12 ноября 1901 г. № 236, стр. 39—41).
По этим соображениям предположено было включить в законы гражданские статьи 131 слѣдующаго содержания: "Дѣти отъ брака, признанного недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ". Это предположение, въ числѣ другихъ, удостоилось, 3 июня 1902 г., Высочайшаго утверждения.

4. Гражданскіе кодексы иностраннѣй государства, опредѣляя обстоятельства, препятствующія заключенію брака (impedimenta matrimonii, empêchements de mariage), вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ и тѣ изъ этихъ обстоятельствъ, необходиимость которыя дѣлаетъ уже заключенный бракъ ничтожнымъ (impedimenta dirimentia) по инцидивѣ подлежащей духовной или свѣтской власти (абсолютная недѣйствительность, nullitÃ© absolue) или лишь по спору заинтересованной стороны (недѣйствительность относительная, nullitÃ© relative) 1). Такого дѣленія на ничтожные и оспоримые браки наши гражданскіе законы (т. X ч. I) не устанавливаютъ, перечисляя въ одной общей (37) статьѣ всѣ основанія, по которымъ браки законными и дѣйствительными не признаются 2), хотя нѣкоторые наши цивилисты пытаются и у насъ обосновать дѣленіе недѣйствительности браковъ на безусловную, абсолютную и относительную, оспоримую 3).


2) Законными и дѣйствительными не признаются: 1) брачныя сопряженія, совершавшіяся по насильу или въ снашествіи одного или обоихъ брачныхъ; 2) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, т. е. въ закрепленныхъ церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ; 3) брачныя сопряженія лицъ, которыхъ обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ началствомъ ихъ вѣроисповѣданія; 4) брачныя сопряженія лицъ, которымъ, по расторженію брака, возвращено вступать въ новый; 5) брачныя сопряженія лица, не достигшихъ возраста, церковно опредѣленнаго для вступленія въ бракъ, или же вмѣщующихъ оѣ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 6) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ уже въ ѣресь или діаконій санъ, которыхъ они пребываютъ въ семъ санѣ; 7) брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами.

3) Такъ, Анненковъ, указывая на нѣкоторыя частины постановленія
Вопросъ это́ть для на́съ, въ отноше́нии опредѣ́ленія судьбы́ дѣ́тей отъ недѣ́йствительныхъ браковъ, не имѣ́еть реальнаго зна́чения, такъ какъ за́конъ пра́вославіе́ обще нача́ло, что дѣ́ти отъ брака, признанного недѣ́йствительнаго, сохраня́ютъ права дѣ́тей законныхъ, совершенно независимо отъ тѣ́хъ основанійъ, по которы́мъ бракъ явля́ется недѣ́йствительнымъ, не исключая, какъ видно изъ вышеизложеннихъ сообра́женій составителей зако́на, и дѣ́тей отъ предлюбодѣ́йныхъ и кровосмѣ́шительныхъ браковъ. Поэтому, замча́етъ Анненъ-ковъ 1), законными буду́ть дѣ́ти, происшедшия отъ брака, напр., отца съ дочерью, православнаго съ нехристіанніемъ, лица, вступившаго во второй бракъ при существо́ваніи перваго, монаха́ съ монахиней и т. п. Въ этомъ отноше́нии на́шъ зако́нъ принадлежитъ къ самымъ передовыми законодательствамъ, какъ, напр., шве́йцарскому, также́ постановляюще́му, что, въ случа́е признанія брака недѣ́йствительнымъ, дѣ́ти почи́таются законными, безотносительно къ добросовѣ́стности или недобросовѣ́стности родителей́ (ст. 133), и кали́форнійское 2). Германско́е же гражданское уложе́ние хотя́ и прина́длѣ́яетъ дѣ́тямъ отъ ничтожныхъ браковъ законными́ми, но только́ при томъ усло́віи, чтобы́ оба родителя́ или хотя́ одинъ изъ нихъ бы́лъ при заключеніи брака добросовѣ́стнымъ 3).

устава духовныхъ конси́сторій и на правила о бракахъ между лицами еванге́лическо-лютеранскаго вѣ́росповѣ́данія, присоединяется къ мнѣ́нію Загоровскаго и Фаллева о томъ, что и наши гражданскіе зако́ны различаются недѣ́йствительны́ми браками ничтожны́ми отъ оспоримыхъ (см. Система гражданскаго права, т. V, стр. 56—59).

1) Анненковъ, Система V, стр. 98. Ср. Загоровскій, Курсъ се́мейнаго права, изд. II, стр. 343 и 344.

2) Кали́форнійское гражданское уложе́ние 1873 г. постановляеть, „что дѣ́ти отъ брака, признанного недѣ́йствительнымъ всѣ́дствіе того, что прежніе мужъ или жена находились въ живыхъ или всѣ́дствіе умолчанія одного изъ сторонъ, почитаются законными и наслѣ́дуютъ въ имуществъ обоихъ родителейъ, если прижити до постановленія судебнаго рѣ́шенія о недѣ́йствительности брака (ст. 66). Къ группѣ́ этихъ передовъ законодательствъ, повидимому, должно быть отнесе́но и сербское гражданское уложе́ние, изд. 1879 г., опредѣ́ляющее, что „винь-брачное или незаконнорождённое дитя (внебрачное дете или колпиле) есть то, которое зачато и рождено неповѣ́рженной матерью“ (ст. 128), а, слѣ́довательно, родившееся отъ повѣ́рженной матеріи, хотя бы бракъ, затѣ́мъ, былъ призанъ не́дѣ́йствительнымъ, считается законнымъ.

3) § 1699. Ein Kind aus einer nichtlichen Ehe, das im Falle der Gultigkeit der
По букве статьи 131 в редакции закона 3 июня 1902 г., права дьетей законных сохраняют дьти отъ брака, признанного недѣйствительнымъ. Слѣдовательно, если дьти, до признанія брака недѣйствительнымъ, были законными, то они, и по признаніи брака недѣйствительнымъ, продолжают оставаться законными. Въ силу же статьи 119 т. Х ч. 1 всѣ дьти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаваются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рождения; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рождения и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе 306 дней. А по статьѣ 132 тѣхъ же законовъ гражданскихъ, въ редакціи 3 июня 1902 г., вновьбранными признаются, между прочимъ, дьти, рожденныя послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, если со дня признанія брака недѣйствительнымъ до дня рождения ребенка протекло болѣе 306 дней. Изъ сихъ постановленій закона съ несомнѣнностьюствуетъ: а) что для дьетей, рожденныхъ въ бракѣ, признаваемыхъ ихъ законность является именно фактъ рождения, а не зачатіе въ бракѣ, такъ что, при отсутствіи спора со стороны ихъ отца, совершенено безразлично, въ какой моментъ, до или по истеченіи 180 дней послѣ заключенія брака (ст. 125) они родились, и б) что, наоборотъ, для дьетей, родившихся послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, законность ихъ презумируется, если они зачаты въ бракѣ, т. е. родились до истеченія 306 дней послѣ признанія брака недѣйствительнымъ. Такимъ образомъ, по закону 3 июня 1902 г. признаются законными: 1) дьти, зачатья и рожденныя въ недѣйствительномъ бракѣ, 2) рожденныя въ этомъ бракѣ, хотя и зачатья до его заключенія, и 3) зачатья въ этомъ бракѣ, хотя рожденныя послѣ признанія его недѣйствительнымъ, но лишь до истеченія 306 дней послѣ сего признанія.

5. Таковы благодарствія закона 3 июня 1902 г. Едва-ли можетъ быть сомнѣніе, что этими благодарствіями должны вос-

Ehe ehehlich sein würde, gilt als ehehlich, sofern nicht beide Ehegatten die Nichtigkeit der Ehe bei der Eheschliessung gekannt haben.
пользоваться всѣ дѣти, соотвѣтствующія условіямъ этого за-
кона, безотносительно къ тому, родились ли они во внутрен-
нихъ или въ окраинныхъ губерніяхъ Имперіи. Между тѣмъ,
гражданское уложеніе Царства Польскаго 1825 г., въ согласіи 
со ст. 201 и 202 французскаго Code civil, предоставляеть права 
dѣтей законныхъ лишь такимъ дѣтямъ, которыя родились въ 
путативномъ бракѣ (mariage putatif), т. е. въ бракѣ, хотя и не-
дѣйствительному, но заключенному при незнаніи обоими суп-
ругами или однимъ изъ нихъ о тѣхъ обстоятельствахъ, ко-
торыя обусловливаютъ собою недѣйствительность брака. Ст. 260 
и 261 гражданскаго уложенія 1825 г. опредѣляютъ: призна-
ніе брака недѣйствительнымъ не уничтожаетъ возникшихъ 
изъ его гражданскихъ послѣдствій, какъ въ отношеніи суп-
руговъ, такъ и въ отношеніи дѣтей, если бракъ былъ за-
ключенъ добросовѣстно. Если добросовѣстность была съ одной 
лиць стороны, то гражданскими послѣдствіями брака пользу-
ются только эта сторона и дѣти, отъ этого брака рожден-
ны. Такимъ образомъ недѣйствительность обоихъ супруговъ 
дѣляетъ дѣтей, неповинныхъ въ грѣхахъ и поступкахъ своихъ 
родителей, незаконными. Для предоставления этимъ дѣтямъ права 
dѣтей законныхъ, разсматриваемый законъ 13 мая 1913 г. счелъ 
нужнымъ измѣнить означенный постановленій гражданскаго 
уложенія, оговоривъ, что недѣйствительность и обоихъ роди-
телей не лишаетъ дѣтей отъ недѣйствительнаго брака права 
dѣтей законныхъ. Вопросъ можетъ возникнуть относительно 
законности дѣтей, рожденныхъ въ такомъ бракѣ, но зача-
тыхъ до заключенія брака, такъ какъ ст. 261 говоритъ о дѣ-
яхъ, „отъ этого брака рожденныхъ“ (во французскомъ текстѣ 
ст. 202 Code civil, буквальнымъ воспроизведеніемъ коей является 
настоящая (263) статья граждан. уложенія, употреблено выраженіе 
„enfants issus du mariage“), по представителя юридическія лите-
ратуры по кодексу Наполеона склоняются къ мнѣнію, что 
и дѣти, зачатые до заключенія недѣйствительнаго брака, но 
родившіся по его заключеній, даже до истечения 180 дней 
со времени бракосочетанія, считаются законными 1). Это и

1) См. Заскариа, Handbuch, III, § 435, прим. 8; A u b r y et R a u , п. с., 
т. VII, 1913 г., стр. 68, текстъ и прим. 12; L a u r e n t , Principes de droit civil,
подтверждается ст. 274 граждан. улож., не допускающей въ извѣстныхъ случаяхъ спора противъ законности такого дичая, а, слѣдовательно, въ прочихъ случаяхъ законность ро-жденія предполагается, хотя и можетъ быть опорена. Равнымъ образомъ законнымъ долженъ почитаться ребенокъ, рожденный до истечения 306 дней послѣ признания брака недѣйствительнымъ и даже послѣ этого срока вслѣдствіе не-предьявленія спора со стороны бывшаго мужа матери этого ребенка (ст. 275).

Категорическое правило разсматриваемой статьи закона 13 мая 1913 г. о томъ, что дѣти отъ недѣйствительнаго брака сохраняютъ права дѣтей законныхъ даже въ томъ случаѣ, когда оба родители сочетались такимъ бракомъ недоброжелательно, дѣлаетъ невозможнымъ исключать изъ этого пра-вила родившихся въ такомъ бракѣ дѣтей, если бракъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ вслѣдствіе состояніи одного или обоихъ родителей въ не уничтоженномъ прежнемъ брачномъ союзѣ или вслѣдствіе родства или свойства между собою родите-лей, т. е. дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣйства (adulterini) или кровосмѣшенія (incestuosi): и эти дѣти должны признаваться законными. Они, по основаниямъ, выше изложеннымъ, должны считаться законными и въ томъ случаѣ, если были зачаты внѣ брака, но родились во время брака 1).

6. Правило ст. 1 разсматриваемаго закона облегчаеть

изд. 3, т. II, стр. 645, № 509; M a r c e l P l a n i o l, Traité élémentaire de droit civil, т. I, изд. 6, стр. 429, 446 и 491; D a l l o z, Répertoire de legislation, т. 35, Paternité et filiation, №№ 67 (стр. 185) и 80 (стр. 187).

1) Въ виду строгаго отношенія французскаго закона къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣйства и кровосмѣшенія, вопросъ этотъ вызываетъ разныя мнѣнія въ литературѣ. См. Z a c h a r i a tъ, и. с., III, § 435 прим. 8 и Aubry et Rau, в. с., VII, стр. 68, Contra, D a l l o z, и. с., № 82; M a r c a d é, Explication du code Napoléon, т. II, изд. 5, стр. 46 и 47. Швейцарское гражданское уложеніе, провозгласившее, подобно ст. 1 закона 13 мая 1913 г., общее начало о законности дѣтей отъ недѣйствительнаго брака безотносительно къ доброй или худой вѣрѣ родителей (ст. 133), прямо, затѣмъ, оговаривается, что законнымъ признается дѣто, родившееся въ теченіе брака или 300 дней по уничтоженіи брака (ст. 252), почему K u r t i, выше названное соотношеніе, § 23, стр. 125, заявляетъ, что предположенія законности имѣются въ наличности, если ребенокъ зачатъ до брака, но родился хотя бы немедленно послѣ брака. („Es (das Kind) kann also schon vor der Ehe erzeugt und gleich nach der Trauung geboren sein“).
лишь положение детьей, но не касается взаимных отношений родителей, которые остаются в том виду, в каком они регулируются ст. 260—265 граждан. уложен. 1825 г. В ст. же 260 и 261 прежде всего выражено то общее начало, что признание брака недействительным не уничтожает возникших из него гражданских последствий для доброчестной стороны, и в дальнейших статьях определяются имущественные отношения супругов, брак коих признан недействительным. Что же касается личных отношений супругов, то они указаны ст. 208—214 главы седьмой положения о союзе брачном 1836 г. Из числа этих статей ст. 212 и 213 определяют, что „жена именуется по мужу, получает его звание и пользуется правами сим и тогда, когда она лишена их будет по судебному приговору“, и что „лицо женского пола, не-дворянского происхождения, вступление в брак с дворянином, приведет к дворянскому достоинству“. Статья же 227 того же положения гласит: „с воспоследованием приговора об уничтожении или расторжении брака, прекращаются совершенно все взаимные права и обязанности супругов, в главе седьмой исчисленные“. Следовательно, с уничтожением недействительного брака, жена, хотя бы и вступила в брак добровольно, не знает о препятствиях к браку, должна по букве этого закона, лишиться имени (т. е. фамилии) и звания (т. е. высших сословных прав и титула) мужа, что едва-ли справедливо. Между тем ст. 133 т. X ч. 1 закона гражданских Империи, в редакции закона 3 июня 1902 г., постановляет, что, если брак признан недействительным и если один из супругов вовлеченный был в брак обманом или насильем, то подлежащей гражданский суд может, во внимание к обстоятельствам, заслуживающим снисхождения, повергать на милостивое воззрение Императорского Величества участь невинного супруга, вступившего по неведению или принужденность в недействительный брак. Постановление это Министр Юстиции полагает справедливым распространить и на Привислинский губерния. Но Государственная Дума его исключила, „в виду того, что,
въ отлиѣ о ть общихъ законовъ Имперіи, въ губерніяхъ Царства Польскаго дѣйствуетъ правило, въ силу котораго "признаніе брака недѣйствительнымъ не уничтожаетъ возникшихъ изъ него гражданскихъ послѣдствій, какъ въ отношении супруговъ, такъ и въ отношеніи дѣтей, если бракъ былъ заключенъ добросовѣстно" (ст. 260 улож. 1825 г.). Вслѣдствіе этого личные права, приобрѣтенные бракомъ, сохраняются супругами, добросовѣстно вступившими въ бракъ, въ случаѣ признанія такового недѣйствительнымъ (докладъ суд. ком. № 200, стр. 23). Эта поправка прошла черезъ законодательныя учрежденія. Такимъ образомъ, по мысли законодательной власти, личныя права добросовѣстнаго супруга не могутъ пострадать отъ уничтоженія недѣйствительнаго брака и основываются на положительномъ законѣ, а не на милости Монарха, что и надлежитъ имѣть въ виду при примѣненіи закона 13 мая 1913 г.

7. Въ связи съ признаніемъ дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ законнымъ, законъ 3 июня 1902 г. установилъ рядъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ родителей по отношенію къ этимъ дѣтямъ. Законъ опредѣляетъ, что оставление несовершеннолѣтнихъ дѣтей у того или другого родителя зависитъ отъ соглашенія, но тотъ изъ родителей, вступление коего въ бракъ было добросовѣстно, можетъ требовать оставлѣнія у него всѣхъ дѣтей. Въ случаѣ же отсутствія соглашенія родителей, равно какъ необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащее опекунское управленіе опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти (т. X ч. 1, ст. 1313). Родительская власть надъ дѣтьми принадлежитъ родителю, у котораго они оставлены (ст. 1313), но родитель имѣетъ право свиданій съ дѣтьми, находящимися у другого родителя, при чемъ способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются подлежащую судебною властью (ст. 1314). Вмѣстѣ съ тѣмъ, каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другого родителя (ст. 1315). По смерти
же родителя, у которого оставлены были дети, а также в случаях лишения его родительской власти или невозможности осуществления им этой власти, находившейся при нем детей поступают под родительскую власть другого родителя, разъез подлежащее опекунское установление ради блага детей сочло необходимым назначить особаго над ними опекуна (ст. 131).

Всё эти постановления на губерниях Барышевских судебных округа не распространены, при чем принято было в соображение, что предусмотренные в этих постановлениях вопросы подлежали разрешению при издании закона 3 июня 1902 г. главным образом в виду того, что законом этим вводилось в наше законодательство начало признания детей от недействительных браков законными, совершенно неизвестное закону 12 марта 1891 г. о детях узаконенных и усыновленных. Между тем в губерниях Бравшиевские, мстными узаконенными которых означенное общение начало было издавна известно, вопросы, предусмотренные ст. 131-131 св. грац. зак. (в редакции закона 3 июня 1902 г.), должны быть разрешаемы на основании постановлений, действующих вообще по отношению к детям от недействительных браков. Так, например, право упомянутой категории детей на получение от их родителей пропитания, содержания и воспитания вполне точно определяется статьями 237, 242, 245, 260 и 261 гражд. уложен. Затем ст. 356 того же уложения предусматривает порядок учреждения над детьми от недействительных браков законной опеки, в зависимости от которой находятся вопросы о родительской власти и о праве того или другого из родителей оставить ребенка у себя. Наконец, право родителя на свидание с ребенком, находящимся у другого родителя, несомненно вытекает из ст. 363 гражданского уложени, которая признает за родителем, в случае лишения его опеки, право наблюдать за содержанием и воспитанием дитяти 1).

1) Объяснительная записка Министерства Юстиции к проекту закона 13 мая 1913 г., стр. 17 и 18.
Эти соображения представляются вполне правильными. По действующему закону дети от недействительных браков законны в двух случаях: а) при добросовестности обоих родителей и б) при добросовестности лишь одного родителя. Новый закон к этим двум случаям прибавил третий — и при отсутствии добросовестности со стороны обоих родителей. Если отношения родителей к детям от недействительных браков представлялись урегулированными местными законами в первых двух случаях, то таковыми они должны считаться и в третьем случае. Не следует упускать из виду, что дети во всех случаях недействительности брака причисляются законными, а, следовательно, отношения к ним родителей те же, какие и к детям от действительных браков. Разница заключается лишь в том, что с уничтожением брака взаимные отношения родителей меняются, что совместная их жизнь прекращается. Это именно обстоятельство и отмечено особо действующим законом, определяющим, что если брак признан недействительным, опека над нерасширенным детским, не признанным самостоятельными, принадлежит по закону тому из родителей, который добросовестно вступил в брак; если же оба родители были добросовестны, то опеку, а по его смерти или если он не может быть опекуном матери; если же оба были недобросовестны, то опека, в силу самого закона, не принадлежит ни одному из них (ст. 356 граждан. улож.) и опека назначается семьяным советом (ст. 372). Опекун же, кто бы он ни был, — родитель или посторонний, должен писать о лицѣ и имуществѣ опекаемого (ст. 422 и п. с1/6), и родители, оба или один изъ нихъ, не состоящие опекунами, не лишаются права наблюдать за содержаниемъ и воспитаниемъ своихъ дѣтей (ст. 363). Таким образомъ и личные, и имущественные интересы дѣтей являются, казалось бы, достаточно обеспеченными. Независимо отъ сего, даже на время производства дѣла объ уничтожении брака законъ указывает мѣры къ охранѣ интересовъ дѣтей (ст. 217 и 218 полож. союз. брачн.). Въ отношении огражденія интересовъ дѣтей отъ
недействительных браков постановления закона сходны с правилами, предписанными на случай расторжения брака разводом (ст. 354 граждан. улож. и 217 пол. союз. брачн.), ибо только факт прекращения совместной жизни родителей, как в том, так и в другом случае, требует нормирования с точки зрения интересов детей. Германское и швейцарское гражданское уложение поэтому прямо определяют, что отношения родителей к детям от недействительного брака определяются по правилам, установленным относительно детей от расторгнутого брака. 1).

II. Объ узаконении внебрачных детей.

2. Внебрачных дети, рожденные от предубоднения или такой кровосмесительной связи, которая, на основании соответствственных канонических правил, не служит безусловным препятствием к заключению брака, могут быть узаконены следующим образом их родителей (гражд. улож., ст. 291), а также путем исполнения на то особого Высочайшего повеления (гражд. улож., ст. 296), с соблюдением условий, изложенных в статьях 291 и следующих гражданского уложения.

8. Относясь с особою суровостью к участи незаконнорожденных детей, наше дореформенное законодательство постановляло: незаконными почитаются дети, рожденные внебрачно, хотя бы родители их и были впоследствии спряжены законным браком (т. X ч. 1, изд. 1887 г., ст. 132, п. 1). Таких детей могли быть сопричтены к законным по собственным Высочайшим указам (ст. 144), хотя прежде Высочайшим указом 29 июля 1829 г., между прочим, повелено было: вслед приносимых Его Императорскому Величеству прошения о сопричислении к законным детям, рожденным до брака с настоящею женою, оставлять безъ

1) Германское уложение § 1700; швейцарское, ст. 133 (ч. 2) и 156, причем оно предоставляет суду широкое усмотрение в принятии меры обеспечения детей соответственно обстоятельствам каждого данного случая (см. Курт и., п. с., стр. 28 и 29).
движеніа (прим. къ ст. 144 зак. гражд., изд. 1857 г.). Въ 1890 г. б. Министръ Юстицій, сенаторъ Мапасеинъ, внося въ Государственный Совѣтъ представленіе о дѣтскихъ узаконен- ныхъ и усыновленныхъ, между прочимъ, разсуждалъ, что воспрепятствіе узаконенія дѣтей послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей устраняетъ одно изъ побужденій къ заключенію законнаго брака, тогда какъ дозволеніе подобнаго узаконенія создаетъ новый стимулъ къ устройству семейной жизни. „Этотъ союзъ лицъ, состоящихъ во внѣбрачной связи и прожившихъ въ ней дѣтей, имѣть бы цѣлью дать послѣд- нимъ семью и родной кровь, сдѣлать ихъ членами общества, а не отверженцами его, гражданами и слугами государства, а не нарушителями его законовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ бракъ этотъ прекращалъ бы незаконную связь, создавалъ бы семью и являлся бы такимъ образомъ нравственнымъ двигателемъ въ жизни общества и государства. При невозможности же узаконить внѣбрачный дѣти послѣдующимъ бракомъ, между лицами, состоящими въ незаконной связи, и происшедшими отъ нея дѣтми воздвигается преграда; въ виду того, что дѣти силою закона становятся чужими своимъ родителямъ, послѣдніе сами какъ бы поощряются къ забв- нію связи своихъ и своихъ обязанностей. Дѣти въ законной семѣ составляютъ связующее звено, препятствующее рас- паденію союза мужа и жены. Во внѣбрачномъ сожитіи естественная любовь въ дѣтямъ равнымъ образомъ скрѣпила бы и самыя союзы между лицами, давшими имъ жизнь, и большей частью побуждала бы облечь его въ форму брака; но при воспрепятствіи узаконенія послѣдующимъ бракомъ и, слѣдовательно, при безполезности послѣдняго для интересовъ дѣтей исчезаетъ и самая побудительная причина къ заключенію такового“. Въ виду этого Министръ Юстиціи полагалъ разрѣшить узаконеніе дѣтей послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видѣ извѣстія, сохранить и соприченіе дѣтей къ семѣ родителей, не состоящихъ въ бракѣ, въ путяхъ Монаршаго милосердія, въ силу особаго на каждый данный случай акта Верховной Власти. Неза- висимо отъ сего, Министръ Юстиціи указалъ, что „устанавлив-
ваемых, но непринужденному согласию отца и матери ребенка, между ними и последним личных и имущественных отношений законных детей и родителей, будучи непременным по- следствием узаконения путем последующего брака, должны поэтому являться безповоротными и неименными", а посему, надлежало бы вовсе воспретить предъявление против узаконения с чьей либо стороны споров, так как вступающий в последующий брак лица, при самом бракосочетании или после него, оба удостоверяют происхождение ребенка от них и тем как бы отказываются за себя и наследников своих от права оспаривать этот факт. Посторонняя же лица не допускаются вообще оспаривать законность детей и чистоту и святость брачного союза их родителей. (См. представление Министра Юстиции 28 марта 1890 г. № 44, стр. 22—25 и 28—29).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ и Общемъ Собрани, присоединился къ предположе- ніямъ Министра Юстиціи, и при чемъ въ Общемъ Собрании было отмѣчено, что обсуждаемый законъ „отвѣчает требо- ваніямъ не только человѣколюби, но и государственной пользы. Судьбы незаконнаго ребенка, не знающаго отца и лишенного семьи, представляют собою существование ненормального и печального, и, очевидно, государство заинтересовано въ томъ, чтобы было какъ можно меньше незаконныхъ и какъ можно больше законныхъ дѣтей. Поэтому, если сохраненіе въ законѣ указаній о незаконныхъ дѣтяхъ оправдывается необходимостью поддержать въ общественномъ со- знаніи высокое значеніе брака, то нельзя никакихъ причинъ удерживать печать незаконности на тѣхъ дѣтяхъ, родители которыхъ соединились законнымъ бракомъ. Вступление такихъ родителей въ супружество, когда сами они стремятся основать вмѣстѣ съ ранѣе прижитыми дѣтьми правильную семью, является тѣмъ случаемъ, въ коемъ, по определеніямъ большинства христианскихъ законодательствъ, дѣти узаконяются родителями“. Вслѣдствіе этого и принимая во внимание, что въ основаніи издаваемаго закона лежитъ мысль, что „узаконе- ніе дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ роди-
телей" и что "постановляемое о семь определение суда лишь удостоверяет происшедшее узаконение" (жур. Соед. Департаментов, № 22, стр. 4), Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: постановить для христіанскаго населения слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ:

1) Дѣти, рожденныя внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ предложенія (ст. 132 п. 2 зак. граждан.), узаконяются бракомъ ихъ родителей.

2) Определеніе суда объ узаконеніѣ дѣтей постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460—1460 устава гражданскаго судопроизводства.

3) Узаконенные дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителя въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣмъ правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ.

4) Въ случаѣ признанія брака родителей (ст. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ.

Это мнѣніе Государственнаго Совѣта получило Высочайшую санкцію 12 марта 1891 г. и вошло въ законы гражданскіе (т. X ч. 1, изд. 1900 г.) въ видѣ ст. 1441.

9. Изложенное съ несомнѣнностью убѣждаетъ, что: а) внѣбрачная дѣти узаконяются силой закона самыми фактомъ брака ихъ родителей и въ моментъ этого брака; б) послѣдующее опредѣленіе суда объ узаконеніи не имѣетъ конститутивнаго значенія, а удостовѣряетъ лишь уже происшедшее узаконеніе и в) послѣдующее признаніе брака родителей недѣйствительнымъ и незаконнымъ не влияетъ на судьбу дѣтей, которые почитаются дѣтьми, рожденными въ законномъ бракѣ.

Изъ сихъ высокогуманныхъ началъ закона изгяты были лишь дѣти, происшедшия отъ предлюбодѣянія, т. е. рожденныя въ то время, когда одинъ или оба ихъ родители были обязаны другими супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ началствомъ ихъ-
върносовѣданія (п. 3 ст. 37 т. Х ч. 1, изд. 1900 г.). О дѣтях же, происшедшихъ отъ кровосмѣшенія, т. е. отъ родителей, состоящихъ въ запрещенныхъ церковными правилами кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ (п. 2 ст. 37), законъ этотъ ничего не говорить. По правиламъ толкованія закона, по которымъ всякое исключеніе изъ общаго правила толкуется ограничительно, надлежало бы прийти къ заключенію, что, такъ какъ законъ 12 марта 1891 г. ограничилъ возможность узаконеній лишь въ отношеніи дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣнія, то, слѣдовательно, всѣякия другія внѣбрачныя дѣти, въ томъ числѣ и дѣти отъ кровосмѣшенія, отъ благодѣяній этого закона не изъяты. Можно, однако, хотя съ большою непослѣдовательностью, полагать, что о дѣтяхъ отъ кровосмѣшенія законъ не упомянулъ потому, что кровосмѣсительные браки вообще крайне рѣдки, что приживѣ дѣтей въ кровосмѣшеніи подвергаетъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ прелюбодѣяніе (ст. 1585, 1593 и 1594 уложен. нак.), и что, если узаконеніе недопустимо въ отношеніи дѣтей отъ прелюбодѣнія, то тѣмъ болѣе оно не дозволено относительно дѣтей отъ кровосмѣшенія. Въ всѣхъ случаяхъ узаконеніе въ законѣ по сему предмету оказывается пробѣль.

10. Пробѣль этотъ прямо не восполнень и закономъ 3 июня 1902 г. При начертаніи проекта этого закона, редакціонная комиссія по составленію проекта гражданскаго уложенія предположила остаться при ограниченіи закона 1891 г. относительно дѣтей отъ прелюбодѣнія, оговоривъ въ ст. 1 своего проекта: „внѣбрачныя (незаконнорожденныя) дѣти суть …… 3) рожденныя не отъ мужа замужнею женщиною во время брака или до истеченія 306 дней по его прекращеніи или расторженіи“. Засимъ, начертавъ правило о томъ, что „признаніе отцомъ внѣбрачнаго ребенка, происшедшаго отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣнія, не допускается“ (ст. 17 проекта), комиссія обосновала это предположеніе тѣмъ, что „кровосмѣшеніе включаетъ въ себя не только элементъ общаго преступленія, но и попраніе основныхъ началъ нравственнаго и религіознаго долга, поэтому
кровосмешение не только влечет за собою весьма строгое наказание, но считается также одним из наиболее позорных преступлений. При таком воззрении законодательства и общественной нравственности, разрешение отцу в добровольном официальном акте удостоверить происхождение ребенка от кровосмешения могло бы оказаться оскорбительным для общественного нравственного чувства... Представляется также нежелательным допускать, в виду общего правила, признание детей, произведших от прелюбодействия. Совершенное при этих условиях признание нарушало бы святость существовавшего во время зачатия внебрачного ребенка... брака" (пр. с. объясн., стр. 84 и 85).

Государственный Совѣтъ, обсужденя проектъ редакціонной комиссіи и отвергая цѣльюобразность введения въ наше законодательство института признания внебрачныхъ дѣтей, „принялъ на видѣ, что согласно пункту 1 статьи 144ъ законовъ гражданскихъ, всѣ рожденныя внѣ брака дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей, кроме происшедшихъ отъ прелюбодействія. Такое ограничение не можетъ быть признано вполнѣ согласнымъ съ основною цѣлью закона 12 марта 1891 г., благодаря которому должны быть воспользоваться всѣ не въ чемъ неупорядоченные дѣти; отъ какихъ бы родителей они ни происходили, и который имѣетъ въ виду не родителей, незаконное сожительство коихъ не можетъ, очевидно, ожидать поддержки въ законѣ, а дѣтей, которыя не могутъ и не должны отвечать за грѣхи своихъ родителей, безразлично отъ того, произошли ли они отъ прелюбодействія или любоводействія.... Воспрещеніе узаконять бракомъ такихъ дѣтей объясняется стремлениемъ охранить святость брачнаго союза посредствомъ устраненія возможности, когда бы то ни было, облечь законностью послѣдствія нарушения святости брака и выводится изъ того, что въ основаніи узаконенія должно лежать предположеніе о возможности брака между родителями во время самого зачатія ребенка.... Врядъ-ли (однако) возможно сомнѣваться въ томъ, что выгоднымъ въ нравственномъ и государственномъ отношеніяхъ стороны узаконенія вообще, побуждающія участниковъ порочной жизни превра-
титься в супружеский союз и распространить благотворных последствий семейного начала на неповинных в своём происхождении детей, сохраняют полную силу и в отношении к детям, происшедшим от прелюбодеяния. Допущение узаконения браком таких детей без сомнения побудит к громадному большинству случаев лишить, состоящих в прелюбодеянной связи, вступление в законный супружеский союз по прекращению прежнего брака. Между тем одна возможность такого прекращения порочной связи, бывшей прелюбодеянной, в супружеский союз и введение внебрачных детей в семью отразится несомненно благотворно не на одних тých лицах, которых такой союз непосредственно касается, но и на общественных интересах государства, требующих развития семейных союзов, сплоченных брачными узами, и уменьшения безпомощного и безправного сиротства" (журн. № 236, стр. 19 и 20). По этим соображениям п. 1 ст. 144 предложено было изложить следующим образом: "Внебрачного дитя узаконяются браком их родителей". Это предположение, в числе других, удостоилось Высочайшего утверждения 3 июня 1902 г.

Безусловность, всеобщность и категоричность правила п. 1 ст. 144, в редакции 3 июня 1902 г., "внебрачных детей узаконяются браком их родителей" обязывают заключить, что, хотя правило это состоялось по поводу узаконения детей, происшедших от прелюбодеяния, по оно распространяется и на детей от кровосмешительной связи, если, затым, родители их вступили между собою в брак, хотя бы этот брак был признан впоследствии недействительным и незаконным. Это ясствует, с одной стороны, из того, что нигдё в гражданских законах нет упоминания об этом, что означенно детей стоять вне льготы закона 3 июня 1902 г., говорящего вообще об узаконении последующим браком родителей их внебрачных детей, а с другой — из пункта 4 той же 144 статьи, по прод. 1912 г., становящегося, что "в случаях признания брака родителей (п. 1) незаконным и недействительным... права узаконен-
ныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основании, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ. Ссылка на пунктъ 1, говорящий о бракѣ родителей внѣбрачныхъ дѣтей безъ какого либо ограничения, въ связи съ указаниемъ, что этотъ бракъ родителей можетъ впослѣдствии быть признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, безразлично отъ основания этой недѣйствительности—прелюбодѣянія или кровосмѣщенія—безъ колебанія при этомъ правъ узаконенныхъ дѣтей, несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что, если только кровосмѣсительный бракъ состоялся, то родившійся до брака отъ кровосмѣсительной связи родителей ребенокъ узаконяется этимъ бракомъ и, несмотря на послѣдующее уничтоженіе брака, пользуется правами дитяти, рожденного въ бракѣ. Непоколебимость этого вывода ясствуетъ изъ вышеизложенныхъ соображеній Государственного Совѣта о томъ, что благодаря нѣмъ закона объ узаконеніи должны воспользоваться всѣ ни въ чемъ неповинныя дѣти, отъ какихъ бы родителей они ни происходили, и что законъ этотъ имѣетъ въ виду не родителей, а дѣтей, которые не должны отвѣчать за грѣхи своихъ родителей. Въ и (№ 4) было объяснено, что дѣти, родившіяся въ недѣйствительномъ бракѣ, хотя бы зачатья до этого брака, пользуются правами дѣтей законныхъ, и что подъ недѣйствительными браками законодатель разумѣлъ и браки кровосмѣсительные. Такимъ образомъ бракъ, хотя и недѣйствительный, покрываетъ собою кровосмѣсительное зачатіе ребенка, и едва ли было бы справедливо отнестись иначе къ узаконенію бракомъ дитяти отъ такого же порочнаго зачатія только потому, что это дитя увидѣло свѣтъ не послѣ, а до брака его родителей. По изложеніямъ соображеніемъ нельзя, по моему мнѣнію, не признать, что дѣти отъ кровосмѣсительной связи узаконяются послѣдующими бракомъ ихъ родителей, хотя бы бракъ, затѣмъ, былъ уничтоженъ, какъ недѣйствительный 1).

1) Совершенно тождественно съ нашимъ закономъ швейцарскіе гражданское уложеніе опредѣляетъ: „L’enfant né hors mariage est legitimé de plein droit par le mariage de ses père et mère“ (ст. 268), не устанавливая никакого различія относительно той преступной связи, отъ которой произошли дѣти: любо-
11. Согласно съ законами Имперіи и въ отступление отъ закона Наполеона, не допускающаго вовсе узаконенія по рескрипт Монарха (legitimatio per rescriptum principis), гражданское уложеніе Царства Польскаго признаетъ возможность узаконенія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, какъ послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей (legitimatio per subsequens matrimonium), такъ и по Высочайшему повелѣнію. Ст. 291 и 296 сего уложенія постановляютъ: „Дѣти, рожденныя внѣ брака, за исключеніемъ дѣтей, рожденныхъ отъ кровосмѣщенія либо предубодѣнія, могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, если родители признали ихъ законными порядкомъ до вступленія ихъ въ бракъ, или признаютъ ихъ при составленіи акта о бракосочетаніи, или наконецъ предоставляютъ имъ постоянно пользоваться состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ (ст. 291) 1). Узаконеніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, можетъ послѣдовать, по Высочайшему повелѣнію, по просьбѣ обоихъ родителей или одного отца, за исключеніемъ дѣтей, которыхъ по ст. 291 не могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей“ (ст. 296). Такимъ образомъ дѣти отъ предубодѣнія (adulterini) и кровосмѣщенія (incestuosi) безусловно исключены изъ круга внѣбрачныхъ дѣтей, на которыхъ распространяются льготы узаконенія послѣдующимъ бракомъ родителей или соприкосновенія законныхъ милостями Монарха, такъ что узаконеніе обими способами возможно лишь относительно дѣтей, происшедшіхъ отъ незаконной связи неженатаго съ незамужнею, если, притомъ, послѣднее не состоятъ между собою въ за- прещенныхъ степениахъ родства или свойства (enfans naturels simples) 2). Такое ограниченіе правъ ни въ чемъ


1) Послѣдний способъ—пользованіе состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ—не предусматриваетъ ст. 331 Code civil ни въ первоначальной редакціи, ни въ редакціи закона 7 ноября 1907 г.

2) Относительно дѣтей отъ предубодѣнія французскій законъ 7 ноября 1907 г. допустнулъ извѣдія, признаетъ возможнымъ узаконеніе: а) дѣтей, рожден- ныхъ внѣ брака и осиротѣвшихъ въ законности мужемъ, если матерь этихъ дѣтей
неповинных детей от прелюбодействия и кровосмешения представлялось ясным в разрешенье с гуманным началом, выраженным в ст. 144 т. X ч. 1 в редакции 3 июня 1902 г., почему Министр Юстиции полагал из ст. 291 граждан. улож. слова „рожденных от кровосмешения или прелюбодействия“ и из ст. 296 слова „за исключением детей, которые на основании ст. 291 не могут быть узаконены послѣдующим браком их родителей“, исключить. При этом Министр Юстиции в своих соображениях по поводу этого измѣнения закона изложил: „Не слѣдует при этом упускать из виду, что в ст. 291, 299 и 307 граждан. улож. равно как и в ст. 762 граждан. код., понятіе „кровосмѣшение“ употребляется не в смыслѣ уголовно-наказуемаго дѣянія, предусмотренаго статтями 1593 и 1594 улож. наказ., а вообще, какъ вступленіе въ бракъ хотя бы и въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ бракъ по церковнымъ правиламъ не допускается безусловно, но допускается не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на то разрѣшенія духовной власти (полож. о союзѣ брачномъ 1836 г., ст. 36). При этомъ, однако, безъ предварительного испрошенія такого разрѣшенія, по узаконеніемъ, действующимъ для лицъ, исповѣдающихъ римскo-католическую вѣру (тамъ же, гл. I, отд. 2, п. 5), родство и свойство во всѣхъ недозволенныхъ церковно степеняхъ считается такимъ существеннымъ препятствіемъ къ браку, которое подвергаетъ его уничтоженію и по совершении оного (тамъ же, ст. 23 п. 5). Такимъ образомъ могутъ быть случаи, когда дѣти, рожденныя въ бракѣ, являющемся кровосмѣщеніемъ въ бракѣ съ ихъ естественнымъ отцомъ; 6) дѣти, родившихся по истечении 300 дней со времени восстановления временного разрѣшенія матери изъ житія отдельно отъ мужа до окончания дѣла о разводѣ съ мужемъ или о раздѣльномъ отъ него жительствѣ (séparation de corps), если дѣло это окончится разводомъ или разрѣшеніемъ раздѣльнаго жительства или будетъ прекращено вслѣдствіе смерти мужа и если мать, закѣмъ, сочетается бракомъ съ естественнымъ отцомъ дѣтей. Что же касается дѣтей отъ кровосмѣшения, то кассационный судъ призналъ, что ребенокъ, произведенный отъ связи дяди съ племянницой, тетки съ племянникомъ, зятя съ невѣсткою (beau-frère и belle-soeur), узаконивается послѣдующимъ ихъ бракомъ, если таковой будетъ имъ разрѣшенъ (см. P l a n i o l, н. с., I, № 1558).
тельно лишь по каноническим правилам, но не по законам уголовным, и даже не составляющихю любодьянія, караемаго по ст. 1597 улож. наказ., подлежать узаконению посредством послѣдующаго брака ихъ родителей, вторично совѣтвящихся по испрошеніи на то разрѣщенія духовной власти" (пр. съ объясн., стр. 9).

Съ своей стороны Государственный Совѣтъ, раздѣляя въ существѣ соображеніе Министра Юстиціи, въ видахъ большей ясности, счелъ нужнымъ точно оттѣнить въ законѣ, что подъ понятіемъ "кровосмѣшеніе" надлежитъ разумѣть не уголовно-наказуемое дѣяніе, предусмотренное статьями 1593 и 1594 улож. о наказ. и влекущее за собою невозможность самаго заключенія послѣдующаго брака, а лишь вступленіе въ бракъ, хотя бы и въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ бракъ по церковнымъ правиламъ не воспрещается безусловно, но допускается не иначе, какъ по предварительномѣ испрошеніи на то разрѣщенія духовной власти. Эта мысль и выражена въ разсматриваемой статьѣ 2 закона 13 мая 1913 г. словами "отъ такой кровосмѣсительной связи, которая, на основаніи соответственныхъ каноническихъ правилъ, не служить безусловнымъ препятствіемъ къ заключенію брака" (докладъ комиссіи законодательныхъ предположеній Государственного Совѣта № 8, стр. 3).

Подобной оговорки въ ст. 144¹ зак. граждан. Имперіи не содержится, и, какъ выше (№ 10) объяснено, она не входила въ намѣренія законодателя. Разъ бракъ былъ вѣнчанъ церковью, хотя бы онъ былъ и кровосмѣсительный, могущій подлежать уничтоженію и повлечь за собою наказаніе родителей, дѣти такимъ бракомъ узаконяются (ст. 144, п. 4). Слѣдовательно, означенная оговорка дѣлаетъ безусловно невозможнымъ въ Привислинскихъ губерніяхъ узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, если эти послѣдніе связаны между собою не только законнымъ родствомъ въ восходящей или нисходящей прямой линіи, но даже родствомъ отъ сожитій незаконныхъ (полож. о союзѣ брачномъ 1836 г., ст. 30), а также родствомъ или свойствомъ въ боковыхъ линіяхъ до второй канонической степени даже отъ сожитій не-
законных (тамъ же, ст. 31, 32 и 36). При этомъ узаконение такихъ дѣтей запрещено не только послѣдующимъ бракомъ родителей, но и въ путяхъ Монаршей милости, такъ что и Государь Императоръ не можетъ даровать этимъ дѣтямъ правъ дѣтей законныхъ.

Надлежитъ, однако, обратить внимание, что указанная оговорка касается только внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ кровосмѣщения, а отнюдь не отъ прелюбодѣянія, а, слѣдовательно, дѣти отъ прелюбодѣянія, какъ и ясствуетъ изъ буквальнаго смысла разсматриваемой (2) статьи, могутъ быть узаконяемы послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, а также по Высочайшему повелѣнію. Съ другой стороны, тотъ же буквальный смыслъ закона показываетъ, что для узаконенія дѣтей отъ кровосмѣсительной связи не требуется предварительнаго разрѣщенія на бракъ духовной власти въ тѣхъ случаевъ, когда диспенсація отъ препятствій къ браку по родству или свойству зависит отъ этой власти, а нужно лишь, чтобы родство или свойство было такого рода, что духовная власть въ правѣ дать свое разрѣщеніе на бракъ лицамъ, состоящимъ въ этомъ родствѣ или свойствѣ. Другими словами, опредѣляющимъ моментомъ является не фактъ послѣдованія разрѣщенія духовной власти, а возможность, по свойству родства или свойства, получить такое разрѣщеніе. По этому узаконенными должны почитаться дѣти отъ кровосмѣщенія, если родители ихъ какимъ-либо образомъ сочетались бракомъ до получения диспенсаціи или даже при отклоненіи ходатаиства о разрѣщеніи брака. Таковы именно: родство духовное—между лицомъ крещеннымъ, съ одной, и црѣявшимъ крещеніе и его родителями, съ другой стороны (ст. 33 и 34 пол. союз. брачн.), родство и свойство гражданское—между усновленными и усыновившимъ и между ихъ нисходящими, а также между усыновителемъ и женю или мужемъ усыновленнаго, и обратно (ст. 35) и, наконецъ, межу боковыми родственниками и свойственниками во второй и послѣдующихъ каноническихъ степеняхъ (ст. 36) 1).

1) Во Франціи большое разногласіе возбудилъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть легитимація послѣдующимъ бракомъ дѣтей отъ кровосмѣсительной связи,
12. Сближивъ постановленія гражданскаго уложенія Царства Польскаго съ опредѣленіями закона 3 іюня 1902 г. объ узаконеніи дѣтей, происшедшихъ отъ предлюбодѣйня и кровосмѣшенія, законъ, однако, не далъ и не могъ дать подробнѣйшихъ указаний на всевозможныя случаи примѣненія провозглашаемыхъ имъ началъ къ многообразнымъ явленіямъ жизни и неизбѣжнымъ при этомъ столкновеніямъ съ другими нормами гражданскаго кодекса, предоставивъ толкованіе и примиреніе этихъ нормъ судебнѣй практикѣ. Такъ, по отношенію къ узаконенію дѣтей отъ предлюбодѣйня возникаетъ вопросъ: какъ согласовать узаконеніе ребенка, родившагося во время существованія законнаго брака отъ связи жены съ постороннимъ лицомъ, съ правиломъ о томъ, что отцомъ ребенка, зачавшаго во время брака, считается мужъ матери этого ребенка (pater est quem nuptiae demonstrant) и лишь, при извѣстныхъ условіяхъ, законность рождения этого ребенка можетъ быть оспорена самимъ мужемъ или его наследниками (граж. уложеніе, ст. 272 и слѣд., т. X ч. 1, ст. 119; уст. гражданск. суд., ст. 1348). Едва-ли можетъ быть сомнѣніе, что, если законность рождения не оспорена, то ребенокъ, считающійся законнорожденнымъ въ прежнемъ бракѣ матери, если разрѣшеніе на бракъ родителей (dispense) послѣдовало отъ подлежащей власти. Многие авторитетныя представители юридической науки высказываются отрицательно, находя, что разъ зачатіе ребенка послѣдовало отъ преступной связи—кровосмѣшенія, то узаконеніе нецѣлесообразно. Такова мнѣнія Z a c h a r l a, н. с., III, § 518, стр. 465, текстъ и прим. 9; D a l l o z, н. с. № 460; M a r c a d e, н. с., I, стр. 45—47; A u b r y et R a u, н. с., т. 6, § 546, стр. 67—69; M o r i l l o t, De la condition des enfants nés hors mariage. 1885 г., стр. 420—424. Противоположна мнѣнія см. у D a l l o z“ въ цитированномъ № 460; P l a n i o l, н. с., I, № 1953, ссылающійся на разсмѣшеніе касающагося суда; D e m o l o m b e, Cours de code civil, т. III, 1850 г., стр. 121—123; L a u r e n t, Principes de droit civil, т. III, изд. 1898 г., стр. 440. Согласно съ оговоркой разсматриваемой статьи (2) закона 13 мая 1913 г. и бельгійскій законъ 6 априля 1908 г. относительно кровосмѣсительныхъ дѣтей постановляетъ, что препятствіе, указанное въ ст. 331, 335 и 342 кодекса Наполеона (о запрещеніи узаконенія и признанія дѣтей отъ кровосмѣсительной связи), не относятся къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ такихъ родственниковъ или свойственниковъ, между которыми бракъ могъ бы послѣдовать съ особаго разрѣшенія (par dispence, ст. 342б). См. L e c l e r c o, Loi du 6. Avril 1908 sur la recherche de la paternite et de la maternite de l’enfant naturel, стр. XXIV, 21 и L, 63.
не может подлежать узаконению, так как узаконение распро страняется лишь на детей внебрачных, а не родившихся в браке. В этом именно смысл высказался в Государственном Совете при обсуждении проекта закона 3 июня 1902 г. „Распространение узаконения браком на детей, прижитых в прелюбодельни, — разсуждали Соединенные Департаменты Государственного Совета — не должно к тому же внести никаких затруднений и в определение семейного положения ребенка, так как, если прелюбодельни было со стороны отца, то самый факт рождения ребенка не от его жены устраняет принадлежность его к той семье, во главе которой стоит отец во время его рождения. Узаконение же последующим браком матери может при меняться только к ребенку, не записанному рождением в браке, существующем при зачатии или рождении, или который по спору мужа признал по суду происходящим не от него“ (Журн. 12 ноября 1901 г. № 236, стр. 20) ¹). Конечно, практическая жизнь может представить немалочисленные случаи, когда, при тых или других сочетаниях, вопрос о законности рождения ребенка и о возможности его узаконения последующим браком родителей является спорным (как, напр., ребенка, родившегося во время безвостного отсутствия одного из супругов, раздельной жизни их, производства дела о разводе, в промежутке между присуждением супругам к лишению всех прав состояния и расторжением брака и т. п.), но в эти случаи, как казусы, подлежать разрешению суда, а не законодательной власти ²). Как уже выше (№ 11, прим. 2) упомянуто, французский закон от 7 ноября 1907 г. признал допустимым узаконение последующим браком детей, рожденных в браке, но оспоренных мужем матери, равно как детей, родившихся по истечении 300 дней со времени

¹) Ср. ст. 316 швейцарского граждан. улож. 10 декабря 1907 г.; Сути, п. с., стр. 154.

²) См. Матков, Узаконение и усыновление детей, 2 изд., стр. 27—52; Боровиковский, Отчет суда, т. I, стр. 298—307; Zygmunt Nagórski, Dzieci niesłubne wobec nowego prawa, № 34 Варшавской „Gazeta sądowa“ 1913 г.
воспоследования разрежения женщ отдельного от мужа жительства в течение производства дела о разводе или разлучении от стола и ложа (séparation de corps), если производство это окончилось разводом или разлучением либо прекращено смертью мужа (ст. 331 Code civil, в ред. 1907 г.).

Возможность в Привилегийских губерниях узаконения ребенка, рожденного в браке, но признанного по спору мужа матери незаконным, не может подлежать сомнению, так как в этом случае ребенок является чужим мужу, а славдательно, приживым матери с посторонним лицом, вступление коего затем в брак с матерью создает общие условия для узаконения. Что же касается детей, приживых во время разлучения супругов от стола и ложа, то разлучение на неопределённое время междыми законами рассматривается как расторжение брака, и если разлучение будет отмечено, то брак, в отношении всех гражданских последствий своих, считается из быв вновь совершенным с того дня, когда последует приговор об отмене разлучения (ст. 268 граждан. улож., ст. 229 и 228 пол. о союзе брачном).

Рожденные во время такого разлучения дети, возстановлением брачного сожительства супругов, могут быть узаконены на тех же основаниях, как и дети, рожденные внебрачного брака (ст. 292 и 295 граждан. улож.). При таких данных, когда брак считается из брак расторгнутым и возстановление супружеского сожительства почитается как брак новым браком, нельзя не прийти к заключению, что по прекращении брака разлученных супругов смертью или разводом и при вступлении матери ребенка в брак с лицом, являющимся естественным отцом ребенка, рожденного во время разлучения супругов, должно последовать узаконение этого ребенка 1). Само собою разумеется, что подобное

1) По нашим законам, не знающим института разлучения супругов от стола и ложа, брак продолжается до дня его расторжения или прекращения смертью одного из супругов, а славдательно, родившийся до этого момента дити предполагаются родившимися в законном браке (р.п. Граж. Касс. Дец.
указанное возможно безспорно, если рождение ребенка последовало по истечении 306 дней со дня разрешения разлучения (ст. 275 граждан. улож.); в противном случае ребенок, при отсутствии спора у мужа матери, должен почитаться рожденным в законном браке. Все это относится только к разлучению от стола и ложа на неограниченное время. Если же разлучение супругов состоялось лишь на определенное время, то такое разлучение, сколько бы оно ни продолжалось, не дает права на узаконение, так же как, по силе ст. 269 граждан. улож., разлучение это не уничтожает никаких гражданских последствий брака и, по истечении срока разлучения, супругеское сожительство почитается возстановленным. Следовательно, родившееся во время разлучения дитя должно знаматься, при отсутствии спора, рожденным в браке и законным.

13. Выделяю изъ постановлений закона объ узаконении признаки рождения отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, законъ 13 мая 1913 г. прямо оговорилъ, что во всемъ прочемъ остаются въ силѣ мѣстныя законы („съ соблюдениемъ условій, изложенныхъ въ статьяхъ 291 и слѣдующихъ гражданскаго уложенія“). Условія же эти во многомъ разнѣствуютъ отъ условій узаконенія по законамъ Имперіи. Для узаконенія ст. 291 гражданскаго уложенія требуетъ: признанія родителями дѣтей до вступленія въ бракъ, или при составленіи акта о бракосочетаніи, или наконецъ предоставлѣніемъ имъ постоянно пользоваться состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ.

а) Признание (reconnaissance, Anerkennung) есть заявление установленнымъ порядкомъ о происхожденіи ребенка отъ вступающихъ въ бракъ. Такимъ образомъ для легитимаціи

1892 г. № 90). По новому закону 12 марта 1914 г. „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ действующихъ узаконеній о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою въ дѣтямъ“ (Собр. узак., № 76, ст. 902), конец фактическому раздѣльному жительству супруговъ признавается юридическое значеніе, рождение ребенка во время такого раздѣльнаго жительства служить основаниемъ къ оспариванію законности ребенка (см. измѣненную редакцію ст. 1951 уст. граждан. судебн. и объясненіе къ этой статьѣ Министра Юстиціи, стр. 38 и 35).
необходимы два правопроизводящих факта: 1) брак родителей и 2) признание происхождения ребенка от них. По статье 144 т. X, ч. 1 "внебрачных дети узаконяются браком их родителей" (п. 1), и никакого признания, как материально-правового элемента узаконения, не требуется. Вместе с тем, однако, закон оговорил, что "определение суда объ узаконении детей постановляется по правилам, изложенными в статьях 1460—1467 уст. граждан. суд. " (п. 2); по статье 1460 этих правил при просьбе объ узаконении должно быть представлено письменное заявление отца и матери о том, что ребенок происходит от них. Эти постановления послужили основанием ко выводу, что и по нашему закону для узаконения необходимо признание 1). Но такой вывод явно противоречит намерению Государственного Совнаркома, признанному необходимым придать закону такую редакцию, чтобы из него не было ясно, что узаконение детей непосредственно связано со браком их родителей и что постановляемое о семь определение суда лишь удостоверяет происшедшее узаконение (см. выше № 8). Таким образом, заявление родителей о происхождении ребенка от них есть лишь процессуальный элемент узаконения, способ доказательства уже происшедшего узаконения, а не право-производящий факт узаконения 2). В этом отношении наш закон примыкает к законодательствам германскому и шведскому, связывающим узаконение с самим фактом брака родителей 3) и не знающим признания, как правовой институт.

1) См. Верболоцкий, — Вопросы русского гражданского права и процесса, стр. 100, — приходящих к заключению, что "для узаконения требуется два условия: совершение брака меж родителями ребенка и письменное заявление их о том, что ребенок происходит от них"; Исаенко,— Русское гражданское судопроизводство, т. II, судопроизводство охранительное, стр. 27,— утверждаящий, что "императивная форма принудительного правила (п. 1 ст. 144 зак. гражд.) дает повод к тому предположению, что самый факт вступления в брак родителей незаконопорожденных детей дает последующии законными детьми. Но это неверно. Тот же закон (п. 2 ст. 144 зак.) требует, чтобы узаконение было санкционировано судом".

2) См. Матков, и. с., стр. 12 ал. 1; Hachenburg, Die Rechtsstellung des unehelichen Kindes, стр. 31 и сл. д.

3) Германское граждан. улож., § 1719, гласит: "Ein uneheliches Kind erlangt
б) Признание должно последовать до брака, въ потиральномъ актѣ (acte authentique, ст. 1662 уст. гражд. суд.) или въ моментъ брака, при составленіи акта о бракосочетаніи; признаніе же послѣ бракосочетанія никакого значения, въ смыслѣ легитимаціи, не имѣть. Но добровольное признаніе родителей можетъ быть замѣнено судебнъмъ рѣшеніемъ, состоявшимся до брака, по искѣ о материинствѣ или, въ дозволенныхъ закономъ случаяхъ, и объ отцовствѣ. Признаніе должно послѣдовать со стороны обоихъ родителей 1). Но признаніе, по ст. 291 гражд. уложен., можетъ быть выражено предоставленіемъ ребенку постоянно пользоваться состояніемъ законнорожденнаго дитя (possession d’état). Этотъ способъ, не допускаемый ст. 331 французскаго кодекса, введенъ во вниманіе чувства стыда у матери, удерживающаго ее отъ признанія, а также того обстоятельства, что до принятія въ краї Code civil такія дѣти признавались законными и безъ предшествующаго браку родителей признанія 2).
Между тѣмъ по законамъ Имперіи удостовѣреніе проис-
dadurch, dass sich der Vater mit der Mutter verheiratet, mit der Eheschlieszung die rechtliche Stellung eines ehelichen Kindes“. Швейцарское гражданское уложеніе, ст. 258, постановляетъ „L’enfant né hors mariage est légitimé de plein droit par le mariage de ses père et mère“, указывая лишь, что родители обязаны немедленно послѣ бракосочетанія заявить чиновнику гражданскаго состоянія о всѣхъ своихъ внѣбрачныхъ дѣтяхъ и что, однако уже, упущеніе этого заявленія не оказываетъ вліянія на законность дѣтей „Les enfants sont légitimés mÎme sans déclaration“). См. Cosack, н. с., § 333, стр. 590; Матковъ, н. с., стр. 191.
1) См. Aubry et Rau, н. с., т. VI, изд. 4, § 546, стр. 65 и 66; Magcadel, н. с., т. II, стр. 48; Morillot, De la condition des enfants nés hors mariage, стр. 425 и 426; Zacharia, н. с., т. III, § 518, стр. 464, текстъ и прим. 4 и 5; Daloiz, н. с., № 442, 463, 467–470; Planiol, н. с., I, № 1557.
2) Къреяновъ, н. с., стр. 86. Léon Adam, въ своемъ докладѣ объ изслѣдованіи Champcommunaly о юридическомъ положеніи внѣбрачныхъ дѣтей въ Швейцаріи, Монако и Бельгіи, указываетъ, что запретъ признанія внѣбрачныхъ дѣтей, съ цѣлью ихъ узаконенія, послѣ брака—родителей, отвергнутый даже нѣкоторыми законодательствами романской группы (итальянскіми, испанскими и португальскими),—запретъ, основанный на опасеніи возможности созданія себѣ супругами фиктивнаго потомства, является не тѣмъ—то серьезнымъ, а скорѣе юмористической бутадой. „La bouteille—замѣчаютъ они—est plus humoristique que sérleuse. Contre toute raison le legislateur sacrifie а des hypothèses romanesques de journalièrs realités, qui ne laissent pas de troubler l’ordre public“ (см. Bulletin mensuel de la societe de legislation comparee, 1910 г., № 1, стр. 151).
хождения ребенка от вступивших в брак родителей может последовать лишь после брака (ст. 1460) уст. гражд. суд.), и определяемый для сего годовой срок со дня совершения брака (ст. 1460) не есть срок прямолинейный и может по всяким оправдываемым причинам быть продолжен на неопределенное время 1). При таком же праве ходатайствовать объ узаконении после брака не исключена возможность, в случае смерти обоих родителей или одного из них, возбуждения дела объ узаконении пережившим родителям или самыми детьми, либо их законными представителями (реш. Гражд. Касс. Деп. 1898 г. № 32, вопросы 7, 9 и 10). С другой стороны, установленных доказательств происхождения ребенка от родителей в законе не существует, и заявление родителей о происхождении ребенка может и не быть засвидетельствовано нотариальным порядком (реш. 98/32 вопр. 14), и, вмешательство особого заявления, признание ребенка может быть сделано в самом процессе объ узаконении (там же, вопрос 19) или в какой либо официальной бумаге, поданной или подлежащей представлению присутственному месту либо должностному лицу (реш. 98/32 вопр. 7) 2). Равным образом не требуется каких либо других доказательств о происхождении ребенка, если это признано родителями и подтверждается метрикой о рождении ребенка (реш. 98/32, вопр. 21). Если

1) На практике всяких причин промедления признаются уважительными, и случая отклонения ходатайства объ узаконении за пропуском срока совершенно исключены. См. Тмаков, н. с., стр. 225; Боровиковский, Отчет судей, II, стр. 310 и 311. В находящемся ныне в рассмотрении Государственной Думы проекте Министерства Юстиции объ охранительном судопроизводстве предложено ст. 1460 вовсе отменить.

2) По обсуждаемому ныне законодательным учреждением проекту охранительного судопроизводства (ст. 25) предположено, если объ узаконении ходатайствуют только один из родителей или сами дети, допустить представление всяких письменных доказательств, удостоверяющих признание родителей о происхождении ребенка от них, что в полной мере разделяется и литературой. См. Носенко, Процессуальное дело объ узаконении и усыновлении детей, стр. 18—23; Вербовский, н. с., стр. 101—102; Тмаков, н. с., стр. 193—218. См. проект уст. гражд. суд. Высочайше учрежденной комиссией по пересмотру Судебных уставов, ст. 164 и объясн. зап., т. V, стр. 33 и 34.
метрическое свидетельство, являющееся единственным требуемым законом (ст. 1460<a>) доказательством, представляет недостаточным за необозначение в нем имени, отчества и фамилии матери, то тождество матери может быть восполнено свидетельскими показаниями, каковых показания допускаются вообще в дополнение и разъяснение письменных доказательств (рфш. 98/32, вопр. 20, 22 и 26). Всю эти правила законов Империи имеют значение и для губерний Варшавского судебного округа, так как они, равно как и все прочие постановления статей 1460—1460 уст. гражд. суд., должны примыкаться по отношению к лицам русского происхождения, имущим постоянное жительство в названных губерниях, но не перечисленным в установленном порядке в число туземцев сих губерний (рфш. 98/32 вопр. 12).

в) По статьям 293 гражданского уложения 1825 г. дозволяется узаконять даже детей умерших, когда они оставили нисходящих, которые и будут пользоваться этим узаконением. Это правило вытекает из самого существа узаконения, которое вводит узаконяемого в ряд родителей, устанавливает родственную связь узаконяемого не только с родителями, но и с их восходящими и нисходящими, а поэтому смерть самого узаконяемого не должна вредить его нисходящим. Под сими же последними разумеются лишь нисходящие законные или узаконенные, а не внебрачные, не узаконенные, которые к роду не принадлежать, а слдовательно, никаких прав неродство своих естественных родителей приобрести не могут 1). Само собою разумеется, что здесь речь идет о таких детях, которые

1) В этом согласны все представители французской юриспруденции. См. Марка де, н. с., стр. 47 и 48; Aubry et Ray, н. с., т. VI, стр. 71, текст и прим. 25; Zachariah, н. с., стр. 466; Planio, н. с., № 1554 и др. Германское и саксонское гражданское уложение признают за незаконными детьми по отношению к матери и к ее родственникам юридическое положение детей законных (герм. § 1705, сакс., § 1874), а потому могут быть узаконены и незаконные дети умершей дочери. См. Dernburg, Das bürgerliche Recht des Deutschen Rechts und Preussens, т. IV, § 91, стр. 297; саксонск. гражд. улож. § 1781.
умерли до брака их родителей, так как, как выше упомянуто, все факты, обусловливающие легитимацию, должны быть удостоверены до или в момент бракосочетания родителей.

Хотя правила, подобного ст. 293 граждан. уложен. Царства Польского, в законах Империи не содержится, но воспрещает узаконение умерших детей при наличии у них законных или узаконенных нисходящих едва ли представляются какия либо въскл основания, при чемь, въ виду возможности возникновения у нась производства объ узаконении лишь послѣ брака родителей, а права узаконенного приобрѣтается въ момент брака (п. 3 ст. 144 зак. граждан.), не может быть сомнѣнія, что смерть дитяти послѣ брака родителей не должно служить препятствіемъ къ его узаконенію 1). Въ интересахъ же потомства, казалось бы, не может быть отрицаема и возможность узаконенія дѣтей, умершихъ и до брака ихъ родителей, ибо узаконеніе совершается въ силу самого закона и, какъ всякое иное право, должно перейти къ его потомству 2). Правительствующій же Сенатъ, опираясь на ст. 1460 устъ граждан. суд., пришелъ къ заключенію, что просителями по узаконенію могутъ быть лишь родители объ узаконеніи своихъ дѣтей и дѣти — объ узаконеніи ихъ самихъ, но отнюдь не объ узаконеніи ихъ отца или матери, и, поэтому, призналъ подобное узаконеніе недопустимымъ (рѣш. 1904 г. № 48).

г) При наличии требуемыхъ закономъ условій узаконеніе бракомъ родителей совершается въ силу самого закона, и для сего не требуется ни положительного выражения роди-

1) См. Върбловскій, н. с., стр. 101 и 102, Шматковъ, н. с., стр. 22 и 181; Анненковъ, н. с., стр. 114.
2) Этого мнѣнія держатся Вальтеръ, Кудриновскій и Анненковъ (см. Анненковъ, н. с., стр. 109, 110 и 115), и оно представляется соответствующимъ дѣля закона. Поэтому въ проектъ закона объ охранительномъ судопроизводствѣ, представленной въ законодательная учрежденій, включена статья слѣдующаго содержанія: „Смерть добрачныхъ дѣтей, хотя бы она послѣдовала и до брака родителей, не служит препятствіемъ къ ходатайству объ узаконеніи дѣтей“. Подобное правило содержится въ ст. 196 итальянскаго уложенія, 124 испанскаго и 120 португальскаго.
телями желания узаконить ребенка, ни согласия последнего, и даже нежелание родителей или прямое несогласие дитяти на узаконение не могут парализовать действий узаконения 1). Поэтому после брака родителей не предстоит никаких действий для закрепления состоявшегося узаконения, развь только отмется о том в актах гражданского состояния (см. ст. 101 граждан. улож. 1825 г.) 2). По законам Империи узаконение также совершается самим фактом вступления родителей в брак, что и ясствует как из букв п. 1 ст. 144 3) законов гражданских "выбраковны дети узаконяются браком их родителей", так и из соображений Государственного Совета, послуживших основанием к изложению этого пункта закона в настоящей редакции (см. выше № 8). Но наш закон различает приобретение права по узаконению и возможность пользования этими правами, осуществление их. Для получения правомочий детей узаконенных необходимо удостоверение произошедшего узаконения подлежащим судебным местом, но, когда бы такое удостоверение ни послѣдовало, узаконение датируется к моменту брака родителей, подобно тому, какъ определение суда объ утверждении торговыя даетъ возможность осуществлять права, приобретенные уже въ день торга (т. X ч. 1, ст. 1509 и рѣш. 1876 г. № 141, 1895 г. № 40, 1904 г. № 79 и др.), или какъ определение суда объ укрѣпленіи права собственности по давности владѣнія освящаетъ право давностнаго владѣльца, приобретенное уже, силою самого закона, въ момент истечения давностнаго срока (ст. 533 и рѣш. 1887 г. № 35, 1888 г. № 12 и др.). Поэтому законъ, для болѣе точнаго выражения своей мысли, постановляетъ, что узаконенные дѣти считаются законными со дня вступления ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ

1) См. Маркаде, н. с., стр. 43 и 44; Zachariä, н. с., § 518; Dallon, н. с., № 472 и 473; Aubry et Rau, н. с., т. VI, § 546; Dernburg, н. с. стр. 296.

2) Французский законъ 17 августа 1897 г. прямо ввѣлъ объ этомъ постановление въ ст. 331 code civil: "Il sera fait mention de la légitimation en marge de l’acte de naissance de l’enfant legitimé".
дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ“ (п. 3 ст. 144¹). Если бы законъ придавалъ опредѣленію суда объ узаконеніи характеръ конститутивный, творческий, а не удостовѣрения, то онъ, подобно итальянскому гражданскому уложенію ¹), не преминулъ бы оговорить, что права узаконенныхъ дѣтей приобрѣтаютъ не со дня брака родителей, а со времени постановленія судомъ опредѣленія объ узаконеніи, чего онъ не только не сдѣлалъ, но выразилъ прямо противоположное правило.

Такимъ образомъ нельзя не признать, что по нашему закону, какъ и по ст. 291 гражд. улож. Царства Польскаго, узаконеніе совершается въ силу самаго закона въ моментъ брака родителей и что различіе состоитъ лишь въ томъ, что по нашему закону требуется удостовѣрение судомъ состоявшагося узаконенія, тогда какъ по закону Царства Польскаго такого удостовѣрения не требуется ²).

д) Основаниемъ узаконенія, какъ выше изложено, является признаніе. По статьѣ же 304 гражданскаго уложенія 1825 г. всѣкое признаніе отцомъ или матерью дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, можетъ быть опровергаемо всѣми заинтересованными въ томъ лицами. Такое постановленіе оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что признаніе есть актъ одностояннаго волеизвѣщенія и, какъ таковой, не можетъ быть обязательно для другихъ заинтересованныхъ лицъ ³). Въ отличіе отъ дѣтей, родившихся внѣ брака, законность которыхъ можетъ быть признана только мужемъ матери ихъ (ст. 272), законность дѣтей легитимированныхъ можетъ быть оспорена всѣкимъ лицомъ, имѣющимъ въ томъ интересъ какъ материаль-

¹) Итальянское гражданское уложеніе, допускающее узаконеніе добраго брака, признаніемъ не только до или во время бракосочетанія родителей, но и послѣ брака послѣдняго, постановляетъ: “Дѣти, узаконенныя послѣдующимъ бракомъ, приобрѣтаютъ права законорожденныхъ дѣтей со дня супружества, если они признаны обоими супругами въ актѣ бракосочетанія или прежде, или уже со дня призанія, если оно было сдѣлано послѣ брака“ (ст. 197).


³) D. a. l. o. z. н. с., № 418 и 577; P. a. n. i. o. l. н. с., № 1568.
ный (денежный), так и моральный (ограждение достоинства и чести семьи или рода).

Не таков наш законъ. Какъ видно изъ приведенныхъ выше (№ 8) соображеній Министра Юстиціи, одобренныхъ и Государственнымъ Совѣтомъ, узаконеніе послѣдующимъ бракомъ родителей является безповоротнымъ, не подлежащимъ оспариванію съ чьей либо стороны. Это же положеніе признал и Правительствующій Сенатъ, разъяснившій, что третьи лица, не участвующія въ дѣлѣ объ узаконеніи, не могутъ приносить жалобъ на опредѣленія судебнаго мѣста по симъ дѣламъ (рѣш. 1897 г. № 33) и что постановленное въ порядке ст. 1460—1460 уст. гражд. суд. опредѣленіе суда не можетъ быть опровергаемо въ исковомъ порядке (рѣш. 1900 г. № 12) 1).

14. По ст. 144 зак. гражд. (т. X ч. 1) и прим. къ ст. 1460 уст. гражд. судопр., соприкосновеніе къ законнымъ внѣбрачнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ за- виситъ отъ благоволѣнія Его Императорскаго Величества и, какъ актъ милости Монарха, не обставлено никакими другими ограничениями, кроме ненарушения симъ актомъ нѣчныхъ огражденныхъ закономъ интересовъ и гражданскихъ правъ (т. 1 ч. I основ. зак., изд. 1906 г., ст. 23, и ч. II учр. Канц. Его Императорскаго Величества по принятію променій, ст. 9 п. 4). По отношенію же къ Привилегированнымъ губер- ніямъ, какъ уже выше (№ 11) упомянуто, соприкосновеніе къ законнымъ недопустимо для тѣхъ внѣбрачныхъ дѣтей, которыя родились въ такой кровосмѣсительской связи, которая служитъ по каноническимъ правиламъ безусловнымъ препятствіемъ къ заключенію между родителями брака. Но, сверхъ этого ограничения, узаконеніе по Высочайшему повелѣнію обставлено еще разными, неизвѣстными законамъ Имперіи условіями. Такъ:

1) Вопреки мнѣнію Боровиковскаго, н. с., стр. 312, и части Шматкова, н. с., стр. 190. Сенатъ призналъ, что просить объ узаконеніи мож но только въ порядке, указанномъ въ ст. 1460—1460 уст. гражд. суд., и права на предьяленіе о семъ иска ни въ какомъ случаѣ не предоставляется (рѣш. 1898 г. № 32, отд. II).
а) Просьба о даровании дитяти означенной милости должна исходить от обоих родителей либо от одного отца (ст. 296 граждан. улож. 1825 г.), а, следовательно, просьба одной матери неприемлема и не может произвести никакого эффекта. Это объясняется тем, что обстоятельством, что ходатайство матери должно сопровождаться указанием отца ребенка, а это было бы запрещенным открытием отца (recherche de la paternité).

Следовательно, если отец умер, то указанный способ узаконения дитяти невозможен.

б) По той же ст. 144 законов гражданских детей, сопричастных к законным по osobным Высоцайшим указам, пользуются ненарушенными всеми правами и преимуществами, силою тех указов им предоставленными. Следовательно, от Монаршего благоволения зависит определение объема прав, предоставляемых узаконенному по отношению к обоим родителям или же к одному только из них, так что права узаконенных, определимся не общим законом, а особым на каждый данный случай Высоцайшим указом, могут быть не одинаковы.

В губерниях же Царства Польского закон (ст. 297 граждан. улож. 1825 г.) точно определяет, что узаконение по Высочайшему повелению предоставляет узаконенным детям все права детей законных в отношении обоих родителей, если оба просили об узаконении, или в отношении:

---

2) Купреплев, т. с., стр. 89. Итальянское гражданское уложение допускает узаконение королевским указом по просьбе обоих родителей или одного из них, безразлично отца или матери (ст. 198, п. 1); австрийское гражданское уложение говорить вообще о ходатайстве родителей (ст. 162); германское и саксонское гражданское уложение требуют для сопричастия просьбы отца (г. 1728, санкс. § 1783), что, казалось бы, объясняется тем, что по отношению к матери и ее родственникам витребными дети занимают юридическое положение законных детей (герм. § 1765, санкс. § 1784), а, следовательно, их ходатайствовать об узаконении детей интереса. Швейцарское же гражданское уложение, устанавливая особый порядок узаконения через суд (legitimation par autorité de justice), ограничивает его лишь случаями невозможности установления обреченных детей в браке вследствие смерти или неправоспособности к браку одного из них и предоставляет возбуждение ходатайства другому родителю (ст. 260).
нін одного отца, если онъ одинъ просилъ объ этомъ. Слѣдовательно, ребенокъ можетъ получить права законнаго дитяти или обоихъ родителей или лишь одного отца, но отнюдь не одной матери.

в) Наконецъ, по законамъ Имперіи, дѣти, сопричатенные къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ указамъ и введенныя во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, признаются во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ наравнѣ съ законными дѣтями (ст. 1119 т. X ч. I и рѣш. 1879 г. № 241).

Другими словами, силою Высочайшаго указа внѣбрачныхъ дѣти могутъ быть введены въ родъ родителей съ правомъ наслѣдованія послѣ родителей и ихъ родственниковъ наравнѣ съ дѣтьми законными. Не таковы права дѣтей, узаконенныхъ Высочайшими указами въ губерніяхъ Царства Польскаго. По той же 297 ст. (ч. 2) узаконенныхъ по Высочайшимъ повелѣніямъ дѣти не приобрѣтаютъ семейныхъ правъ ни въ отношеніи восходящихъ, ни въ отношеніи боковыхъ родственниковъ отца и матери, или только отца, если одинъ отецъ просилъ объ узаконеніи. Слѣдовательно, такое узаконеніе устанавливаетъ лишь родственную связь узаконенного съ его родителями или лишь съ его отцомъ и ихъ нисходящими 1). Такимъ образомъ узаконеніе по Высочайшему повелѣнію въ губерніяхъ Царства Польскаго, насколько условія и послѣдствія его опредѣлены въ гражданскомъ уложеніи, является институтомъ гражданскаго права, примѣннымъ, въ законныхъ предѣлахъ, въ путяхъ Монаршей милости, тогда какъ во всей остальной Имперіи весь институтъ сопричлененія къ законнымъ дѣтямъ со всѣми его условіями и послѣдствіями базируются на милости Монарха, выходя за предѣлы общихъ гражданскихъ законовъ.

1) Согласно съ гражданскіми уложеніями 1825 г. всѣ законодательства, допускающія узаконеніе per rescriptum principis, не предоставляютъ узаконеннымъ полныхъ правъ дѣтей законныхъ въ отношеніи родственниковъ обоихъ ихъ родителей или отца. См. гражданскіе уложенія: итальянское, ст. 201; испанское, ст. 127 и 943; австрійское, ст. 162; германское, ст. 1799; саксонское, ст. 1841 и 2028. Только швейцарское уложеніе даетъ дѣтямъ, узаконеннымъ судебною властью, всѣ права законныхъ дѣтей по отношенію какъ къ ихъ родителямъ, такъ и къ родственникамъ послѣднихъ (ст. 263).
III. О признании внебрачных детей.

3. Признание внебрачного ребенка допускается со стороны его отца также во время производства дпля по предъявленному к нему иску о содержании и по вступлении состоявшимся по сему дплю судебного решения в законную силу.

4. Разрьшаются признанье своими внебрачных детей, рожденными от преображенства или кровосмщения.

15. По статье 136 т. X ч. 1, изд. 1900 г., незаконных детей, хотя бы они и были воспитаны тьм, которые именуются их родителями, не имьют права на имя фамилии отца и законное посл в него или посл матери своей в ихуществ в наслаждство. Вмьст с тьм незаконнорожденные, не разделяя состояния своих родителей, должны причислиться к городскому или сельскому состоянию (ст. 138). Таким образом незаконнорожденные, не узаконенные их родителями, не могли пристировать к родителям никаких требований, были совств безправны, и лишь от добрых воли родителей зависело дать им содержание и воспитание.

Законъ 3 июня 1902 г. предоставил имъ право на содержание отъ отца и матери и нѣкоторое подобие семейныхъ правъ по отношению къ матери, но не ввелъ ихъ въ семью родителей, не установилъ определенной юридической связи между ними и кровными родственниками родителей.

Совершенно иных отношений между внебрачными детьми и родителями существуютъ въ губерніяхъ Царства Польского. Самымъ фактомъ происхождения отъ определенныхъ родителей внебрачныхъ дѣтей никакихъ правъ, даже на содержание, не приобрѣтаютъ, но, если отецъ и мать, каждый въ отдѣльности или совокупно, ихъ установленнымъ порядкомъ признаютъ или, по иску ребенка, будутъ судомъ признаны матерью или отцомъ ребенка, то послѣдній такимъ добровольнымъ или принудительнымъ признаниемъ (reconnaissance volontaire ou forcée) приобрѣтаетъ закономъ определенныхъ семейныхъ и сословныхъ, а равно и наслѣдственныхъ права. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ лишь дѣти, происшедшия отъ кровосмщения или прелюбодѣянія, которья признаваемы родителями быть не могутъ.
При начертании проекта закона 3 июня 1902 г. редакционная комиссия по составлению проекта гражданского уложения предположила: во-первых, установить между матерью и внебрачным ребенком те же семейно-правовые отношения, как если бы существуют между матерью и законными детьми, с предоставлением ребенку иска о материенстве, и, во-вторых, ввести в наше законодательство институт добровольного (а не принудительного) признания отцом ребенка. Первое из этих предположений мотивировалось тем, что „устранение иска о материенстве дало бы матери возможность произвольно уклоняться от исполнения святой обязанности, которую на них возлагает природа, а такое уклонение должно отразиться на общественной нравственности вредно, чьем возможная огласка факта внебрачного рождения“ (пр. съ обясн., стр. 15). Въ оправдание же перенесения, съ соответствующими измѣненіями, въ русское законодательство юридического института признанія, существующаго во всѣхъ романскихъ законодательствахъ, комиссія привела слѣдующія суждения: „Посредствомъ признанія, если только оно обставлено надлежащими гарантиями, ни въ чемъ не умаляется значеніе брака и законной семьи. Улучшая положение внебрачного ребенка, признаніе не прибывает въ фикціи законности его происхожденія и не сообщает ему право законного дитяти: юридическое положеніе ребенка и послѣ признанія опредѣляется фактомъ внебрачнаго его рождения, который удостовѣряется и въ самомъ актѣ признанія. Такое признаніе не только не можетъ представлять опасности для нравственныхъ основъ общественной жизни, но, напротивъ, во многихъ случаяхъ даетъ возможность проявиться глубоко нравственному, гуманному чувству. Нѣть сомнѣнія, что признавать своихъ внебрачныхъ дѣтей будутъ именно люди сравнительно неиспорченныя, люди порядочныя, которые, посредствомъ добровольнаго предоставления внебрачному ребенку извѣстныхъ правъ, пожелаютъ хотя отчасти вознаградить его за то безотрадное общественное положеніе, въ которомъ онъ находится“ (стр. 29).

Обсуждая эти предположенія редакціонной комиссіи, Со-
единенные Департаменты Государственного Совѣта замѣтили: „Нельзя упускать изъ вида, что одностороннее стремление къ ограждению правъ внѣбрачныхъ дѣтей можетъ привести къ нарушенію другихъ интересовъ, имѣющихъ съ государственной точки зрѣнія не менѣе важное значение. Правильно ли, увлекаясь заботами о незаконномъ ребенкѣ, забывать интересы законной семьи и колебаться существующее въ законѣ и твердо укоренившееся въ народномъ сознаніи нравственное и юридическое воззрѣніе на святость законнаго брака, какъ союза, освященнаго церковью и признаваемаго православною вѣрою таинствомъ? Законность семьи есть существенное основание общественного порядка и одинъ изъ главнѣйшихъ устоевъ государственной жизни. Поэтому первый долгъ государственной власти всѣчески охранять сознаніе этой законности, не допуская уступокъ постоянно измѣняющимся къ худшему правамъ семейной жизни и смѣщеніи дѣтей отъ законныхъ браковъ съ дѣтями, рожденными отъ союзовъ произвольныхъ и случайныхъ. Примирить оба эти начала, руководясь жела- тельнымъ человѣколюбиемъ и справедливостью къ участію незаконныхъ дѣтей, но въ то же время не вносить опаснаго со- блазна и смуты въ отношеніи законной семьи,— вотъ-та, по мнѣнію Соединеннаго Присутствія, высокая цѣль, которую надлежитъ имѣть въ виду при начертаніи законовъ о дѣтяхъ, внѣ брака рожденныхъ” (Журн. 12 ноября 1901 г. № 236, стр. 10 и 11).

Разсматривая съ этой точки зрѣнія означенная предположенія комиссиі, Государственный Совѣтъ нашелъ, что „введение въ составъ нашихъ гражданскихъ законовъ сложнаго и разработаннаго по образцу иностраннныхъ кодексовъ правового института—о внѣбрачныхъ дѣтяхъ—не можетъ въ настоящее время быть признано вполнѣ своевременнымъ. Подлежащей разрѣшенію вопросъ объ улучшеніи положенія незаконныхъ дѣтей требуетъ особенно острожнаго и тщательнаго соображенія не столько съ имѣющимися въ иностраннѣхъ законодательствахъ постановленіями, сколько съ существующими у насъ условіями семейнаго и общественнаго быта. Въ противномъ случаѣ можетъ произойти отъ новаго закона 4*
не ожидаемая польза, а нежелательный и непредвиденный вред, ибо всякий закон имьеть двойное дѣйствие: съ одной стороны созидающе, съ другой—разлагающе, возбуждая въ экономіи человѣческихъ отношеній стремленія, въ сущности безправственныхъ и незаконныхъ, ищущія и находящія себѣ опору въ букву закона. Не слѣдуетъ никогда забывать, что Россійское государство и населеніе Россійской Имперіи существенно въ этомъ отношеніи отличны отъ всѣхъ другихъ государствъ, имѣющихъ законъ, въками сложившійся въ связи съ цѣльною экономіею быта и вѣковою культурою, но не имѣютъ себѣ подобнаго ни по громадности пространства, ни по составу и быту инородческихъ племенъ. Между тѣмъ, разсіе понятій и воззрѣній, составляющихъ матеріалъ и содержаніе юридическихъ отношеній, всего ясственнѣе выражается въ сфера семейственной, и это разсіе должно побуждать въ особливой осторожности въ составленіи опредѣленій, въ этой сфере относящихся". Въ этомъ отношеніи "предположенное комиссию расширение правъ рожденныхъ внѣ брака дѣтей, доходящее въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ проекта до полнаго приравненія такихъ дѣтей къ дѣтямъ законнымъ (отношенія внѣбрачнаго ребенка къ его матери), а въ нѣкоторыхъ другихъ—до предоставления незаконному ребенку права, даже превышающихъ права, законнымъ дѣтямъ принадлежащія (возможность требовать присужденнаго съ отца содержанія съ его наслѣдниковъ), представляетъ слишкомъ рѣзкій, а, можетъ быть, и опасный переходъ отъ существующаго до сихъ поръ чутъ-ли не полнаго безправія внѣбрачныхъ дѣтей къ почти полной, наравнѣ съ законными дѣтьми, правоспособности" (журн., стр. 12 и 13).

Въ частности, по вопросу объ іскѣ о материнствѣ Государственный Совѣтъ, не отрицая возможности въ нѣкоторыхъ случаяхъ допущенія подобнаго иска, полагатель, однако, "что въ отношеніи предѣловъ примѣненія этой мѣры надлежало бы ограничиться въ настоящее время крайнею въ томъ необходи́мостью. Предоставленіе внѣбрачному ребенку возможности доказывать свое происхожденіе отъ матери, въ видахъ улучшения его положенія, безъ всѣхъ ограниченій, вызы-
вают серьезный сомнения в том, не значительно ли превозойдет тот глубokiй правственный вред, который мог бы быть причинен легкостью злоупотребления подобного рода исками, ожидаемой от них для незаконнорожденных пользы. В сем послѣднем отношенiи слѣдует принять во внимание, что иски о материинствѣ не могут быть вызваны любовью к матери: въ такомъ случаѣ не было бы мѣста самому искѣ. Основание подобныхъ требованiй надо искать главнымъ образомъ въ одной лишь не заслуживающей поощренiя корыстной цѣли получить отъ матери содержанiе или заявить права на ея наслѣдство. Не говоря уже о томѣ, что предос- тавленiе права доказывать на судѣ происхожденiе ребенка отъ опредѣленной женщины не устраняетъ предѣлвленiя на практикѣ ошибочныхъ или недостаточно обоснованныхъ ис- ковъ этого рода, оно, внѣтъ съ тѣмъ, открываетъ и широ- кую возможность явно недобросовѣственныхъ исковъ и ничѣмъ не стѣсняемаго, безграничнаго, по отношенiю къ виновной ма- тери, вымогательства подъ прикрытиемъ закона. Но, и по- мимо матери, возможность предѣлвления иска о материинствѣ затрагиваетъ весьма существенные интересы цѣлаго ряда другихъ лицъ, которые вслѣдствiе такого иска—особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ предѣлвленъ къ дѣвушкѣ или женщинѣ изъ болѣе развитой общественной среды,—могутъ быть неосновательно привлечены къ суду, Какъ бы ни были без- доказательныя заявлениа по такому иску требования, самыя фактъ предъявленiя ихъ на судѣ можетъ иногда на продолжительное время навредить неблагопріятную тѣнь не только на доброе имя отвѣтчицы, причинивъ ей самыя тяжкiя нравствен- ныя страданiя, но и опозорить ея и въ чемъ неповинную семью. Такихъ исковъ можетъ повлечь за собою опасный послѣдствiя еще и въ другомъ отношенiи: лишая мать возможности обезпѣ- чить своего ребенка негласно съ отдачею ея въ надежныя руки, они могутъ порождать стремленiя болѣе тщательно скрывать фактъ незаконнаго прижитiя, что всегда было причиною умноженiя случаевъ дѣтоубийства"... Въ этихъ видахъ и принимая во вниманiе, что „отвѣчать по такого рода искамъ будутъ собственно матери, въ метрикахъ ихъ внѣбранныхъ
дѣтей не обозначенными, Департаменты полагаютъ ограничить возможность предьявлѣнія такихъ исковъ лишь случаями требованія ребенкомъ отъ матери содержанія или предьявлѣнія имъ своихъ наслѣдственныхъ либо иныхъ имущественныхъ правъ. Самый же искъ объ отысканіи материнства допущенъ быть не долженъ. Независимо отъ сего, во избѣженіе предьявлѣнія недостаточно обоснованныхъ исковъ о материнствѣ, Соединенное Присутствіе считаетъ возможнымъ допускать такіе иску только при налиности точныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ происхожденія ребенка отъ определенной женщины, каковыми доказательствами могутъ быть признаны лишь исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія" (журн., стр. 14—17).

Перейдя, затѣмъ, къ предположенію объ установлѣніи признанія внѣбрачнаго ребенка отцомъ, „Департаменты разсуждали, что желательность введенія въ наше законодательство этого института объясняется редакціонною комиссией необходимостью предоставить отцу незаконнаго ребенка возможность улучшить, помимо материальнаго обеспечения, также семейное и общественное его положеніе. Но мысли комиссіи, этотъ институтъ является, по общей своей цѣли, родственнымъ усвоенію, но только болѣе приспособленнымъ къ особенностямъ отношеній внѣбрачнаго ребенка и его отца. Главнѣйшія различія этихъ институтовъ заключаются, согласно проекту, въ томъ, во-первыхъ, что признаніе со стороны отца возможно помимо согласія матери ребенка, которой предоставляется лишь право оснаривать признаніе путемъ судебнаго иска, и, во-вторыхъ, что признанному ребенку не присваивается право законныхъ дѣтей и онъ не причисляется къ семѣ отца, а получаетъ лишь его фамилію и не которыя ограниченныя права на отцовское наслѣдство. Оцѣнивая эти доповзды, Соединенное Присутствіе не признало ихъ вполнѣ убѣдительными. Не говоря о явной несправедливости допускать признаніе вѣмъ бы то ни было незаконнаго ребенка вопреки его волѣ или волѣ его матери и о крайней неопредѣленности и шаткости могущихъ вытекать изъ такого положенія вещей судебнныхъ процессовъ, особенно въ виду возможности при-
знанія родительскихъ правъ и такими лицами, которыя въ действительности не суть родители признаваемаго ими ребенка. Департаменты находили, что установление путемъ законодательныхъ мѣръ особой категории дѣтей, не пользующихся правами законныхъ и даже не усыновленныхъ, а лишь части состоящихъ подъ надзоромъ признавшаго ихъ отца и ожидающихъ отъ него нѣкоторой доли наслѣдства, представляется едва-ли соответствующимъ издавна укоренившимся обычаямъ и воззрѣніямъ русскаго народа, а также и главной цѣли настоящаго законопроекта. Введеніе въ наше законодательство института признанія является нежелательнымъ еще и потому, что, способствуя, въ извѣстной мѣрѣ, безбратию и конкубинату и внося возможность смуты въ семейную жизнь и супружеския отношенія, такая мѣра не вызывается необходимостью, ибо, если побуждениемъ къ признанію ребенка является любовь къ нему и желаніе улучшить его положеніе, то путь къ осуществленію такихъ стремленій можетъ быть созданъ для отца незаконнаго ребенка на почвѣ уже существующихъ въ нашемъ законодательствѣ институтовъ узаконенія и усыновленія, а также свободы распоряженія благоприобрѣтеннымъ имуществомъ по завѣщанію" (журн., стр. 17 и 18).

Отвергнувъ, такимъ образомъ, институтъ признанія и искъ о материнствѣ и остановившись лишь на обязанности отца и матери внѣбракаго ребенка давать послѣднему содержаніе (ст. 1324, 1325 и 1328 закона 3 июня 1902 г.), Государственный Совѣтъ, однако, призналъ за ребенкомъ право наслѣдования въ благоприобрѣтенному имуществѣ матери, а равно въ имуществѣ другихъ ея безпотомственно умершихъ внѣбрачныхъ дѣтей (ст. 13212 и 13214), и предоставилъ матери надъ ребенкомъ родительскую власть (ст. 1321).

16. При начертаніи закона 13 мая 1913 г. исходными пунктомъ принято было то соображеніе, что въ губерніяхъ Царства Польскаго положеніе внѣбрачныхъ дѣтей, признанныхъ ихъ родителями, представляется юридически вполнѣ достаточно обеспеченнымъ, и въ улучшеніи своей участи
нуждаются, прежде всего, дети, которых, по закону, признаны быть не могут, а именно дети, происшедшие от прелюбодийания и кровосмешения и не имеющих никаких прав по отношению к своим родителям (см. объяснен. зап. к проекту Министра Юстиции, стр. 10). Поэтому закон отменил выраженное в статье 299 град. улож. 1825 г. правило о том, что "признание не допускается по отношению к детям, рожденным от кровосмешения или прелюбодийания", говорившее, что "разрешается признание своими внебрачными детьми, рожденными от прелюбодийания или кровосмешения" 1).

Этой оговоркой дети от прелюбодийания и кровосмешения уравнены в правах с прочими внебрачными детьми, и отменяется ограничение ст. 103 граждан. улож. о том, что отец дитяти, прижившего в кровосмешении или прелюбодийании, не может быть в акте о рождении записан в качестве отца.

Для объема значения и объема этой льготы надлежит войти в разсмотрение действующих в Царстве Польском правил о признании и о последствиях признания для внебрачных детей.

Как уже было упомянуто (№ 15), признание может

1) Этой оговоркой устраняется из гражданского уложения Царства Польского постановление, за включение которого в кодекс Наполеона ратовал Лагар, находивший желательным не только не сохранять каких либо следов существования прелюбодейных и кровосмешительных детей, но истребить даже память о них детей — этом истинном несчастьем для добрых правов. ("La naissance d'un enfant, quand il est le fruit de l'inceste ou de l'adultère, est une vraie calamité pour les moeurs. Loin de conserver aucune trace de son existence, il serait à désirer qu'on pût en tenir jusqu'au souvenir... Étrangler ainsi la violation du saint noël du mariage, c'est l'honorer de la manière la plus utile"). Против этого постановления и обусловившего его мотива справедливо возстаёт Лоран, указывая, что дети неповинны в грехах родителей и что клеймение последних детьми не удержит тех, которые предаются грязным страстям, не думая о детях, обязанных своими существованием этой сальности ("Les auteurs du code civil ont voulu honor er le mariage, ils ont voulu étrangler l'adultère et l'inceste... Mais n'est ce pas se faire illusion que de croire que cette étreinture arrêtra ceux qui se livrent à la fougue de leurs sales passions... Ceux qui ne reculent pas devant la honte de l'inceste et de l'adultère, ne songent guère aux enfants qui devront le jour à leur impureté"). L a u r e n t, Principes de droit civil, t. III, изд. 3, стр. 438 и 439.
быть а) добровольное и б) принудительное. Первое является д<span class="redactor-offscreen-clipping"></span>ействием, исходящим от самих родителей, а второе—от суда вследствие предъявленного иска о материинстве или отцовстве.

§ 1. Признание добровольное.

17. Непризнанные внебрачных детей—говорит Morillot—не имют ни семьи, ни гражданского родства. Одно признание может им дать и то и другое. Не рождение устанавливает связь внебрачного ребенка с его родителями, а только признание (Morillot, De la condition des enfants nés hors mariage, стр. 288), и это начало, во всей неприкосновенности, сохранилось в гражданском уложении Царства Польского 1825 г.

а) Статья 300 этого уложения, буквально повторяющая art. 336 кодекса Наполеона, гласит: „Признание, сдѣланное отцом безъ указания имъ матери и безъ признания съ ея стороны, имѣеть силу только по отношенію къ отцу“. Изъ этого постановленія закона ясствуетъ, что какъ отецъ, такъ и мать могутъ дѣлять признаніе лишь за себя, такъ что признаніе отца не имѣетъ сили для матери, и наоборотъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ выраженія „сдѣланное отцомъ безъ признания съ ея (матери) стороны“ нельзя не заключить, что признаніе, какъ утвержденіе о происхожденіи ребенка отъ нихъ, какъ актъ, касающійся интимной жизни каждаго изъ нихъ, можетъ быть сдѣлано лишь лично родителями, а не кѣмъ либо другимъ: дѣдомъ 1), бабкою, опекуномъ. Но предоставление повѣренному, по спеціальному уполномочію, совершить признаніе не воспрещено.

б) Въ виду такого личнаго свойства признания, оно можетъ быть сдѣлано отцомъ или матерью во время несовершеннолѣтія безъ участія опекуна или попечителя, равно какъ лицами, состояющими подъ законнымъ преніемъ по

1) Швейцарское гражданское уложение, держащееся системы признания внебрачныхъ дѣтей отцомъ, допускаетъ признаніе, въ случаѣ смерти или неправоспособности отца, дѣдомъ (ст. 303).
душевной болезни, в святые промежутки, а также замужней женщиной без дозволения мужа 1).

в) Срока для признания законом не установлено, а, следовательно, признание может быть сдано во всякое время. Допустимо признание еще не родившегося, а только зачатого ребенка, если, напр., отец опасается не дожить до появления ребенка на свет ("infans conceptus pro nato habetur"). Равным образом не возвращено признание умершего ребенка, если он оставил законных писащих 2), что явствует из ст. 291 и 293 граждан. улож. 1825 г., разрешающих признание умерших внебрачных детей, оставивших писащих, с целью узаконения этих детей послыдующим браком. Но, когда бы признание ни послыдовало, оно, как акт не творческого (атрибутивного, констативного), а лишь подтверждательного (декларативного) характера, всегда имется обратное действительное, относится к моменту рождения ребенка, т. е. к моменту, когда может быть речь о происхождении ребенка от признававшего,

1) D a l l o z , н. с., № 491—499: P l a n i o l , н. с., № 1478 и 1479. К ур енов, н. с., стр. 90. Аналогичное правило, в виду строго личного характера отношения супругов между собою и с детьми, установлено у нас для исков, возникающих при уклонении супругов от совместного жительства (см. ст. 1345 уст. гражд. суд. в редакции закона 12 марта 1914 г.; Собр. узак., 902).

2) Такова была и практика б. Варшавского IX Департамента Прав. Сената; см. сборник Р ейн ке, стр. 25 § 2. D a l l o z , н. с., № 509—511, P l a n i o l , н. с., № 1481 и D e l s o l , Le code Napoléon expliqué, т. 1, стр. 246, допускают возможность признания умершего ребенка, даже в случае его безнадежно стертой смерти, что, по мнению A u b r y e t R a u , н. с., т. VI, § 568, стр. 164, текст и прим. 82, и К ур енов, н. с., стр. 91, недопустимо, так как признание установлено в пользу ребенка, тогда как в рассматриваемом случае оно клонилось бы единственно в пользу родителей для получения наследства после умершего. Бывший же IX Департамент Правительствующего Сената разделял первое мнение в отношении только матери, находя, что, так как закон не ограничивает признания никакими сроками и детьми, пережившему мать, могло бы ее отыскивать, то и матеря не может быть лишено права признать свое дитя, хотя бы после смерти его. Такое признание дает матери право наследования после умершего дити. Но этого права не иметь отец, ибо, если воспрещается отыскивать отца, то и отцу не может быть разрешено признавать умершее незаконное дитя (p. 1858 г. № 3).
при чемъ, однако, права третьихъ лицъ, приобретенные до признанія, не могутъ быть нарушены 1).

g) По ст. 298 граждан. улож. 1825 г. „признание своими дѣтьми, рожденныхъ внѣ брака, совершается офиціальнымъ актомъ, если оно не сдѣлано въ актахъ о ихъ рождении“. Согласно же статьи 1662 уст. граждан. суд., „актъ признанія дитя, рожденного внѣ брака, совершается у нотаріуса, съ соблюдениемъ правила, указанного въ статейхъ 298 и 299 граждан. улож. 1825 г.“ Изъ сихъ послѣднихъ статей статья 299—о недопустимости признанія дѣтей прелюбодѣйныхъ и кровосмѣсительныхъ—рассматриваемымъ закономъ 13 мая 1913 г. отмѣнена, а, слѣдовательно, постановленіе ст. 1662 уст. граждан. суд., предписывающее о соблюдении ст. 298 и одновременно указывающее о совершеніи акта признанія у нотаріуса, можетъ имѣть лишь тотъ смыслъ, что, сверхъ акта о рождении, офиціальнымъ актомъ признанія можетъ быть лишь актъ нотаріальный.

Въ этомъ именно смыслѣ послѣдовало и разъясненіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Луціи и Ивана Ф., указавшаго, что, въ виду важности соединенныхъ съ признаніемъ послѣдствій, „законъ обставилъ добровольное признаніе внѣбрачныхъ дѣтей извѣстными формальными гарантиями, обеспечивающими, съ одной стороны, обдуманность признанія со стороны родителя, а съ другой—достовѣрность самого факта совершившагося признанія. Съ этой цѣлью законъ требуетъ, чтобы признаніе, если оно не сдѣлано въ самомъ актѣ о рождении внѣбрачнаго ребенка, было облѣчено въ офиціальный актъ, совершаемый у нотаріуса (ст. 298 граждан. улож. и 1662 уст. граждан. суд.).

Актъ этотъ, на основаніи 101 ст. граждан. улож., записывается въ метрическую книгу, и о семѣ дѣлается соответствующая отмѣтка на поляхъ акта о рождѣніи ребенка. Такимъ образомъ, надлежаще совершенный нотаріальный актъ о признаніи внѣбрачнаго дитя, входя въ метрическую запись послѣдняго и ставя его въ опредѣленное юридическое поло-

1) Morillot, n. c., стр. 342.
жене, получает значение акта гражданского состояния, служащего основанием и доказательством семейного положения дитяти и проистекающих из этого положения, как для него, так и для признавших его родителей, гражданских правовых последствий (р. 1904 г. № 50).

Таким образом, признание может быть сдѣлано лишь: 1) въ актѣ о рождении и 2) въ нотаріальном актѣ.

Что касается акта о рождении, то по ст. 100 граждан. уложеній, отецъ дитяти, рожденного внѣ брака, может быть въ томъ только случаѣ записанъ въ актѣ о рождении въ качествѣ отца, если присутствуетъ при составленіи акта и признаваеть дитя своимъ. При этомъ, по разъясненію IX Департамента Правительствующаго Сената, неподписаніе отцомъ этого акта не уничтожаетъ силы и значенія признанія, такъ какъ несоблюдение формальности, указанной въ ст. 80 того же уложенія, не поражаетъ недѣйствительностью самаго акта (р. 1869 г. № 1; см. также Рейнеке, н. с., стр. 11). Но, помимо акта о рождении, чиновникъ гражданскаго состояния, какъ ясствуетъ изъ цитированнаго выше рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената, совершать актъ о признаніи не въ правѣ, и въ метрическую книгу можетъ быть записанъ, на основаніи ст. 101 граждан. уложенія, лишь составленный уже нотаріусомъ актъ о признаніи 4)

По ст. 298 граждан. уложеній признаніе могло быть сдѣлано въ офиціальномъ актѣ (acte authentique), а, такъ какъ офиціальные акты совершаются не одними нотаріусами, то и признаніе, сдѣланное въ инвентарной описи, было признано имѣющімъ законныя послѣдствія (р. IX Деп. 1888 г. № 3).

Въ настоящее же время, за силою ст. 1662 уст. граждан. суд., никакие другие офиціальные акты, кроме нотаріальныхъ, не могутъ имѣть значенія актовъ признанія, а, слѣдовательно, признаніе въ инвентарной описи только тогда дѣйствительно, когда опись произведена нотаріусомъ, а не другими должностными лицами (ст. 1688 и 1724 уст. граждан. суд.). Исклю-

4) Купреяновъ, н. с., стр. 99, считаетъ чиновника гражданскаго состоянія компетентнымъ совершать акты о признаніи и помимо метрикъ. Также Dalloz, н. с., № 514; Demolombe, н. с., III, №№ 393 и 394.
чение составляет правило ст. 3 закона 15 мая 1913 г., допускающее признание ребенка отцом во время производства дела по иску къ нему о содержании, такъ что заявленіе отца, занесенное въ протоколъ, будетъ имѣть силу и послѣдствія акта признания. Но законъ этотъ, если даже его толковать распространительно, присвоитъ значеніе признания такому заявлѣнію, лишь если оно воспользовало по иску, предьявленному къ отцу, т. е. если оно сдѣлано въ течение состязательнаго процесса, въ которомъ отецъ участвовалъ въ качествѣ стороны, а, слѣдовательно, въ другихъ случаяхъ подобное заявленіе въ судѣ силы признаній имѣть не можетъ 1).

Исклученіемъ изъ правила ст. 1662 уст. гражд. суд. не является постановленіе ст. 300 гражд. улож. 1825 г. о томъ, что „признаніе, сдѣланное отцомъ безъ указанія имъ матери и безъ признанія съ ея стороны, имѣеть силу только по отношенію къ отцу“ 2). Изъ смысла этой статьи, а contrario, въ которыми ученными и французскими судебнми мѣстами выводится заключеніе, что, если признаніе сдѣлано отцомъ и явно или даже молчаливо сознано, подтвержденъ матерью, то такое признаніе отца попечается вмѣстѣ съ тѣмъ признаніемъ и матери, такъ что въ этомъ случаѣ нотаріальнаго акта о признаніи матери не требуется 3). Но истинный смысль этой статьи не даетъ достаточныхъ оснований къ подобному выводу и заключается лишь въ томъ, что признаніе отца можетъ имѣть мѣсто безъ согласія и даже безъ указания матері 4), и въ этомъ именно смыслъ статьи эта понималась при воспроизведеніи ея въ гражданскомъ уложеніи 1825 г. 5).

1) Ср. De m o l o m b e, н. с., III, № 432; D a l l o z, н. с. № № 571 и 572.
2) Статья эта есть буквальный переводъ art. 336 code civil, гласящаго: „La r e c o n n a i s s a n c e du père, sans l'indication et l'a v e u de la mère, n'a d'effet qu'à l'égard du père“. Такимъ образомъ въ ст. 300 граждан. улож. слово „aveu“, наравнѣ съ „reconnaissance“, переведено словомъ „признаніе“, тогда какъ „aveu“ выражаетъ собой „подтвержденіе, сознаніе“, отличаясь отъ техническаго выражения „reconnaissance“.
3) См. Da l l o z, н. с., № № 554 и 555.
4) Pl a n i o l, н. с., № № 1475 и 1477; De m o l o m b e, н. с., № 383; Z a c h a r i a, н. с., № 368, стр. 517, прим. 2; M a r c a d é, н. с., стр. 54 и 55; З а г о р о в с к и й, Незаконнорожденныя по саксонскому и французскому гражданскимъ кодексамъ, стр. 95 и 96.
5) См. К у пр е н о в ъ, н. с., стр. 92.
Требуя совершенения признания въ нотариальномъ актѣ, законъ не опредѣляетъ ни рода актовъ, ни сакраментальной формы, въ которыхъ можетъ быть выражено признаніе. Поэтому признаніе можетъ быть сдѣлано въ нотариальномъ актѣ, специально на сей предметъ совершаемомъ, или попутно въ актѣ о всякому другому предметѣ, лишь бы волензъявленіе дѣлающаго признаніе было ясно и несомнѣтельно. Въ числѣ подобныхъ актовъ принадлежитъ и духовное завѣщаніе нотаріальное (публичное), но отнюдь не собственноручное (olographe) или тайное (mystique), какъ акты домашніе, частные, како- вымъ остается мистическое завѣщаніе, несмотря на заявленіе завѣщателя нотаріусу, что представленная ему въ запечатанномъ видѣ бумага есть его завѣщаніе, и о семъ дѣлается нотаріусомъ надпись (ст. 976 граждан. код.; ср. ст. 148 и слѣд. нот. пол. и ст. 1058 т. X ч. 1). Само собою разумѣется, что отецъ и матеръ могутъ дѣлать признаніе каждый въ отдѣльномъ актѣ, а также взмѣстѣ въ одномъ актѣ, такъ какъ признаніе есть одностороннее заявленіе, а не договоръ, соглашеніе или сдѣлка, соединеніе нѣсколькихъ изъ коихъ въ одномъ актѣ запрещено закономъ (ст. 5 т. V уст. пошл., изд. 1903 г.).

Соединеніе признаній отца и матери въ одномъ актѣ тѣмъ болѣе возможно, что объектъ этого акта (ребенокъ) одинъ и тотъ же и волензъявленія относительно этого предмета (происхожденіе ребенка отъ нихъ) тождественны.

d) Признаніе безповоротно, т. е. сдѣлавшій признаніе не можетъ отъ него отрѣчься, взять его назадъ. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало разсѣяніе Правительствующаго Сената въ выше приведенномъ рѣшеніи 1904 г. № 50. Сенатъ нашелъ, что въ виду важности послѣдствій акта признанія „актъ этотъ не можетъ быть уничтоженъ однимъ заявлениемъ учинившаго признаніе лица, что онъ отъ него отрекается, такъ же, какъ подобное отреченіе не могло бы влиять на значеніе признанія, сдѣланнаго въ самомъ актѣ о рождѣніи ребенка. Удостовѣренный надлежаще совершеными актами гражданскаго состоянія события и обстоятельства не признаются закономъ неопровержимыми; напротивъ того, согласно ст. 304 граждан.
улож., всякое признание детьей отцом или матерью может быть опровергаемо всеми заинтересованными в том лицах. Но для опровержения акта недостаточно одного заявления совершавшего его лица о его недействительности или ошибочности; опровергать акт можно только посредством представления его доказательств его недействительности; обсуждение же таких доказательств может принадлежать только суду в установленном для того порядке (ст. 1625 уст. граждан. суд.). Следовательно, хотя право оспорить признание внебрачного дити принадлежит по закону каждому заинтересованному лицу, но думаться уничтожения этого признания со всеми проистекающими из него последствиями можно исключительно в судебном порядке, и только от суда за- висит признать, что акт признания, по представленным доказательствам, должен считаться несоответствующим истине и посему недействительным. Если же, таким образом, уничтожение надлежаще совершеннаго акта признания может послѣдовать не иначе, какъ въ судебномъ порядкѣ, по определению суда, то изъ сего, несомнѣнно, слѣдуетъ, что такого послѣдствія не можетъ имѣть заявленіе учинившаго признанія лица, что опо беретъ это признаніе назадъ и считаетъ недѣйствительнымъ.

Сомнѣніе возбуждается лишь вопросъ о безповоротности признания, сдѣланнаго въ публичномъ духовномъ завѣщаніи, такъ какъ завѣщаніе, какъ актъ распоряженія на случай смерти, получаетъ силу лишь послѣ смерти завѣщателя и при жизни можетъ быть отмѣнено и измѣнено завѣщателемъ. Остается ли въ силѣ признаніе, если завѣщаніе отмѣнено завѣщателемъ? Одни 1), исходя изъ той точки зрѣнія, что распоряженія завѣщателя неокончательны и что завѣщатель сохраняетъ за собою право ихъ отмѣнять и измѣнять, считаются, что съ отмѣною завѣщанія отпадаетъ и признаніе, т. е., что признаніе, сдѣланное въ завѣщаніи, поворотно. Другіе 2), наоборотъ, находятъ, что духовное завѣщаніе есть

1) Какъ, напр., De molombe, н. с., № 455; D allo z, н. с., № 596 и 597; Z ach ar i й, н. с., § 538, стр. 524, текстъ и прим. 31. 
2) Plan iol, н. с., № 1494; Aub ry et R au, н. с., т. VI, § 563, стр. 182, текстъ и прим. 2; Куп р е новъ, н. с., стр. 90.
актъ распоряженія имущественною сферою завѣщателя (ст. 895 код. Напол.), а не личными правами дѣтей, а, слѣдовательно, включеніе въ завѣщаніе признанія составляетъ самостоятельный актъ, соединенный съ завѣщаніемъ, но отъ него независящій и, посему, получающій силу съ момента его совершения и, какъ всѣкій актъ признанія, безповоротный. Въ этомъ именно смыслъ разрѣшилъ вопросъ и б. IX. Департаментъ Правительствующаго Сената, признавшій, что дѣйствіе и послѣдствіе признанія, сдѣланнаго въ завѣщаніи, начинаются уже съ момента ученія такового, еще во время жизни завѣщателя, ибо, хотя заключающійся въ завѣщаніи распоряженія имущественного могутъ имѣть послѣдствія лишь послѣ смерти завѣщателя, однако бы распоряженія иного свойства, могуція имѣть послѣдствія еще при жизни завѣщателя, вступаютъ въ силу съ момента ихъ совершения (рѣш. 1861 г. №№ 2 и 3) 1).

e) Статья 301 граждан. уложен. 1825 г. устанавливаетъ ограничение дѣйствіи признанія. Статья эта, составляющая повторение ст. 337 код. Напол., постановляетъ: „признаніе во время брака однимъ изъ супруговъ своими дѣтей, съ кѣмъ либо другимъ, а не съ его законнымъ супругомъ, прижитыхъ до брака, не можетъ служить въ вреду другого супруга, ни дѣтей, рожденныхъ въ этомъ бракѣ. Но признаніе это можетъ имѣть послѣдствія по прекращеніи брака, если отъ этого брака не останется дѣтей“. Смыслъ этого постановленія заключается въ томъ, что, вступая въ бракъ, супруги имѣютъ въ виду тѣ установленныя закономъ права и обязанности, которыя произойдутъ изъ брака какъ для супруговъ, такъ и для дѣтей, отъ этого брака произшедшихъ. Посему признаніе во время брака однимъ изъ супруговъ дитяти, рожденныхъ до брака отъ посторонняго лица, не должно вредить другому супругу и дѣтямъ, произшедшимъ отъ брака, такъ что признанный ребенокъ не можетъ уменьшить наслѣдственныхъ права законныхъ дѣтей и другого супруга, не можетъ претендовать на алименты изъ общаго имущества супру-

1) Сборникъ Н. М. Рейнке, стр. 25, § 1 и стр. 26, § 5.
товъ или отдѣльнаго имущества супруга, его не признавшаго и т. п., и лишь по прекращеніи брака и при отсутствіи отъ этого брака дѣтей признанный ребенокъ можетъ осуществить тѣ права, которыя ему присвоены признаніемъ. Такимъ образомъ разсматриваемое постановленіе закона не уничтожаетъ силы признанія, не дѣлаетъ его поворотнымъ, а лишь отсрочиваетъ его дѣйствіе до прекращенія брака. При этомъ, однако, буква закона ограничиваетъ примѣннность этого правила лишь: а) признаніемъ во время брака, и слѣдовательно, признаніе до брака, хотя скрытое отъ другого супруга, не влечетъ за собою означеннаго пріостановленія дѣйствія признанія; б) происхожденіемъ ребенка отъ другого лица, а не отъ супруга, и, слѣдовательно, признаніе ребенка, происшедшаго до брака отъ обоихъ супруговъ, даетъ ребенку всѣ законныя права, и в) вредомъ, могущимъ произойти для другого супруга и законныхъ дѣтей, т. е. вредомъ материальными; посему правами, не сопряженными съ материальнымъ ущербомъ для названныхъ лицъ, какъ, напр., именоваться по фамиліи матери, ребенокъ можетъ воспользоваться немедленно ¹).

ж) Наконецъ, ст. 304 граждан. уложен. 1825 г. опредѣляетъ, что признаніе можетъ быть опровергаемо всѣми заинтересованными въ томъ лицами (ср. вышеупомянутое рѣшеніе 1904 г. № 50). Такими заинтересованными лицами могутъ быть: признанный ребенокъ (ср. ст. 188 итальян. граждан. уложен.) и его настоящее родители, когда навязавшійся ребенку отецъ или мать въ дѣйствительности не суть его родители; само лицо, сдѣлавшее признаніе, если такое явилось результатомъ ошибки въ лицѣ ребенка, обмана или принужденія; наслѣдовники признавшаго, чьи интересы чрезъ такое признаніе могутъ пострадать, въ томъ числѣ и мать, въ конкурсѣ наслѣдницы послѣ внѣбрачнаго ребенка или послѣ сдѣлавшаго признаніе мужа (ст. 765 и 767 граждан. код.); другія внѣбрачныя дѣти сдѣлавшаго признаніе, такъ какъ внѣбрач-

¹) См. Планіол, и. с., № № 1488, 1495—1504; Даллоз, № № 689—700 Купреяновъ, стр. 92.
ных деть друг друга наследуют и причисление к их составу лица, в действительности к нему не приналежащего, может им причинить вред; наконец, легатарии и одаренные, от б которых, вследствие признания, может требоваться возвращение полученного в дар или по завещанию (ст. 908, 925 и сл., граждан. код.) 1). Споры против признания, как имиюций своим предметом права состояния ребенка, не подлежит давности (ст. 288 граждан. улож. 1825 г.); но, если спор направлен в достижении денежных, материальных интересов, то он подлежит той давности, которой подлежит иск об этом интересе 2).

§ 2. Признание принудительное.

1) Разысканье матери.

18. В то время, когда в силу ст. 1321 т. X ч. 1, по прод. 1912 г., отношения между внебрачным ребенком и матерью возникают в силу факта рождения ребенка и не требуют особого признания ребенка со стороны его матери, и лишь в случаях спора можно прибегнуть к судьбою суда для установления происхождения ребенка от данной женщины; когда швейцарское гражданское уложение, с своей стороны, постановляет, что отношение внебрачного ребенка к его матери возникает в силу самого факта рождения (ст. 302) и обязанности матери к такому ребенку тем же, как и если бы он был законнорожденный (ст. 324), и когда германское гражданское уложение провозглашает то начало, что по отношению не только к матери, но и к ей родственникам, незаконных детей занимают юридическое положение законных детей (§ 1705), французский гражданский кодекс сохраняет, по замечанию Цезария 3), чрезмерно суровый принцип формального при-

1) Planiol, № 1490; Куприянов, стр. 94; D'allosz, № 582; Demolome, н. с., № 435.
2) D'allosz, № 593; Planiol, № 1492.
3) Zachariæ, н. с., III, стр. 514, текст и прим. 3, видит излишнюю строгость кодекса Наполеона в том, что он, в отсутствие от Римского права, не уравнил внебрачных детей по отношению к матери с законными.
знанием матери ребёнка, без чего последний остается чуждым матери, не имеющим по отношению к ней никаких прав. При таких данных, ребенку, добровольно не признанному матери, остается только domagaься признания матери при посредстве суда. В этом отношении гражданское уложение Царства Польского 1825 г., с незначительным изменинием ст. 341 Code civil, постановляет:

Ст. 306. Отыскивать мать дозволяется. Дитя, отыскивающее мать свою, должно доказать, что оно тó самое, которое родила мать. В этом случае свидетельские показания тогда только могут быть допущены, когда существует уже начало письменного доказательства или когда представляются предположения или следы не подлежащих уже в то время сомнению событий, которые, по важности своей, указывают на необходимость допущения означенного доказательства.

А) Таким образом, розыск матери (recherche de la maternité) не обставлеп каким либо ограничениями. Следовательно, иску о материнстве может быть предъявлен во всякое время, не подлежа давности, и, как требование о признании гражданского состояния, не может быть ни откладываем, ни оканчиваем присягою (ст. 497, п. 1, уст. граждан. суд.) или третейским разбирательством (п. 1 ст. 1368).

Управомоченными на предъявление иска о материнстве являются прежде всего сам ребёнок или его законный представитель. Затем, истцом может явиться и признавший ребёнка отец его в видах привлечения матери к предоставлению ребёнку содержания (ст. 303 граждан. улож. 1825 г.). Спорным во французской литературе является вопрòс о праве наследников незаконного дети, а также и наследников матери, воспользоваться правом иска о материнстве. Одни, опираясь на отсутствие в законе указания на возможность подобного иска со стороны третьих лиц и указывая, что иск о материнстве установлено единственно в пользу ребёнка, а не в вред ему (как, напр., иск наследников матери о происхождении от неё ребёнка, получившего дарь или
по завещанию свыше определенного законом, с целью обратного истребования излишне полученного), разрешают этот вопрос отрицательно 1). Другие, наоборот, высказываются за возможность исков о материинстве со стороны всех заинтересованных лиц, ссылаясь на то, что иски входить в состав наследства умершего (ст. 726 и 759 с. с.), а следовательно, и наследники внебрачного дитяти, равно как и заинтересованные наследники матери, могут осуществлять право иска о признании незаконного дитяти 2). Казалось, бы, что первое мнение представляется более правильным и согласным с целью и намерением законодателя. Ограниченная общественной правоспособностью и стремление к внешнему укреплению брачной жизни людей, закон должен сделать уступку в пользу внебрачных детей, предоставляя им льготу дожидаться признания со стороны матери.

Разъ же внебрачный ребенок умер, не предъявив иск о материинстве, то чуждое матери потомство этого ребенка, в своих интересах, не должно вторгаться в интимную жизнь матери, внося в эту жизнь позор и скандал. По этим же соображениям к иску о признании внебрачного ребенка не могут прибегать, в своих интересах, наследники умершей матери. В этом и именно смысл разрешенный вопрос и французский кассационный суд (см. Planiol, § 1516).

Сказанное относится к тому случаю, когда незаконнорожденный сам при жизни не возбудил дьяла о материинстве. Спорным является и вопрос о том, в прав ли наследники его продолжать дьяло, если иску о материинстве был предъявлен в суде самим внебрачным дитятию, умершим, затем, после окончания дьяла. По мнению одних наследники этого права лишены быть не могут, но в этом должно примениться правило статьи 330 с. с. (ст. 290

1) Dalloz, н. с., № 636—639; Demolombe, н. с., № 520—527; Marché, н. с., стр. 82 и 83; Planiol, н. с., § 1517 (относительно наследников матери).
2) Zachariä, н. с., § 541, прим. 5; Aubry et Rau, н. с., т. VI, § 570, стр. 196—198; Куприянов, н. с., стр. 91.
гражд. улож. 1825 г.) о том, что продолжение дела возможно лишь в том случае, если истец сам формально не прекратил производства и если они, наследники, не оставили дела без хождения в течение трех лет со времени последнего судебного действия 1). Противники этого мнения указывают, что ст. 330, равно и ст. 329—о праве наследников отыскивать гражданское состояние законного дитяти лишь в случае смерти последнего во время несовершеннолетия или до истечения пяти лет по достижении им совершеннолетия—относятся к рубрике общ отыскивания гражданского состояния детьми от законного брака, т. е. детьми, благоприятствующими законом, и посему означенный статьи к вну́бражным детьм неприменимы, что и ясствует изъ отсутствия ссылки на них в рубрике о детях внебрачных. Таким образом со смертью внебрачного дитяти должно прекратиться и возбужденное им дело о материности 2). Разделяя это последнее соображение, не могу не обратить внимания на то, что ст. 329 и 330 направлены не к поощрению, а к ограничению наследников законного дитяти, между тем распространение правил этих статей и на наследников внебрачных детей было бы расширением прав этих наследников, чего без ясного определения закона допустить нельзя. Въ виду неясности закона бельгийский закон 6 апреля 1908 г. счел нужным прямо дополнить гражданский кодекс ст. 341 в том, что иск о материности личный (L'action en reclamtion d'état est personnelle à l'enfant) и не может быть начать по истечении пяти лет по достижении дитятию совершеннолетия; иск этот на наследников не переходить, но начатый уже внебрачным иском может быть продолжен его нисходящими (descendants) на основании ст. 330 с. с. 3).

1) Demolombe, № 524; Planiol, № 1516; Marcadé, n. c., стр. 84, V; Загоровский, Незаконнорожденные по саксонскому и французскому кодексу, стр. 114.
2) D'allot, № 636.
3) См. PauL LeClereCo, Loi du 6 Avril 1908 sur la recherche de la partenité et de la maternité de l'enfant naturel, стр. XXII.
Монастырь, 3 июля 1907 г. оговорил, что законные наследники супружеского ребенка могут начинать иск о материнстве в условиях, указанных в ст. 329—330 франц. кодекс (ст. 251 bis в ред. нов. зак.).

6) Вышеприведенная 306 статья граждан. улож. 1825 г. постановляет, что дитя, отыскивающее материнство, должно доказать, что оно то самое, которое родила мать, т. е. тождество свое с тем ребенком, который значится рожденным известною женщиной. Очевидно, имются в виду все случаи, когда в акте о рождении мать или вовсе не означена, или, хотя и означена, но без ее участия, и, наконец, когда она сама участвовала в акте о рождении, составленном чиновником гражданского состояния. Удовлетворение тождества является вмстеством с тем и удовлетворением факта рождения матери.

Таким образом, по словам закона, могут служить свидетельские показания, но не сами по себе, а при наличии, сверх того, начала письменного доказательства (commencement de preuve par écrit). Началом же письменного удовлетворения, согласно ст. 284 граждан. уложения 1825 г., служат семейные акты, домашние реестры и всякие бумаги отца или матери, а равно акты официальные и даже акты частные, исходящие от стороны, оспаривающей происхождение, или от такого лица, которое, если бы находилось в живых, имело бы интерес оспаривать такое. Волье строгое же определение начала письменного доказательства, данное ст. 1347 гражданского кодекса, в смысле требования, чтобы акт исходил исключительно от того лица, против которого начать иску, за отмеченной статьей (ст. 1524 уст. граждан. суд.), относившейся, притом, к обязательствам без договорам, не может иметь применимость. Таким образом, началом письменного доказательства, могущего быть восполненным показаниями свидетелей, считаются всякие, даже частные акты, исходящие не только от матери ребенка, но и от членов семьи ее и отца ребенка, равно от таких лиц, которые, будь они живы, имели бы интерес оспаривать признание ребенка, а также домашние реестры. В этом
отношении круг актов и бумаг, принимаемых за начало письменных доказательств, шире, чьем требуемый законом Империи письменных доказательства при иск к матери о содержании внебрачному ребенку. В этом послѣднем случаѣ, по ст. 132 т. X, ч. 1, прод. 1912 г., в доказательство происхожденія ребенка от матери принимаются только исходящія от нея самой письменныя о семъ удостовѣренія.

Но эти удостовѣренія требуются только тогда, когда въ метрической записи не поименована мать или когда невозможно представить метрическую запись. При представленіи же метрической записи съ поименованіемъ матери, никакихъ другихъ доказательствъ не требуется. Слѣдовательно, въ губерніяхъ Царства Польскаго письменные акты, исходящіе отъ самой матери, могутъ служить лишь началомъ письменнаго доказательства, подлежащемъ подтвержденію свидѣтельскими показаніями, тогда какъ въ Имперіи свидѣтельскія показанія вовсе не допускаются, а доказательствомъ могутъ служить лишь письменные акты матери. Другими словами, въ Царствѣ Польскомъ письменные акты должны дѣлать происхожденіе ребенка лишь впротивномъ, тогда какъ въ Имперіи эти акты должны положительно удостовѣрить происхожденіе ребенка отъ данной женщины. Съ другой стороны, метрическая запись, хотя бы съ поименованіемъ матери, можетъ, даже при самомъ льготномъ толкованіи, быть только началомъ письменнаго доказательства 1), въ Имперіи же такая запись служить полнымъ доказательствомъ материнства

1) Французская юриспруденція отвергает всякое значение метрической записи для доказательства тождества ребенка. См. Planio, № 1514; Dalloc, № 624; Zachari, n. c., § 541, прим. 8; Купреяновъ, n. c., стр. 91 и 97. Laurent, Principes, т. III, № 419, полагаетъ, что правильная метрическая запись, въ которой поименована мать, служить полнымъ доказательствомъ, безъ означенія же матери такая запись и началомъ письменнаго доказательства служить не можетъ. Бельгійскій законъ 6 апреля 1908 г. признаетъ актъ о рождении началомъ письменнаго доказательства (ст. 341а, п. 2, „La recherche de la maternitѣ est admise... 2) Si l’accouchement de la mѣre prѢ tendue et l’identitѣ du rѢ clament avec l’enfant dont elle s’acchouchÃ©e sont rendus vraisemblables,... pa- les enonciations de l’acte de naissance“.
для данного ребенка, и представления еще каких-либо доказательств тождества ребенка с обозначенным в метрическом законе не предписано. Метрическая же запись без ознакомления матери ни в Царствѣ Польском, ни в остальной Имперіи никаким доказательством материнства для ребенка служить не может.

в) По ст. 323 code civil, относительно законного происхождения ребенка, свидѣтельскія показания допускаются въ означенныхъ въ сей статьѣ случаяхъ не только при наличии начала письменнаго доказательства, но и тогда, когда существуютъ предположенія или слѣды неподлежащихъ уже въ то время сомнѣнію событий, которыя, по важности своей, указываютъ на необходимость допущенія свидѣтельскихъ показаній. Этой оговорки въ ст. 341 относительно доказательства материнства не существуетъ, и это привело къ заключенію, что по отношенію къ внѣбрачнымъ дѣтямъ, подобные предположенія и слѣды (какъ, напр., поведеніе матери и ея семейныхъ относительно ребенка, сходство ребенка съ матерью, мѣтка на бѣлѣ, родимая пятна и т. п.) лишены всякой доказательной силы 1). Въ Царствѣ Польскомъ, какъ видно изъ текста ст. 306 граждан. уложен., допустимость такихъ предположеній и слѣдовъ не возбуждаетъ сомнѣній и по отношенію къ искамъ о материнствѣ 2). На этомъ же основаніи, постоянное пользованіе положеніемъ дитяти (possession d'etat), не признаваемое во Франціи за начало доказательства въ искѣ внѣбрачнаго ребенка о материнствѣ и, наоборотъ, допустимое при искѣ о законности ребенка (ст. 320 и 323, ч. 2, с. с.), является въ Царствѣ Польскомъ commencement de preuve, дополняемое свидѣтельскими показаніями 3).

1) Dalloz, № 618; Demolombe, п. с. № 502; спр. Planjol, № 1515. 2) Итальянскій гражданскій кодекс также допускаетъ эти предположенія и слѣды (le presunzioni e gli indizi) при разысканіи материнства (le indagini sulla maternit; ст. 190).
3) Купреяновъ, стр. 91. Бельгійскій законъ 1908 г. также допускаетъ possession d'etat въ качествѣ начала доказательства (ст. 341а, п. 1), считая постоянное пользованіе состояніемъ видомъ добровольнаго признанія ребенка. Lecierco, п. с., стр. XVI, 3, и XX, 13).
2) Разыскивание отца.

а) "Отыскивать отца запрещено — гласит ст. 305 гражданского уложения. Царства Польского в согласии со статьей 340 кодекса civil. — В случае похищения женщины, когда время похищения совпадает с временем зачатия, похититель может быть, по требованию заинтересованных сторон, признан отцом ребенка".

До революции — говорят Цахария — искъ о признании ребенка (actio de agnoscendo partu) допускался и по отношению къ отцу, хотя лишь для требования алиментовъ. Законъ 12 брюмера II уравнялъ совѣтъ внѣбрачныхъ дѣтей съ законными. Кодексъ Наполеона вовсе запретилъ иски объ отцовствѣ подъ предлогомъ огражденія общественной нравственности). По справедливому замѣчанію Лорана, древняя свобода розыска отца вела къ злоупотребленіямъ, давала премію проституткамъ, новое же законодательство, запрещающее иски объ отцовствѣ, снабдило привиліею беззнаковая ность не болѣе почтенную породу людей, негодяевъ въ желтыхъ перчаткахъ 2). Запретъ отыскивать отца влечетъ за собою то послѣдствіе, что внѣбрачный ребенокъ лишень права домогаться отъ отца даже алиментовъ, такъ какъ для такого домогательства нужно доказать, что указываемый отецъ есть въ дѣйствительности отецъ ребенка, а доказывать это закономъ запрещено 3). Въ этомъ именно смыслѣ высказался и французскій кассационный судъ (см. Dalloz, № 598). Единственнымъ изъятіемъ изъ означеннаго запрета является постановленіе 2 части ст. 305 (340 с. с.) о томъ, что розыскъ отцовства допускается въ случаѣ похищенія (enlèvement) женщины, когда время похищенія совпадаетъ со временемъ.

2) Z a c h a r i a, н. с., § 536).

3) Si l'ancien droit donnait une prime aux prostituées, le nouveau donne un brevet d'impunité à une race qui n'est pas plus honorable, à la canaille en gants jaunes". L a u r e n t, н. с., III, стр. 437.

3) D e m o l o m b e, н. с., № 485; D a l l o z, № 595; Z a c h a r i a, § 540, прим. 2; A u b r y et R a u, н. с., § 569, стр. 190; M o r d u h a y-B o l t o v s k y, Внѣбрачныхъ дѣтей въ губерніяхъ Царства Польскаго, Журн. Мин. Юстиціи, Январь 1907 г., стр. 131.
зачатия. При этом понятие „похищения“ толковалось то ограничительно, то распространительно 1). Такое положение вещей послужило Planiol’ю основанием сказать, что ст. 340 с. с. одна из самых позорных в ряду французских законов. Абсолютная безотвѣтственность естественного отца ребенка, это—чудовищная премія разврату и распущенности, являющаяся главною причиною прогрессирующего роста втѣбранных детей 2). Эта безнаказанность мужчин послужила Виннеру—одному изъ сторонников иска объ отцовствѣ—поводомъ къ слѣдующему весьма остроумному замѣчанію: „Хотя и правда, что, если пастухъ и стадо знаютъ, что волкъ бродитъ около нихъ, тогда стадо становится боязливѣе, а пастухъ осторожнѣе, однако я еще никогда не слыхалъ, чтобы владѣльцъ большихъ стадъ пригоняли стаи волковъ къ стадамъ, чтобы этимъ усилить бдительность пастуховъ; и, если собственность заботливѣе оберегается, когда извѣстно, что ей угрожаютъ хищническія нападения, то никто все-таки не станетъ предлагать выпускать гулять воровъ свободно и безнаказанно, чтобы собственность заботливѣе охранялась. Мы же, отмѣняя иску объ отцовствѣ, освобождаемъ мужской полъ отъ всѣхъ стѣсненій и увеличиваемъ его страсть къ атакамъ и въ оправданіе говоримъ: „это для того, чтобы женская половина была осторожнѣе и правдивѣе“ (см. Загоровскій, Курсъ семейнаго права, стр. 382). Эти данные вынудили законодателя смягчить строгость помянутаго закона. Закономъ 16 ноября 1912 г. правило „la recherche de la paternitѣ est interdite“ отмѣнено, и вмѣсто него указаны тѣ случаи, въ коихъ розыскъ отцовства дозволенъ. Случаи эти слѣдующіе: похищение или изнасилованіе (enlѣvement ou viol), когда события эти совпадаютъ съ временемъ зачатія; обольщеніе (sѣduction), сопровождаемое обманными дѣйствіями (manoeuvres dolosives), обручениемъ (fiancailles), обѣщаніемъ жениться или злоупотребленіемъ власти, когда эти обстоятельствъ

1) Мордухай-Болтовской, и. с., стр. 181—184; Dall o z № 602—605.
2) Planiol, 1, № 1525. По приведеннымъ имъ статистическимъ даннымъ, въ 1899 г. во Франціи на 827,297 рожденій приходилось 73,121 незаконныхъ, т. е. 9% или 89 на 1000.
сва могут быть доказаны началом письменных доказательств, исходящих от самого отца; письменное сознание отцовства (aveu écrit de paternité), тогда из частных писем или иных частных бумаг предполагаемого отца ясствует, что последний положительно признавал ребенка происходящим от него (aveu non équivoque); открытое сожитие с матерью внебрачного ребенка во время зачатия (concubinage notoire), и, наконец, содержание или воспитание ребенка со стороны предполагаемого отца. Несмотря на налицо этим оснований, поводами к отклонению ходатайства о признании отцовства (fins de non-recevoir) служат: порочное поведение (inconduite notoire) матери в период зачатия, похвальное сношение матери во время зачатия еще с другим, кроме предполагаемого отца, мужчиной и физическая неспособность предполагаемого отца к сожитию во время зачатия (impossibilité physique de cohabitation). Иск объ отцовстве не переходить к наследникам и правопреемникам дитяти и должен быть предъявлен материю, а в случае отсутствия матери или непризнания ею ребенка—опекуном в течение двух лет со дня рождения или в течение года со дня достижения ребенком совершеннолетия 1).

Аналогичная правила были еще раньше установлены монастырским законом 3 июля 1907 г. („Ordonnance sur le divorce et la séparation de corps“, ст. 236, bis et ter) и бельгийским законом 6 апреля 1908 г. в высшении и дополнении ст. 340 действующего в Бельгии кодекса Наполеона 2).

1) См. Planio1, n. c., Supplement au tome 1-er.
2) Существенными отступления этого последнего закона от французского заключаются в следующем: основанием иска объ отцовстве служат: постоянное пользование ребенком состоятельством (possession d'état, ст. 340а, п. 1), похищение с насилием, хитростью или угрозами, лишением свободы и изнасилование (ст. 340б, п. 2). Прочие же случаи, указанные во французском законе, а также сожитие с девицей моложе 16 лет (attentat à la pudeur consommé sans violence sur la personne d'une fille de moins de 16 ans accomplis, ст. 340в, п. 8), взятые за собою обязанность предполагаемого отца давать ребенку алименты до достижения им 18 лет (ст. 340в), о чем иск должен быть начать в течение 3-х лет со дня рождения ребенка или со времени прекращения отцом выдачи в пользу ребенка пособий (ст. 340с).
Изъяснения, внесенные во французское законодательство относительно розыска отцовства, не коснулись, конечно, губерній Царства Польскаго, гдѣ соответствующая art. 340 с. с. статья 305 граждан. уложен. 1825 г. осталась безъ изъяснения, что въ мѣстной польской прессѣ ставится въ упрекъ разсмотрѣваемому закону 13 мая 1913 г. 1). Но, какъ уже выше упомянуто, коренной пересмотръ дѣйствующаго на окраинахъ Имперіи законодательства о внѣбрачныхъ дѣтяхъ не входилъ въ намѣренія законодателя и, кромѣ того, не признавая по основаніямъ, изложеннымъ въ соображеніяхъ Государственнаго Совѣта (см. выше № 15), желательнымъ институтъ даже добровольнаго признанія отцомъ внѣбрачныхъ дѣтей, законодатель не считалъ цѣленаправленнымъ углублять и расширять иски объ отцовствѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Во всякомъ случаѣ законъ 13 мая 1913 г., на нашъ взглядъ, представляется значительнымъ шагомъ впередъ въ вопросѣ объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей.

б) Доказательствами иска объ отцовствѣ въ случаяхъ, дозволенныхъ закономъ, могутъ быть всѣ вообще, безъ ограничений, письменные, хотя и частные акты и свидѣтельскія показанія, равно и предположенія и слѣды, предусмотрѣнныя въ ст. 306 граждан. уложен. 1825 г., такъ какъ по своему иску объ отцовствѣ нельзя ожидать отъ предполагаемаго отца составленія какихъ либо актовъ и бумагъ, могущихъ служить commencement de preuve par écrit 2).

По тѣмъ же соображеніямъ нельзя требовать начала письменныхъ доказательствъ въ томъ случаѣ, когда отецъ сдѣлалъ признаніе о происхожденіи ребенка отъ него, а рѣчь идетъ лишь о доказательствѣ тождества данного ребенка съ признаннымъ. Въ этомъ случаѣ, за отсутствіемъ въ ст. 305, подобно статьѣ 306, указанія на ограничение допустимости свидѣтельскихъ показаній наличностью начала письменныхъ

1) См. "Gazeta Sądowa" 1913 г. № 32, статью Зигмунта Нагурскаго "Dzieci nieślubne wobec nowego prawa".
2) D al l o z, № 610.
доказательствъ, введение этого ограничения не вытекало бы изъ закона 1).

в) Сознавая несправедливость запрещения иска объ отцовствѣ, практика французскихъ судовъ и комментаторы французского гражданского кодекса допустили возможность иска матери внебрачнаго ребенка къ его отцу на основаніи ст. 1382 с. с., т. е. въ качествѣ иска объ убыткахъ, причиненныхъ ей вовлечениемъ въ сожитіе, отъ котораго родился ребенокъ, причемъ, однако, требованія о содержаніи ребенка предъявлять нельзя было, ибо это было бы искомъ объ отцовствѣ 2). Какъ ни искусственно было такое построение, но оно давало выходъ изъ безнадежнаго положенія матери, вслѣдствіе запрета иска объ отцовствѣ, для получения помощи на содержаніе ребенка, ибо содержаніе ребенка входить, какъ составная часть, въ тотъ вредъ, который причиненъ имѣвшимъ половое сношеніе съ матерью, повлекшее рождение ребенка. Въ Привислинскихъ же губерніяхъ полученіе матерью содержанія для себя и ребенка было возможно путемъ примѣненія ст. 914 уложенія о нак. Кроме того, по отношенію къ женщинѣ, сговоренной съ мужчиной сочтаться бракомъ, если женѣ потомъ отъ вступленія съ нею въ бракъ откажется, а между тѣмъ она отъ него родитъ ребенка, содержаніе этого ребенка, а также нуждающейся матери, предоставлялось на основаніи ст. 243 положенія о союзѣ брачномъ 16 марта 1836 г.

г) Въ Имперіи, въ отличіе отъ постановленій гражданскаго уложенія 1825 г., розыскъ отца, подобно германскимъ законодательствамъ, не обставленъ ограниченіями, но лишь для получения отъ него содержанія ребенку, а не для полюбованія другими, предоставляемыми романской группой законодательства правами, проистекающими изъ принудительнаго признанія отцовства. Что же касается доказательствъ

1) Demolombe, № 484; Planiol, № 1526. Contra Dalloz, № 611.
2) См. Мордухай-Болтовской, с. и с., стр. 140—147; Planiol, №№ 1529 и 1580; Загоровскій. Курсъ семейнаго права, изд. 2, стр. 365 и 366; его же, Незаконнорожденные по сакс. и фр. гражд. кодексамъ, стр. 108 и 109.
по сему предмету, то Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что "примѣненіе дѣйствующей нынѣ статьи 994 улож. съ нак., не устанавливающей никакихъ ограничений относительно доказательства означенныхъ исковъ или возраженій на оные при разрѣшеніи вопроса о происхожденіи ребенка отъ опредѣленнаго лица, не вызывало, вѣ этомъ отношеніи, никакихъ недоразумѣній, возникновенія которыхъ нѣть, повидимому, оснований ожидать и съ предположеніемъ отнесеніемъ исковъ къ содержанію внѣбрачнаго ребенка въ вѣдомству гражданскаго суда... Законъ не можетъ предусмотрѣть всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ условій, наличность или отсутствіе которыхъ необходимы для правильнаго разрѣшенія такихъ, исключительно жизненныхъ вопросовъ. Едва-ли было бы, поэтому, цѣлесообразно стѣснять судъ какимъ-либо правиломъ при оцѣнкѣ достовѣрности исковыхъ обь отцовство. Въ основаніи разрѣшенія суда по такому роду дѣламъ должно быть положено лишь внутреннее убѣжденіе судей, вытекающее изъ тщательнаго обсужденія и повѣрки всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ. Всякое стѣсненіе такого убѣжденія какимъ-либо установленными въ законѣ правилами, не ограждая въ достаточной мѣрѣ отъ вѣщающаго по такому иску лица отъ тяжелыхъ послѣдствій явно недобросовѣстнаго иска, значительно затруднитъ осуществленіе исковыхъ требованій ребенка или его матери, закрывая имъ путь къ такому осуществленію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, несмотря на наличность неопровержимыхъ доказательствъ того, что либо, къ которому предъявляются означенные требования, есть дѣйствительно отецъ ребенка, такія доказательства оказались бы непредусмотрѣнными въ законѣ" (Журн., стр. 27 и 28). Такимъ образомъ, по справедливому замѣчанію Загоровскаго (О внѣбрачныхъ дѣтяхъ по закону 3 июня 1902 г., стр. 27), свидѣтельскія показанія, подтверждающія происхожденіе дитати отъ данного отца, письменные акты, какъ публичные, такъ и домашніе, частная переписка съ матери дитати или съ посторонними лицами, въ которыхъ отвѣтчикъ называетъ ребенка своимъ, наконецъ, обращеніе съ нимъ, какъ съ сыномъ или съ дочерью, забота о его содер-
женіи н. т. п.,—все это, как в отдельности, так и в своей совокупности, может и должно быть принято во вниманіе при постановлении рѣшенія по иску объ отцовствѣ.

19. Разсмотрим теперь послѣдствія признанія.

По ст. 302 гражд. улож. 1825 г., „дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, хотя и признаннымъ, не предоставляются права дѣтей законнорожденных“, а по ст. 756 гражд. кодекса „дѣти, рожденныя внѣ брака, вовсе не признаются наслѣдниками; законъ предоставляет имъ права на имущество умершихъ ихъ родителей въ томъ лишь случаѣ, когда они были законнымъ порядкомъ признаны, но не даеъ имъ никакого права на имущество родственниковъ ихъ отца или матери“. Изъ этихъ опредѣленій закона яствуетъ, что дитя признанное, безразлично—добровольно или принудительно (рѣш. IX Деп. 1864 г. № 1), получаетъ лишь нѣкоторыя семейныя права по отношенію къ своимъ родителямъ (одному или обоимъ), но не по отношенію къ родственникамъ послѣднихъ (ср. рѣш. Касс. Деп. 1881 г. № 151), т. е. не вводится въ родъ родителей, въ отличіе отъ постановленія германскаго уложенія, дающаго внѣбрачному ребенку положеніе законныхъ дѣтей по отношенію къ матери и къ ея родственникамъ (ст. 1705). По нашему же закону, не знающему вообще признанія со стороны отца, внѣбрачный ребенокъ получаетъ, въ силу факта рождения, нѣкоторыя, подобныя семейнымъ, права по отношенію къ матери (ст. 1321 т. X ч. 1, прод. 1906 г.). Права эти, по мѣстнымъ и имперскимъ законамъ, заключаются въ слѣдующемъ:

а) Внѣбрачный ребенокъ имѣетъ право на имя фамиліи признавшаго его родителя, а если оба родители признали, то на фамилію отца. Это правило изъ романскихъ законодательствъ прямо выражено въ гражданскихъ уложеніяхъ итальянскомъ (ст. 185)1), испанскомъ (ст. 134 п. 1) и португальскомъ (ст. 129 п. 1) и признается единогласно даже французскими юристами, такъ и установившейся прак-

1) Ст. 185 гласятъ: Il figlio naturale assume il nome di famiglia del genitore che lo ha riconosciuto, o quello del padre, se è stato riconosciuto da ambedue i genitori.
тикою, хотя положительного о семъ постановления въ code civil не содержится 1). Само собою разумѣется, что подъ фамилиею матери разумѣется ея дѣвичья, родовая фамилия, а не фамилия ея мужа, если она вышла замужь 2), такъ какъ нельзя по фамилии мужа именовать дѣтей, прижитыхъ не отъ него. Это же правило соблюдается и въ Царствѣ Польскомъ 3).

Въ Империi до закона 3 июня 1902 г. вопросъ этотъ возбуждалъ сомнѣнія. По ст. 136 т. X ч. 1, изд. 1900 г., незаконныя дѣти, хотя бы они и были воспитаны тѣми, которые именуются ихъ родителями, не имѣютъ права на имя фамилии отца; указанія же на право ихъ именоваться фамилиею матери въ законѣ не содержалось, но изъ полнаго безправія такихъ дѣтей по отношенію къ родителямъ можно было заключить, что они такимъ правомъ не пользовались, что отчасти и подтверждалось постановленіемъ ст. 140 о томъ, что незаконнорожденнымъ дѣтямъ казачихъ вдовъ, женъ и дѣвокъ не назначается фамилии отца ихъ или матери.

При начертаніи проекта закона 3 июня 1902 г. редакціонная комиссія, предположившая ввести въ русское законодательство институтъ добровольнаго признанія отцовства, находила цѣлесообразнымъ, по примѣру иностраннѣхъ законодательствъ и въ виду употребительного въ Россіи ознаменованія и отцества, постановить, что „внѣбратьному дитяти присваивается фамилия его матери, принадлежащая ей по рождению; а при неизвѣстности матери дитяти оно получаетъ фамилию, одинаковую съ отчествомъ“ (ст. 2 ч. 1). „Внѣбратьному же ребенку, признанному его отцомъ, присваиваются отчество по имени отца и его фамилия“ (ст. 21). Съ своей стороны Соединенные Департаменты Государственного Совѣта, отвергнутъ предположеніе объ институтѣ добровольнаго признанія отцовства, присоединились къ соображеніямъ комиссіи о

1) Dalloz, № 660; Zachariä, н. с., § 542, стр. 533; Aubry et Rau, т. VI, § 571, стр. 215; De molombe, № 543; Morillot, н. с., стр. 343.
2) Это положительно оговорено въ граждан. уложеніяхъ германской группы (§ 1706 герм., § 1801 сакс. и § 165 австр.), а также въ ст. 324 швейцарскаго граждан. уложенія.
3) Купрѣновъ, н. с., стр. 94.
томь, что „присвоение такимъ дѣтямъ фамилии ихъ матери вполнѣ соответствуетъ тѣмъ взаимнымъ отношеніямъ, которыя проектъ предполагаетъ установить между матерью и ея внѣбрачнымъ ребенкомъ, но полагали, однако, необходимымъ, — въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, которыя могли бы произойти въ пѣкоторыхъ случаяхъ какъ для самой матери, такъ и для представителей ея рода, отъ присвоенія ея родовой фамилии чужеродцу,—обусловить наименованіе ребенка фамилію матери согласіемъ ея самой и ея отца, если онъ находится въ живыхъ. Въ случаѣ же отсутствія такого согласія, а также при неизвѣстности матери, Департаментъ не встѣчаютъ препятствій къ присвоенію внѣбрачному ребенку, согласно предположеніямъ комиссіи, фамиліи, одинаковой съ отчествомъ, а отчества,—если ему не было присвоено онао при совершеннѣ метрической о его рождении записи, —сообразно съ именемъ восприемника“ (журн., стр. 26). Согласно съ этимъ въ законъ включены слѣдующія правила: „винѣбрачный ребенокъ, если ему не было присвоено отчества при совершеннѣ метрической о его рождении записи, именуется по отчеству сообразно имени своего восприемника“ (ст. 132). „Внѣбрачный ребенокъ именуется фамиліей, одинаковой съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліей матери, принадлежащей ей по рожденію“ (ст. 132а).

Изложенное обязываетъ заключить, что, въ отличіе отъ губерній Царства Польскаго, въ Имперіи 1) внѣбрачному ребенку фамилія отца никогда не присваивается, и 2) фамилію матери ребенокъ получаетъ не обязательно, а лишь если на то согласна мать, а при нахожденіи въ живыхъ ея отца, и съ согласія послѣдняго. При отсутствіи же сего согласія ребенокъ именуется по отчеству сообразно имени своего восприемника.

6) Сближеніе положеніе внѣбрачныхъ дѣтей, признанныхъ отцомъ или матерью, съ положеніемъ дѣтей законныхъ во всемъ, что не противорѣчить цѣли и духу закона, французскіе юристы присвоиваютъ ребенку права состоянія (etat,
Stand) отца, а если признание последовало только со стороны матери, то последней 1). Подтверждения этого положения ни в одном из законодательств не содержится. Наоборот, австрийское гражданское уложение оговаривает, что внебрачных детей не имел право на дворянство, герб и преимущество родителей (ст. 165). Согласно съ сим и проектъ редакційной комиссіи полагалъ постановить, что "титул отца и сосновныя его права къ внебрачному ребенку не переходить" (ст. 21). Въ Россіи, не исключая и губерній Царства Польскаго, вопросъ этотъ не возбуждаетъ сомнѣній, такъ какъ, съ одной стороны, по силѣ ст. 3 законовъ о состояніяхъ (т. IX, изд. 1899 г.) женщина вообще не сообщаетъ своего состоянія ни мужу, ни дѣтямъ, а съ другой—постомственное дворянство, равно какъ потомственное почетное гражданство, переходить только къ законнымъ дѣтямъ (ст. 37 и 526 тѣхъ же законовъ). Что же касается сосновыхъ городскихъ и сельскихъ, то въ силу ст. 570 (прим.) тѣхъ же законовъ и ст. 138 т. X ч. 1 незаконнорожденныхъ дѣти, къ какому бы званію ни принадлежали ихъ матери, должны быть приписаны къ городскимъ обществамъ или къ волостямъ.

в) Кодексъ Наполеона содержитъ въ себѣ лишь немногія указания о правилахъ и обязанностяхъ родителей по отношенію къ ихъ признаннымъ внебрачнымъ дѣтямъ, а именно: ст. 158 опредѣляла, что правила статей 148, 149, 151—155—объ испрошеніи дѣтми на вступленіе въ бракъ согласія или совѣта обоихъ родителей или, въ случаяхъ разногласія между матерью и отцомъ, лишь послѣдняго—примѣняются и къ дѣтямъ внебрачнымъ, законно признаннымъ (sont applicables aux enfants naturels legalement reconnus); ст. же 383 постановлена, что ст. 376—379—о примѣненіи къ дѣтямъ дурного поведенія мѣръ исправленія (moyens de correction)—распространяются и на отца и матеръ незаконныхъ, установленныхъ порядкомъ признанныхъ. Дальнѣйшихъ же постановленій о взаимоотношеніяхъ этихъ дѣтей и ихъ родителей законъ

2) Zachariä, n. c., § 542, str. 533; Aubry et Rau, n. c., VI, § 571, прим. 7.
въ себѣ не заключає, и пробѣлъ этотъ юриспруденція стремилась восполнить примѣнениемъ къ названнымъ дѣтямъ, съ тѣми или другими исключеніями, правилъ о власти родителей надъ дѣтьми законными 1). Въ настоящее время означенный пробѣлъ устраненъ закономъ 2 июля 1907 г., который постановляетъ, что родительская власть надъ признанными внѣбрачными дѣтьми осуществляется отцомъ или матерью, смотря по тому, кто первый изъ нихъ сдѣлалъ признаніе; въ случаѣ же одновременного признанія власть эта принадлежитъ одному отцу, а если одинъ изъ родителей умретъ, то она, въ силу закона (de plein droit), переходить къ оставшемуся въ живыхъ родителю. Во всѣхъ случаяхъ судъ въ правѣ, въ интересахъ ребенка, предоставить родительскую власть и тому изъ родителей, который, по закону, ею облечь быть не долженъ (ст. 383 въ новой ред.). Вмѣстѣ съ тѣмъ родителю, облеченному родительскою властью, принадлежитъ пользовавдѣніе имуществомъ несовершеннолѣтняго ребенка (ст. 384 ч. 2), равно какъ и управление этимъ имуществомъ, но лишь на правахъ законнаго опекуна и подъ наблюдениемъ опекуна-блестителя (subrogé-tuteur, ст. 389 ч. 2 новой ред.) 2). За этимъ послѣднимъ изъятіемъ, а равно за исключеніемъ правилъ статей 394 (о необязательности для матери принять опеку) и 402 (о принадлежности опеки послѣ смерти родителей дѣду или бабкѣ), родительская власть надъ внѣбрачными дѣтьми, равно какъ и пользовавдѣніе имуществомъ ихъ осуществляется родителями на тѣхъ же основаніяхъ, какъ по отношенію къ законнымъ дѣтямъ (ст. 383 ч. 3, ст. 384 ч. 2 и ст. 389 ч. 4 новой ред.).

Германское гражданское уложеніе, придавая признанію

1) Aubry et Rau, § 571, стр. 209—216; Zacharia, § 542; Dallez, № 662, 663—665.
2) Слѣдуетъ иметь въ виду, что относительно законныхъ дѣтей родительская власть, согласно ст. 373 с. с., принадлежитъ безусловно отцу, а, слѣдовательно, предоставленіе родительской власти надъ внѣбрачными дѣтьми тому изъ родителей, который первый призналъ ребенка, т. е. матери, если она опередила отца, равно и право суда присвоить эту власть тому изъ родителей, который представляется болѣе надежнымъ для обеспеченія блага ребенка, являются отступлениями, клюящимися въ пользу матери.
отчизь внёбращнаго ребенка въ офиціальномъ актѣ лишь значение отреченія отъ возраженія о плотской связи матери въ периодъ зачатія и съ другимъ мужчиной (exceptio congressus cum pluribus, § 1718), не присвоиваетъ родительской власти ни отцу, ни матери, замѣниа ихъ опекою (§ 1707).

Швейцарское гражданское уложение возлагаетъ на отца признаннаго имъ внёбращнаго ребенка тѣ же обязанности, какія лежать на немъ по отношенію къ законнымъ дѣтямъ, но опекунское начальство можетъ родительскую власть пере- нести и на мать (ст. 325).

Въ Имперіи, по закону 3 июня 1902 г., „матерь внёбращ- наго ребенка подчиняется обязанностямъ, определеннымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется въ отно- шеніи къ своему ребенку правами, въ сихъ постановленіяхъ указанными“ (ст. 1321 т. X ч. 1, прод. 1912 г.). Отецъ же внёбращаго ребенка, если онъ доставляетъ средства на его содержаніе, имѣетъ лишь право надзора за его содержаніемъ и воспитаніемъ (ст. 13210) и, въ случаѣ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами (ст. 13211).

Въ губерніяхъ Царства Польскаго ни статья 158, ни ст. 383 и 389 кодекса Наполеона силы не имѣютъ, и взаим- ныя отношенія внёбращныхъ дѣтей и ихъ родителей опредѣ- ляются гражданскимъ уложеніемъ 1825 г. ²). Въ этомъ же уложеніи выражено то общее правило, что „рожденный внѣ брака дѣти, не принятая въ благотворительное заведеніе (т. е. не состоящія подъ опекою начальства этого заведенія) или уволенныя отъ его надъ ними попеченія, состоять, въ силу самаго закона, подъ опекою того изъ родителей, которыми они добровольно и законно признаны; если же они обоими родителями добровольно признаны, то опека, по за- кону, принадлежитъ матери, а послѣ ея смерти или если бы ей нельзя было быть опекуншешу, отцу“ (ст. 485). Вмѣстѣ съ тѣмъ законъ опредѣляетъ, что всѣ правила объ опекѣ надъ законными дѣтями и о признаніи ихъ самостоятельными
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²) Купреяновъ, н. е., стр. 98.
соблюдаются также и в отношении рожденных внебрачных детей, не состоящих под опекою благотворительного заведения (ст. 488).

Таким образом ни отцу, ни матери внебрачного дитяти не предоставлено над ним родительской власти, и их отношения к нему, во всем, что не нормировано иначе, определяются отношениями опекуна к подопечному. При этом, как яствует из смысла закона: 1) предпочтение относительно опеки отдано матери, а не отцу; 2) деду или бабке со стороны отца или матери, в случае невозможности заведования последними опекою, не принадлежит право быть опекунами подобно тому, как это право им предоставляено по отношению к детям законным (ст. 369), ибо внебрачные дети в родствен с восходящими родственниками своих родителей не состоять, и 3) родителям-опекунам, в качественных таковых, не предоставлено пользование (droit de jouissance) имуществом детей, сопряженное с родительской властью (ст. 342).

В силу обязанности нещись о лицах несовершеннолетних, опекун имел право наблюдать за поступками и поведением подопечного, держать его у себя и даже требовать чрез суд понуждения других передать ему ребенка (ср. ст. 339 и рпш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 66), почему оно жительства ребенка полагается у опекуна (ст. 32 ч. 2 и ст. 422). На том же основаннии опекун вправе принять меры в признание несовершеннолетнего самостоятельным (ст. 468—470 и 488) и дать разрешение на вступление его в брак (ст. 16 полож. о союзе брачном). Вместо с тем опекуна принадлежит право примыкать к подопечному законным меры исправления (ст. 339 и 423 граждан. улож.), заступать его во всех гражданских делах и управлять его имуществом, как заболевший хозяин (jus administrationis), употребляя доходы с этого имущества, между прочим, на пропитание, содержание и воспитание несовершеннолетнего (ст. 343 (п. 2), 422 и 488).

г) Въ кодексѣ Наполеона не содержится правила объ обязанности родителей давать содержание признанным ими
внебрачным детьм, но эта обязанность единодушно признается как практикою, так и литературою и выводится из того, что право на содержание законъ (art. 762 с. с.) предоставляется даже детям, рожденным от прелюбодеяния или кровосмѣщенія, а тѣм болѣе это право должно принаслѣдовать просто внѣбрачным детям, признанным их родителями 1). При этомъ, за отсутствиемъ въ законѣ указания объ объемѣ и размѣрѣ этого содержанія, примѣняются соответствующія правила о содержаніи дѣтей, родившихся въ законномъ бракѣ (ст. 203, 208—211 с. с.) 2).

Итальянский гражданский кодекс прямо оговорилъ означенную обязанность, постановляя: „родитель обязанъ содержать, воспитывать, образовывать и приготовлять къ какому либо промыслу или искусству (mantenere, educare, istruire, ed avviare ad una professione o ad un’arte) признанного имъ не-законнорожденного ребенка и доставлять ему, даже и послѣ того, содержаніе въ случаѣ надобности, если онъ не будетъ имѣть супруга или нисходящихъ, имѣющихъ возможность доставлять ему содержаніе“ (ст. 186). Размеръ содержанія опредѣляется по правиламъ, предписаннымъ для законныхъ дѣтей въ аналогичныхъ съ французскими статьяхъ 138 и 143—145.

Германское гражданское уложеніе, не связывающее вопроса о содержании ребенка съ формальнымъ признаніемъ ребенка, возлагаетъ обязанность содержанія послѣдняго на отца, указывая, что содержаніе должно удовлетворять всѣмъ насущнымъ потребностямъ (den gesamten Lebensbedarf), а также покрываетъ издержки на воспитаніе и на подготовку къ какой либо профессіи (Beruf; §§ 1708 и 1709).

Швейцарское гражданское уложеніе, въ свою очередь, опредѣляетъ, что при добровольномъ или принудительномъ
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1) D a l l o z, н. с., № 665 и 666; Z a c h a r i a h, н. с., § 542, текстъ и прим. 10 и 11; A u b r y et R a u, н. с., т. VI, § 571, 2а пп. а и е; см. § 568, ter, прим. 11; L a u r e n t, н. с., т. III, стр. 57—59 и т. IV, стр. 188—191; M o r i l l o t, н. с., стр. 345 и 346.

2) З а г о р о в с к и й, Внѣбрачныя дѣти, стр. 57; Курсъ семейнаго права, стр. 363.
признании отец несет по отношению к внебрачному ребенку те же обязанности, как и относительно законных детей (ст. 325 ч. 2), и, между прочим, должен давать содержание (pension alimentaire) соответственно его, отца, и матери общественному положению (ст. 319 и слѣд.) ¹).

Въ России закономъ 3 июня 1902 г., не введшимъ въ законодательство института признания отцовства и ограничившимъ иски объ отцовстве лишь цѣлью получения ребенкомъ содержанія, установлены подробнѣй правила объ обязанности отца и матери по сему предмету и объ объемѣ и размѣрахъ этой обязанности (ст. 132⁴, 132⁵, 132⁶ и 132⁷ т. X ч. 1, по прод. 1912 г.).

Эти правила закономъ 13 мая 1913 г. распространены и на губерніи Царства Польскаго, но, какъ видно изъ объяснений Министра Юстиціи (проектъ, стр. 17) и изъ текста ст. 6 сего закона („отецъ внебрачнаго ребенка, не призна- шій его . . .), лишь по отношению къ содержанію внебрач- ныхъ дѣтей, не признанныхъ отцомъ. Относительно же дѣтей признанныхъ сохранены дѣйствующія въ названныхъ губер- ніяхъ узаконенія. По этому поводу Государственная Дума, въ согласіи съ Министромъ Юстиціи, разсуждала:

„Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ указать, главнымъ образомъ, на усвоенный гражданскими законами губерній Царства Польскаго институтъ признания внебрачнаго ребенка, управленіе котораго въ названныхъ губерніяхъ повлекло бы за собою явно противное цѣли изданія закона 3 июня 1902 г. ухудшеніе положенія внебрачныхъ дѣтей. При дѣйствіи же мѣстныхъ постановленій о признаніи такихъ дѣтей надлежало бы примѣнить къ губерніямъ Привислинскимъ правила 3 июня 1902 г. о внѣбрачныхъ дѣтяхъ лишь въ той части, въ которой правила эти опредѣляютъ право внѣбрачныхъ

¹) По швейцарскому гражданско-уложенію никакъ объ отцовствѣ можетъ быть предьявлень съ двоякою цѣлью: а) признанія ребенка происходящимъ отъ отца съ присвоеніемъ ребенку права гражданскаго состоянія отца (déclaration de paternité avec ses effets d'État civil); въ этомъ случаѣ на отца по отношенію къ ребенку лежать всѣ обязанности, простирающейся изъ родительской власти (ст. 272); и б) предоставления ребенку денежнаго средства (prestations pécuniaires en faveur de l'enfant), т. е. алиментовъ (ст. 309 и 312).
детьей, не признанных их отцами, на содержание со стороны последних, а равно подобное же право матерей в отношении лиц, с коими они прижили внебрачных детей" (см. доклад комиссии судебных реформ № 200, стр. 3 и 4).

Таким образом содержание внебрачному ребенку со стороны обоих признавших его родителей или, если признал его лишь один из родителей, со стороны сего родителя нормируется, по прежнему, постановлениями гражданского уложения 1825 г. По ст. 303 этого уложения "родители обязаны обеспечить своим, рожденным внебрачному браку, детям средства к существованию, а между тем давать им пропитание и воспитание". Правило это, однако, не определяет ни объема, ни размёра алиментов и, согласно французской практике, подробности сей обязанности родителей должны устанавливаться из тождественных с постановлениями code civil статей 237, 240 и 242—245 граждан. улож. Сущность этих постановлений сводится к слёдующему: обязанность давать алименты взамна (ст. 240); содержание должно доставляться соразмёрно нуждам ребёнка и средствам родителей (ст. 242); при изменившихся обстоятельствах дозволяется просить об отмене или уменьшении сей обязанности (ст. 243); если лицо, обязанное давать содержание, не в состоянии уплатить оное деньгами, то суд в праве освободить его от этой обязанности с тем, чтобы лицо это взяло ребенка к себе в дом на жительство и давало ему пропитание и содержание (ст. 244 и 245). Правила эти крайне не полны, не указывают ни пределов этой обязанности, ни взаимных отношений родителей по этому предмету, ни, наконец, порядка уплаты содержания. Французская доктрина стремилась восполнить недостатки этих правил, установив, что: 1) алиментарная обязанность безсрочна и прекращается лишь с наступлением таких условий, при которых надобность в алиментах должна считаться миновавшей 1), или

1) Купреяновъ, н. с., стр. 94. Въ приведенномъ Dalloz’омъ (№ 666) рѣшеніи 7 декабря 1843 г. выражено, что обязанность давать алименты можетъ считаться прекратившейся съ достижениемъ несовершеннолѣтнимъ 18-лѣтняго возраста.
со смертью лица, обязанного давать содержание ¹); 2) она объясняет все существенно необходимое для ребенка: пропитание, воспитание, помещение, одежду и личение во время болезни ²); 3) нормально она заключается в периодически производимых денежных платежах, но для родителей она заменяется обязанностью держать ребенка в своем доме и его воспитывать ³); 4) независимо лиц, обязанных содержанием, отвечают предъ управомоченными каждый за все содержание (in solidum), имъ право выписывать съ остальных излишне уплаченное или данное ⁴). Гораздо обстоятельнее и точнее, как будет изложено ниже, постановление закона 3 июня 1902 г. и 13 мая 1913 г. Но, какъ выше объяснено, новела 1913 г. имѣла, главнымъ образомъ, въ виду дѣтей непризнанныхъ и не задавалась вопросомъ о дѣтяхъ, признанныхъ ихъ родителями.

d) Вопросъ о предоставляемомъ ст. 762—764 код. Наполеона содержании дѣтей, происшедшемъ отъ кровосмѣшения или прелюбодѣянія, возбуждалъ большія сомнѣнія. Сомнѣнія эти возникли вслѣдствіе яваго противорѣчія постановленій этихъ статей съ тѣмъ общимъ принципомъ, что такія дѣти не могутъ быть признаны ихъ родителями (ст. 335 с. с.; ст. 299 гражд. уложен. 1825 г.), а, слѣдовательно, не могутъ искать признанія ихъ ни матерью, ни отцомъ въ судебномъ порядке (ст. 342 с. с.; ст. 307 граждан. уложен.) и, такимъ образомъ, будучи юридически чуждыми своимъ родителямъ, не могутъ осуществлять присвоенаго имъ закономъ (ст. 762) права на содержаніе ⁵). Практика и большинство представителей юридической литературы разрѣшили эти сомнѣнія въ смыслѣ присвоенія статеймъ 762—764 характера извѣстія изъ общаго правила для исключительныхъ случаевъ, когда происхожденіе ребенка отъ данныхъ род.

¹) La u r e n t, в. с. III, 48, стр. 72; Z a c h a r i a i, III, § 522, прим. 9.
²) A u b r y e t R a u, VI, § 553, стр. 108; Z a c h a r i a i, ib., стр. 488; Pl a n i o l, в. с., № 1680 и 1681.
³) L a u r e n t, III, 7, стр. 71; Z a c h a r i a i, ib., стр. 486, текстъ и прим. 31.
⁴) Z a c h a r i a i, ib., стр. 488, текстъ и прим. 17; A u b r y e t R a u, VI, § 553, стр. 104 и прим. 18; P l a n i o l, № 1683.
⁵) D a l l o z, в. с., № 724; М о р д у х а й-Б о л т о в с к о й, в. с., стр. 148.
дителей представляет несомненным и установленным, а именно: когда ребенок рожден в браке, уничтоженным вследствие родства супругов или бигамии; когда ребенок рожден в браке, но законность его рождения оспорена мужем матери вследствие прелюбодеяния послелетней, или когда суд вступившим в законную силу решением признал ребенка происходящим от данных родителей, связь коих оказывается затем прелюбодеянною или кровосмешительною 1). В этих случаях внебрачный ребенок получает право на алименты сообразно средствам отца или матери, а также сообразно числу и качеству законных наследников (ст. 763), но кромѣ этих алиментов они ни по дарению, ни по завещанию, в силу ст. 908 и 911 с. с., ничего получать не могут 2).

Въ виду отмѣны разсматриваемыми закономъ 13 мая 1913 г. запрета признания дѣтей отъ прелюбодеяния и кровосмѣщенія, подобныхъ дѣти, въ случаѣ ихъ признанія, освобождаются отъ ограниченіи ст. 762—764 код. Наполеона. и, наравнѣ съ прочими внѣбрачными дѣтьми, будутъ пользоваться установленными для сихъ послѣднихъ дѣтей правами по отношению къ признавшему ихъ родителемъ, въ томъ числѣ и содержаніемъ по ст. 237 и 242—245 граждан. уложен. 1825 г. 3).

e) По ст. 302 граждан. улож. Царства Польскаго „дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, хотя и признаннымъ, не предоставляются права дѣтей законнорожденныхъ“, но, согласно ст. 756 граждан. кодекса, имъ присваивается право на наслѣдство послѣ умершихъ ихъ родителей, причемъ употребленное въ этой послѣдней статьѣ выраженіе: „когда они были въ 

1) Zachariä, n. c., § 549, стр. 539; Planiol, № 1541; Aubry et Rau, t. VI, текстъ, стр. 222 и 223 и прим. 11; Laurent, IV, № 139; Marcadé, II, стр. 93 и 94; Morillot, n. c., стр. 439 и 440.

2) Zachariä, III, стр. 588 и прим. 11; Morillot, стр. 437. Съ своей стороны, родители не въ правѣ требовать алиментов отъ подобныхъ дѣтей и изъ ихъ наслѣдственной массы (Aubry et Rau, VI, § 592, текстъ и прим. 39).

3) Въ Имперіи, еще до изданія закона 1902 г., Гражданской Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената призналъ право на содержание за дѣтьми, происшедшими отъ прелюбодеяния (рѣш. 1893 г. № 105).
законномъ порядкѣ признаны" объемлет собою, по разъясненію бывшаго IX Департамента Правительствующаго Сената, признаніе какъ добровольное, такъ и принудительное, по рѣшенію суда, ибо res judicata—pro veritate habetur (рѣш. 1864 г. № 1). Наслѣдственная доля такого дитяти зависит отъ наличности и качества конкурирующихъ съ нимъ другихъ наслѣдниковъ. Такъ, если послѣ отца или матери остались законные нисходящіе, то доля его простиралась на $\frac{1}{3}$ той части наслѣдства, которая причиталась бы ему, если бы оно было законнорожденнымъ дитят; доля эта простиралась на $\frac{1}{2}$, когда послѣ отца или матери не осталось нисходящихъ, а наслѣдниками являются восходящіе родственники либо братья или сестры наслѣдоодателя; наконецъ, долю эту составляютъ $\frac{3}{4}$, когда послѣ отца или матери не осталось ни нисходящихъ, ни восходящихъ, ни братьевъ, ни сестеръ (ст. 757). Въ случаѣ же совершенаго отсутствія у отца или матери родственниковъ въ степени наслѣдоспособной, внѣбрачное дитя имѣетъ право на все наслѣдство (ст. 758). Въ права такого дитяти, умершаго прежде отца или матеріи, вступаютъ его законные дѣти и нисходящіе (ст. 759), но не внѣбрачными его дѣти, хотя и признанный, такъ какъ они въ родствѣ съ родственниками своихъ родителей не состоять 1). Вмѣстѣ съ тѣмъ внѣбрачными дѣти или ихъ нисходящіе обязаны зачестъ въ слѣдующую имъ долю то, что они получили отъ отца или матери, послѣ которыхъ открылось наслѣдство, и что по общимъ правиламъ подлежитъ возврату (ст. 760). При этомъ внѣбрачное дитя, имѣющее право участія въ наслѣдствѣ своихъ родителей, имѣетъ также право на такъ называемую неотъемлемую законную долю (т. е. на часть въ имуществѣ наслѣдоодателя, не подлежащему безмездному отчужденію по акту дарственному или завѣщательному, réserve, Vorbehalt), равняющуюся части той законной доли, которая причиталась бы ему, если бы оно было законнымъ (ст. 913) 2).

1) Planiol, III, № 1841.
2) Рѣш. IX Д—та 1842 г. № 8; Zacharia, IV, § 699, стр. 346 и 347 Planiol, III, №№ 3070 и 3071; Загоровскій, Внѣбрачныя дѣти, стр. 67.
Таким образом внебрачный ребенок участвует в наследстве отца или матери или после их обоих, если оба его признали, при чем мера участия во всех трех классах наследников зависит от большей или меньшей близости последних к наследодателю: чем ближе родство, тем меньше доля ребенка, и, наоборот, чем дальше родство, тем доля его больше.

В свою очередь и родители признанного дитяти не лишены права наследования в его имуществе. По ст. 765 гражданского кодекса „наследство, оставшееся после рожденного внебрачного дитяти, без потомственного умершего, поступает к тому из родителей, который его признал, или пополам к обоим, если дитя признано твым и другим“. Если же родители умерли прежде такого дитяти, то тв только имущества, которым оно получило от родителей, переходять, в виду наследственного возврата (retour successoral), к законным детям родителей, т. е. к его законным братьям или сестрам; все же прочие имущества поступают к его от твих же родителей и ими признанным внебрачным братьям и сестрам или к их нисходящим (ст. 766). Следовательно, родственная связь таких детей признается лишь между ними и признавшими их родителями, а не между ними и их законными братьями и сестрами 1). Наследование же внебрачных братьев и сестер является исключительно для них льготою, установленно единственно в виду общего их к наследодателем несчастного положения, лишающего их возможности получить наследство по закону от кого либо, кроме своих родителей 2). Но сказанное относится только к случаю „без потомственной“ смерти внебрачного дитяти. При наличии же у него потомства, законного или незаконного, но им признанного, последнее вступает в наследство, устраняя и родителей, и братьев, и сестер, что вытекает из ст. 759.

Исключением из этого правила о наследовании признанных

1) Рем. Гражд. Касс. Департ. Прав. Сената 1881 г. № 151; Aubry et Ran, VI, § 607, прим. 2 и 3; Zachariä, IV, § 616, прим. 3 и 5.

2) Planioi, III, № 1855.
дѣтей является постановленіе ст. 301 гражд. уложен. 1825 г., по которой признаніе въ время брака однимъ изъ супруговъ ребенкомъ, прижитаго имъ до брака съ другимъ лицомъ, не можетъ вредить ни другому супругу, ни дѣтямъ, рожденнымъ въ этомъ бракѣ. Поэтому такой ребенокъ, если послѣ умер- шаго родителя, его признавшаго, остались законныя дѣти, не можетъ участвовать въ наслѣдствѣ, такъ какъ такое участье уменьшало бы наслѣдственныхъ доли этихъ дѣтей. Равнымъ образомъ этотъ ребенокъ будетъ устраненъ отъ наслѣдства, если по закону (ст. 767 гражд. код.) оно должно поступить въ пережившему супругу, ибо допущеніе ребенка въ осу- ществленіе права наслѣдования развялясь было совершенному лишению наслѣдства супруга. (Marcadé, на. с. II, стр. 57—59; Planiol, I, №№ 1495 и 1497 и III, № 1826).

Изложенія права наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей въ имуществѣ родителей и, обратно, родителей послѣ внѣбрачныхъ дѣтей рас пространяются лишь на тѣхъ изъ сихъ дѣтей, которыя родителями признаны. Непризнанныя же внѣбрачные дѣти, а также дѣти отъ прелюбодѣяній и кровосмѣшенія никакими правами наслѣдованія послѣ своихъ родителей не пользуются, и, въ равной мѣрѣ, не получаютъ наслѣдства послѣ такихъ дѣтей родители 1).

Таковы правила о наслѣдованіи внѣбрачныхъ дѣтей граждансаго кодекса Царства Польскаго, повторяющаго поста- новленія французскаго Code civil въ томъ видѣ, какъ они дѣй- ствовали до 25 марта 1896 г., не исключая и постановле- ній о томъ, 1) что такія дѣти являются не наслѣдниками въ тѣсномъ смыслѣ слова (hérétiers), вступающими въ иму- щественную сферу наслѣдодателя по силѣ самаго закона (т. н. saisisne), но правопреемниками (successeurs irréguliers, Erbfolger), обязанными требовать ввода ихъ во владѣніе (ст. 724 гражд. код.) 2), и 2) что они не могутъ по даренію или за- вѣщанію приобрѣтать что либо сверхъ того, что имъ слѣ- дуетъ по закону наслѣдованій (ст. 908).

1) Zachariá, IV, § 616, прим. 1.
2) Zachariá, IV, § 598, стр. 3 и 4, текстъ и прим. 3 и 6; A u b ry et R au, VI, § 598, стр. 268, текстъ и прим. 8 и 9.
Franцузский закон 25 марта 1896 г. внес н'которые существенные изм'нения въ положение признанныхъ д'тей: 1) сд'лалъ ихъ настоящими насл'дниками (h'eritiers naturels), вступающими въ насл'дство въ силу самаго закона (sont saisis de plein droit des biens, droits et actions du defunt, ст. 724 въ новой ред.), 2) предоставилъ имъ право получить по зав'я-
щенію (но не по даренію) все или часть того имущества, которымъ родители могутъ, по закону, располагать, съ т'мъ, однако, чтобы имъ при совм'стномъ насл'дованіи съ закон-
ными д'тьми, не досталось бол'бе, ч'мъ долй законнаго ре-
бенка (ст. 908 нов. ред.), и 3) увеличилъ ихъ насл'дствен-
ныя доли съ 1/3 на 1/2 въ первомъ класс'въ, съ 1/2 на 3/4 въ второмъ класс'въ, а при отсутствіи нисходящихъ и родствен-
никовъ этихъ классовъ, предоставлялъ имъ право на все на-
сл'дство (ст. 758—760 въ нов. ред.) 1). Но вс' эти изм'н-
енія закона Царства Польскаго, конечно, не коснулись.

Швейцарское гражданское уложеніе 1907 г., сл'дуя романскимъ законодательствамъ относительно признанія вн'брачныхъ д'тей лишь въ отношеніи отца, а не матери,— между которой и дитят'емъ сыновство (filiation) устанавливается самимъ фактомъ рождения (ст. 302),—предоставляетъ вн'брачному ребенку право насл'дованія посл' матеріи и ея родственниковъ наравнь съ законными д'тьми 2), посл' же отца, его признавшаго или отцовство коего признано подл'жащимъ судомъ съ правами ребенка на гражданское со-
стояніе отца (mit Standesfolge), онъ, при наличности законныхъ нисходящихъ, получаетъ изъ насл'дства лишь 1/2 доли за-
коннаго дитяти (ст. 401). Дитя же, не признанное отцомъ, а равно рожденное отъ прелюбод'яния или кровосм'щенія, им'етъ право на полученіе отъ отца лишь содержанія 3).

Иначе относятся къ разсматриваемому вопросу германс-
скія законодательства. Отрицая, какъ это прямо выражено

1) См. Загоровский, Курсъ семейнаго права, изд. 2, стр. 373 и 374. Ордонансомъ 8 июля 1907 г. законъ этотъ ц'лькомъ распространенъ на княже-
ство Монако.
2) См. Kurti, н. с., стр. 146.
3) Загоровский, Курсъ семейн. пр., стр. 405.
во 2 абз. 1589 ст. герм. гражд. улож., родство между внебрачным ребенком и его отцом, эти законодательства ставят ребенка по отношению к матери, а германское и саксонское—также к родственникам матери, в юридическое положение законных детей (австр., ст. 754; сакс., ст. 1874 и герм., ст. 1705). Этим определяется отношение ребенка к его родителям в русских и судьба ребенка относительно наследования по закону после своих родителей, а именно: внебрачные дети после матери, а по саксонскому и германскому уложеніям и после родственников с материальной стороны, наслѣдуют наравнѣ съ законнорожденными; на имущество же отца и его родственников они права наслѣдования по закону не имѣютъ (австр., ст. 784; герм., ст. 1705; сакс., ст. 2019). Согласно съ этимъ устанавливается и право наслѣдованія родителей послѣ умершаго внебрачнаго дитяти.

Аналогично съ германской группой законодательствъ устанавливается и наше законодательство наслѣдственныя права внебрачныхъ дѣтей послѣ ихъ родителей. По ст. 136 т. X ч. 1, изд. 1890 г., незаконнорожденных дѣти не имѣли права на законное послѣ отца или матери своей въ имуществѣ наслѣдства. При начертании проекта закона 3 июня 1902 г. объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей редакціонная комиссія, между прочимъ, предположила, въ отмѣну приведенной 136 ст., постановить: „Внебрачныя дѣти и ихъ законныя нисходящие въ отношеніи матери приравниваются, при наслѣдованіи по закону, къ лицамъ, рожденнымъ въ законномъ бракѣ. Послѣ внебрачныхъ дѣтей, не оставившихъ законныхъ нисходящихъ, наслѣдуютъ другія, происшедшия отъ одной съ ними матери, внебрачныя дѣти и ихъ законныя нисходящіе“ (ст. 28). Послѣднее предположеніе о наслѣдованіи послѣ безпотомственно умершихъ внебрачныхъ дѣтей ихъ внебрачныхъ братьевъ или сестеръ оправдывается, по мнѣнію комиссіи, существующему между ними естественною близостью, отношеніями ихъ къ общей матери, а въ весьма многихъ случаяхъ и совмѣстною жизнью, порождающею такую солидарность всѣхъ интересовъ, какая
существует между детьми законными (проект с объясн., стр. 33).

Государственный Совѣтъ, присоединяясь къ послѣднему предположенію, въ отношеніи первого правила нашелъ, что полное приравненіе внѣбрачныхъ детей къ законнымъ при существованіи у насъ института родовыхъ имуществъ представляется невозможнымъ. Этотъ институтъ установленъ въ нашемъ законодательствѣ въ огражденіе интересовъ рода, членами котораго признаются только такія, связанныя между собою общностью происхожденія отъ одного родоначальника лица, которыя родились въ законномъ бракѣ. Въ силу основного положенія нашего наслѣдственного права родовыхъ имуществъ, составляя какъ бы принадлежность рода, преимущенно переходящую по наслѣдству и въ томъ же родѣ обращающуюся, никогда—пока существуютъ члены рода—не могутъ перейти въ порядкъ законнаго наслѣдованія къ чужеродцу. Между тѣмъ, по предположеніямъ проекта, внѣбрачные дѣти къ роду ихъ матери не причисляются, пользуясь наслѣдственными въ ея имуществѣ правами не на основаніи законнаго съ нею родства, а на основаніи существующей между ними и матерью естественной связи. При такой постановкѣ наслѣдственныхъ правъ внѣбрачныхъ дѣтей, привлеченіе ихъ къ наслѣдованію въ родовыхъ имуществахъ подолгу бывало бы значеніе этого института и внесло бы существенный противорѣчія въ дѣйствующее о родовыхъ имуществахъ законодательство ... При этомъ, однако, Государственный Совѣтъ „не отвергаетъ необходимости нѣкотораго обеспечения внѣбрачныхъ дѣтей предоставлениемъ имъ наслѣдственныхъ по закону правъ въ благоприобрѣтенномъ имуществѣ матери. Такая мѣра не затрагиваетъ ни въ чемъ интересовъ рода, оставляя право наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ матери, а также и въ родовомъ и благоприобрѣтенномъ имуществѣ отца и всѣхъ родственниковъ отца и матери, исключительно за детьми законными ... Принимая, однако, во вниманіе, что полное приравненіе и въ этомъ отношеніи внѣбрачныхъ и законныхъ дѣтей имѣло бы послѣдствіемъ предоставленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ внѣбрач-
пому ребенка большой доли в наследствен, чьим детьм законным, при столкновении прав взаимного сына с законными дочерью, Департаменты признали возможным ограничиться в настоящее время распространением в отношении права наследования взаимных детей правила, принятого в законах гражданских относительно наследования детей усыновленных, согласно коему усыновленный приобретает право наследования в благоприобретенном имуществе усыновителя, с тым, однако, что наследуемое имение усыновителя, не имеющего родных сыновей, а имеющего лишь дочерей, делится между сими последними и усыновленными поровну (Журн. Гос. Сов. № 236, стр. 35—37). По сим соображениям Высочайше утвержденным, 3 июня 1902 г., мнением Государственного Совета включены были в наши гражданские законы следующие статьи:

132. Взаимные дети и законные их исходящие наследуют по закону лишь в благоприобретенном имуществе матери на основании, установленных для детей законных, с тым, однако, что наследуемое имущество матери, не имеющей законных сыновей, но имеющей лишь законных дочерей, делится между сими последними и взаимными детьми по равным между всмы наследниками долям. На законное наследование в имуществе отца и его родственников, а также родственников матери, равно как и наследование в родовом ея имении, взаимными детьми правъ не имеют.

131. Мать взаимного ребенка наследует послѣ него по правилам о наследованіи в линии восходящих.

131. Послѣ взаимных детьей, не оставившихъ признаваемыхъ в наследованіи нисходящихъ, наследуют другиа, происшедшия отъ одной съ ними матери, взаимными детьми и законные ихъ нисходящие.

Сопоставляя эти правила съ вышеупомянутыми постановлениями гражданского кодекса Царства Польскаго, оказывается, что, въ отличіе отъ послѣдних: 1) взаимный ребенок, хотя бы и признанный отцомъ, на имущество послѣдняго и его родственниковъ никакихъ наслѣдственныхъ
правъ не имѣетъ, на имущество же матери (но не ея родственниковъ), если только происхождение ребенка отъ нея не отвергнуто или надлежащимъ порядкомъ установлено (ст. 13215), наслѣдственные права предоставляются ребенку, при чемъ закономъ, вопреки указаниямъ гражданскаго кодекса, не сдѣлано различія между дѣтьми, происходящими отъ любовдѣянія, предюбодѣянія или кровосмѣшенія; 2) ограничений долей незаконорожденныхъ въ наслѣдства по сравненiuю съ законными дѣтьми законъ не устанавливаетъ, и, въ противность правилу ст. 757 гражданскаго кодекса, первые наслѣдуютъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ послѣдними, при чемъ, однако, въ наслѣдованіи родовымъ имѣніемъ матери они участія не принимаютъ, какового различія въ свойствѣ имѣній—благоприобрѣтенныхъ и родовыхъ—въ Царствѣ Польскому не существуетъ; 3) нашъ законъ не знаетъ запрета ст. 908 гражданскаго кодекса о приобрѣтеніи внѣбрачными дѣтьми по даренію или завѣщанію чего либо сверхъ того, что имъ предоставлено по законному наслѣдованію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, у нась не существуетъ и льготы неотъемлемой законной доли (резерва), которою родитель, въ ущерб наслѣднику, распоряжается по акту дарственному или завѣщательному не въ правѣ (ст. 913 гражданскаго кодекса), и 4) въ губерніяхъ Царства Польскаго послѣ безпотомственной смерти внѣбрачнаго дитяти, если мать его умерла прежде его, его внѣбрачные братья и сестры и ихъ законные нисходящіе наслѣдуютъ лишь въ имуществѣ, доставшемся ему не отъ своей матери, имущество же, полученное отъ матери, поступаетъ въ ея законномъ дѣтямъ (ст. 766 гражданскаго кодекса), тогда какъ у нась такого дѣления имущества умершаго не существуетъ и все наслѣдство поступаетъ въ указанномъ внѣбрачнымъ дѣтямъ умершей матери 1).

Въ заключеніе нѣлишне обратить внимание на то, что съ отмѣною статью 4 закона 13 мая 1913 г. запрещеніе признавать дѣтей, происшедшихъ отъ предюбодѣянія или кровосмѣшенія, къ такимъ дѣтямъ, въ случаѣ ихъ признанія родителями, должны примѣняться общія правила о дѣтяхъ

1) Ср. Мордухай-Болтовской, н. е., стр. 159.
признанных, а, следовательно, и правило о наслаждении таких детей, и ст. 762—764 граждан. код., как будто увидим ниже, оставляют действующими лишь по отношению к детям непризнанным. Вместе с тьма и родители подобных детей, лишенные, в силу ст. 765 граждан. код., права наслаждения после безпотомственной смерти этих детей, становятся нынешними наследниками последних.

Этот вывод вполне согласен с тьма соображениями, которые имелись в виду законодательных учреждений при начертании ст. 4 рассматриваемого закона. Так, в докладе комиссии по судебным реформам Государственной Думы значится:

"Дальнейшим коренным началом 3 июня 1902 г. является уничтожение всех ограждительных постановлений для тьма выдворенных детей, которые происходят от кровосмесения или прелюбодействия. Между тьма гражданские законы губерний Привислинских, напротив того, отличаются особо суровым отношением к названной категории выдворенных детей, при чем воспрещают: 2) добровольное их признание родителями (ст. 299), и 3) предъявление с их стороны иска о материнстве, а также иска о признании их отцом в случае, упомянутом во 2 ч. ст. 305 (ст. 307 граждан. улож.).... Что же касается ограничительных постановлений, содержащихся в ст. 299 и 307 граждан. улож., то нельзя не заметить, что постановления эти отнюдь не вытекают из существо институтов добровольного признания и иска о материнстве, а лишь суживают объем применимости этих институтов сообразно присущему междому законодательству особо строгому отношению к

1) Нагурский ошибочно полагает, что ст. 762 граждан. код. остается и нынешний сида и что дети от прелюбодеяния и кровосмесения, даже признанные, не имеют права наслаждения после родителей, а могут пользоваться лишь алиментами из наследственного имущества (презо дети несвободные подсудимства или казномства). Не будут иметь джин правд по спадку по ожеку или мате, навет и вовек, гдя дожно через ожеку луб матку узнают с мocy art. 4 новели. Беде им присплюгивало точно право к добиранию алиментов из маки спадковой стосовно до пренесив, заварных в art. 763 и 764. Gazeta Ssadows, 1913 г., № 35, стр. 524).
дѣтямъ, происшедшимъ отъ прелюбодеѣния или кровосмѣше-
nія. Въ виду сего нельзя не прійти къ заключенію, что устраненіе этихъ ограниченій являлось бы лишь послѣдова-
tельнымъ развитіемъ изъясненнаго общаго начала, положен-
nаго въ основаніе закона 3 июня 1902 г., и что поэтому ст. 299 и 307 гражданскаго уложения 1825 г. подлежать 
полной отмѣнѣ. Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что осуществле-
nіе этого предположенія не вызывало бы необходимости ни 
vъ какомъ дальнѣйшемъ измѣненіи мѣстныхъ гражданскихъ 
законовъ, ибо общія постановленія о признаніи дѣтей сохра-
nили бы свое дѣйствіе по отношенію лишь къ нѣсколько 
болѣе широкому кругу лицъ, могущихъ быть признанными и 
имѣющихъ право требовать признанія". (Докладъ № 90, 
1911 г., стр. 7 и 8).

Таково громадное значеніе статьи 4 разсматриваемаго 
закона 1913 г.

20. По ст. 3 закона 1913 г. признаніе со стороны отца 
внѣбрачнаго ребенка допускается также во время производ-
ства дѣла по иску къ нему о содержаніи и по вступленіи 
рѣшенія по сему дѣлу въ законную силу.

Изъ объясненій Министра Юстиціи къ проекту видно, 
что статья эта включена „въ видахъ устраненія могущихъ 
возникнуть на практикѣ сомнѣній вслѣдствіе допущенія 
предьявленія къ незаконнымъ отцамъ исковъ о содержаніи 
(пр. съ обязан., стр. 13).

По поводу этой статьи надлежитъ, прежде всего, обратить 
внимание, что она говоритъ о признаніи отца только, а не 
матери, которая по мѣстнымъ законамъ также можетъ при-
знать или не признать ребенка и признаніе койей имѣетъ равно 
съ признаніемъ отца юридическія послѣдствія. Не го-
ворится же въ этой статьѣ о матерѣ потому, что разыскиваніе 
матерѣ дозволено закономъ во всѣхъ случаяхъ, а, слѣдова-
tельно, ребенокъ не лишенъ возможности получитъ съ мате-
ринской стороны всѣ права, связанныя съ признаніемъ судомъ 
материнства, а не одно только право на содержаніе 1).

1) Ср. Мордухай-Болтовской, н. с., стр. 159.
таково положение ребенка по отношению къ отцу, искъ къ которому объ отцовстве въ возможень только въ случаѣ похищенія имъ матери, если, притомъ, время похищенія совпадаетъ съ временемъ зачатія. Впрѣкъ же этого случая ребенка, въ силу разсматриваемаго закона, представляется, какъ гражданское право, искъ къ отцу только о содержаніи, а не о какихъ либо другихъ семейныхъ правахъ.

По существу статья эта устанавливаетъ возможность признанія во время или по окончаніи производства дѣла по иску ребенка о содержаніи. Съ точки зрѣнія опредѣленія времени дозволяемаго признанія постановленіе это лишено практическаго значенія, такъ какъ совершеніе признанія, какъ уже выше (№ 17 п. в) изложено, не ограничено никакимъ срокомъ. Но мыслъ законодателя, вложенная въ эту статью, сводится къ тому, что, хотя искъ предъявленъ ребенкомъ, не признаннымъ отцомъ, въ единствено доступныхъ ему предѣлахъ о содержаніи, отецъ можетъ во время производства заявить о происхожденіи ребенка отъ него, признать ребенка и тѣмъ, вопреки требованію истца, сознать себя по отношенію къ истцу обязаннымъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ желаетъ истецъ. Такое заявленіе отца во время процесса можетъ, однако, имѣть юридическія послѣдствія лишь отдѣльно отъ сего процесса, а не влиять на размѣръ требованій истца, такъ какъ судъ не въ правѣ присудить истцу болѣе того, что, въ качествѣ просительного пункта, было предъявлено въ исковомъ просршеніи. Поэтому, не выходя изъ рамокъ закона, судъ присудить ребенку содержаніе лишь, какъ выѣбрчному непризнанному дитяти, а не по правиламъ ст. 242—245 гразд. уложенія 1825 г., примѣнныхъ къ дѣтямъ законнымъ и незаконнымъ признаннымъ. Тѣмъ менѣе процессуальныя послѣдствія можетъ имѣть признаніе отцомъ ребенка послѣ вступленія рѣшеній о содержаніи въ законную силу, ибо чрезъ такое признаніе сила рѣшенія ни въ чемъ измѣнена быть не можетъ. Такимъ образомъ непосредственнымъ послѣдствіемъ признанія при предусмотреныхъ въ обсуждаемой статьѣ условияхъ является, какъ выше упомянуто (№ 17 п. в), присвоеніе протоколу суда, содержащему заявленіе отца, силы
официального акта, въ форму котораго, на основаніи ст. 298 граждан. улож. и ст. 1662 уст. граждан. суд., должно быть облечено признаніе. Изъ сужденій Купреянова (Комментарій граждан. улож. 1825 г., стр. 90) можно заключить, что и за включеніемъ въ уставъ гражданскаго судопроизводства ст. 1662—о совершении акта признанія внѣбрачнаго ребенка у нотариуса—"официальность акта должна быть опредѣлена по правиламъ прежде дѣйствовавшей 1317 ст. граждан. код. ", т. е. актѣ можетъ быть совершенъ всякимъ должностнымъ лицомъ, дѣйствующимъ въ предѣлахъ своихъ полномочій, и посему дѣйствительно признаніе, сдѣланное въ инвентарной описи. Но такой выводъ противорѣчитъ соображеніямъ, имѣвшимся въ виду при начертаніи помянутой 1662 ст. Въ объяснительной запискѣ къ проекту преобразованія судебнной части въ Царствѣ Польскомъ, въ части, относящейся къ особымъ производствамъ, значится, что "правила, относящіяся къ признанію дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, изложены въ статьяхъ 298—307 граждан. улож. 1825 г., при чемъ въ уложеніи не опредѣленъ порядокъ такого признанія, а равно не указаны органы, которымъ ввѣряется совершение актовъ признанія. Въ ст. 298 упомянутаго уложенія (соотвѣтствующей ст. 334 франц. граждан. код.) говорится только, что признаніе производится и совершается официальнымъ актомъ, если оно не сдѣлено въ актахъ о рождении; затѣмъ никакихъ другихъ правилъ нѣть. Во Франціи акты признанія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, совершаются: 1) у чиновника гражданскаго состоянія (l'officier de l'etat civil), несмотря на то, было ли совершено признаніе въ актѣ о рождении, или нѣть; 2) у нотариуса; 3) у мирового судьи, и 4) въ судахъ, если признаніе это дѣлается во время процесса. Съ преобразованіемъ судебнной части въ Царствѣ, по предположенію юридической комиссіи, совершеніе этихъ актовъ слѣдовало бы отнести не къ обязанности мировыхъ судебнъ установлѣній, должностныхъ замѣнить временное мировое суды, а къ обязанности нотариусовъ. Нотариусы, какъ чиновники, специально предназначенные для совершения актовъ, болѣе имѣютъ возможности соблюсти всѣ требуемыя закономъ
формальности, нежели низшія судебныя установления, гдѣ вообще формы, требующія особенно подробнаго знакомства съ ихъ законными условіями, по возможности, не должны иметь примѣненія". Съ этимъ предположеніемъ согласился и совѣщательный комитетъ, который, однако, находилъ, что акты сихъ долженъ быть представляемы на утвержденіе въ порядке, установленномъ для усыновленія. Но съ этимъ послѣднимъ дополненіемъ не согласились Главноуправляющіи II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Министръ Юстиціи, полагавшіе, согласно съ предположеніемъ юридической комиссіи, "ограничиться указаніемъ должностнаго лица, на которое слѣдуетъ возложить обязанности по составленію актовъ признанія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака" (объясн. зап., стр. 17—19). Это мнѣніе получило законодательную санкцію и воплотено въ ст. 1662 уст. граждан. суд. Изложенное обязываетъ заключить, что, сверхъ актовъ нотаріальныхъ, признаніе дѣйствительно лишь, если оно сдѣлано у чиновника гражданскаго состоянія при самомъ актѣ о рождении ребенка и въ судѣ во время процесса, на основаніи ст. 3 разсматриваемаго закона 1913 г. ¹)

Правильность этого вывода подтверждается отдѣломъ III разсматриваемаго закона 1913 г., дополнившимъ ст. 1662 уст. граждан. судопр. слѣдующимъ образомъ: "Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у нотаріуса, съ облуденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 298 гражданскаго уложенія 1825 г. и въ ст. 3 отдѣла I настоящаго закона". Такая редакція даетъ полное основаніе считать указаніе этой статьи исчерпывающимъ, не оставляющимъ возможности, внѣ перечисленныхъ въ этой статьѣ мѣсть и органовъ, совершать признаніе.

5. Мать внебрачнаго ребенка, признанного его отцомъ, имѣетъ право требовать отъ сего послѣдняго содержанія и возмѣщенія расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ ея отъ бремени, на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 9 и 10.

21. Правило настоящей статьи находится въ связи съ

¹) Ср. D al l o z, н. с., № 572.
институтом признаний и основано на следующих, соображениях, принятых во внимание законодательными палатами. Въ докладѣ комиссіи судебных реформъ Государственной Думы изложено:

"Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о примѣненіи къ Привислинскимъ губерніямъ постановленій закона 3 июня 1902 г. о правѣ матери вѣдомчаго ребенка на полученіе содержанія отъ лица, съ какимъ она прижила ребенка, надлежитъ замѣтить, что по вопросу этому едва-ли возможно было бы ограничиться установлениемъ для названныхъ губерній особыхъ постановленій, соответствующихъ ст. 132ѣ и 132ѣ св. зак. гражд. Статы эти присвоиваютъ матери вѣдомчаго ребенка самостоятельное право только на возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ ея отъ бремени, а также на содержаніе вперед до выздоровленія, причитающагося же ей содержаніе собственно за лишеніе возможности снискать себѣ пропитаніе, вслѣдствіе необходимости посвящать себѣ уходу за ребенкомъ, включаютъ въ составъ слѣдующаго съ отца вѣдомчаго ребенка содержанія сего послѣдняго. Такимъ образомъ, въ связи съ институтомъ признанія, женщина, прижившая ребенка въ незаконной связи, могла бы требовать содержанія лишь при условіи непризнанія ребенка отцомъ, и сожитель ея имѣлъ бы полную возможность лишить ее права на содержаніе посредствомъ признанія ребенка. Подобное явно противное цѣли закона 3 июня 1902 г. явленіе представлялось бы возможнымъ устранить лишь посредствомъ дополненія гражданскаго уложенія новымъ правиломъ, которое установило бы и для матері признаннаго отцомъ ребенка право на содержаніе и возмѣщеніе расходовъ по разрѣшенію отъ бремени, примѣнительно къ постановленіямъ, изложеннымъ въ ст. 132ѣ и 132ѣ св. зак. гражд. (Докладъ № 90, 1911 г., стр. 9).

Въ дополненіе къ этимъ соображеніямъ Министръ Юстиціи въ краткой объяснительной запискѣ къ проекту привѣлъ еще слѣдующіе подкрѣпляющіе ихъ доводы:

"Безправнымъ является положеніе женщины, прижившей въ незаконной связи ребенка, въ отношеніи ея сожителя."
Гражданское уложение 1825 г., слѣдует и по этому вопросу примѣру его первоисточника—кодекса Наполеона, не возлагаетъ на созидателя никакихъ имущественныхъ обязанностей ни вообще, ни, въ частности, по отношенію къ матери признаннаго имъ установленнымъ порядкомъ внѣбрачнаго ребенка. Единственное положительно выраженное въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ отступление отъ строгихъ началь французскаго законодательства содержится въ ст. 243 положенія о брачномъ союзѣ 1836 г., согласно которой женихъ, отказывающійся вступить въ бракъ съ надлежаще сговоренною невѣстою, обязанъ обеспечить содержаніе не только ребенка, съ нею прижитаго, но также и самой невѣсты, „если она не имѣетъ своего достаточнаго имущества“. Нельзя при этомъ упускать изъ вида, что изложенное суворое отношеніе гражданскаго уложенія къ женщины, прижившей ребенка въ незавонной связи, едва-ли существенно смягчается возможностью примѣненія къ отношеніямъ, возникающимъ изъ незавоннаго сожительства, общаго на начала о вознагражденіи за вредъ и убытки, содержащагося въ ст. 1382 гражданскаго, или непремѣннымъ условіемъ отвѣтственности по этой статьѣ является виновность отвѣтчика въ причиненіи истцу понесеннаго имъ ущерба, а, слѣдовательно, статья эта примѣнна къ означенному отношеніямъ только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда мать внѣбрачнаго ребенка вовлечена въ незавонную связь обманомъ, обольщеніемъ, насиліемъ или другимъ преступнымъ дѣяніемъ со стороны отца ребенка“ (Объяснит. зан., стр. 11 и 12).

Такимъ образомъ правило ст. 5 закона является лишь распространеннымъ на Привислинскія губерніи установленной для остальной Имперіи и по существу справедливой обязанности лица, являющагося виновникомъ рождения отъ него ребенка, обеспечить содержаніе не только ребенка, но и его матери, совершенно независимо отъ того, признанъ ли имъ формально или не признанъ ребенокъ. Въ означенномъ правилѣ, въ сущности, не заключается никакого новшества, такъ какъ рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Езерскаго (сб. 1891 г.}
№ 28) разъяснено, что ст. 305 гражданского уложения Царства Польского не устраняет возможности присуждения в пользу незаконного ребенка денег на содержание его и матери, ибо право на такое требование установлено с полной определенностью в имьющеся силу и в Царствъ Польскомъ ст. 994 улож. о нак., изд. 1885 г., а по разъяснениямъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента на опредѣляемое ст. 994 улож. обеспеченіе содержаніемъ мать и дѣти имьютъ самостоятельное и независимое другъ отъ друга право (п. 1882 г. № 53 по д. Буколевской), и обеспеченіе матери вовсе не поставлено въ зависимость отъ того, остается ли ребенокъ на ея попеченіи или взятъ на попеченіе его отцомъ (п. 1876 г. № 95 по д. Еремина). Статья же 994 ул. въ отношеніи обеспечения матери не знала различія между отцомъ, признавшимъ или не признавшимъ ребенка. Съ отмѣною же ст. 994 ул. предстояла необходиимость устанавливаемую ею обязанность отца ребенка по отношенію къ матери, связанную съ уголовнымъ преступленіемъ, претворить въ гражданское право матери, могущее быть осуществленнымъ путемъ иска въ гражданскомъ судѣ.

Достойно вниманія, что шведское гражданское уложеніе, сохранившее институтъ признанія, постановляетъ, что имущественный требованіе матери ребенка могутъ быть предъявлены и въ томъ случаѣ, когда ребенокъ признанъ отцомъ (ст. 309, ч. 2), требованія же эти аналогичны съ опредѣленными въ нашей 9 ст. закона 13 мая 1913 г. Соответственнымъ же правиломъ объ удовлетвореніи матери постановляютъ и германскія законодательства, не стоящія, подобно нашему, на почвѣ признанія отцовства (гражданск. уложен.: герм. ст. 1715; сакс., ст. 1858).

По буквальному смыслу обсуждаемой (5) статьи матерь внебрачнаго ребенка, признаннаго отцомъ, имѣеть право на содержаніе и возмещение расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ ея отъ бремени, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 9 и 10. Въ этихъ же послѣднихъ статьяхъ определено, что при недостаточности средствъ матери отецъ обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени,
и доставить ей насущное содержание вперед до ея выздоровления и что размѣръ содержанія внѣбратьебнаго ребенка (а, слѣдовательно, въ разсмотрѣваемомъ случаѣ—матери) можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ. Между тѣмъ, въ случаѣ непризнания отцомъ ребенка, по силѣ ст. 8 того же закона 1913 г., въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрательнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матеріи ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей выходитъ, что, если отецъ въ актѣ о рождении, согласно ст. 298 граждан. улож., признаетъ ребенка, то онъ по отношенію къ матери обязанъ будетъ возмѣстить ей лишь расходы по разрѣшенію отъ времени и доставить насущное содержаніе до ея выздоровления. Если же такого признания со стороны отца слѣдовано не будетъ, то онъ, сверхъ того, будетъ обязанъ, въ составѣ содержанія ребенка, давать содержаніе и матери, лишенней, вслѣдствіе ухода за ребенкомъ, возможности снискивать себѣ средства къ жизни, каковое содержаніе, несомнѣнно, должно производиться въ течение всего времени, пока уходъ матери представляется необходимымъ. Очевидно, что цѣль законодателя поставить мать признаннаго ребенка не въ худшія условія, чѣмъ мать ребенка не признаннаго, не достигнута, и первая можетъ пользоваться содержаніемъ лишь до выздоровленія послѣ родовъ, тогда какъ послѣдняя въ правѣ получать и это содержаніе и содержаніе во все время ухода за ребенкомъ. Едва-ли можетъ быть сомнѣніе, что въ этомъ отношеніи въ законѣ вкраплалась какая либо неточность, и, вмѣсто ссылки въ ст. 5 на ст. 9 и 10, слѣдовало сослаться на ст. 8 и 9. Это ясствуетъ изъ того, что въ ст. 10 говорится объ уменьшении или увеличеніи размѣра содержанія внѣбрательнаго ребенка по измѣнившимся обстоятельствамъ, тогда какъ размѣръ кратковременнаго содержанія матери въ послѣродовомъ періодѣ до ея выздоровленія едва-ли можетъ обусловливать собою увеличеніе или уменьшеніе по измѣнившимся обстоятельствамъ. Ошибка въ ссылкахъ на ст. 9 и 10 доказывается тѣмъ, что въ перво-
начальному проекту Министра Юстиции, внесенном в Государственную Думу, в ст. 303, соответствующей нынешней ст. 5, была сдѣлана ссылка на ст. 307 и 307а, замѣненных в некодифицированном проектѣ Государственной Думы статьями 8 и 9, а не 9 и 10. Во избѣжаніе недоразумѣній надлежало бы означенную неточность исправить в установленном порядке.

IV. Права дѣтей, не признанных отцом, и ихъ матери на содержаніе.

§ 1. Права дѣтей.

6. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, не признавший его (гражд. улож. ст. 298 и 305), а равно признаніе которымъ не можетъ возымѣть законныхъ послѣдовательствъ (гражд. улож. ст. 301) или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (гражд. улож. ст. 304), обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія, при чемъ при опредѣленіи размѣра его содержанія принимается во вниманіе, въ какой мѣрѣ матерь ребенка можетъ участвовать въ издержкахъ на его содержаніе (гражд. улож. ст. 303). Въ случаѣ требованія означенного содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе, чѣмъ за годъ до предьяленія такового требования.

7. Обязанность отца доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и раньше достижения имъ совершеннолѣтія въ случаяхъ замужества внѣбрачной дочери или когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать.

10. Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельств.

11. Повременные выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, по соглашению сторонъ, разсмотрѣнному совѣтомъ опеки, исполняющимъ обязанности семейнаго совѣта (гражд. улож. ст. 486), и съ утвержденія суда, могутъ быть замѣ-
нении единовременно уплачиваемой отцом ребенка суммой, съ принятиемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначению.

12. Въбрачныхъ дѣтей, признаніе коихъ со стороны ихъ отца не можетъ возымѣть законныхъ послѣдствій (гражд. улож., ст. 301) или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (гражд. улож., ст. 304), не иметьъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 757 и 758 гражданскаго кодекса правъ на имущества ихъ отца, но пользуются пра- вомъ на содержаніе изъ оставшагося послѣ него наслѣд- ственного имущества, съ соблюденіемъ постановленій ста- тей 763 и 764 того же кодекса.

22. Современные законодательства по вопросу о содерж- жаніи отцами ихъ внѣбрачныхъ дѣтей держатся слѣдующихъ главныхъ системъ: 1) системы признанія, по которой право на содержаніе предоставляется ребенку не въ силу проис- хожденія отъ извѣстнаго родителя, кровнаго родства съ виновникомъ его существованія, а вслѣдствіе признанія этого происхожденія родителемъ въ офиціальному, не оставляю- щемъ сомнѣнія, актѣ. Такова система романсской группы законодательства, воспретящихъ, за нѣкоторыми, болѣе или менѣе значительными, изъятіями, розыскъ отцовства, но за то надѣляющихъ признанныхъ дѣтей и личными, и имуществен- ными правами, въ томъ числѣ и правомъ алиментарнымъ; 2) системы свободнаго розыска отцовства, придающей зна- ченіе не признанію, считающемуся лишь однимъ изъ дока- зательствъ отцовства, а происхожденію, кровной связи ребенка съ его родителемъ. Эта система проводится германскими законодательствами, предоставляющими, однако, ребенку по отношенію къ отцу одно только право—право на содержа- ніе. Объ эти системы могутъ быть названы однотипными, монистическими, присвоивающими: первая—признаннымъ дѣ- тямъ всѣ права внѣбрачнаго родства, но не дающа непри- знаннымъ, за маловажными отступленіями, никакихъ правъ, а вторая—признаннымъ и непризнаннымъ дѣтямъ одинаково только право на алименты; 3) системы двойственной, дуали- стической, по которой допускаются и признаніе, и свобод-
ный розыск отцовства. Этой системы держится швейцарское гражданское уложение 10 декабря 1907 г. По этой системе дети, добровольно признанные их отцом или происшедшие судом данному отцу с правами гражданского состояния последнего (Zusprechung des Kindes mit Standesfolge), пользуются всевыми правами, проистекающими из внебрачного родства, и обязанности отца по отношению к этим детьям тв же, как и по отношению к детьям законным (ст. 302, 303, 309 и 325), а дети, относительно коих отчество признано судом без права состояния родителя, присуждают лишь право на содержание (ст. 319).

Эта смешенная система приобретает в последнее время много поборников, так как, дозволяя в известных случаях принудительное признание отцовства со всевыми связанными с ним семейно-правовыми последствиями, она, ввиду с тьм, во всевых других случаях, обеспечивает ребенка содержанием, меньше тягостным для отца, чем введеніе в его семью внебрачного ребенка 1). К этой системе примкнули отчасти бельгийский закон 6 апреля 1908 г., съ одной стороны, расширивший поводы к розыску отца, а съ другой, въ указанныхъ въ ст. 340в. случаяхъ, предоставлявши внебрачному ребенку алименты (см. выше № 18, § 2 отд. 2, п. а, прим. 2).

Наш законъ стоитъ на почвѣ германской группы законодательства, не воспрещая розыска отца, но присвоивая добровольно или невольно признанному внебрачному ребенку лишь право на содержание.

Въ особыхъ условіяхъ находятся губерніи Царства Польскаго, реципиентовавших кодексъ Наполеона. Съ одной стороны, согласно съ системою этого кодекса, только признаніе отцовства влечетъ за собою для ребенка семейно-правовыя послѣдствія, а съ другой, въ силу распространенія на означенные губерніи постановленія ст. 994 уложенія о пак., матери и ребенку, при предусмотрѣнныхъ въ сей статьѣ условіяхъ, могло быть присуждено съ отца содержаніе уго-

1) См. Лéон Aдамъ, н. е., стр. 92—93.
ловным судом, а нынѣ, на основаніи разсматриваемаго закона 13 мая 1913 г., содержаніе это можетъ быть требуемо въ гражданскомъ судѣ 1). Такимъ образомъ въ названныхъ губерніяхъ дѣйствовала и продолжаетъ дѣйствовать особая, въ результатѣ напоминающая союзъ швейцарскую, систему. Слѣдуетъ, однако, обратить вниманіе, что по гражданскому уложенію 1825 г., подобно кодексу Наполеона, признаніе внѣбрачнаго дитя требовалось одинаково какъ со стороны отца, такъ и со стороны матери, и ребенокъ, не признанный матерью, не пользовался по отношенію къ ней никакими правами и даже по 994 ст. уложен., говорившей лишь объ алиментарной обязанности отца, не могъ достичь получения съ нея содержанія. Между тѣмъ въ разсматриваемыхъ статьяхъ закона 1913 г. предусматривается лишь содержаніе непризнанному ребенку со стороны отца, объ обязанности же матери особо не упоминается. Это объясняется тѣмъ, что розыскъ матери, по мѣстнымъ законамъ, не обставляютъ никакими ограничениями, такъ что ребенокъ можетъ путемъ иска добиться признанія материнства и связанныхъ съ нимъ всѣхъ сопровождающихъ признаніе правъ, въ томъ числѣ и права на содержаніе.

Засимъ, какое именно начало служить основаніемъ иска объ алиментахъ со стороны отца? Принимается ли лишь возможность происхожденія ребенка отъ даннаго мужчины (теорія риска отцовства) или же мыслимая достовѣрность такого происхожденія?

По теоріи риска лицо, имѣвшее половое сношеніе съ женщиной въ критическій периодъ зачатія, можетъ быть отцомъ родившагося ребенка, хотя будетъ установлено, что мать этого же ребенка имѣла связь и съ другими мужчинами, такъ что возраженіе plurium consupratorum не освобождаетъ даннаго мужчины отъ обязанности давать содержаніе ребенку 2). Такъ, саксонское гражданское уложеніе прямо

1) По мнѣнію Купреянова, ст. 303 граж. уложен. Царства Польскаго давала право на алименты и непризнаннымъ дѣтямъ, если только происхожденіе ихъ какимъ либо образомъ было доказано (н. с., стр. 93 и 94).
2) См. Leclerc, н. с., стр. XXXII и XXXIII.
постанавливает, что если несколько лиц имели половину сношения с матерью ребенка в период, соответствующий зачатию, то все эти лица отвествствуют как совокупные должники (§ 1872). Наоборот, другая законодательства освобождают от отвественности лицо, имевшее сношение с матерью ребенка, если доказано, что такая же сношение в течение периода зачатия имели и другие, так как в таких случаях невозможно определить, кто именно отец ребенка. Так, exceptio plurium concumbentium допускает германское гражданское уложение (§ 1717), определяя, что отцом незаконного ребенка признается тот, кто в период зачатия имел связь с матерью, развяз последняя за это время имела плотскую связь и с другим. То же признается и австрийское гражданское уложение (§ 163 и многие рѣшенія верховнаго суда, цитированныя в прим. 15 к этой статьѣ профессором Schey въ 14 изд. Манца). Основчченное возражение служить къ отклонению иска объ отцовствѣ и по французскому закону 16 ноября 1912 г. 1), бельгийскому закону 6 апреля 1908 г. (ст. 340д) и швейцарскому гражданскому уложению (ст. 314 ч. 2). Не исключалось это возражение и нашимъ закономъ при производствѣ дѣй о содержаніи внѣбрачнаго ребенка въ уголовномъ судѣ по ст. 994 улож. о нак. (ср. рѣш. Угол. Касс. Деп. 1874 г. № 733).

Допустимо это возражение и по закону 3 июня 1902 г., что видно изъ того, что въ проектъ этого закопа, начертанный редакционной комиссией, включена была статья, аналогичная съ вышеприведенной статьей 1717 германскаго уложеніа; о томъ, что “отцомъ внѣбрачнаго ребенка почитается мужчина, который въ промежутокъ времени, когда должно было произойти зачатіе ребенка, имѣлъ съ матерью его половину сношенія, развязъ бы онъ доказалъ, что матеря ребенка въ указанное время имѣла половину сношеніе и съ другимъ” (ст. 8), но Государственный Совѣтъ, какъ уже выше (№ 18, отд. 2, п. 1) изложено, нашелъ включеніе въ законѣ такого правила нецѣплесообразнымъ, какъ могущее стѣснять судъ въ

1) Cm. A l b e r t W a h l, La recherche de la paternit茅 d’apr茅s la loi du 16 Novembre 1912; Revue trimestrielle de droit civil, No 1, 1913, стр. 51—54.
свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению. Не может быть отрицаема возможность упомянутого возражения у нас и потому, что правила 3 июня 1902 г. объ алиментарной обязанности отца по отношению к внебрачному ребенку основаны на кровной связи ребенка с отцом, на происхождении его от данного отца, а, следовательно, отказ отцу в средствах опровержения достоверности такой связи с ребенком был бы явным противоречием с самым основанием требования содержания.

В силу признания законом алиментарной обязанности отца основанной на естественной его связи с ребенком, изменился и юридический характер иска о содержании. При действии 994 ст. улож. о нак. иске этот являлся гражданским иском в уголовном деле, требованием о вознаграждении за вред, причиненный преступным дьянием. Но такая квалификация иска оказывалась явно несостоятельной. Если сожительство мужчин с женщиной вне брака и может считаться преступлением, то дарование жизни ребенку отнюдь не является преступлением по отношению к этому ребенку, обусловливающим вознаграждение за причиненный ему преступным дьянием вред. Эта деликтная теория, отвергаемая ныне доктриной, отменена законом 3 июня 1902 г. и заменена гражданским исском без обеспечения содержания ребенка со стороны отца, коему ребенок обязан своим существованием 1), какой исключ законом 13 мая 1913 г. распространен и на Царство Польское.

23. Обращаясь, засим, к разсмотрению постановлений сего послѣднего закона, относящихся к обязанности отца давать содержание внебрачному ребенку, и останавливаюсь на ст. 6, надлежит, прежде всего, заметить, что в словах "отец внебрачного ребенка, не признавшй его" выражено общее начало о том, что отсутствие признания ребенка со стороны отца не служит основанием к лишению ребенка содержания. При этом ссылка на ст. 298 и 305 граждан. улож., говорящая: первая—о порядке совершеня признания, 

1) Ср. Заготовский, Курс, стр. 389 и слѣд.
а вторая — о воспрещении розыска отца, въ единственною случае похищения матери, указываетъ, что невозможность иска объ отцовствъ не препятствуетъ иску объ алиментахъ. Таким образом, хотя запретъ отыскивать отца для установления семейно-правовой связи съ отцомъ остался безъ всякаго измѣненія, но за то искъ къ тому же отцу для полученія съ него содержанія ребенку объявленъ доступнымъ послѣднѣму безъ всѣхъ ограничений и безъ необходимости его представительницъ — матери — подвергнуться, согласно 994 ст. улож. о нак., уголовному суду совмѣстно съ отцомъ ребенка. Притомъ ст. 994 давала право домогаться въ уголовномъ судѣ содержанія ребенку, лишь если ребенокъ являлся плодомъ незаконной свази неженатаго съ незамужнею, тогда какъ разсмотриваемая ст. 6 даетъ право на содержаніе всякому ребенку, будь онъ даже плодомъ прелюбодѣйной или кровосмѣсительной свази.

Французскій законъ 16 ноября 1912 г., отмѣняя запрещеніе отыскивать отца, опредѣлилъ вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ случаи, въ которыхъ только искъ объ отцовствѣ допустимъ 1), не разрѣшая впѣти этихъ случаевъ и иска объ алиментахъ. Съ своей стороны бельгійскій законъ 6 апреля 1908 г., ограничивая право иска объ отцовствѣ (ст. 340а), точно указываетъ случаи допустимости иска о содержаніи ребенка (см. выше, № 18, отд. 2, in fine, прим. 2). Такими же подробными указаниями обставляютъ иску объ алиментахъ непризнанному ребенку кодексы итальянскій и испанскій (см. ниже, № 24, б, прим. 1). Нашъ же законъ, подобно швейцарскому, провозглашаетъ общий принципъ о правѣ ребенка на содержаніе отъ отца безъ всѣхъ оговорокъ и ограничений.

Провозглашенному означенаго общаго начала законъ не столь цѣлесообразнымъ ограничиться и предусмотѣрѣть еще случай, когда признаніе не можетъ имѣтъ законныхъ послѣдствій по ст. 301 граждан. улож., т. е. когда одинъ изъ супруговъ во время брака признаетъ ребенка, прижитаго до брака съ другимъ лицомъ; такое признаніе, по этой статьѣ, не должно вредить

1) См. выше № 18, отд. 2, п. а.
другому супругу и детьми, рожденными в этом браке, и может иметь последствия по прекращению брака, если от этого брака не останется детей. Французская доктрина является противоречащей по вытекающему из совместствующей этой статьи Ст. 337 с. с. вопросу о том, иметь ли такой признанный ребенок право на содержание со стороны признавшего его родителя, при чем она выскажалась в смысле положительном, другое — отрицательном, третьи в том и другом смысле, смотря по тому, под каким режимом — общности или раздельности имущества супругов — заключен брак 1). Ввиду спорности этого вопроса белгикийский закон 6 апреля 1908 г. считает необходимым положить конец сомнениям, оговорив прямо, в дополнение ст. 337, что ребенок пользуется правом на пропитание и воспитание на счет признавшего его родителя 2). Такое же дополнение сделал монастырский закон 3 июля 1907 г. (ст. 234 гражд. код., в новой редакции). Таким образом указание ст. 6 обсуждаемого закона на право ребенка, признанного во время брака, на содержание со стороны признавшего его родителя, безразлично — какия имущественные отношения существуют между супругами и имелся ли рожденный в браке дети или нет,— это указание представляется не только не излишним, но весьма существенным, внося глубокое измнение в правило ст. 301 гражд. улож. 1825 г.

Независимо от изложенного, ст. 6 упоминает еще один случай — когда признание не было допущено по возражениям заинтересованных лиц на основании ст. 304 гражд. улож. В этой статье, всякое признание детей отцом или матерью, а равно и домогательство сего признания со стороны детей, может быть опровергаемо всеми заинтересованными в том лицами. Из сопоставления означенных статей можно пройти к заключению, что признание, опоренное в чем либо, дает

1) См. L a u r e n t, IV, № 132 и 133; Z a c h a r i a, III, § 538, стр. 525 и 526; M a r c a d e, II, стр. 59, D a l l o z, № 700; P l a n i o l, № 1499; Z a g o r o v с к и й, Незаконнорождённые, стр. 135 и 136.
2) "Toutefois l'enfant aura toujours le droit d'être nourri et élevé aux frais de son auteur". См. L e c l e r c, и. с., стр. XXX.
ребенку право на алименты. Такой вывод был бы, очевидно, неправлен. Мысль закона заключается в том, что признание создает для ребенка извъстное, довольно значительное право по отношению к сълдлившему признанию, какъ бы къ юридическому отцу; съ отпадением же этого признания вслѣдствіе спора не теряется возможность для ребенка требовать отъ признававшаго его, въ качествѣ фактического, естественного отца, одного только содержанія. Слѣдуетъ поэтому различать случаи оспаренія призанія по несоответствію его дѣйствительнолности (какъ, напр., констатированіе происхожденія ребенка отъ другого лица, а не отъ даннаго родителя, совершеніе признанія вслѣдствіе обмана, ошибки въ лицѣ ребенка и т. п.) отъ случаевъ погрѣшности акта признанія противъ установленныхъ формальностей или совершенія акта при временномъ отсутствіи свободной воли, какъ, напр., во временному сумасшествіи или бѣшенствѣ и т. п. Въ первыхъ случаяхъ, когда самое заявленіе родителя о происхожденіи ребенка оказывается несоответствующимъ истинѣ, ребенокъ, очевидно, не можетъ отъ мнѣнія родителя, сълдлившаго признаніе, требовать содержанія. Въ послѣднихъ случаяхъ, когда признаніе по существу не опорочено, а актъ уничтоженъ, напр., по причинѣ превышенія нотаріусомъ предѣловъ территоріальной компетенціи (ст. 21 нот. пол.), привлечения къ акту недопустимыхъ по закону свидѣтелей (ст. 87, тамъ же и т. п.), или по нахожденію родителя въ моментъ совершенія акта въ состояніи временнаго сумасшествія или бѣшенства, ребенокъ не лишаетъ права доказывать свое происхожденіе отъ даннаго отца и требовать отъ него содержанія. Конечно, при извѣстномъ толкованіи, можно случаи послѣдней категоріи подвести подъ общее начало объ отсутствіи признанія, но такое толкованіе не было бы свободно отъ сомнѣній и колебаній, во избѣженіе коихъ прямое опредѣленіе по сему предмету закона представляется далеко не безполезнымъ.

Если закону можно сдѣлать упрекъ, то развѣ въ томъ отношеніи, что онъ, разсматривая признаніе съ точки зрѣнія ст. 301 граждан. уложенія, упоминаетъ лишь объ отцѣ, тогда
какъ указаніе ст. 6 закона 1913 г. должно имѣть равную силу и по отношенію къ матери, и соображеніе о возможно-
сти иска о материнствѣ къ случаю, предусмотришному въ ст. 301, не примѣнительно, ибо признаніе матери во время брака, 
однако, съ признаніемъ отца при подобныхъ же условіяхъ, 
можетъ быть оспорено, а между тѣмъ законъ ограничивается лишь оговоркой о доступности въ этомъ случаѣ иска о содер-
жаніи къ отцу, совершенно умалявая о такомъ же искахъ 
къ матери.

Не лишнимъ считаю присовокупить, что по иску о со-
держаніи къ отцу допустимы безъ ограниченія всѣ доказа-
тельства, какъ и по иску объ отцовствѣ (см. выше, № 18, 
отд. 2, п. б), съ тѣмъ, однако, различіемъ, что по иску объ 
отцовствѣ требуется доказать какъ похищеніе матери ребенка, 
такъ и происхожденіе ребенка отъ отвѣтчика, тогда какъ по 
иску о содержаніи доказыванію подлежитъ лишь послѣднєе 
обстоятельство.

24. а) Основнымъ условіемъ для требованія содержанія 
является нужда въ немъ ребенка: „если онъ въ томъ ну-
жается“, какъ гласить ст. 6, или „если онъ не въ состоя-
ніи самъ себя содержать“, какъ ясствуетъ изъ ст. 7. Слѣ-
довательно, обязанность отца наступаетъ лишь въ томъ слу-
чаѣ, когда ребенокъ не имѣетъ собственнаго имущества для 
своего содержаніи и самъ не въ состояніи зарабатывать на 
то средства.

По проекту закона 3 июня 1902 г. редакціонная ко-
mиссія предположила постановить, что отецъ обязанъ нести 
издержки на содержаніе и обученіе внѣбрачнаго ребенка, если 
доходы ея имущества ребенка или его матери для сего не-
dостаточны (ст. 5 пр.). Но Государственный Совѣтъ, обеспу-
ждалъ это предположеніе, нашелъ, что „вопросъ о достаточ-
ности средствъ ребенка и матери, являясь понятіемъ крайне 
растяжимымъ, можеть повлечь за собою на практикѣ возмож-
ность недобросовѣстныхъ исковъ и явиться орудіемъ вымо-
gательства. При такихъ условіяхъ, предоставление правъ на 
предьявленіе подобныхъ исковъ можеть быть оправдано лишь 
необходимостью огражденія насущнѣйшихъ интересовъ внѣ-
брачного ребенка, самое существование которого было бы не обеспечено, если бы закон не открывал возможности по-нудить отца к выполнению лежащих на нем обязанностей. Казалось бы поэтому, что обязанность отца доставлять ребенку содержание без особаго ущерба для внебрачнаго ребенка может быть поставлена в боле тѣсных границы, чѣм это предположено проектомъ, и быть возложена на отца въ томъ лишь случаѣ, если ребенокъ въ томъ нуждается" (жур. № 236, стр. 30 и 31). Въ этомъ отношении нашъ законъ совпадает со ст. 242 граждан. улож. 1825 г., также опредѣляюще, что "содержаніе должно быть доставляемо только соразмѣрно нуждамъ лицъ, имѣющихъ на то право. По германскому гражданскому уложенію, наоборотъ, отецъ безусловно обязанъ доставлять ребенку содержаніе, удовлетворяюще всѣмъ налущнымъ потребностямъ, не взирая на то, что ребенокъ имѣетъ самъ достаточное для сего имущество, и даже если отъ исполненія алиментарной обязанности отецъ самъ впадетъ въ нужду (ст. 1708) 1).

б) Въ отличіе отъ германскихъ законодательствъ (герман. граждан. улож., ст. 1709; австр., ст. 167), возлагающихъ обязанность доставлять содержаніе внебрачному ребенку на отца, преимущественно предъ матерью, которая обязана содержать ребенка лишь въ случаѣ несостоятельности отца, при чемъ, по германскому уложению, все издержанное на содержаніе въ правѣ взыскивать съ отца, нашъ законъ постановляетъ, что "при опредѣлении размѣра содержанія (съ отца) принимается во вниманіе, въ какой мѣрѣ мать ребенка можетъ участвовать въ издержкахъ на его содержаніе". Постановление это является лишь распространениемъ на Царство Польское правила ст. 1324, т. Х, ч. 1 въ редакціи закона 3 июня 1902 г.; при обсужденіи же этого закона Государственный Совѣтъ, между прочимъ, высказалъ: "Если расходъ на содержаніе внебрачнаго ребенка произведенъ его матерью, то предоставление ей права требовать возмѣщенія понесенныхъ ею издержекъ за прошлое время едва-ли находить

1) См. Cosack, и. с., II, стр. 586; Deriburg, и. с., IV, стр. 288; K e i d e l-Stauding er, объясн. къ ст. 1708.
себя достаточное оправдание, так как, будучи лично обязанна нести расходы на содержание своего ребенка, она может требовать участия в их отца лишь тогда, когда собственные ее средства оказываются для возмещения таких издержек недостаточными" (Журн. № 236, стр. 29). Таким образом, главная обязанность давать содержание ребенку лежит на матери, а отец лишь в том случае и в той мере должен участвовать в этой обязанности, если и поскольку средства матери оказываются для него недостаточными. По справедливому замечанием профессора Загоровского, природа слишком очевидно указывает, что касается матери, что дитя, и голос природы призывает ее кормить свое дитя; праву приходит лишь послѣдовать велѣнію природы и сказать свое "да": мать должна содержать своего ребенка, пока она сама не будет в состоянии себя содержать (Курсъ, стр. 388). Слѣдует, однако, имѣть в виду, что в губерніяхъ Царства Польскаго мать может быть привлекаема к содержанию ребенка, лишь если она добровольно или принудительно ею признана. При отсутствии же такого признания, обязанность содержать ребенка или даже участвовать в его содержании на нее возложена быть не может, и в такомъ случаѣ эта обязанность в полномъ объемѣ должна пасть на отца. Другими словами, при отсутствии признания, мать может участвовать в расходах на содержание ребенка лишь добровольно, и иска къ ней о содержании, помимо иска о материнствѣ, т. е. о признаніи, предьявлено быть не может, тогда какъ къ отцу иска о содержании возможенъ и безъ прямого иска объ отцовствѣ, въ смыслѣ ст. 305 граждан. улож. Содержащаяся въ разматриваемой (6) статьѣ ссылка на ст. 303 граждан. улож., гласящую, что родители обязаны обеспечить своимъ рожденнымъ внѣ брака дѣтямъ средства къ существованію, не противорѣчить этому выводу, такъ какъ, съ одной стороны, статья эта помѣщена въ отдѣленіи второмъ главы III, озаглавленномъ "о признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака", и, въ связи съ предыдущей (302) статьею, несмотря на говорить лишь о дѣтяхъ признанныхъ, а съ другой — при толкованіи этой статьи въ смыслѣ алиментарной
обязанности по отношению к детям вообще, даже не признанным 1), излишне было бы законодателю в ст. 6 особо предусматривать право ребенка на содержание со стороны не признавшего его отца, так как ст. 303 трактует об обоих родителях ("родители обязаны"), а слѣдовательно, и об отцѣ. Между тѣмъ изъ кодифицированнаго проекта Министра Юстиции, внесенаго въ Государственную Думу, видно, что въ гражданское уложеніе предлагалось, вѣдь за отдѣленіемъ вторымъ, включить отдѣленіе третье подъ заголовкомъ "о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей, не признанныхъ ихъ отцами", а не также матерями, а первою статью этого отдѣленія явилась нынѣшня ст. 6.

в) Содержаніе ребенку отец обязан доставлять, въ силу обсужденной ст. 6, — "сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка". Этотъ же размѣръ содержанія определень Правительствующимъ Сенатомъ по д. Куколевской (р. Угол. Касс. Деп. 1882 г. № 53). Такимъ образомъ размѣръ содержанія обусловливается двумя признаками: 1) средствами отца, и 2) общественнымъ и со- словнымъ положеніемъ матери. Слѣдовательно, нельзя требовать отъ отца болѣе того, что онъ въ состояніи давать, но, если средства его позволяютъ, то онъ обязанъ сообразовать содержаніе съ положеніемъ матери: чѣмъ выше ея общественное положеніе (дворянка, графиня и т. п.), тѣмъ значительнѣе долженъ быть размѣръ содержанія для удовлетворенія нуждъ ребенка, и наоборотъ. По германскому гражданскому уложенію, возлагающему на одного отца обязанность содержать внѣбрачнаго ребенка, содержаніе это также должно

1) Какъ это признаетъ Куприяновъ, ссылаясь на Воловскаго (п. с., стр. 93 и 94). Изъ романскихъ законодательствъ алиментарную обязанность родителей вообще по отношению къ внѣбрачнымъ дѣтямъ непризнаннымъ устанавливаетъ испанскій гражданскій кодексъ (ст. 143, ч. 2). Итальянскій кодексъ допускаетъ всякъ объ алиментахъ непризнаннымъ внѣбрачнымъ дѣтямъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если происхожденіе отъ отца или матери явствуетъ косвенно изъ гражданскаго или уголовнаго рѣшеній; 2) зависятъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, и 3) вытекаетъ изъ положительного письменнаго удостовѣренія (ст. 193). Аналогичное правило постановляется и португальское уложеніе (ст. 136), оговоривая, что во всѣхъ остальныхъ внѣбрачныя дѣти непризнанныя совершенно чужды родителямъ и ихъ семьямъ (ст. 135).
сознательно с общественным положением матери (ст. 1708), так что, по справедливому замечанию Козака, отец низшего, чьё мать, общественного положения должен сообразоваться с положением матери и давать ребенку соответствующее этому положению воспитание, напр., средства на прохождение курса в высшем учебном заведении, чего он по отношению к законному ребенку не обязан 2). Наш закон этой непоследовательности избежать, принимая во внимание, кроме общественного положения матери, и средства отца и возлагая обязанность содержания также и на мать. По ст. 242 граждан. улож. Царства Польского содержание должно быть доставляемо сознательно нуждающимся лицом, имеющимся на то право, и сознательно имуществу этих лиц, которыми обязаны давать оное; объ общественном же положении этих лиц закон не говорит. Это постановление закона относится к содержанию родителями детей, рожденных в браке, и, как выше (№ 19, п. 2) упомянуто, распространяется и на содержание вылеченных детей, признанных обоими родителями или одним из них. Из сопоставления же ст. 242 граждан. улож. со ст. 6 закона 1913 г. вытекает, что по отношению к детям законным, а также к вылеченным, признанным отцом, содержание не должно превышать средств отца, тогда как содержание отца вылеченному ребенку, не признанному отцом, должно сознательно быть с общественным положением матери, и, вследствии этого, размьр этого содержания может быть больше размьра содержания законным и признанным незаконным детьми. Это ненормальное положение обусловливается двойственностью нормы, определяющих аливентарную обязанность родителей по отношению к вылеченным детьми, признанным и не признанным их родителями, и оставлением законом 1913 г. действующих в Царстве Польском правил о признанных детях без пересмотра. Устранение этой несогласованности в каждом данном случае—задача разумного усмотрения суда.

2) C o s a c k, н. с. П, стр. 586, б.
г) Содержание, объемлющее, какъ выше (№ 19, п. 3) упомянуто, пропитание, помышление, одежду и воспитание (р. Угол. Деп. 83/17), должно быть доставляемо, по силѣ обсуждаемой статьи, до совершеннолѣтня ребенка, т. е. до достижения имъ 21 года (ст. 213 и 221 т. Х, ч. I; ст. 345 граждан. улож.). Этимъ постановлениемъ устранились тѣ колебанія и сомнѣнія, которыя обнаруживала судебная практика при примѣненіи ст. 994 улож. о нак. Такъ, Правительствующей Сенатъ, по Гражданскому Кассационному Департаменту, призналъ, что содержаніе должно доставляться, доколѣ ребенокъ по возрасту не будетъ въ состояніи избрать родъ жизни (р. 1880 г. № 182, по д. Ветошкіной), Уголовный же Кассационный Департаментъ нашелъ, что предѣлъ содержанія является: для дѣтей женскаго пола—совершеннолѣтній возрастъ или вступление въ бракъ, а для дѣтей мужскаго пола—избрание ими рода жизни, которое должно имѣть мѣсто по достиженіи совершеннолѣтія или окончаніи образованія, дающаго имъ права на вступленіе въ гражданскую службу (р. 1882 г. № 53, по д. Куколовской). Затѣмъ, этотъ же кассационный департаментъ отступилъ отъ послѣдняго разсужденія, указавъ, что срокомъ обезпеченія дѣтей мужскаго пола должно почтаться достиженіе ими совершеннолѣтія, а не оконченіе курса въ высшемъ учебномъ заведеніи (р. 1883 г. № 17, по д. Солодовникова). Нашъ законъ, устанавливавшій предѣльнымъ срокомъ алиментарной обязанности совершеннолѣтіе, — льготнѣ западно-европейскихъ законодательствъ. Возрастъ этотъ опредѣляется по уложеніямъ: саксонскому—14 лѣтъ (ст. 1862), германскому—16 лѣтъ и лишь въ случаѣ тѣлесной или душевной немощи ребенка—болѣе продолжительный срокъ, если доставленіе содержанія не подвергаетъ отца опасности самому лишиться средствъ къ жизни (ст. 1708); швейцарскому (ст. 319, ч. 2) и бельгійскому закону 6 априля 1908 г. (ст. 340в)—18 лѣтъ. По французскому же праву—алиментарная обязанность по отношенію къ признанному ребенку безсрочна (см. выше, № 19, п. 3), непризнаннымъ же дѣтямъ никакихъ правъ на содержаніе не предоставляется.
Это же отношение к непризнанным детьм сохранялось и в гражданском уложении Царства Польского, но видоизменилось применимым ст. 994 улож. о нак., а в настоящее время определяется разматриваемою статьею закона 1913 г. Таким образом, за изъятием сего закона, в губерниях Царства Польского право на содержание ребенка, не признанного отцом, ограничено достижением ребенка совершеннолетия, право же признанного ребенка беспречно.

Установив точный предел обязанности отца содержать ребенка — наступлением послѣднему совершеннолетия, каковой предѣл не может быть прейден, если на то доставляющая содержание не согласен, законъ, выйдя сть тѣмъ, указалъ, что этотъ предѣлъ можетъ быть сокращенъ. Въ силу ст. 7 разматриваемаго закона 1913 г. обязанность отца доставлять содержание внѣбрачному ребенку прекращается и раньше достижения имъ совершеннолетия въ случаѣ выхода дочери замужъ или когда ребенокъ, подготовленный къ предназначенному ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать. Этими двумя случаями, заимствованными изъ указанній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, не исчерпывается, однако, возможность прекращенія, прежде совершенолетія ребенка, содержанія. Такая возможность должна наступить и тогда, когда ребенокъ болѣе не будетъ нуждаться въ содержаніи, получивъ по наслѣдству или по даренію имущества, обеспечивающе его существованіе, или когда отецъ лишается средствъ и возможности ихъ представить 1). Это вытекает какъ изъ ст. 6 закона 1913 г., такъ и изъ ст. 242 граждан. улож. 1825 г., ставящихъ алиментарную обязанность въ зависимость отъ нужды ребенка и отъ имущественныхъ средствъ отца.

Съ другой стороны, если измѣнившіяся обстоятельства могутъ повлиять на предѣлъный моментъ доставленія содержанія, то они не могутъ не оказывать дѣйствія и на размѣръ содержанія. Уменьшеніе или увеличеніе средствъ отца или потребностей и собственнаго имущества ребенка должны по-

1) Запоровскій, Внѣбрачныя дѣти, стр. 63.
вление за собою измѣненіе размѣра содержанія. Это и опредѣляеть ст. 10 нашего закона, вполнѣ совпадающаго съ постановленіями другихъ законодательствъ (ст. 320 швейцарскаго гражд. уложенія, ст. 147 испанскаго, ст. 144 итальянскаго, ст. 1863 саксонскаго) и со ст. 243 гражд. уложенія Царства Польскаго.

d) Съ какаго момента наступаетъ обязанность доставлять содержаніе?

Правительствующій Сенатъ, по Уголовному Кассаціонному Департаменту, разсѣянилъ, что обязанность эта возникаеть со дня рождения ребенка, а если требованіе обеспечения не было заявлено немедленно послѣ рождения, то съ начатія судебнаго производства, т. е. со дня предьявлѣнія о томъ требованія у подлежащаго органа судебнѣй власті (р. 1870 г. № 429 по д. Молово и 1871 г. № 243, по д. Твардовской). Въ настоящее же время, съ подчиненіемъ этого рода дѣйствій гражданскому суду, начатіемъ производства почитается день подачи въ подлежащій судъ исковаго процѣнія.

Слѣдовательно, содержаніе можетъ быть присуждено лишь на будущее время. При начертаніи проекта закона 3 июня 1902 г. возникъ вопросъ о прѣдѣрь алиментахъ за прошедшее время. Составлявшая этотъ проектъ редакціонная комиссія предположила включить въ законъ слѣдующую статью: „Всѣ лица, которыми понесены издержки на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, въ правѣ требовать съ его отца, на котораго уже возложено судомъ доставленіе ребенку содержанія, возмѣщенія этихъ издержекъ, въ размѣрѣ, не пре- вышающему отвѣтственности отца по судебнѣй рѣшенію. Основанный на этой статьѣ исѣкъ погашается годовою давностью со дня вступленія въ законную силу судебнѣй рѣшенія“ (ст. 12). Обсуждая это предположеніе, Государственный Совѣтъ нашелъ его нежелательнымъ, ибо, — „если расходы произведены его матерью, то предоставление ей права требовать возмѣщенія понесенныхъ ею издержекъ за прошлое время едва-ли находится себѣ достаточное оправданіе, такъ какъ, будучи лично обязана нести расходы на содержаніе своего ребенка, она можетъ требовать участія въ нихъ отца лишь
тогда, когда собственные ее средства оказываются для возмещения таких издержек недостаточными. Что же касается посторонних лиц, то они обыкновенно побуждаются к таким затратам чувствами сострадания и человеческолюбия, нисколько не разсчитывая на возможность возмещения впоследствии попеченных ими расходов. Такая добровольно оказываемая ими помощь не должна создавать для них каких-либо права и служить основанием иска" (Журн. № 236, стр. 29). Вместе с тем, разглядая вопрос о лицах, могущих предъявлять иску о содержании ребенка, и находя, что в этом отношении следует сохранить общий порядок, по которому иску может быть предъявлен матерью, если над ребенком не учреждена опека, а в тех случаях, когда ребенок состоит под опекой, право иска принадлежит его опекуну, Государственный Совет скажет нужным дополнить проект правил объ установлении краткого срока для требований о содержании ребенка за прошедшее время. "В этом отношении, в виду того, что, по истечении значительного промежутка времени, было бы весьма затруднительно выяснить на суде основательность всех требований и возражений на ония, Соединенное Присутствие признает наиболее справедливым и соответствующим общим положениям о праве на содержание внебрачного ребенка и его матеря предоставить им право оттискывать такое содержание за прошедшее время не более, чем за год" (стр. 31). Из сопоставления приведенных суждений вытекает, что произведенной матерью или третьим лицами издержки на содержание ребенка вовсе выясняются быть не могут, но законные представители ребенка в праве требовать возмещения содержания за прошедшее время не более, чем за год. А так как в течение этого прошедшего года ребенок към небудь (матерью или опекуном) содержался, то, следовательно, произведенные ими расходы могут быть выяснены с отца. Таким образом, в результате оказывается, что матер, сдавшая на содержание ребенка расходы, долженствовавшее быть произведенными отцом, а также опекун, не лишены возможности эти расходы возмездить с отца,
но лишь за один год, непосредственно предшествующий предъявлению иска. Согласно с этим, в ст. 6 включена оговорка, что, — „в случае требования означенного содержания за прошедшее время, отец ребенка обязан возмездить оное за время не более, чем за один год до предъявления такого требования“. В этом постановлении закона, однако, мысль выражена таким образом, что мать или опекун выступают не от своего имени, а от имени ребенка, требуют алиментов для ребенка, а не возмещения им расходов, произведенных на содержание ребенка. Германское гражданское уложение, наоборот, прямо определяет, что, если мать доставила ребенку содержание, слѣдующее съ отца, то притязаніе ребенка къ отцу переходит, въ силу самого закона, къ матери (ст. 1709 ч. 2). По французской же доктринѣ, какъ выше (№ 19 п. 3) упомянуто, предъ ребенкомъ въ отношении содержания отвѣтствуетъ каждый изъ родителей въ цѣломъ составѣ (in solidum), приобрѣтая право все излишне доставленное взыскивать съ другого родителя.

e) Такимъ образомъ по нашему закону, въ отличіе отъ германскаго гражданскаго уложения, устанавливающаго для подобныхъ исковъ четырехлѣтнюю давность (ст. 1711 и 197), исключительно содержаніе за прошедшее время погашается годовой давностью, но никакой давности не для такого же иска о содержаніи на будущее время, пока алиментарная обязанность не прекратилась. Въ этомъ смыслѣ Франційскій Сенатъ, по Уголовному Кассаціонному Департаменту, разсѣялъ, что, хотя обязанность отца обеспечить содержаніе прожитаго имъ внѣ брака младенца возникаетъ съ самаго наступленія того события, которое и обусловливается эта обязанность, т. е. со дня рождения, но изъ этого, по самому существу законнаго понятія о давности, вовсе не слѣдуетъ, чтобы предъявленный, по истеченіи 10 лѣтъ со дня рождения младенца, иску об щугденіи отца къ исполненію означенной обязанности на будущее время, когда эта обязанность еще продолжается, не подлежал удовлетворенію за давностью (рѣш. 1882 г. № 53, по дѣлу Буколовской).

ж) Въ чемъ же должно выражаться доставленіе содер-
жания? Статья 6 закона 1913 г. говорит, что отец ребенка обязан "нести издержки на его содержание", при чем принимается во внимание, насколько мать ребенка может "участвовать в издержках на его содержание". Изъ этих выражений закона яствует, что содержание должно состоять в отпуске средств, несяния издержек, т. е. в производстве денежных платежей. Что р'чь идет именно о денежных платежах, а не о содержании натурой, видно из ст. 11 того же закона, указывающей на возможность зам'яны повременных выдач на содержание ребенка единовременно уплачиваемое суммою. Следовательно, нормальный порядок доставления отцом ребенка содержания есть производство периодических платежей (pension alimentaire). Это вполне согласуется и с правилами статей 244 и 245 граждан. улож. Царства Польского, говорящих объ уплате содержания деньгами. Изъ самой сущности содержания сл'дует заключить, что оно должно уплачиваться вперед, что и прямо оговаривается законодательствами германскими (ст. 1710), саксонскими (ст. 1863), испанскими (ст. 148) и швейцарскими (ст. 319). Подобной оговорки, однако, наш закон не д'лает. Такое умолчание закона не случайное. Составляющая проекта закона 1902 г. редакционная комиссия предположила постановить: "причащающияся от отца на содержание его вн'браженнаго ребенка выдача производятся вперед на время отъ одного до четырехъ м'сяцевъ, по определению суда, если об' этомъ не состоялось иного согласия сторонъ. Выдача эти могутъ быть обеспечены на имуществъ отца" (ст. 10). Но Соединенное Присутствие Департаментовь Государственного Сов'ята нашло, "что лежащая на отц' вн'браженнаго ребенка обязанность содержать его вполн' однородна съ обязанностью, возлагаемой статьею 172 законовъ гражданскихъ на законнаго отца, которая состоитъ въ удовлетворении потребностей ребенка не на будущее время, а лишь по м'рр ихъ возникновений. Кром' того, д'йствующий законъ никаихъ указаний на возможность обеспечить удовлетворение упомянутыхъ потребностей законнаго ребенка на имуществъ его отца не содержитъ. Такимъ образомъ, принятие обсу-
ждаемого постановления комиссии создало бы для виобранных детей особое привилегированное сравнительно с детьми законными положение, что в интересах законной семьи, которым во всяком случае должно отдавать предпочтение, не может быть допущено" (журн., стр. 28). Хотя выражение в законе правила о платежах вперед не было призвано желательным, но подобный порядок платежей представляется неизбежным, так как при раздельном жительстве отца и ребенка немыслимо удовлетворение потребностей ребенка "по мертворождению", т. е. немедленно по возникновении, а слéдует дать возможность удовлетворять выяснившшися уже потребности наличностью для сего нужных сумм. Кромé того, по закону размéр содержания опредéляется вперед, а, слéдовательно, необходимым для сего средства почитаются установленными вперед, а не по мертворождения надобности.

Согласно изложенным суждениям Государственного Совéта, въ нашем законе не содержится указаний, за сколько времени вперед должны производиться алиментарные платежи, и установление таких сроков, по необходимости, должно быть предоставлено усмотрéнню суда. В этом именно смыслъ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената признал, что содержание должно производиться, сообразно съ желаниемъ истца, ежегодно или же въ другie установленные сроки (реш. 1882 г. № 53 по дълу Куко-левской). Нëкоторыя иностранныя законодательства прямо опредéляютъ эти сроки. По саксонскому и испанскому граждансому уложению—ежемéсячно вперед (исп. ст. 148, ч. 2, сакс. ст. 1863), по германскому—за три мéсяца вперед, при чемъ уплата вперед за болéе продолжительный срокъ не почитается погашениемъ обязанности (ст. 1710); швейцарское же уложение постановляетъ, что сроки платежей устанавливаются судьбою (ст. 319).

3) Въ силу ст. 11 рассматриваемаго закона, повременныя выдачи на содержание ребенка могутъ быть замéнены едновременно уплачиваеымъ отцомъ суммой, но для сего необходимо: 1) согласіе сторонъ, т. е. отца съ матерью
или опекуном ребенка; 2) одобрение этого соглашения со-ветом опеки, исполняющим обязанности семейного совета, и 3) утверждение суда, при чемъ должны быть приняты надлежащія мѣры къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію. Правило это является воспроизведеніемъ ст. 132° т. X ч. 4 в ред. 1902 г. съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что по послѣдней статьѣ соглашеніе сторонѣ утверждается опекунскими установленіемъ, а не судомъ. Это измѣненіе обусловлено тѣмъ, что такое соглашеніе матери, въ качествѣ опекунши, или опекуна съ отцомъ ребенка является мировой сдѣлкой, на заключеніе же мировыхъ сдѣлокъ отъ имени непризнанного внѣбрачнаго ребенка требуются въ Царствѣ Польскомъ согласіе особаго совета опеки и утвержденіе суда (ст. 448 и 486 граждан. уложенія, объясн. къ проекту Мин. Юст., стр. 19). Это измѣненіе, казалось бы, должно повлечь за собою и утвержденіе судомъ мѣры къ охраненію употребленія суммы по назначенію. По сужденіямъ Государственнаго Совета при разсмотрѣніи проекта закона 3 іюня 1902 г., "необходимость такого охраненія тѣмъ или другимъ мѣрами, по усмотрѣнію подлежащаго опекунскаго управлѣнія, имѣеть въ интересахъ внѣбрачнаго ребенка весьма важное значеніе, препятствуя неумѣлому, небрежному или злонамѣренному съ подобною суммою обращенію со сто- роны матери или другихъ представителей ребенка и сохраненія за ребенкомъ вѣрное обезпеченіе на все то время, пока онъ въ немъ нуждается" (журн., стр. 32). Эти сужденія обязываютъ заключить, что въ Имперіи соглашеніе съ отцомъ объ единовременно уплачиваемой на содержаніе ребенка суммѣ утверждается опекунскими установленіемъ и, посему, то же установление принимаетъ мѣры обезпеченія къ расходованію этой суммы по назначенію; въ Царствѣ же Польскомъ, гдѣ означеннное соглашеніе подлежитъ утвержденію суда, и мѣры обезпеченія должны быть утверждены тѣмъ же судомъ. Такой выводъ подтверждается и всюю конструкціею ст. 11. Самья же мѣры обезпеченія могутъ, по справедли- вому замѣчанію профессора Загоровскаго, заключаться, напр., въ отдачѣ представленной суммы въ качествѣ вклада въ кре-
дитное установление съ правомъ матери получать проценты и безъ права получать капиталъ безъ надлежащаго разрѣшения 1).

Законъ предусматриваетъ лишь соглашение о замѣнѣ по-
временныхъ платежей единовременно уплачиваемою суммою,
но не указываетъ, требуется ли также участіе суда въ измѣ-
неніи, по соглашенію сторонъ, размѣра пожизненныхъ пла-
тежей на содержаніе ребенка. По ст. 1714 германскаго гра-
жданскаго уложенія подобныя соглашенія требуютъ разрѣ-
шенія опекунскаго суда. У насъ, въ виду умолчанія закона
и упоминанія объ утвержденіи суда лишь въ случаѣ, озна-
ченному въ ст. 11, можно прійти къ отрицательному заклю-
ченію. Такое заключеніе, казалось бы, соответствовало бы
намѣренію законодателя, выраженному по поводу ст. 132* 
т. X ч. 1 въ ред. 1902 г. Редакціонная комиссія предпо-
ложила постановить, что увеличеніе или уменьшеніе размѣра
содержанія вслѣдствіе измѣнівшихся обстоятельствъ про-
изводится судомъ, по заявленной о томъ просбѣ (ст. 9 пр.).
Государственный же Совѣтъ, съ своей стороны, полагаетъ,
представить разрѣшеніе этого вопроса «взаимному согла-
шенію сторонъ и лишь въ случаѣ отсутствія такого согла-
шенія—суду» (журн., стр. 32), при чемъ никакого ограни-
ченія относительно необходимости утвержденія суда не сть-
далъ. Тѣмъ не менѣе, въ Царствѣ Польскому разрѣшеніе
опекунскаго установленія должно требоваться въ обсужден-
номъ случаѣ по примѣненію къ ст. 431 граждан. уложен.
, по которой семейный совѣтъ или совѣтъ опеки (ст. 486) опре-
дѣляетъ ту сумму, которую не должны превышать издерѣжки
на содержаніе подопечнаго. Если, такимъ образомъ, опекун-
скія установленія обязаны наблюдать за тѣмъ, чтобы содер-
жаніе не выходило за предѣлы необходимаго, то тѣмъ болѣе
на нихъ лежитъ обязанность смотрѣть, чтобы содержаніе было
не ниже необходимаго 2).

1) Загоровскимъ, Курсъ семейнаго права, стр. 467.
2) Загоровскій, ib., стр. 468 и 469, полагаетъ, что и у насъ всякое
видоизмѣненіе размѣра содержанія требуетъ утвержденія опекунскаго устано-
вленія.
Равным образом закон ничего не говорит о том, въ правѣ ли матер или опекунъ внѣбрачнаго ребенка отказать за ребенка отъ содержанія на будущее время. Германское гражданское уложеніе содержит въ себѣ положительное постановленіе, гласящее: безвозмездный отказъ отъ содержанія на будущее время ничтоженъ (ст. 1714, абз. 2). Такія же опредѣленія включены въ гражданскія уложенія: саксонское (ст. 1852) и швейцарское (ст. 319, ч. 3). Это ограничение установлено въ видахъ не только частныхъ—огражденія интересовъ ребенка, но и общественныхъ—для предохраненія общества отъ невыгодныхъ послѣдствій имѣть въ своей средѣ безпризорныхъ и обездоленныхъ дѣтей. Посему означеннаго: ограничіе вполнѣ примѣнительно и къ намъ и можетъ быть обосновано ст. 1529 т. X ч. 1, воспрещающею сдѣлки, клонящіяся къ нарушенію публичнаго права 1). Такой выводъ вытекаетъ и изъ: рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1910 г. № 52 по дѣлу Николая Г., которому разъяснено, что расписка матери внѣбрачнаго ребенка объ отказѣ на будущее время требовать отъ отца ея внѣбрачныхъ детей содержанія послѣднимъ имѣлъ бы силу, лишь если была выдана до обнародованія закона 3 іюня 1902 г.; въ случаѣ же выдачи этой расписки послѣ изданія закона 1902 г. „не останется сомнѣнія въ правѣ внѣбрачнаго Николая Г. на искъ къ отцу о содержаніи, ибо такое исковое требованіе будетъ лишь осуществленіемъ предоставленнаго закономъ 3 іюня 1902 г. внѣбрачнаго права“.

и) По ст. 244 и 245 гражд. уложенія 1825 г., если лицо, обязанное давать содержаніе, докажетъ, что оно не въ состояніи уплачивать оное деньгами, то судъ можетъ постановить, чтобы лицо это взяло къ себѣ на жительство, давало пропитание и содержало того, кто имѣетъ право на содержаніе. Правило это распространяется на отца и мать, обязаннѣхъ содержать дитя. Эти статьи, помѣщенные въ главѣ „объ обязанностяхъ, возникающихъ изъ союза брачнаго“, примѣняются, какъ уже выше (№ 19, п. г.) упомянуто, и къ внѣбрачнымъ право.

1) Профессоръ Загоровскій, ib. стр. 469, раздѣляетъ эту точку зрѣнія и ссыляетъ именно на ст. 1529.
брачнымъ дѣтамъ, признаннымъ обоими родителями или однимъ изъ нихъ. Можетъ ли это правило о замѣнѣ денежныхъ платежей содержаніемъ въ натурѣ быть распространено и на содержаніе дѣтей непризнанныхъ? Въ ст. 11 закона 1913 г. на это никакихъ указаний нѣть, и отвѣтъ, казалось бы, долженъ быть отрицательный. Между внѣбрачнымъ ребенкомъ и родителями, его признавшими, устанавливается, въ силу признания, юридическая связь, сходная со связью между родителями и законными дѣтьми. Не таковы отношенія между родителями и незаконными дѣтми непризнанными. По общему правилу всѣхъ россійскихъ законодательствъ, такая дѣти совершенно чужды ихъ родителямъ, и эта взаимная отчужденность остается даже тогда, когда родители,—какъ это допускается нѣкоторыми изъ этихъ законодательствъ,—обязаны имъ давать содержаніе. Это прямо оговорено въ португальскомъ гражданскомъ уложеніи, постановляющемъ, что внѣбрачные дѣти непризнанныхъ имѣютъ право требовать отъ своихъ отца и матери только насущное содержаніе, во самомъ остальномъ они совершенно чужды своимъ родителямъ и семья послѣднихъ (ст. 135). При такихъ взаимныхъ отношеніяхъ предоставленіе отцу взять ребенка къ себѣ въ домъ не было бы согласно съ интересами ребенка и, посему, недопустимо, чтобъ и можно оправдать умольваніе о семъ закона 13 мая 1913 г.

По тѣмъ же соображеніяхъ отрицательно, на мой взглядъ, подлежитъ разрѣшенію спорный вѣ литературы вопросъ объ обязанности внѣбрачнаго непризнаннаго ребенка давать содержаніе своему отцу. Такого мнѣнія по отношенію къ дѣтямъ отъ предыдущей и кровосмѣсительной связи придерживаются Цехарі (н. с., IV, стр. 537, текстъ и прим. 4) и Лоранъ (н. с., III, № 61); противнаго мнѣнія Планіоль (н. с., I, № 664, В), указывающій, что алиментарная обязанность по своему свойству взаимна. Право отца на содержаніе со стороны внѣбрачнаго ребенка отвергается и въ германской литературѣ на томъ основаніи, что между отцомъ и ребенкомъ нѣть родства (см. Козакъ, н. с., II, стр. 587, 3, e).

1) При начертаніи закона 3 июня 1903 г. Государствен-
ный Сов’ять признал „крайне желательным’ предоставить отцу, доставляющему средства к содержанию своего внебрачного ребенка, право надзора за его содержанием и воспитанием“, равно и „возможность, в случаях учреждения над ребенка опеки, быть назначенным, по желанию, опекуном предпочтительно перед другими лицами“ (журн., стр. 34). Эти предположения получили воплощение в статьях 132 и 132 т. X ч. 1 в редакции закона 3 июня 1902 г. Но эти статьи на Привислинских губерниях законом 13 мая 1913 г. не распространены, и посему, за отсутствием в местных законах каких-либо указаний по сему предмету, надлежит признать, что отец непризнанного им внебрачного ребенка, несмотря на предоставление послднему содержания, означенными правами не пользуется. Въ этом именно смысл разрьшается вопрос о надзоръ за воспитанием внебрачного ребенка и въ германской литературѣ (см. Cosack, н. с., II, стр. 587 и. 3, д).

25. Возникает вопрос о томъ, переходить ли алиментарная обязанность отца по отношенiu къ непризнанному внебрачному ребенку на наслдниковъ отца? На этотъ вопросъ всѣ западно-европейскія законодательства, безразлично отъ принимаемаго ими основанія этой обязанности—делика или родства,—даятъ ответъ утверждительный, при чемъ романскія группы касается лишь дѣтей, не могущихъ быть признанными (рожденныхъ отъ предобо́дзиіи или кровосмѣшения) и, вслдствіе сего, не имъящихъ правъ наслдования въ имуществѣ родителей 1), а германскія— всѣхъ внебрачныхъ дѣтей 2). У насъ вопросъ этотъ возбуждался какъ до, такъ и послѣ изданія закона 3 июня 1902 г. и цѣлымъ рядомъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената разрѣшень отрицательно на томъ основаніи, что обязанность отца содержать своего ребенка вытекает изъ естественной связи, существующей между роди-

1) См. гражданскія уложенія: французское, ст. 762—764; итальянское, ст. 752; испанское, ст. 845; португальское, ст. 176.
2) Гражданскія уложенія: германское, ст. 1712, саксонское, ст. 1873; австрийское, ст. 171. Къ нимъ примыкаетъ и швейцарское гражданское уложеніе, ст. 322.
телями и их незаконнорожденными детьми, а не изъ обязанности вознаграждать за вред и убытки, преступлением причиненные. Такая обязанность, если только рождение ребенка не было посредством преступного дѣянія противъ его матери, тѣсно связана съ личностью отца и прекращается со смертью послѣднаго, не переходя къ его наслѣдникамъ (р. 1888 г. № 17, 1904 г. № 70, 1909 г. № 120 и др.). Эти разьясненія вполнѣ совпадаютъ и съ намѣреніями законодателя. При разработкѣ проекта закона 3 іюня 1902 г. редакціонная комиссія предположила включить въ законъ слѣдующее правило: „Отвѣтственность по ст. 5, 12—14 (по содержанію ребенка и его матери) по смерти отца внѣбрачнаго ребенка остается на оставшемся послѣ отца имуществѣ въ размѣрѣ, однако, не свыше той части наслѣдства, какую ребенокъ получилъ бы, если бы былъ признанъ своимъ отцомъ“ (ст. 15, ч. 1). Государственный Совѣтъ это предположеніе отвергъ, указавъ, что „законы гражданскіе не содержать въ себѣ подобнаго постановленія по отношенію къ законнымъ дѣтямъ, а потому не усматривается необходимости въ принятіи въ настоящее время указаннаго постановленія въ отношеніи дѣтей внѣбрачныхъ“ (журн., стр. 29).

Въ иномъ положеніи вопросъ этотъ представлялся при принденіи закона 3 іюня 1902 г. къ губерніямъ Царства Польскаго. Дѣйствующій въ означенныхъ губерніяхъ гражданскій кодексъ, предоставляя внѣбрачнымъ дѣтямъ признаннымъ наслѣдственными права послѣ признавшихъ ихъ родителей (ст. 757 и 758), постановляетъ: правила статей 757 и 758 не примѣняются къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ предлюбодѣянія или кровосмѣшенія. Законъ предоставляетъ имъ только право на содержаніе (ст. 762). Это содержаніе опредѣляется сообразно средствамъ отца или матери и сообразно числу и качеству законныхъ наслѣдниковъ (ст. 763). Если отецъ или мать дитяти, рожденаго отъ предлюбодѣянія или кровосмѣшенія, обучили его ремеслу, или одинъ изъ нихъ, при своей жизни, обеспечилъ ему содержаніе, то дитя не можетъ предъявить никакого притязанія къ ихъ наслѣдству (ст. 764). Правила эти, помѣщенные въ главѣ „объ особен-
ых видах наслѣдования", устанавливали для одной категории внѣбрачныхъ дѣтей—родившихся отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія—отвѣтственность наслѣдственного имущества за ихъ содержаніе. Съ отмѣною запрета признанія родителями поименованныхъ дѣтей проектъ Министра Юстиціи предположилъ сохранить эту отвѣтственность наслѣдниковъ лишь для тѣхъ изъ названныхъ дѣтей, отецъ коихъ желалъ ихъ признать, но, по закону, не могъ осуществить своего желанія. Поэтому во внесеный въ Государственную Думу проектъ была включена, въ измѣненіе ст. 762, слѣдующая статья: "Дѣти, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда признаніе ихъ со стороны ихъ отца не можетъ возымѣтъ законныхъ послѣдствій (ст. 301 граждан. улож.), или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (ст. 304 того же улож.), не имѣютъ предусмотренныя въ статьяхъ 757 и 758 правъ на имущество ихъ отца и пользуются только правомъ на содержаніе". Кромѣ того, изъ ст. 763 исключены слова "или матери", а ст. 764 изложена была въ слѣдующей редакціи: "Если отецъ такого внѣбрачнаго дитяти (ст. 762) обучилъ его ремеслу, или, при живи своими, обезпечилъ ему содержаніе, то дитя не можетъ предъявлять никакого притязанія къ его наслѣдству". Въ объясненіе этихъ предположений Министръ Юстиціи изложилъ:

"Съ предоставленіемъ дѣтямъ, происшедшимъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія, наравнѣ съ прочими внѣбрачными дѣтьми, иска о материнствѣ, ст. 762—764 граждан. код. должны сохранить значеніе только по отношенію къ отцу такихъ дѣтей, а потому подлежать измѣненію въ смыслѣ исключенія изъ оныхъ всякаго упоминанія о матери, а равно въ смыслѣ положительнаго указанія въ ст. 762, что статья эта касается только такихъ дѣтей, происшедшихъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія, которыя не признаны ихъ отцами. Независимо отъ сего надлежитъ обратить внимание на крайнею неясностью изложенія ст. 762—764 граждан. код., которая какъ въ юридической литературѣ, такъ и въ судебной практикѣ вызываютъ постоянныхъ недоумѣній. Поэтому
представляется желательным положительно выразить в ст. 762, что дети, происшедшие от кровосмешения или предлюбодеяния, пользуются правом на содержание на основании ст. 763 и 764 в тех лишь случаях, когда признание со стороны отца, надлежащим образом совершенное (ст. 298 граждан. улож.), не может иметь последствий в виdu препятствий, указанных в статьях 301 и 304 сего уложения. Идти дальше,—предоставив детям право на содержание также и в случаях неформального признания,—конечно, являлось бы едва-ли соответственным уже потому, что в отмѣну ст. 299 граждан. улож. устраняются самые поводы, по которым совершенное признание быть установленного порядка могло бы считаться достаточнымъ выраженнымъ воли отца обезпечить ребенку положение лучшее, чѣмъ то, которое создаетъ законъ для всѣхъ вообще внѣбрачныхъ дѣтей". Согласно съ симъ проектировано новое изложеніе статей 762—764 гражданскаго уложения (см. проектъ Министра Юстиціи съ объясненіями, стр. 34 и 35).

Эти предположенія Государственная Дума исключила, принявъ во вниманіе, что содержание ихъ противорѣчить постановленію ст. 6 (см. докл. ком. по суд. реформѣ 1911 г. № 90, стр. 51). Противъ такого исключенія высказалась комиссія законодательныхъ предположеній Государственного Совѣта, признавшая цѣлесообразнымъ сохранить ст. 762 для всѣхъ внѣбрачныхъ дѣтей, признаніе коихъ не могло возможно законныхъ послѣдствій (докладъ № 8, стр. 5 и 6). Съ этимъ заключеніемъ, одобреннымъ и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта, согласилась комиссія по судебнымъ реформамъ Государственной Думы при вторичномъ разсмотрѣніи проекта, изложивъ въ своемъ докладѣ (№ 200, 1913 г., стр. 7 и 8) слѣдующее:

При обсужденіи изложенныя предположенія Министерства Юстиціи, комиссія разсуждала, что предположенія эти находятся въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ проектированною комиссию статью 6, которое заключается въ томъ, что предположеніе Министерства, опредѣляя права внѣбрачныхъ дѣтей на содержание послѣ смерти отца изъ его наслѣдства,
упоминает лишь о детях, рожденных от прелюбодействия или кровосмешения, признание которых не могло возыметь силу; постановление же статьи 6 проекта, устанавливающее права детей на содержание при жизни отца, имело в виду всех вообще внебрачных детей, не признанных в законном порядке. Такая несогласованность двух приведенных положений была бы, по мнению комиссии, устранена, если бы распространял приведенное в обсуждаемом постановлении льготное правило на всех вообще внебрачных детей, признание которых не могло возыметь законных последствий.

На основании изложенных соображений, комиссия полагала внести в проект особое постановление, в силу которого внебрачные дети, признание которых со стороны их отца не могло возыметь законных последствий (гражд. улож., ст. 301) или не было допущено по возражениям заинтересованных лиц (гражд. улож., ст. 304), не имели предусмотренных в статьях 757 и 758 гражданского кодекса прав на имущество их отца, но пользуются правом на содержание из оставшегося после него наследственного имущества, с соблюдением постановлений статей 763 и 764 того же кодекса". Это предположение получило высочайшую санкцию и образовало собою ст. 12 закона 13 мая 1913 г.

Таким образом из числа внебрачных детей, поименованных в ст. 6, исключены вообще дети, не признанные отцом, и оставлены лишь те, признание которых не могло иметь законных последствий или не было допущено по возражениям заинтересованных лиц. Другими словами, в основании закона положен принцип гражданским кодексом, — невозможность признания, а не факт непризнания, тогда как ст. 6 придала равное значение обоим этим признакам. Такое исключение обширной категории внебрачных детей представляется, на мой взгляд, едва-ли достаточно обоснованным. Ведь и эти дети, подобно указанным в обсуждаемой статье, не имели права на наследство отца, а, следовательно, со смертью отца должны лишиться средств существования. Кроме того, круг детей,
объемляемых этим законом, является весьма ограниченным. Въ него входят: 1) въбранныя дѣти, прижиты ихъ отцомъ до брака и признанныя имъ во время брака съ другой женщиной, а не съ ихъ матерью (ст. 301 граждан. уложен.), и 2), дѣти, признанныя отцомъ, если признаніе это будетъ оспорено заинтересованными лицами и уничтожено судомъ, какъ недѣйствительное (ст. 304). Значеніе этихъ двухъ случаевъ разсмотрѣно выше (№ 23).

Предоставляя означеннымъ дѣтямъ содержаніе, законъ, однако, дѣляетъ ихъ не участниками въ наслѣдствѣ отца, а лишь кредиторами сего наслѣдства. Долгъ этой наслѣдственной массы указаннымъ дѣтямъ, по 763 ст. граждан. код., разнообразится, смотря, съ одной стороны, по средствамъ отца, т. е. по тѣмъ оставшимся послѣ отца ресурсамъ, изъ которыхъ можетъ быть доставляется содержаніе, а съ другой,—по числу и качеству законныхъ наслѣдниковъ, такъ что, чѣмъ больше число наслѣдниковъ и чѣмъ ближе они къ наслѣдодателю, тѣмъ менѣе размѣръ содержанія, и, наоборотъ, чѣмъ менѣе число наслѣдниковъ и чѣмъ они отдаленнѣе отъ умершаго родителя, тѣмъ значительнѣе можетъ быть размѣръ содержанія.

Этотъ размѣръ, въ случаѣ отсутствія соглашенія, долженъ быть установленъ судомъ, но не можетъ стоять въ какомъ-либо соотношеніи съ долями наслѣдства, причитающимися по закону (ст. 757 и слѣд.) дѣтямъ признаннымъ.

Необходимымъ, однако, условіемъ для содержанія изъ наслѣдства является нужда ребенка. Поэтому, если кто нибудь изъ родителей, при жизни, обеспечилъ его содержаніе или обучилъ его ремеслу (во французскомъ текстѣ "art mécanique"), то право на содержаніе теряется. Слѣдуетъ замѣтить, что законъ въ разматриваемомъ случаѣ не соразмѣряетъ содержанія съ общественнымъ положениемъ матери, какъ это постановляется ст. 6, и достаточно подготовки ребенка къ какой либо профессіи, даже ремеслу, чтобы ребенокъ уже былъ лишень права на содержаніе изъ наслѣдства отца. Но, конечно, ремесло, коему обученъ ребенокъ, должно быть

1) Planiol, в. с., III, № 1846; Zacharia, в. с., III, § 543, стр. 537, текстъ и прим. 6.
такого рода, чтобы оно могло давать средства к существованию; в противном случае оно, как несоответствующее цели, имевшейся в виду законодателя, не может быть принято во внимание 1).

Изложенное приводит к заключению, что в Империи внебрачный ребенок не имеет права на получение содержания из наследства отца; в Царстве Польском же он может воспользоваться этим содержанием лишь в исключительных, в законе точно указанных, случаях, а именно: в случаях оспорения признания отца заинтересованными лицами и признания отцом во время брака ребенка, рожденного от него другой женщиной до брака. Нельзя не заметить, что закон оставляет совершенно ненормированным вопрос о праве детей на содержание из наследства матери в означенных случаях. Если даже согласиться с тем, что о матери в первом случае представлялось излишним упоминать в виду неограниченной свободы иска о материинстве, путем которого можно достичь права участия в ее наследстве, то того же нельзя сказать о втором случае. Ведь и мать может во время брака признать ребенка, рожденного ею до брака, не от своего мужа, и за таким признанием исключать ее возможностей иска в ней о материинстве является невозможным. По-вишь же закона выходит, что ребенок не может получить содержания из ее наследства, если после ее смерти останется в живых муж и рожденный в этом браке дити (ст. 301). Этот недочет в законе оставляет широкое поле для разъяснений со стороны верховного толкователя законов—Правительствующего Сената.

§ 2. Права матери внебрачного ребенка.

8. В состав следующего с отца внебрачного ребенка содержания последним включается и содержание нуждающейся в том матери ребенка, если уход за ним лишает ее возможности снискивать себе средства к жизни.

9. Отец внебрачного ребенка, в случае недостаточности средств его матери, обязан оплатить необходимые

1) Zacharja, ib., текст и прим. 8.
расходы, вызванные разрышением ей отъ бремени, и доставить ей насущное содержание вперед до ея выздоровления. Требование о возмещении такихъ расходовъ и содержания можетъ быть заявлено лишь до истечения года со дня разрышения отъ бремени.

26. Прежде всего надлежитъ иметь въ виду, что настоящее (8 и 9), равно какъ и 5, статьи предусматриваютъ средства матери такого внебрачнаго ребенка, который является плодомъ добровольнаго, по взаимному согласію, сожитія ея съ отцомъ этого ребенка, а не учиненнаго надъ нею предступленія—обольщенія, насилія, обмана и т. п. (р. Гражд. Кас. Деп. 1895 г. № 10 и 1904 г. № 70). Статьи эти повторяютъ буквально ст. 132 въ и 132 т. X ч. 1 въ редакціи закона 3 июня 1902 г. и являются замѣною ст. 994 улож. о нак., имѣвшей дѣйствіе и въ Царствѣ Польскомъ.

При начертаніи проекта этого закона редакціонная коммисія предположила включить въ законъ слѣдующія двѣ статьи:

„Отецъ внебрачнаго ребенка обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные беременностью и разрышеніемъ матери отъ бремени, а также издержки на содержаніе матери до ея выздоровленія по разрышениі отъ бремени. Основанный на этой статьѣ искъ погашается годовой давностью со дня рождения ребенка“ (ст. 13).

„Если мать внебрачнаго ребенка не имѣетъ собственаго достаточнаго имущества и при уходѣ за ребенкомъ не можетъ сама личнымъ трудомъ снискивать себѣ средства къ жизни, то судъ въ правѣ присудить съ отца ребенка, помимо содержанія послѣднему, насущное содержаніе его матери. За прошедшее время мать можетъ отыскивать себѣ содержаніе не болѣе чѣмъ за годъ“ (ст. 14).

Въ опроверженіе этихъ предположеній комисіи, находя устанавливющуюся при дѣйствіи 994 ст. улож. о нак. практику—о признаніи за матерью независимаго отъ ребенка права на содержаніе—неправильною, изложила:

„Право матери внебрачнаго ребенка на содержаніе лично для себя въ томъ объемѣ, въ какомъ это право признается
в настоящее время судебною практикою, не может быть объяснено и как право на вознаграждение за вред и убытки. Ст. 13 и 14 проекта, как и ст. 994 ул. о нак., имёнъ въ виду вѣбракчное сожитіе по добровольному согласію мужчины и женщины и не затрагиваются особых случаевъ такого сожитія, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1528 и 1531 улож. о нак., ст. 663 и 664 т. X ч. 1. Если же женщина добровольно согласилась на вступление во вѣбракчное сожитіе, за ней не можетъ быть признано право на возмѣщеніе всѣхъ, происшедшихъ благодаря послѣдствіямъ такого сожитія, убытковъ, въ виду того общаго положенія, что право на вознагражденіе не можетъ имѣть тотъ, кто изъявилъ согласіе на совершение дѣянія, хотя бы и недозволенного... Комиссія, однако, находила справедливымъ: 1) предоставить матери вѣбракчнаго ребенкъ право требовать возмѣщенія расходовъ, непосредственно связанныхъ съ разрѣшеніемъ отъ бремени, и 2) въ исключительныхъ случаяхъ сохранить за матерью ребенка право на насущное содержаніе. Въ первомъ отношеніи комиссія исходила изъ того соображенія, что беременность является послѣдствіемъ дѣянія, въ которомъ участвовали и мужчина; что забеременѣвшая можетъ не имѣть средствъ на расходы, вызываемые разрѣшеніемъ отъ бремени, и на собственное содержаніе впредь до выздоровленія послѣ родовъ, и что предоставление средствъ на эти издержки можетъ содѣйствовать болѣе удовлетворительному исходу родовъ и должно отразиться на физическомъ благѣ дитяти, попеченіе о которомъ лежитъ на отцѣ. Возможны, однако, условія, при наличии которыхъ мать ребенка вслѣдствіе его рождения, несмотря на получаемыя на содержаніе его средства, оказывается въ значительно худшемъ положеніи, чѣмъ до его рождения. Наличность ребенка стѣсняетъ мать въ выборѣ того или иного вида заработка, напримѣръ, нерѣдко препятствуетъ поступлению ея въ личное служеніе, уходъ за ребенкомъ, вознагражденіе за который неходить въ составѣ уплатаимаго отпомъ содержанія ребенка, можетъ отнимать у матери столько времени, что устраняется возможность личнымъ трудомъ снискивать себѣ средствъ къ жизни. При такомъ бѣд-
ставшемъ въ материальномъ отношеніи положеніи матери выйбравшаго ребенка, когда притомъ это положеніе является послѣдствіемъ рождения ребенка и не можетъ быть улучшено личными силами его матери, справедливость требуетъ, чтобы отецъ ребенка не оставался безучастнымъ. Помощь, которую онъ окажетъ матери ребенка, можетъ отразиться только выгодно на положеніи самого ребенка и можетъ предупредить случаи, когда нужда заставляетъ мать, несмотря на получаемья на содержаніе ребенка средства, отказаться отъ личнаго попеченія о немъ и передать его въ чужія руки... Во всѣяхъ случаяхъ необходимымъ предположеніемъ искъ матери является нахожденіе при ней ребенка; поэтому право на этотъ искъ отпадаетъ, если ребенокъ умеръ или воспитывается не при матери... Изъ общаго смысла ст. 13 ясно, что основанное на ней право, въ отличіе отъ права, даруемаго ст. 14, не обусловлено жизнью ребенка и что поэтому мать не лишена права требовать возмѣщенія связанныхъ съ разрѣшеніемъ отъ бремени расходовъ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ" (см. проектъ съ объясн., стр. 70—73).

Съ своей стороны Соединенные Департаменты Государственного Совѣта сочли полезнымъ дополнить правило ст. 13 болѣе точнымъ указаниемъ на то, что требованіе возмѣщенія расходовъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ отъ бремени, подлежитъ удовлетворенію лишь въ случаѣ недостаточности личныхъ средствъ матери. Засимъ, "вполнѣ допуская возможность наступленія такихъ условій, при наличии которыхъ мать ребенка, вслѣдствіе его рождения, несмотря на получаемья на содержаніе его средства, окажется въ худшемъ положеніи, чѣмъ до его рождения, и должна, по справедливости, пользоваться правомъ на извѣстную материальную помощь со стороны отца, Соединенное Присутствіе находило, однако, что такое ея право можетъ ей быть присвоено только на ряду съ правомъ требовать содержанія для ребенка, а отнюдь не въ качествѣ самостоятельного требованія, удовлетвореніе котораго было бы въ такомъ случаѣ какъ бы вознагражденіемъ за любодѣяніе... Надлежитъ поэтому, во избѣженіе
сомнений, определенно выразить в обсуждаемом постановлении, что содержание нуждающейся в том матери вбракеного ребенка, если уход за ребенком лишает ее возможности снискивать себе средства к жизни, включается в состав следующего с отца ребенка содержания послѣднего, которое... она, очевидно, может требовать, какъ для себя, такъ и для ребенка, за прошедшее время, но не болѣе, какъ за годъ" (журн. № 236, стр. 32 и 33).

Такимъ образомъ законъ предусматриваетъ двойкаго рода требованія матери: 1) содержаніе въ случаѣ невозможности снискивать себѣ средства къ жизни вслѣдствіе ухода за ребенкомъ и 2) возмѣщенія расходовъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ ея отъ бремени. Разсмотримъ каждое изъ нихъ въ отдѣльности.

1) Содержаніе по случаю ухода за ребенкомъ является единственно возможнымъ требованіемъ матери, не состоящимъ въ непосредственной связи съ разрѣшеніемъ отъ бремени, и обусловливается лишеніемъ матери, вслѣдствіе такого ухода за ребенкомъ, средствъ къ жизни. Германское и швейцарское гражданское уложенія, хотя и не предоставляютъ матери въ подобномъ случаѣ права на содержаніе, но не ограничиваютъ такимъ фактическимъ признакомъ—уходомъ за ребенкомъ, а обязываютъ отца ребенка возмѣстить всѣ, въ широкомъ смыслѣ, безъ ограничения какими либо сроками, расходы, сдѣланной необходимыми вслѣдствіе беременности и разрѣшенія отъ бремени 1). Подъ причинами, обусловливающими такие расходы, подразумѣваются: потеря мѣста, приисканіе новаго мѣста, утрата или ослабленіе трудоспособности и т. п. 2). При этомъ названный законодательства не ставятъ права матери въ зависимости отъ лишенія средствъ къ жизни, отъ нужды матери и средствъ отца, а разсматриваютъ это

1) Герм. граж. уложеніе, ст. 1715. Der Vater ist verpflichtet der Mutter.... falls infolge der Schwangerschaft oder der Entbindung weitere Aufwendungen notwendig werden, auch die dadurch entstehenden Kosten zu ersetzen. По ст. 317 швейц. граждан. уложен. „La mère est indemnisée... p. 3, des autres dépenses occasionnées par la grossesse et l’accouchement“.

2) См. Дернбургъ, п. с., IV, § 90, III, с.; Staudinger-Keidel, прим. 5 къ ст. 1715.
право, какъ эквивалентъ того, чего мать, вслѣдствіе бременности и родовъ, лишилась 1).

Съ другой стороны, у насъ право матери можетъ быть осуществлено лишь „на ряду“ съ требованіемъ содержанія для ребенка, какъ составная часть сего послѣдняго требованія („въ составѣ содержанія ребенка включается содержаніе матери“), тогда какъ упомянутыя запонодательства придаютъ ему совершенно самостоятельное и независимое отъ содержанія ребенка значение 2). Нельзя однако, не согласиться съ справедливымъ замѣчаніемъ профессора Загоровскаго, что „указаніе закона на то, что содержаніе матери входить „въ состав“ содержанія ребенка, не значить, что матер не можетъ искать содержанія и внѣ этого „состава“.

Если лицо есть условія, отъ которыхъ зависит право иска, она можетъ предъявить его, невзирая на то, что „составъ“ содержанія ребенку уже опредѣлился; напримѣръ, ребенокъ заболѣлъ, и болѣзнѣ требуетъ продолжительнаго ухода за нимъ, вслѣдствіе чего мать лишена возможности добывать средства“ 3). Но въ подобномъ случаѣ, при предъявленіи требованій о содержаніи внѣ иска о содержаніи ребенка, возникаетъ вопросъ о давности для требованія за прошедшее время. Редакціонная коммисія, какъ выше изложено, въ ст. 14 проекта включила оговорку, что за прошедшее время матер можетъ отыскивать себѣ содержаніе не болѣе, чѣмъ за годъ. Съ введеніемъ Государственнымъ Совѣтомъ содержанія матери въ составѣ содержанія ребенку, эта оговорка исключена, какъ излишняя, ибо, по ст. 132 2 т. Х ч. 1, въ ред. 1902 г., требованіе содержанія ребенку за прошедшее время погашается годовою давностью. Принимая во вниманіе, что давность исчисляется съ того момента, когда возникло право на иску, и что право на иску матери въ разсмотриваемомъ случаѣ возникаетъ лишь съ наступленіемъ того обстоятельства, что уходъ за ребенкомъ сдѣлался необходимымъ и лишаетъ ее возможности снискивать средства къ жизни, надлежитъ при-

2) Dernburg, ibid.
3) Curti, н. с., стр. 151.
3) Загоровскій, Курсъ семейнаго права, стр. 459.
знать, что съ этого именно времени, а не съ момента предъявленія требованія о содержаніи ребенка, должна исчисляться годовая давность.

2) Обращаясь, засимъ, къ праву матери требовать возмѣщенія расходовъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ отъ бремени, нельзя, прежде всего, не замѣтить, что ни одно изъ романской группы законодательствъ не содержить въ себѣ какихъ либо спеціальныхъ по сему предмету постановленій, и лишь бельгійский законъ 6 апреля 1908 г., предоставивъ, при наличности извѣстныхъ условій, внѣбрачному ребенку, не признанному отцомъ, требовать отъ послѣдняго содержанія (ст. 340в), вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ, что, при тѣхъ же условіяхъ, мать въ правѣ взыскивать съ отца ребенка издержки разрѣшенія отъ бремени, а также на свое содержаніе въ теченіе четырехъ недѣль, слѣдующихъ за родами, независимо отъ вознагражденія за вредъ и убытки, которые ей могутъ причислаться на основаніи ст. 1382 гражданскаго кодекса (ст. 340с) 1). Изъ германскихъ законодательствъ саксонское постановляеть, что тотъ, отъ котораго женщина внѣ брака забеременѣеть, обязанъ уплатить издержки, сопряженныя съ родами и крещеніемъ (ст. 1858). Германское же гражданское уложеніе, расширяя предѣлы правъ матери, обязываетъ отца возмѣстить матери издержки, обусловленныя самими родами, и на содержаніе въ теченіе первыхъ шести недѣль послѣ родовъ, а если беременностю или родами были вызваны дальнѣйшія издержки, то и этотъ расходъ (ст. 1715). Такъ же права предоставляютъ матери и швейцарское гражданское уложеніе, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что содержаніе матери опредѣляется по крайней мѣрѣ (mindestens) за четыре недѣли до и послѣ родовъ (ст. 317).

Ни одно изъ приведенныхъ законодательствъ не ставить условіемъ возмѣщенія упомянутыхъ расходовъ „недостаточность средствъ матери“. Наоборотъ, основаніемъ для возмѣ-

1) „Dans les cas prévus par l’article précédent la mère a droit aux frais d’accouchement, ainsi qu’à son entretien pendant les quatre semaines qui suivent la délivery, sans préjudice aux dommages-intérêts qui peuvent lui être dus par application de l’article 1382“.
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щений этих расходов, как это выражено было при обсуждении проекта бельгийского закона, послужило вознаграждение матери за ть ея физических и нравственных страданий, которые она, вследствие беременности и родов, претерпевает и въ причинении которыхъ повинны и отецъ; это вознаграждение слѣдуетъ матери даже тогда, если она богата, а отецъ ребенка обѣдетъ 1). По нашему же закону возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ родами, возможно лишь при недостаточности средствъ матери.

а) Кромѣ того, возмѣщенію подлежать лишь расходы, „вызванные разрѣшеніемъ отъ беременности“. Редакціонная комиссія предполагала не ограничиваться лишь этими расходами, а возмѣщать также расходы, вызванные беременностью, но это предположеніе не нашло выраженія въ законѣ. Между тѣмъ приведенные выше германское и швейцарское гражданское уложенія предоставляютъ матери вознагражденіе не только за расходы по родамъ, но и за издержки при беременности; къ числу этихъ издержекъ судебная практика и доктрина относятъ всѣ обусловливаемыхъ беременностью издержки, напр., на медицинскую помощь 2), лѣкарства, акушерку, питаніе, потерю мѣста вслѣдствіе беременности и т. п. 3). Швейцарскій законъ возлагаетъ на отца даже обязанность вознаградить мать за расходы по ея содержанію по крайней мѣрѣ за четыре недѣли до рождѣнія.

б) Вмѣстѣ съ тѣмъ нашъ законъ обязываетъ отца давать матери насущное содержаніе впредь до ея выздоровленія. Въ этомъ отношеніи нашъ законъ льготные германскаго и

1) L e c l e r c o, н. с., стр. XLVIII, и № 98, стр. 122 и 123; см. объясн. къ п. а, текстъ и прим. 2.
2) Cosack, н. с., II, § 380, 1, с.
3) D e r n b u r g, н. с., IV, § 90, III, п. а, и K e i d e l-Staudinger, н. с., объясн. къ ст. 1715 граждан. уложенія, прим. 5. Въ виду отсутствія въ нашемъ законѣ указанія на возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ беременностью, Гражданскій Кассационный Департаментъ 20 ноября 1913 г. отмѣнилъ, по нарушенію ст. 1366 т. Х. ч. 1, по прод. 1912 г., рѣшеніе Московскаго мирового сѣзда, коимъ удовлетворенъ былъ искъ Анастасіи Л. о вознагражденіи ея Леонидомъ П. за увольненіе ея отъ мѣста прислуги вслѣдствіе ея беременности отъ связи съ нимъ же, П., и лишеніе ея возможности, по разстроенному здоровью, поступить на другое мѣсто (см. газету „Право“ 1914 г. № 3, столбцы 207 и 208).
швейцарского, ограничивающих это содержание: первое—шестью, а второе—четырьмя неделями после родов. Но эти законодательства не говорят о "насущном" содержании, т. е. о самом необходимом, а, наоборот, соразмеряют это содержание с общественным положением и жизненным укладом матери 1).

в) Закон говорит о "разрешении отъ бремени", не определяя въ точности, должно ли это разрешение отъ бремени сопровождаться рождением ребенка живого или же и мертваго. Изъ вышеуказанных соображений редакционной комиссии (in fine) видно, что право матери на возмущение расходовъ по разрѣшению отъ бремени и на содержаніе до ея выздоровления не обусловлено жизнью ребенка и право это остается въ силѣ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ. Германское (ст. 1715, ч. 2) и швейцарское (ст. 309, ч. 2) уложенія прямо оговариваютъ, что притязанія матери не терпятъ ущерба, если ребенокъ оказался мертворожденнымъ. Основываясь на буквальному смыслѣ закона "wenn das Kind tot geboren ist", нѣмецкая доктрина пришла къ заключенію, что мать лишается означенного права, если были не роды, а выкидышъ (Fehlgeburt), ибо въ этомъ случаѣ есть плодъ (Leibesfrucht), но не "ребенокъ" 2). У насъ вопросъ этотъ возбуждалъ сомнѣніе и разъясняется въ противоположномъ смыслѣ.

По дѣлу Люцинды Р., требовавшей возмущенія ея сожителемъ К. расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ отъ бремени выкидышемъ, окруженный судь и судебнія палата отказали въ иску на томъ основаніи, что въ законѣ нѣть указаній, чтобы мужчина, виновный въ беременности женщины, разрѣшившейся отъ бремени выкидышемъ, обязанъ былъ нести тѣ расходы, какіе указаны въ ст. 1327 т. Х ч. 1. Но Правительствующий Сенатъ отмѣнилъ раціеніе судебнѣй палаты, разъяснивъ, что "по закону (п. 2 ст. 1106 т. Х ч. 1) ребенокъ признается дитя отъ самого его зачатія, какъ плодъ беременности женщины отъ мужчины, во всѣ періоды его угробного развитія, а слѣдовательно, и мертворожденное дитя

1) Dernburg, IV, стр. 293, и Staudingcr, ibidem.  
2) Cosack, § 330, 2; Dernburg, ibid., стр. 293.
есть также ребенок, безразлично от того срока послѣ за-
чатія, когда имѣло мѣсто разрѣшеніе отъ бремени, даже въ 
первое время беременности, а слѣдовательно, даже и тогда, 
kогда роды закончились выкидышемъ... Эти „соединенія 
служатъ основаніемъ къ установлению того положенія, что 
ст. 1327, возлагающая на отца внебрачнаго ребенка обязан-
ность оплатить матерія расходы, вызванные разрѣшеніемъ 
ей отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзнинымъ ей 
состояніемъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда 
ona разрѣшилась выкидышемъ, и притомъ совершенно неза-
висимо отъ степени развитія выкинутаго зародыша“ (рѣш. 
Гражд. Касс. Деп. 1909 г. № 5).

g) Нашъ законъ не содержитъ въ себѣ указанія о томъ, 
утрачивается ли означенное право матери въ случаѣ смерти 
отца ребенка до рождения послѣдняго, т. е. связана ли обя-
занность возмѣщенія расходовъ матери по разрѣшенію отъ 
бремени съ личностью отца ребенка или она, какъ долгъ отца, 
переходить на его наслѣдниковъ? Въ этомъ отношеніи герман-
скіе (ст. 1715, ч. 2) и швейцарскіе (ст. 322, ч. 1) граждан-
скія уложенія постановляютъ, что притязанія матери распро-
страняются и на наслѣдниковъ отца. Редакціонная комиссія, 
какъ уже выше (№ 25) упомянуто, предположила включить 
vъ законъ по сему предмету особую оговорку въ смыслѣ 
обязательности означенныхъ расходовъ и для наслѣдниковъ 
отца, даже если послѣдній умеръ до рождения ребенка (пр., 
ст. 15). Но Государственный Совѣтъ это предположеніе 
отвергъ. Такимъ образомъ, по мысли Государственнаго Сов-
вѣта, обязанности отца по отношенію къ матери, какъ и по 
отношенію къ ребенку, являются личными, погашаемыми 
смертью отца. Эта мысль раздѣляется и Правительствующимъ 
Сенатомъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1909 г. № 120).

d) Предъявляя искъ о расходахъ и содержаніи, мать, на 
obщемъ основаніи, обязана доказать какъ недостаточность 
своихъ средствъ, такъ и количество произведенныхъ ею 
расходовъ вслѣдствіе разрѣшенія отъ бремени и происшед-
шаго чрезъ то разстройства ея здоровья. Саксонское граж-
данское уложеніе сдѣлало въ этомъ отношеніи льготное отсту-
плене. По статье 1861, если забеременевшая требует возмещения издержек, сопряженных с родами и крещением, в размье не более семи талеров, то не требуется доказательства того, что издержки в таком именно размье были необходимы. Германское гражданское уложение пошло по этому пути дальше. Оно определяет, что, по просьбе матери, может быть постановлено в порядке частных определений (einstweilige Verfügung), чтобы была уплачена матери или внесена сумма, достаточная на покрытие обычных расходов, подлежащих возмещению по ст. 1715 ч. 1 (т. е. расходов по родам, содержание за 6 недель после родов и других издержек по беременности и родам). Следовательно, эти обычные расходы могут быть потребованы и удовлетворены, даже не ожидала рѣшенія дѣла по существу (ст. 1716). То же уложеніе, а равно и швейцарское (ст. 321), допускают обеспечение требованій матери, хотя бы не была удостоверена опасность, угрожающая осуществленію этихъ требованій. Такая отступленія отъ общаго порядка судебнаго производства недопустимы у насъ по правиламъ нашего гражданскаго процесса.

e) Въ отличіе отъ требованій содержанія по случаю ухода за ребенкомъ, погашаемаго, какъ выше (№ 26 п. 1) указано, годовою давностью лишь за прошедшее время, а не вообще, требованія о возмещеніи расходовъ по разрѣшенію отъ бремени и на содержаніе до выздоровленія послѣ родовъ, въ силу ст. 9 разсматриваемаго закона, могутъ быть заявлены лишь до истечения года со дня разрѣшенія отъ бремени. Следовательно, по истеченіи года такія требованія ни за прошедшее, ни за будущее время не допускаются, т. е. погашаются окончательно. Нашъ законъ въ этомъ отношеніи совпадаетъ со швейцарскимъ гражданскимъ уложеніемъ (ст. 308 и 309), по уступаетъ гражданскому уложенію Германіи, устанавливающему для притязаній матери четырехгодичный срокъ давности, исчисляемый не со дня разрѣшенія отъ бремени, а со времени истечения шести недѣль послѣ рождения ребенка (ст. 1715, ч. 3).
V. Объ усыновлений.

13. Для усыновления собственных внебрачных детей допускаются следующие изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолетній и ранее достижения имъ пятидесяти-
летняго возраста и не будучи пятнадцатью годами старше усыновляемаго (гражд. улож., ст. 308); 2) усыновлять до-
зывается означенныхъ дѣтей хотя бы и до достиженія ими совершеннолетія (гражд. улож., ст. 311) и безъ предва-
рителнаго, въ течение трехъ лѣтъ, доставленія имъ средствъ къ жизни или постояннаго о нихъ попеченія (гражд. улож., ст. 310); 3) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть свои законныя или узако-
ненныя дѣти или другихъ нисходящихъ; такое усыновленіе до-
пусается по достиженіи симъ законными или узаконен-
ными дѣтми и нисходящими совершеннолетія, съ ихъ со-
гласія, выраженнымъ въ письменномъ актѣ, съ засвидѣтель-
ствованіемъ ихъ подписи нотарьальнымъ порядкомъ, а до-
достигненія означенными дѣтями и нисходящими совер-
денолетія—только при жизни одного родителя законныхъ или узаконенныхъ дѣтей усыновителя или родителей его нисходящихъ и съ ихъ согласія, удостовѣреннымъ въ томъ же порядкѣ, и 4) при усыновленіи отцомъ внебрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (гражд. улож., ст. 311) въ томъ лишь случаѣ, если она добровольно признала ре-
бенка (гражд. улож., ст. 298).

27. Съ цѣлью объединенія и упорядоченія въ Имперіи института усыновленія 6. Министръ Юстиціи Манасеинъ, 28 марта 1890 г. за № 411, внесъ представленіе въ Госу-
дарственный Совѣтъ, въ которомъ первая статья отдѣла объ усыновленіи (ст. 7 проекта) гласила: „лицамъ всѣхъ состоя-
ний, безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кой по сану своему обречены на безбрачіе), если они не ограничены въ право-
способности и не имѣютъ собственныхъ законныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять чужихъ дѣтей въ порядкѣ и на осно-
ванияхъ, установленныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ“.

Обсужденная эту статью проекта, Соединенные Департа-
менты Государственного Совѣта нашли, что „выражение «чужих дѣтей», употребленное въ обсужденной статьѣ, можетъ послужить на практикѣ препятствіемъ къ усыновленію не имѣющихъ законной семьи воспитанниковъ и приемышей. Для устраненія сего неудобства слѣдуетъ прямо оговорить въ законѣ, что усыновленіе подлежать какъ чужія дѣти, такъ и свои воспитанники и приемщицы“ (журн. 1890 г. № 22, стр. 7). Вслѣдствіе этого означенная статья проекта въ окончательной редакціи, удостоившейся 12 марта 1891 г. Высочайшаго утвержденія, изложена была въ слѣдующемъ видѣ: „Лицамъ всѣхъ состояний, безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе), если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, приемышей и чужихъ дѣтей....“. Но и оговорка о воспитанникахъ и приемышахъ не устранила на практикѣ сомнѣній относительно возможности усыновленія своихъ собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей. Эти сомнѣнія представлялись тѣмъ болѣе небезпокоящими, что въ дѣйствовавшихъ до того законахъ иногда прямо выражалось, что усыновленіе собственныхъ незаконнорожденныхъ дѣтей не дозволяется (п. 2 ст. 149 и ст. 153 т. X ч. 1, изд. 1887 г.). Сомнѣнія эти дважды восходили на разсмотрѣніе Общаго Собранія Первано и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и получили противорѣчія другъ другу разясненія. Такъ, въ 1893 г. Общее Собраніе нашло, что „существовавшее въ законахъ о дѣтяхъ усыновленныхъ, въ ст. 145, 149, 152—154 и прим. въ ст. 154 т. X ч. 1, изд. 1887 г., запрещеніе усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей должно быть объяснено сознаніемъ невозможности поощрять внѣбрачныя сожительства и необходимости всячки поддерживаивать то высокое нравственное значеніе, которое въ жизни общества долженъ имѣть бракъ. При такомъ значеніи упомянутаго запрещенія, отказъ отъ выразившагося въ немъ начала, казающагося основъ существованія общества..., можетъ быть признанъ состоявшимся лишь въ силу прямо провозглашенаго законодательною властью иного въ этомъ отношеніи
начала. Закон 1891 г.... о возможности усыновления своих незаконнорожденных детей ничего не высказал; почему слѣдует признать, что существовавшее въ законѣ въ этомъ отношеніи запрещеніе продолжаетъ свое дѣйствіе. Что же касается до положенія 145 ст. т. Х ч. 1 по прод. 1891 г., что усыновлять можно своихъ воспитанниковъ, приѣмншней и чужихъ детей, то несомнѣнно, что о воспитанникахъ и приѣмныхъ въ этой статьѣ упомянуто лишь въ смыслѣ отличія ихъ собственно отъ чужихъ детей; подъ послѣдними разумѣются дѣти, принадлежащія къ чужой дѣтей усыновляющаго семьѣ; подъ воспитанниками же и приѣмными—дѣти, принятые на попеченіе или воспитывающіяся въ домѣ усыновляющаго и не подходящія подъ опредѣленіе чужихъ дѣтей потому, что они собственно ни къ какой семьѣ не принадлежать" (Сборн., № 23).

Въ 1893 г. то же Общее Собрание высказало противоположное заключеніе, найдя, что „всѣ постановленія прежняго закона, въ томъ числѣ и изложенными въ 145, 149, 153 и прим. къ 154 ст., насколько они не перешли въ новый законъ объ усыновленіи, потеряли въ настоящее время силу и значеніе, а посему содержащееся въ этихъ статьяхъ прямое воспрепятствіе лицамъ привилегированныхъ сословій усыновлять собственныхъ незаконнорожденныхъ детей, не перешедшее въ новый законъ, должно быть признано отмененнымъ. При издании закона 1891 г. законодатель имѣлъ въ виду ясное воспрепятствіе, выраженное неоднократно по сему поводу въ прежнемъ законѣ, но, тѣмъ не менѣе, не повторилъ его ни въ одной статьѣ новаго закона о дѣтяхъ усыновленныхъ, а посему этого воспрепятствія болѣе не существуетъ. Вслѣдствіе сего Общее Собрание находитъ, что установленное до издания закона 1891 г. различіе правъ отдѣльныхъ сословій по вопросу о разрѣшеніи усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей въ настоящее время устранено, и что законъ 1891 г. не воспрещаетъ лицамъ всѣхъ состояній усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей“ (Сборн., № 21).

Присоединяясь къ этому послѣднему разьяясненію Сената,
Соединенные Департаменты Государственного Совѣта, при обсужденіи проекта закона 3 июня 1902 г., высказали: „За- прещение усыновлять своихъ собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей оставило бы большинство такихъ дѣтей въ ихъ прежнемъ и нежелательномъ нынѣ безправномъ положеніи, ибо далеко не всѣ незаконнорожденные могутъ быть восстановлены въ своихъ правахъ путемъ послѣдующаго брака ихъ родителей, который не всегда возможенъ и даже не всегда желательенъ. Обстоятельство это не должно, очевидно, вредить ребенку, прижитому такими родителями, и ставить его навсегда въ положеніе лица, ограниченнаго въ своихъ личныхъ и общественныхъ правахъ. Напротивъ того, слѣдуя началамъ естественной справедливости и разумной законодательной политики, необходимо стремиться къ тому, чтобы, несолько возможно, облегчить незаконнымъ дѣтямъ доступъ въ семью ихъ родителей, а родителямъ, согрѣвшимъ въ виновныхъ предъ своими дѣтьми, предоставить всѣ средства загладить свой грѣхъ и хотя бы отчасти восстановить въ правахъ невинно страдающихъ за него дѣтей. Надлежитъ поэтому не только опредѣлительно указать въ обсужденіе законопроектъ на возможность усыновленія своихъ собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, но и облегчить эту возможность установлениемъ нѣ которыхъ изъятій изъ указаннаго въ дѣйствующемъ законѣ общаго порядка усыновленія въ пользу желающіхъ усыновить своего незаконнаго ребенка родителей“ (журн. № 236, стр. 22).

По симъ соображеніямъ включена была въ законы гра- жданскіе ст. 150¹, начинающаяся словами: „для усыно- вленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣду- дующія изъятія“. Такимъ образомъ усыновленіе собствен- ственныхъ дѣтей не только не запрещается, но даже поощ- ряется.

Изъ западно-европейскихъ законодательствъ лишь са- ксонское, подобно нашему, содержитъ въ себѣ положительное правило о томъ, что „незаконные отцы могутъ усыно- влять своихъ внѣбрачныхъ дѣтей“ (гражд. улож., ст. 1790). Наоборотъ, гражданскія уложенія итальянское (ст. 205) и
австрийское (ст. 179 и закон 28 января 1816 г.) положительно запрещают усыновление родителями их рожденных вне брака детей. Прочие законодательства ни дозволения, ни запрещения по сему предмету не выражают. Доктрина же германская и швейцарская высказывается в пользу такого усыновления 1).

Французский гражданский кодекс не содержит в себе указания на возможность усыновления собственныхъ внѣбракныхъ дѣтей, и дополненное 13 февраля 1909 г. дополненіе к ст. 343 о том, что, при усыновленіи внѣбракаго ребенка, непризнанного, послѣднему приписываются фамилія усыновителя безъ присоединенія ея къ собственной фамиліи усыновляющаго, не разрѣшаетъ прямо занимающаго насъ вопроса, такъ какъ невѣстнѣ, — о собственныхъ или о чужихъ внѣбракныхъ дѣтяхъ идетъ рѣчь. Но какъ въ литературѣ, такъ и въ юриспруденціи господствуетъ единогласное мнѣніе, что усыновленіе собственныхъ непризнанныхъ внѣбракныхъ дѣтей, являющихся юридически совершенно чуждыми усыновителю, дозволено 2).

Весьма спорнымъ во Франціи является вопросъ о возможности усыновленія собственныхъ внѣбракныхъ дѣтей-признанныхъ. Въ защиту мнѣнія о недопустимости подобного усыновленія выставляются, главнымъ образомъ, слѣдующіе доводы: усыновленіе есть фикція, посредствомъ которой устанавливается, создается отношеніе между родителями, не имѣющими собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, и дѣтьми постороннихъ родителей; между родителями же и ими признанными внѣбракными дѣтьми уже существуетъ не фиктивная, а реальная связь, исключающая необходимость и возможность усыновленія. Съ другой стороны, основнымъ предположеніемъ усыновленія служитъ непрерывное въ теченіе

1) C o s a c k, n. c., II, § 335, стр. 596, II, d.; D e r n b u r g, n. c., IV, стр. 305 IV; K e i d e l-St a u d i n g e r, прим. 1 къ ст. 1741 граждан. улож.; C u r t i, n. c., стр. 130, ссылавшихся при этомъ на автора швейцарскаго уложенія Губера, стегнографіческій бюллетѣнъ, стр. 1173.

2) D a l l o z. Rѣpertoire, III, Adoption, № 127; P l a n i o l, n. c., I, № 1582; Z a c h a r i a, III, стр. 495, прим. 8.
продолжительного времени оказание усыновляющим усыновлениему, в виде благоденствия, вспомоществования и попечения (с. с., стр. 345); между тем ть же помощь и заботы, оказанных родителям своему признанному внебрачному ребенку, являются не благоденствием, милостью, а долгом, обязанностью со стороны родителя. Наконец, и выгоды, доставляемые усыновлением дитати—имя фамилии усыновителя, право на алименты и право наследования—принадлежать уже ребенку и помимо усыновления, в силу факта его признания.

Приверженцы противоположного мнения указывают, что в законѣ не есть прямого запрета усыновлять своих признанных незаконных детей и такое усыновление, по существу, не противоречит определениям закона. Между тем, усыновление, учреждая связь между родителями и ребенком, предшествует послѣднему право наследовать послѣ родителей не какъ признанному внебрачному ребенку в извѣстной только долѣ, а в цѣломъ составѣ оставшагося имущества. Это мнѣніе, послѣ пѣкоторыхъ колебаній, принято кассационнымъ судомъ 13 мая 1868 г. и 13 июня 1882 г. и утверждилось в судебной практикѣ.

Разногласіе коснулось и детей, происшедшихъ отъ предбраковатій и кровосмѣшеній. Противники возможности усыновленія этихъ детей базируются на томъ, что названныя дѣти не могутъ, по закону, быть ни признаны, ни узаконены и что вообще ихъ положение, какъ лицъ, на коихъ покойится клеймо позора противоправственного и преступного происхожденія, не можетъ, безъ нарушения закона, быть улучшено усыновленіемъ. Защитники же противоположного мнѣнія, независимо отъ отсутствія въ законѣ запрета подобного усы-
новления, указывают на то, что, если признание означенных детьей недопустимо и даже послѣдовавшее признание ничтожно, значит — они будут усыновляться не в качествѣ дѣтей, рожденных отъ прелюбодѣянія или кровосмѣщенія. Кромѣ того, въ ихъ усыновленіи не содержится ничего безнравственнаго, а, наоборотъ, въ немъ проявляется не стремленіе родителей выставить на показъ свой позоръ, а желаніе смыть его, искупить, насколько возможно, свой грѣхъ. Подобное желаніе родителей снять съ дитяти пятно путемъ усыновленія слѣдуетъ привѣстствовать 1).

Въ Царствѣ Польскомъ, гражданское уложеніе коего по вопросу объ усыновленіи стоитъ всѣдѣло на почвѣ французскаго кодекса, высказывались мнѣнія противъ возможности усыновленія своихъ внѣбрачныхъ дѣтей какъ признанныхъ, такъ и непризнанныхъ (Воловскій I, § 354) 2). Всѣ сомнѣнія и споры по этому предмету устраняются разсматриваемою статьею 13 закона 13 мая 1913 г., начинающеюю словами: „для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія извѣятія“. Такимъ образомъ законъ этотъ не только разрѣшаетъ усыновленіе собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, но, въ видахъ облегченія подобнаго усыновленія, устанавливаетъ нѣкоторыя отступленія отъ строгихъ требованій закона. При этомъ, говоря о собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтяхъ, законъ этотъ не дѣлаетъ никакихъ ограниченій относительно категорій этихъ дѣтей — непризнанныхъ, признанныхъ, прелюбодѣйныхъ и кровосмѣсительныхъ, — а слѣдовательно, всѣ безъ извѣятія внѣбрачныхъ дѣти могутъ быть усыновляемы ихъ родителями. Дѣти, происшедшия отъ прелюбодѣянія или кровосмѣщенія, не должны быть исключаемы изъ дѣйствія этого благодѣтельнаго и гуманнаго закона уже потому, что этотъ же законъ открылъ имъ возможность быть узаконяемыми и признаваемыми ихъ родителями, и такимъ образомъ они ничѣмъ не отличаются отъ прочихъ внѣбрачныхъ дѣтей.

1) Laurent, IV, № 209; Aubry et Rau, VI, стр. 121, текстъ и прим. 18, Zacharia, III, стр. 495, прим. 8.
2) Купреяновъ, и., с., стр. 99, указывающей, что проф. Голевинскій проводилъ противоположное мнѣніе.
28. Перейдем теперь к разсмотрѣнію тѣхъ извѣтій, которые законъ допускаетъ въ цѣлиахъ поощрения усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей.

а) Пунктъ 1-ый обсужденной (13) статьи гласить: „усыновлять можетъ совершенноплѣтній и ранѣе достиженія имъ пятидесятилѣтняго возраста и не будучи пятнадцатью годами старше усыновляемаго“. Этимъ, по отношенію къ собственнымъ внѣбрачнымъ дѣтямъ, отмѣняется правило ст. 308 граждан. уложенія 1825 г., по которому усыновляющий долженъ имѣть не менѣе 50 лѣтъ отъ роду и быть по крайней мѣрѣ 15 годами старше усыновляемаго.

Полдобное же извѣтіе установлено для Имперіи статтєю 1501 т. X ч. 1 въ редакціи закона 3 іюня 1902 г., въ отступленіе отъ постановленія ст. 146, ставящей необходимымъ условіемъ усыновленія, чтобы усыновляющій имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду и быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ 15 годами. При установлениі сего извѣтія для Имперіи, Государственный Совѣтъ разсуждалъ: „Не скрывая тѣхъ нежелательныхъ послѣдствій, которыя могутъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ произойти какъ для усыновителя, такъ и для усыновленаго при допущеніи усыновленія въ столь раннемъ возрастѣ, Соединенное Присутствие полагаетъ тѣмъ не менѣе, что распространеніе на родителей внѣбрачныхъ дѣтей общаго запрещенія усыновлять ихъ ранѣе тридцати лѣтъ было бы въ громадномъ большинствѣ остальныхъ случаевъ равносило лишенію этихъ дѣтей возможности воспользоваться преимуществами усыновленія. Практика жизни въ этомъ отношеніи указываетъ, что незаконными дѣтми являются главнымъ образомъ плодомъ молодыхъ увлечений ихъ родителей. Столь свойственныя юному возрасту порывы, восприимчивость къ чужому горю и понятное стремленіе загладить свою предь ребенкомъ вину, — всѣ эти побужденія могутъ естественно способствовать у большинства изъ родителей желанію облегчить участь своихъ внѣбрачныхъ дѣтей или узаконеніемъ ихъ черезъ послѣдующій бракъ, или, если такой бракъ невозможенъ, то ихъ усыновленіемъ. Но эти благородныя стремленія и чувства далеко не всегда спо-
собны выдержать цѣльные годы ожиданія. Наступающіе съ воз-
растомъ иные интересы, возможность другихъ увлеченій и бо-
лѣе расчетливый взглядъ на жизнь могутъ легко измѣнить прежнія желанія намѣренія и отвлечь отъ исполненія того самаго долга, который въ юные годы представлялся безусловно обязательнымъ и неизбѣжнымъ. Установленіе, поэтому, для усыновленія своихъ собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей болѣе ранняго возраста, обусловливающаго общее гражданское правоспособность, представляется, въ видахъ достиженія указанной выше цѣли, вполнѣ возможнымъ" (журн. № 236, стр. 22 и 23).

Эти соображенія, какъ и вызванное ими изтязаніе, одинаково примѣнима и къ губерніямъ Царства Польскаго.

При обсужденіи п. 1 ст. 13 было высказано предположеніе о фактической невозможности случая усыновленія своего внѣбрачнаго ребенка лицомъ, которое старше усыновляемаго менѣе, чѣмъ на пятнадцать лѣтъ. Но это предположеніе отпало въ виду постановленія ст. 8 полож. о союзѣ брачномъ 1836 г., по которой бракъ признается недѣйствительнымъ, если, при совершении онаго, жениху не было четырнадцати, а невѣстѣ двѣнадцати лѣтъ отъ рожденія. Съ точки зрѣнія этого закона, въ 14 л. жениху и 12 л. невѣстѣ, между ними можетъ состояться даже дѣйствительный бракъ, а тѣмъ болѣе мыслимо между ними внѣбрачное сожитіе и рожденіе ребенка ранѣе достиженія ими 15-лѣтняго возраста, такъ что съ достиженіемъ ими совершенолѣтія (21 года), они, въ особенности мать, легко могутъ быть старше ребенка менѣе чѣмъ на 15 лѣтъ и въ правѣ его усыновить.

б) По ст. 310 и 311 граждан. улож. Царства Польскаго для усыновленія требуется, чтобы усыновитель доставлялъ усыновляемому въ теченіе трехъ лѣтъ 2), во время его несовершеннолѣтія, нужныхъ средствъ къ жизни и имѣлъ о немъ постоянное попеченіе, при чемъ самое усыновленіе можетъ быть совершено не раньше достижения усыновляемымъ совершеннолѣтія. Такихъ требованій нашъ законъ не предѣлываетъ, и,

2) По ст. 345 кодекса Наполеона—въ теченіе шести лѣтъ.
въ видѣ извѣстія для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, разсматриваемая статья 13 закона 1913 г. постановила, что усыновленіе означенныхъ дѣтей дозволяется и до достижения ими совершеннолѣтія и безъ предварительнаго въ теченіе трехъ лѣтъ доставленія имъ средствъ къ жизни или постояннаго о нихъ попеченія 1).

Слѣдуешь замѣтить, что ст. 310 гражд. уложенія предусматриваетъ особый видъ усыновленія, т. н. вознаградительнаго (adoption remunératoire), когда усыновленный, подвергая собственную жизнь опасности, спасъ жизнь усыновителю. Для такого усыновленія достаточно, чтобы, при соблюдении прочихъ условій, усыновляющій былъ совершеннолѣтентъ и старше усыновляемаго. Объ этомъ видѣ усыновленія, хотя спасителемъ жизни усыновителя можетъ быть его собственный внѣбрачный ребенокъ, ст. 13 не упоминаетъ потому, что, при отмѣнѣ общаго ограниченія относительно возраста и различія въ возрастѣ усыновителя и усыновляемаго, когда послѣднимъ является собственный внѣбрачный ребенокъ, льгота закона для указаннаго вида усыновленія дѣлается безпредметно и вполнѣ объясняется пунктами 1 и 2 ст. 13.

б) По ст. 308 гражд. уложенія, существенными условіемъ усыновленія является отсутствие у усыновителя во время усыновленія дѣтей или другихъ законныхъ нисходящихъ. Аналогичное правило устанавливаетъ и ст. 1451 т. X ч. 1 (по пром. 1912 г.), гласящее: „усыновление чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственный законный или узаконенный дѣтъ“. Но для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей законъ 3 июня 1902 г. отступилъ отъ этого требованія, дозволяя ихъ усыновленіе и при наличии законныхъ или узаконенныхъ дѣтей. Такое исключеніе Государственны Совѣтъ мотивировалъ слѣдующе—

1) Слово „или“ является очевидною неточностью и поставлено вмѣсто „и“, такъ какъ по ст. 310 гражд. уложенія по ст. 345 код. Наполеона для усыновленія необходимы оба условія (доставленіе средствъ и попеченіе), а не альтернативно, а между тѣмъ эта неточность можетъ подать поводъ къ выводу, что усыновленіе собственного внѣбрачнаго ребенка допустимо при отсутствіи лишь одного изъ указанныхъ признаковъ—доставленіе средствъ или попеченія, а не обояхъ вмѣстѣ.
щими соображениями. "Существующее в действующем за-
коне относительно усыновления чужих детей ограничение
(ст. 145) объясняется главным образом двумя соображе-
ниями, а именно тем, что усыновление может нарушить
права собственных детей усыновителя, и что потребность
в усыновлении ощущается преимущественно людьми бездет-
ными, ищущими в чужом ребенке утешение и поддержку
в старости.

Но оба эти возражения, вполне правильны при усно-
влении чужих внебрачных детей, едва-ли могут быть
оправданы в тех случаях, когда между усыновителем и
усыновляемым существует кровная связь. Не говоря уже
о том, что усыновление предоставляет усыновленному лишь
право на содержание, которым собственный внебрачный ре-
бенок может пользоваться во всяком случае, и право
участвовать в наследовании благоприобретенным имуще-
ством усыновителя, которым последний может тоже всегда
распорядиться в пользу своего незаконного ребенка и без усно-
влений, но и второй из указанных доводов по отноше-
нию к собственным внебрачным детьям не может иметь
существенного значения. Очевидно, что главным сти-
мулом подобных усыновлений будет служить не столько
стремление найти в своих внебрачных детях утешение и
поддержку в старости, сколько желание облегчить их
судьбу. Во всяком случае, в видах всшшого ограждения
взаимных отношений законной семьи, Департаменты пола-
гают, допустив усыновление собственных внебрачных де-
тей с упомянутыми выше изъятиями из общего порядка,
обусловить возможность такого усыновления согласием за-
конных или узаконенных детей усыновителя, по досяже-
ни ими совершенолетия, и притом выраженным в пись-
менном акте, с засвидетельствованием их подписи по-
тарильным порядком; до достижения же ими совершенно-
летия, разрешать такое усыновление только при жизни другого
их родителя и с его согласия, удостоверенного в том же
порядке" (журн. № 236, стр. 23 и 24). По сим со-
ображениям в ст. 151 включен п. 2 слѣдующеаго содер-
женія: „усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенные дѣти; такое усыновленіе допускается, по到达женіи сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженномъ въ письменномъ актѣ, съ завѣдѣтельствованіемъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до到达женія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другого ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ“.

Это правило всѣдѣло распространено закономъ 13 мая 1903 г. на Царство Польское съ тѣмъ, однако, измѣненіями, которыя обусловливаются запретомъ ст. 308 граждан. уложенія усыновленія при наличности у усыновителя не только законныхъ дѣтей, но и другихъ законныхъ нисходящихъ. Въ сихъ видахъ означенное правило для губерній Царства Польскаго выражено въ слѣдующей редакціи: „усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть свои законныя или узаконенные дѣти или другие нисходящіе; такое усыновленіе допускается, по到达женіи сими законными или узаконенными дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженномъ въ письменномъ актѣ, съ завѣдѣтельствованіемъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до到达женія означенными дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія—только при жизни другого родителя законныхъ или узаконенныхъ дѣтей усыновителя или родителей его нисходящихъ и съ ихъ согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ“. 

Въ существѣ такая же редакція должна была быть принесена и п. 2 ст. 1501 т. X ч. 1, такъ какъ, хотя ст. 1451 говоритъ о запрещеніи усыновлять чужихъ дѣтей при наличности у усыновителя собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, не упоминая о другихъ нисходящихъ, но едвали можетъ быть сомнѣніе, что этотъ же запретъ долженъ распространиться и на случаи нахожденій у усыновителей другихъ нисходящихъ (внуковъ, правнуковъ), ибо ихъ интересы отъ усыновленія чужихъ дѣтей могутъ пострадать 1). Однако,

ставя условием усыновленія отсутствіе у усыновителя законнаго и незаконнаго потомства, законъ тѣмъ самыымъ не счи-
таеть препятствіемъ къ усыновленію наличности у усынови-
tеля внѣбрачныхъ дѣтей даже и признанныхъ, равно и дѣть усыновленныхъ, такъ что ни ст. 308 граждан. улож., ни
обсуждаемый п. 3 ст. 13 закона 1913 г. не могутъ быть
принимаемы во вниманіе въ случаѣ наличности, сверхъ ус-
новляемаго собственнаго внѣбрачнаго ребенка, другихъ внѣ-
брачныхъ или усыновленныхъ дѣтей 1).

g) По п. 3 ст. 150 т. X ч. 1, въ редакціи закона
3 июня 1902 г., при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ре-
бенка требуется согласіе матеріи ребенка въ томъ лишь случаѣ,
если она значится въ метрической о его рождении записи
или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣренъ судомъ.
Правило это начертано Государственнымъ Совѣтомъ по
слѣдующимъ соображеніямъ: „Не безполезнымъ является
также для устраненія недобросовѣстнаго внѣшательства отца
въ судьбу своихъ внѣбрачныхъ дѣтей опредѣлить еще одно
извѣщеніе изъ общихъ по нему предмету правилъ (зак. гражд.
ст. 149), а именно поставить необходимымъ условіемъ такого
усыновленія согласіе матери усыновляемаго въ томъ, однако,
случаѣ, если она значится въ метрической о его рождении
записи или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣ-
рено судомъ“ (журн. № 236, стр. 24). Такимъ образомъ
требуемое ст. 149 согласіе матери можетъ быть устранено,
если происхожденіе отъ нея ребенка не ясствуетъ изъ мет-
рической о рождении ребенка записи или не удостовѣренъ
судомъ, ибо, по ст. 13215, въ редакціи закона 3 июня 1902 г.,
метрическая запись или удостовѣреніе суда служать дока-
зательствомъ происхожденія ребенка отъ данной женщины.
При распространеніи разсматриваемаго пункта закона на
Царство Польское ему, для согласованія съ мѣстными зако-
nами, присвоена слѣдующая редакція: „при усыновленіи от-
cомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка
(гражд. улож., ст. 311) въ томъ лишь случаѣ, если она

1) Купряновъ, н. с., стр. 99.
добровольно признала ребенку (гражд. улож., ст. 298)⁴. По объяснению Министра Юстиции к проекту закона 1913 г., "изъяснение пункта 3 ст. 150⁴ основано на том, соображение, что упоминаемое в нем, означенное матери в метрической записи о рождении ребенка является по существу своему тождественным с понятием добровольного признания с ея стороны послѣдняго, требование же согласія от матери, прижившей ребенка, в принудительном порядке едва-ли вообще представляется цѣлесообразным, тѣмъ болѣе, что такая мать не имѣет даже опекунскихъ правъ по отношенію к своему внѣбрачному ребенку (ст. 485 гражд. уложен.)⁵; (см. проектъ его объясн., стр. 25). Къ сему неисп. присовокупить, что въ текстѣ закона не сдѣлано указанія на метрическую запись, а употреблено выраженіе "если она добровольно признала", на томъ основаніи, что метрическая запись о рождении ребенка, хотя бы въ ней была означена мать, тогда лишь можетъ служить предположеніемъ признанія, если при составлении ея сама мать участвовала. Съ другой стороны, обсуждаемое изъятіе предусматриваетъ лишь случай усыновленія внѣбрачнаго ребенка отцомъ при юридической неизвѣстности матери, а не, наоборотъ, случай усыновленія матерью при неизвѣстности отца. Это, казалось бы, объясняется тѣмъ, что отецъ всегда предполагается неизвѣстнымъ и не можетъ быть означенъ въ метрической записи, развѣ бы онъ присутствовалъ при составленіи акта о рождении (ст. 100 граждан. улож.) и призналъ ребенка или, въ дозволенныхъ закономъ случаяхъ, быть признанъ отцомъ ребенка судомъ. Но при подобныхъ условіяхъ, какъ и по отношенію къ матери, должно требоваться, на общемъ основаніи, согласіе отца.

29. Таковы тѣ изъятія, которыя допущены закономъ въ цѣляхъ благопріятствованія усыновленію собственныхъ внѣбрачныхъ детей. За этими же изъятіями, всѣ остальные правила гражданскаго уложенія объ усыновленіи и о порядкѣ его совершенія остаются въ полной силѣ. Правила эти, значительнымъ разнообразіемъ отъ постановленій законовъ Имперіи, заключаются, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ:

1) Усыновитель долженъ пользоваться добрымъ именемъ,
въ чемъ судь, утверждающій актъ усыновленія, обязанъ удостовѣриться (п. 2 ст. 321 граждан. улож.). Такого требования въ нашемъ законѣ не содержится.

2) Согласіе родителей требуется лишь при недостиженіи усыновляемымъ двадцати пяти лѣтъ, а если усыновляемому уже минуло двадцать пять лѣтъ, то достаточно просить лишь совѣта родителей, при чемъ, однако, при несогласіи матери относительно усыновленія, рѣшающій голосъ имѣтъ отецъ (ст. 311 граждан. улож.), совѣтъ же родителей не имѣтъ обязательной силы. По ст. же 149 т. X ч. 1 согласіе родителей необходимо безъ ограниченія какимъ либо возрастомъ усыновляемаго, и мнѣніе отца никакимъ преимуществомъ предъ мнѣніемъ матери не пользуется. Это согласіе родителей замѣняетъ собою и согласіе усыновляемаго, если ему менее 14 лѣтъ; въ случаѣ же достижения имъ 14 лѣтъ, онъ самостоятелно, независимо отъ родителей, долженъ дать свое согласіе.

3) Законъ воспрещаетъ усыновленіе одного и того же лица вѣсколькою лицами, за исключеніемъ усыновленія двумя супругами (ст. 309 граждан. улож.), при чемъ разъ состоявшееся усыновленіе не можетъ быть отмѣнено даже по взаимному согласію и замѣнено усыновленіемъ другимъ лицомъ 1). Такого ограниченія у насъ не существуетъ, и, по общему согласію, усыновленіе можетъ быть отмѣнено, а усыновленный можетъ быть вновь усыновленъ другимъ лицомъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1898 г. № 32, вопр. 50).

4) Французская доктрина не допускаетъ усыновленія иностранцами и иностранцевъ 2). По ст. же 163 т. X ч. 1 иностранцамъ дозволяется усыновлять подкидышей или не помнящихъ родства, но съ тѣмъ, чтобы подкидышъ, коихъ происхожденіе и крещеніе незвѣстны, были крещены и воспитывались въ православномъ исповѣданій и чтобы они со-

---

1) См. Кунрелнова, в. с., стр. 101, ссылающагося на Волковскаго; Zachariä, III, § 529; Aubry et Rau, VI, § 559, стр. 132, текстъ и прим. 7; Marcadé, в. с., II стр. 128.

2) Laurent, IV, № 195; Planlour, I, № 1575 п. 4; Aubry et Rau, VI, стр. 116; Zachariä, III, стр. 494 прим. 4.
храняли званіе россійскихъ подданнýchъ. Правительствующей Сенатъ, кроме того, разъяснилъ, что иностранные подданны могууть усыновлять и не однихъ подкидышей и непомнящихъ родства, но и всѣхъ другихъ лицъ (рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 54). Казалось бы, что это правило, устанавливающее объемъ правъ иностраннѣвъ въ Россіи на усыновленіе, должно иметь примѣненіе и въ Привислинскихъ губерніяхъ, въ которыя иностраннѣы, на основаніи ст. 11 гражд. улож., пользуются гражданскими правами наравнѣ съ туземцами, съ нѣкоторыми лишь незначительными исключеніями. Правильность этого вывода подтверждается тѣмъ, что означенная ст. 163 распространена, кроме обязанности крещенія подкидышей въ православной вѣрѣ, на Прибалтійскія губерніи, гдѣ, подобно Царству Польскому, по предмету усыновленія дѣйствуютъ особы постановленія мѣстнаго Свода гражданскихъ узаконеній.

Что касается обрядовой стороны усыновленій, то она въ Царствѣ Польскому существенно отличается отъ порядка усыновленія Имперіи. По ст. 319 граждан. улож. и 1661 ст. уст. граждан. суд. воля сторонъ объ усыновленіи должна быть облечена въ форму акта, совершенного у нотаріуса. Напѣж законъ о совершеніи какого либо предварительнаго акта объ усыновленіи не говорить, согласіе же сторонъ можетъ быть выражено въ любой формѣ, лишь бы оно имѣлось въ виду суда (ст. 1460 ст. уст. граждан. суд. и 149 ст. т. X ч. 1).

Засимъ, дѣла объ усыновленіи въ Имперіи подсудны окружному суду по мѣсту постояннаго жительства усыновителя или усыновленнаго (та же 1460 ст.), тогда какъ въ Привислинскихъ губерніяхъ подсудность ограничена исключительно мѣстомъ жительства усыновителя (ст. 1661 уст. граждан. суд.). Усыновленіе по законамъ какъ Имперіи, такъ и Царства Польскаго, требуетъ утвержденія суда, но это утвержденіе достигается не одинаковою процедурой. Ст. 320 граждан. улож. ограничиваетъ срокъ представленія акта объ усыновленіи на утвержденіе суда тремя мѣсяцами со дня его совершенія, иначе актъ признается несуществующимъ, при чемъ актъ представляется не непосредственно окружному суду,
а прокурору, который уже вносить его в суд. У нас же никакого срока для заявления ходатайства об усыновлении после состоявшегося между сторонами соглашения не установлено, и ходатайство об утверждении усыновления обращается непосредственно в суд.

С другой стороны, по нашему закону все требуемые законом условия для усыновления должны быть удостоверены сторонами (ст. 1460 уст. гражд. суд.), тогда как по ст. 321 граждан. улож. судъ постановляет решение "по получении надлежащих свѣдѣній", т. е. можетъ самъ непосредственно или чрезъ прокурора восполнить тѣ данныя, которыя не яствуютъ изъ представленнаго акта. Определение суда, затѣмъ, постановляется въ отсутствіи сторонъ, не извѣщающіхъ о днѣ засѣданія, по выслушаніи заключенія прокурора, "безъ всѣхъ формъ судебноздѣствія" и безъ ознаненія мотивовъ, и заключается въ словахъ: "усыновленіе допускается" или "усыновленіе не допускается". Это рѣшеніе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ должно обязательно, подъ опасеніемъ наказанія, быть представлено какою либо стороной на реvizию судебной палаты, которая, въ томъ же порядке, какъ и окруженный судъ, безъ мотивовъ, опредѣляетъ въ словахъ: "рѣшеніе утверждается" или "рѣшеніе отмѣняется" и "вслѣдствіе сего усыновленіе допускается" или "усыновленіе не допускается" (ст. 322 и 323 граждан. улож.). Такимъ образомъ утвержденіе усыновленія требуетъ безусловно участія двухъ судебнныхъ инстанцій, и переносъ дѣла во вторую инстанцію совершается, даже если первая инстанція удовлетворила стороны, допустивъ усыновленіе, такъ что объ обжалованіи опредѣленія окруженаго суда, какъ это допускается ст. 1460 уст. граждан. суд., не можетъ быть и рѣчи. Не допускается, вопреки дѣйствующимъ у насъ правиламъ (рѣш. 1894 г. № 97), и принесеніе кассационной жалобы на опредѣленіе судебнной палаты 1); да и подобная жалоба была бы немыслима, разъ опредѣленіе постановлено "безъ всѣхъ формъ судебноздѣствія" и безъ мотивовъ. Единственнымъ же способомъ осна-

1) Z a c h a r i ä, н. с., III, стр. 498, прим. 5; A u b r y et R a u, VI, § 558, стр. 129, текстъ и прим. 14.
ривания такого определения каких сторонами, так и другими лицами, права конъ их нарушаются, является иск 1). Но для осуществления усыновления, допущенного определением судебной палаты, необходимо еще, в течение трех месяцев со дня объявления этого определения, представить выпись его лица, ведущему книгу гражданского состояния в мѣстѣ жительства усыновителя, для внесения акта объ усыновлении въ книгу актовъ о рождении, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, оставления усыновленія безъ послѣдствій. По внесеніи акта объ усыновленіи запись этого акта представляется, въ течение восьми дней, прокурору окружнаго суда для оглашенія его путемъ вывѣшиванія въ подлежащихъ мѣстахъ (ст. 324 гражд. улож.).

Изъ изложенного видно, что усыновление, слагающееся изъ трехъ дѣйствий—совершенія акта у нотаріуса, утвержденія этого акта судомъ и палатою и внесенія его въ книги гражданскаго состоянія,—можетъ обусловить собою значительный промежутокъ времени, въ течение котораго какая либо сторона можетъ умереть. На этотъ случай законъ (ст. 325 гражд. улож.) постановляетъ, что смерть усыновителя послѣ совершенія акта у нотаріуса, но до окончательнаго рѣшенія, не препятствуетъ дальнѣйшему производству, но наслѣдники могутъ представить прокурору всѣяя возвраты и замѣченія противъ допущенія усыновленія. Аналогичное правило установлено и у насъ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, разсматривъ, что смерть усыновителя послѣ подачи просьбы объ усыновленіи не служитъ основаниемъ къ приостановленію производства (рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 60 и 61) 2). Но смерть усыновляемаго, вопреки мнѣнію Marcadé (н. с., № 120, стр. 122), должна повлечь за собою прекращеніе производства, такъ какъ усыновленіе направлено только на личность данного усыновляемаго и съ

1) См. Рейнке, Сборникъ, стр. 26 и 27; Marcadé, II, стр. 125; Dalloz, н. с., III, № 658; Laurant, IV, № 236, стр. 323.
2) Проектъ устава охранительнаго судопроизводства, внесенный въ Государственную Думу, устанавливает это правило, распространяя его на случаи не только смерти, но и утраты общей гражданской правоспособности и безвѣстнаго отсутствія усыновителя (ст. 42).
его смертью дължается безпредметным и безцѣльным (Zachariä, III, стр. 499, прим. 11). Само собою разумьется, что послѣ окончательного утверждения усыновленія наслѣдники умершаго усыновителя не лишены права оспорить усыновленіе въ исковомъ порядкѣ 1). И нашѣ законъ (ст. 146012 уст. граждан. суд.) допускаетъ подобный споръ, но ограничиваетъ его: 1) двухгодичнымъ срокомъ со дня вступленія опредѣленія объ усыновленіи въ законную силу и 2) требованіемъ, чтобы онъ былъ заявленъ при жизни усыновителя, такъ что послѣ смерти послѣдняго споръ ни въ какомъ случаѣ возбуждаемъ быть не можетъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1909 г. № 14). Такихъ ограниченій гражданское уложеніе Царства Польскаго не устанавливаетъ, но вопросъ о давности, погашающей подобныя иску, представляется во французской литературѣ спорнымъ. Одни 2) полагаютъ, что подобныя иску, какъ связанные съ правами состоянія усыновляемаго, вовсе не подлежатъ давности; другіе 3) подчиняютъ эти иску 30-лѣтней давности на основаніи ст. 2262 код. Наполеона; третьи же 4), наконецъ, усматриваютъ въ подобныхъ искахъ споры противъ договора, т. е. примѣняютъ, согласно ст. 1304 с. с., 10-лѣтнюю давность.

30. Послѣдствія усыновленія по гражданскому уложенію также не совпадаютъ съ такими же послѣдствіями по законамъ Имперіи.

а) По ст. 312 граждан. улож. усыновленіемъ сообщается усыновленному фамилія усыновителя, которая присоединяется къ собственной фамиліи усыновленнаго, а если усыновляетъ одна женщина, то къ фамиліи усыновленнаго прибавляется фамилія родителей усыновительницы. По ст. же 152 т. X ч. 1 усыновленному не сообщается безусловно, а лишь можеть быть передана фамилія усыновителя, при чемъ фамилія

1) Въ этомъ смыслѣ высказался IX Департаментъ Правительствующаго Сената въ рѣш. 1855 г. № 1 (см. выноску подъ ст. 325 граждан. уложен. въ изд. Ставскаго).
2) M a r c o d e m , II, № 121; L a u r e n t , IV, № 235.
3) A u b r y e t R a u c , VI, стр. 129 и 130, текстъ и прим. 17 и 18; К у п р е н о въ, н. с., стр. 105.
4) Z a c h a r i a , III, стр. 500.
эта заменяет собою фамилию усыновленного, а не присоединяется к послѣдней. Кромѣ того такая передача фамилии усыновленному возможна лишь, если усыновленный не пользуется болѣеюи правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ, котораго ограниченіе гражданскаго уложенія не устанавливаетъ. Равнымъ образомъ въ уложеніи не содержится и постановленіе нашего закона о томъ, что незамужняя усыновительница можетъ передать свою фамилию усыновленному лишь съ согласія своихъ родителей, если послѣдніе находятся въ живыхъ. Но передача вмѣстѣ съ фамилиею почтенной достоинства можетъ послѣдовать лишь съ Высочайшаго соизволенія. Присоединеніе фамилии усыновителя къ фамилии усыновленнаго свидѣтельствуетъ о томъ, что усыновленный не выбываетъ изъ семейства, къ которому онъ принадлежитъ по рождению и въ которомъ онъ сохраняетъ всѣ принадлежности ему права (ст. 313 гражд. улож. и 156т. Х. ч. 1).

б) Возлагая, согласно съ законами Имперіи (ст. 156т. и 172т. Х. ч. 1 и рѣш. 1883 г. № 114), на усыновителя обязанность давать содержаніе усыновленному и обратно, ст. 314 гражд. улож. оговариваетъ, что такая же взаимная обязанность между усыновленными и его родителями не прекращается усыновленіемъ, что косвенно вытекаетъ и изъ ст. 156т. и 156т. Х. ч. 1 о наслѣдованіи усыновленнымъ послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ 1).

в) По ст. 156т усыновленный наслѣдуетъ въ благоприобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, но, если у послѣдняго имѣлись только родная дочь, то наслѣдуетъ ему дѣлится между этими дочерями и усыновленнымъ поровну. За отсутствіемъ въ Царствѣ Польскаго дѣлѣнія имѣнія на благоприобрѣтенныя и родовыя, а также различія въ наслѣдственныхъ доляхъ сыновей и дочерей, законъ (ст. 315 гражд. уложен.) просто опредѣляетъ, что усыновленный имѣетъ на наслѣдованіе послѣ усыновителя тѣ же права, что и дитя, рожденное въ бракѣ, даже въ такомъ случаѣ, если бы отъ брака остались дѣти, рожденныя послѣ усыновленія. За раз-

1) См. Загоровскій, Семейное право, стр. 494 и 495.
ршением закона 13 мая 1913 г. усыновленія своихъ внѣбракныхъ даже при наличии у усыновителя детей законных, послѣдняя оговорка о дѣтяхъ, рожденныхъ послѣ усыновленія, должна получить соответствующее истолкованіе въ томъ смыслѣ, что усыновленный собственный внѣбрачный ребенокъ называется послѣ усыновителя наравнѣ съ его законными дѣтьми, родившимися какъ до, такъ и послѣ усыновленія.

Непредоставленіе нашемъ закономъ усыновленному праву наслѣдованія въ родовомъ имѣніи усыновителя обусловлено тѣмъ обстоятельствомъ, что усыновленный связывается, хотя искусственно, узами родства только съ усыновителемъ, а не съ его родственниками, и посему къ роду усыновителя не принаслѣдует въ родовомъ имуществѣ наслѣдовать не можетъ. Гражданское уложеніе Царства Польскаго выразило мысль о нераспространеніи отношений между усыновленнымъ и усыновителемъ на родственниковъ послѣдняго прямо, постановляя: „усыновленный не приобрѣтае никакихъ правъ наслѣдованія въ имуществѣ родственниковъ усыновителя“ (такъ же 315 ст.), что для Имперіи точно установилъ и Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1897 г. № 60 и 61). Вмѣстѣ съ тѣмъ указанная (315) статья гражд. улож. опредѣляетъ, что, — „въ случаѣ смерти усыновленнаго при жизни усыновителя, нисходящіе усыновленнаго пользуются правомъ представленія“, каковое правило не включено въ ст. 350 code civil, и возможность его установления путемъ распространительнаго толкованія закона отвергается большинствомъ французскихъ ученыхъ 1), хотя судебная практика, опираясь на то, что усыновленному присвоены всѣ права законнаго дитя усыновителя и что права эти, подобно правамъ законныхъ дѣтей, должны переходить къ его потомству, держалась противоположнаго взгляда. У насъ законъ, подобно гражданскому уложенію Царства Польскаго, также прямо оговариваетъ, что „нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его

1) Z a c h a r i a , III, § 530, стр. 504, текстъ и прим. 12; Aubry et Raun, VI, § 560, стр. 185, текстъ и прим. 6; Laurent, IV, № 250; Demolombe, VI, № 141; Planiol, III, № 1810. Contra,—Marcadé, II, № 111, стр. 114.
мъстод при наслѣдованіи по праву представленія" (ст. 156 т. X ч. 1).

Такимъ образомъ ст. 315 граждан. уложен. даётъ усыновленному не только личное, но и потомственное право наслѣдования послѣ усыновителя. При этомъ объемъ правъ наслѣдования усыновленнаго опредѣленъ словами: "имѣетъ ть же права, что и дитя, рожденное отъ брака". А также какъ, вслѣдствіе ст. 911 и 920 граждан. код., наслѣдодатель ограниченъ въ правѣ безмезднаго (дарственнаго и завѣщательного) распоряженія своимъ имуществомъ свыше опредѣленной доли, зависящей непремѣнно оставаться въ пользу его дѣтей (droit de reserve), то и это ограничение налагается на усыновителя и въ пользу усыновленнаго 1). Становясь равноправнымъ съ прочими дѣтьми усыновителя наслѣдникомъ, усыновленный дѣлить съ ними наслѣдство на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ раздѣль былъ бы совершенъ, если бы онъ былъ законнымъ ребенкомъ усыновителя.

г) Относительно наслѣдованія усыновителя въ имуществѣ, оставшемся послѣ безпотомственной смерти усыновленнаго, нашъ законъ (ст. 156 т. X ч. 1) приравниваетъ усыновителя къ родному отцу усыновленнаго и подчиняетъ его общимъ правиламъ о наслѣдованіи въ линіи восходящей, т. е. предоставляетъ ему пожизненное владѣніе благоприобрѣтенымъ имуществомъ усыновленнаго (ст. 1141, тамъ же) и возвращаетъ ему все то имущество, которое дано имъ въ видѣ дара усыновленному (ст. 1142). Иное отношеніе по этому вопросу устанавливаетъ гражданское уложеніе 1825 г. По ст. 316 усыновитель права на наслѣдованіе въ имуществѣ безпотомно умершаго усыновленнаго не имѣетъ, но онъ или его писходящіе получаютъ обратно то находящееся на лицо имущества, которое было получено усыновленнымъ отъ усыновителя при жизни и послѣ смерти послѣдняго (retour successoral) съ обязанностью вознаградить за всѣ расходы, сделанные на приведеніе этого имущества въ лучшее состояние, и принять на себя соразмѣрную часть обременяющихъ это

1) Купрейновъ, стр. 101; Planioi, I, № 1600 и прим.; Aubry et Rau, VI, стр. 138, текстъ и прим. 18.
имущество долговъ. Но по договору это право можетъ быть расширено распространениемъ его на дальнѣйшихъ родственниковъ усыновителя или сужено (ст. 317).

31. Независимо отъ усыновленія по договору, въ мѣстномъ правѣ существуетъ еще неизвѣстный законамъ Имперіи институт усыновленія посредствомъ завѣщанія при такъ называемой добровольной опекѣ (tutelle officieuse). Если кто либо, достигший 50-лѣтняго возраста и не имѣющій ни дѣтей, ни законныхъ нисходящихъ, приметъ на себя добровольно опеку надъ несовершеннолѣтнимъ, не имѣющимъ восемнадцати лѣтъ отъ роду, и предоставить ему содержаніе и воспитаніе въ теченіе не менѣе двухъ лѣтъ, тотъ въ правѣ усыновить своего подопечнаго духовнымъ завѣщаніемъ. Для дѣйствительности такого усыновленія необходимо, чтобы: а) завѣщаніе было совершено до достигнія подопечнымъ совершенолѣтія; б) завѣщатель умеръ до истеченія трехъ мѣсяцевъ по достигніи подопечнымъ совершенолѣтія, и в) завѣщатель не оставилъ законныхъ дѣтей или нисходящихъ. Такого рода усыновленіе не требуетъ ни утвержденія суда, ни даже внесенія въ книги гражданскаго состоянія (ст. 326—331 граждан. уложен.).

Б. Измѣненія, касающіяся губерній Прибалтийскихъ.

32. Хотя ст. 994 улож. о нак., отмѣна коей закономъ 3 іюня 1902 г. послужила, какъ выше было упомянуто, поводомъ къ изданию закона 13 мая 1913 г., и не имѣла, какъ въ Царствѣ Польскомъ, примѣненія къ Прибалтийскимъ губерніямъ (рѣш. Общ. Собр. 1891 г. № 24), тѣмъ не менѣе при начертаніи сего послѣдняго закона признано было необходимымъ распространить и на означенныхъ губерній гуманныя начала закона 1902 г. въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ мѣстныя узаконенія находятся позади этихъ началъ, оставляя въ полной силѣ эти узаконенія во всемъ томъ, въ чемъ положеніе вѣдомчихъ дѣтей оказывается не менѣе или болѣе льготнымъ, чѣмъ у насъ. Съ этой точки зрѣнія мѣстныя узаконенія обусловили лишь весьма немногочисленныя измѣ-
neniya i dopolneniya. Eту исходную точку vremia Ministerstvo Yustitzi izlozilo v kratkoj obyasnitelnoj zapiske k projektu, podlezhashcuju chast' kotoroy privedim' doslowno.

"Vsev Severnoj inom' vid', no сравнению с гра-
жданскими законами Царства Польского, представляются юри-
diceskoe polozhenie vnibrazhnyh detей i otoshenii mezhdu
licami, их прижившими, na osnovanii grazhdanskih uzak-
onenii, dejstvuyushchih v guberiiux Prizyaltiskih (ч. III
Sv. m'jest. uacz. gub. Ostz. izd. 1864 г.). Po osnovnomu na-
chalu, vyrazhennoj v st. 151 oznachennyh uzakonenii,
vsekh nezakonnaya svaz'—xoxot by takaja, kotoraya soproizshena
s krovosmenniem' ili prelobod'vaniem',—vlechet' za so-
boju izvestnaya obzhazatel'sta sожителя v otosheni k sож-
itel'nic'j, a oboih,—v otosheni d' tiey, прижityx
ot' таковой svaz'. Vnibraчная d' tiy пользуются v otosheni
materi i eia rodstvennikov' nasledstvennymi pravami
равнь с законными d' tiy (st. 1872), a v otosheni
oboih roditeley—pravom' na sostoeani i воспитание
(st. 167) sootvetstvenno dostatku otca i osnovnomu
polozheniu materi (st. 169), pri чем' obzhazannost' предо-
stavlyat takovyiy lezhit' преимущественно на otz' (st. 168)
i prosir'etsya dan' na imuschestvo, posle' nego ostanvese
(st. 170), no v случа' neosostoyatelnosti otca переходить
takже na m'jat i, posle' neia, na eia rodstvennikov' v вос-
schadnoj linii (st. 171). Na razdu s postaveniemi ob imus
imuschestvennom' obescheni uchasti vni bra'nych d' tiey,
dejstvuyushhya v Prizyaltiskih guberiiux grazhdanskih
uzakoneniya ustanavlivayut i ves'ma to'ysnuju lichnuju svaz'
mezhdu d' tiy etimi i eia roditeleymi, чto vyrazhается v
prisoehien d' tiy famili materi (st. 166), v predosta-
velenii materi roditel'skoj nad' nymi vlasti (st. 172) i
v soobshenii eii i eia rodstvennikam' nasledstvennyh
prav' posle' vnibra'nych d' tiey (st. 1872), a v otosheni
otca—v' prav' priyati na seb' lichnuju zabo't o vospitani
ребенка, dostigshago vospitania, v koem' on' ne nuz'day'sya
bol'ye v materinom' pochenii (st. 172), i, nakonec', v
otosheni oboih roditeley—v' prav' ih', na oshem'
основаніи, узаконять (послѣдующимъ бракомъ или по Высочайшему повелѣнію) своихъ виѣбранныхъ дѣтей (ст. 173 и 174) и усыновлять ихъ (ст. 175). Засимъ, упомянутыя мѣстнымъ узаконеніемъ опредѣляютъ въ менѣе льготномъ видѣ, чѣмъ законъ 3 іюня 1902 г., только положеніе дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ, ибо изъ числа такихъ дѣтей пользуются правами законныхъ лишь зачатыхъ или рожденныхъ въ бракѣ, недѣйствительности котораго была неизвѣстна хотя бы одному изъ супруговъ (ст. 147 и 163 п. 2).

Равнымъ образомъ узаконенія эти весьма заботливо относятся къ огражденію правъ женщинъ, вовлеченныхъ въ незаконную связь, возлагая на обольстителя дѣвицы обязанность жениться на ней или дать ей соответственное приданое (ст. 152—157), а если обольщена обрученная невѣста или же средствомъ обольщенія было положительное обѣщаніе жениться,—давая обольщенной право на искъ о признаніи ея разведенной женой (ст. 153 и 159), а тѣмъ самымъ о признаніи ребенка, ею рожденного, законнымъ (ст. 148 и 149).

Казалось бы, что при такихъ условіяхъ распространеніе на Прибалтенію губерніи всѣхъ вообще постановленій закона 3 іюня 1902 г. представляется совершенно излишнимъ и что къ названнымъ губерніямъ надлежитъ примѣнить лишь тѣ изъ основныхъ началъ ознаменованного закона, которыя опредѣляютъ положеніе виѣбранныхъ дѣтей въ видѣ болѣе льготномъ для нихъ, чѣмъ соответственными постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ* (Обяснит. зап., стр. 24—26).

Вполнѣ раздѣляя эту точку отправления Министерства Юстиціи, къ которой присоединились и наши законодательныя учрежденія, нельзя, однако, не замѣтить, что положеніе матери незаконнаго ребенка представляется дѣйствительно достаточно обеспеченнымъ обязанностью отца ребенка или жениться на ней, или дать ей приданое (ст. 152—155 ч. III Св. мѣстн. узак.). Но для этого необходимо, чтобы мать ребенка, до половой связи съ отцомъ, была непорочною (нераствѣльной) дѣвицою и чтобы она была обольщена отцомъ ребенка. Не таково положеніе матери, добровольно вступившей въ половую связь
съ отцомъ ея вѣбракнаго ребенка: оно представлается совер-шенно ничѣмъ не обеспеченнымъ. Въ случаѣ такого со- житія женщины съ мужчиною по взаимному согласію и рожденія отъ сего ребенка законъ, обеспечивая судьбу ре- бенка (ст. 167—172), совершенно умаляетъ о какомъ либо обеспечении матери, и Правительствующій Сенатъ, въ 1898 г., по д. Озольника, призналъ, что личное въ пользу пострадавшаго отъ будущія лица женскаго пола возна- гражденіе полагается лишь въ случаѣ обольщенія (ст. 152—160). Но это вознагражденіе не должно быть смѣшиваемо съ вознагражденіемъ матери незаконнорожденнаго младенца, не подходящей подъ категорію обольщеній, каковое возна- гражденіе не можетъ быть (правдено и постановленіями о вознагражденіяхъ за вредъ (ст. 3438, 3440 и 3444), такъ какъ это противорѣчило бы правилу о томъ, что не считается нарушеніемъ права, когда кто дѣйствуетъ по волѣ лица, подвергающагося вреду (ст. 3285, 3291 и 3441) 1). Между тѣмъ ст. 132 6 и 132 7 т. X ч. 1, въ редакціи закона 3 июня 1902 г., распространилъ и на Царство Польское, даютъ и матери вѣбракнаго ребенка, прижитаго отъ добровольной связи ея съ отцомъ этого ребенка, право на определенное содержаніе и возмѣщеніе расходовъ, связанныхъ съ разрѣше- ніемъ отъ бремени. Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи мать вѣбракнаго ребенка осталась въ Прибалтийскихъ гу- берніяхъ въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ остальной Имперіи.

33. Засимъ въ Сводѣ мѣстныхъ гражданскихъ узаконе- ній закономъ 13 мая 1913 г. внесены слѣдующія измѣне- нія и дополненія:

I. О дѣтяхъ отъ недѣйствительнѣй браковъ.

Отдѣлъ II разсматриваемаго закона гласитъ:

1. Статьи 147 и 163 изложить слѣдующимъ образомъ: Ст. 147. Дѣти, зачатья или рожденныя всѣ бракъ не- дѣйствительному, сопричисляются къ законнымъ.

1) См. Буковскій, Гражд. законы губ. Прибалт., стр. 46, въ подъ ст. 152.
Ст. 163. Незаконными признаются детьи: 1) прижитых лицами, не состоявшими между собою в браке, или такими, которых духовный суд не признает за супругов; 2) родившихся хотя и в браке, но ранее 182 дня от бракосочетания (ст. 132), если муж не признает их своими детьми; 3) родившихся спустя десять месяцев по прекращении брака.

Сущность измннений, произведенных в указанных статьях, заключается в том, что в ст. 147 исключен весь конец — «если недействительность брака осталась неизвестно хотя бы одному из их родителей», а из в ст. 163 исключен п. 2: «прижитых в недействительном браке, недействительность которого была известна обоим родителям». Измнения эти вызваны следующими соображениями.

Закон 3 июня 1902 г. вполне уравнил детей от недействительных браков с детьми законными и притом совершенно независимо от того, знали ли или не знали сочетавшиеся о существовании законных препятствий вступление их в брачный союз. Между тем, в мстия узаконения губерний Прибалтийских, подобно гражданскому уложению Царства Польского, признают детей, произшедших от недействительных браков, детьми законными лишь при условии добросовестности по крайней мрб одного из лиц, заключивших такой брак. Впоследствии сего представляется желательным распространять в этом отношении на губернии Прибалтийских действие более льготного по сему предмету правила общекуперского закона, измнвших соответственным образом ст. 147 Св. граждан. узак., изд. 1864 г., и отмнлив п. 2 ст. 163 того же Свода (Краткая объяснит. зап. Министра Юстиции, стр. 26).

По поводу разматриваемых статей надлежит замнть, что п. 1 ст. 163 причисляет к незаконным детьм, прижитых лицами, не состоявшими между собою в браке, или такими, которых духовный суд не признает за супругов. В силу этого определения закона, из числа незаконных исключаются деть, прижитые от связи лиц законно-обреченных, а также прижитые с двицией, соблазненною подь
объявлением на ней жениться, если родители их вступить после того в брак или если матери их будут по суду объявлены разведенными супругами отцов этих детей (ст. 148, 149, 158 и 159 Св. гражд. узак. губ. Приб.). При этом последующее вступление родителей между собою в брак по отношению к внебрачным их детям не явится простым узаконением этих детей, имеющим силу лишь со времени совершения брака родителей, без обратного действия (ст. 173), а актом признания детей законными с самаго момента их зачатия, так как половина сношения между их родителями почитается возникшими как бы в браке (каноническое sponsalia de futuro перекходит в sponsalia de praesenti) 1).

С другой стороны, тот же п. 1 ст. 163 относить к однои общей категории всех детей, рожденных лицами, не состоящими между собою в браке, не выделяя, подобно гражданскому уложению Царства Польского, в особую группу детей, происшедших от прелюбодеяния или кровосмесения, и посему и на этих детей должны распространяться все права по отношению к их родителям, которых установлены в послеждующих (164—174) статьях Свода гражд. узак. (ръш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 6, вопрос 38).

120. Если брак признан недействительным и будет установлено, что один из супругов вовлечен был в такой брак обманом или насилием, то подлежащей гражданский суд, рассматриваяяший дело после суда духовного (уст. угл. суд., ст. 1014 и 1015), может, во внимание к обстоятельствам, заслуживающим сносженения, повергнуть на милостивое воззрение Его Императорского Величества участие невинного супруга, вступившего в недействительный брак по неведению или принуждению. Просьбы о сем могут быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и в тех случаях, когда решение духовного суда обя

---

1) См. Эрдманн, System des Privatrechts der Ostseeprovinzen Liv-Est-und Curland, т. 1, § 21, стр. 98, текст и прим. 6, и т. III, стр. 96, прим. 1; Zwingmann, Civilrechtliche Entscheidungen der Rigaischen Stadtgerichte, т. 1, № 14.
unichtozheniija braka postanovljaetsja po okonchaniiu суда упо-
lovnogo (уст. угл. суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы по-
daются и разсматриваются в порядке, установленном
статьями 1337—1341 и 1342, 1343—1345 (по прод.
1912 г.) устава гражданского судопроизводства.

Статья эта, равно и статьи 200 і—200а, составляют, на
основании ст. 2 отдѣла II закона 13 мая 1913 г., допол-
ненія къ Своду мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній. Повто-
ряя ст. 133 т. X ч. 1, въ редакціи закона 3 июня 1902 г.,
статья 120 включена на томъ основаніи, что ст. 117—120
ч. III Св. гражд. узак. губерній Прибалтийскихъ, помѣщен-
пныя подъ рубрикою „о послѣдствіяхъ судебнаго расторженія
браха для правъ супруговъ по имуществу“, предусматри-
ваютъ лишь имущественные отношенія между супругами,
брахъ коихъ признанъ недѣйствительнымъ. О сохраненій же
личныхъ правъ, приобрѣтенныхъ вслѣдствіе брака, въ законы
не говорится 1). Не упоминаетъ объ этомъ и ст. 6, опре-
дѣляющая лишь, что жена высшаго состоянія сама сохра-
няетъ права этого состоянія, рождениемъ или прежнимъ бра-
комъ приобрѣтенныхъ, какъ въ продолженіе брачной жизни,
такъ и по прекращеніи брака. Но изъ этого опредѣленія
некоторъ образомъ нельзя вывести, что и по расторженіи
недѣйствительнаго брака жена сохраняетъ личныя права
высшаго состоянія, сообщенныя ей мужемъ. Поэтому то гу-
манное начало, которое обусловило собою включеніе въ нашъ
законъ правила ст. 133, совершенно правильно распростра-
нено и на Прибалтийскія губерніи.

1) Ст. 117 Свода гражд. узак. гласитъ: „Если бракъ признанъ недѣйстви-
тельнымъ, то имущественные отношенія супруговъ должны быть возстановлены
въ то положеніе, въ какомъ они были до заключенія брака, какъ бы сей по-
слѣдній вовсе не существовавъ. Если однако, при заключеніи брака, противо-
законность его не была известна обѣмъ сторонамъ, или въ одной изъ нихъ, то
онъ долженъ иметь всѣ послѣдствія брата действительнаго: въ первомъ случаѣ
для обѣихъ сторонъ, а въ послѣднемъ—для той, которая действовала въ доброй
вѣрѣ“. Вторая часть этой статьи дала проф. Эрдману основаніе въ выводѣ, что
путативный бракъ присоединяется добросовѣстному супругу и всѣ личныя права,
какъ и бракъ действительнаго (см. Эрдманъ, н. с., I, стр. 370, прим. 7). Но
такой выводъ, при ясности оглавленія рубрики, въ которой ст. 117 помѣщена,
едва-ли можетъ быть признанъ безспорнымъ и вѣтекающимъ изъ буквъ закона.
Следует, однако, принять на вид, что под правами по имуществу разумеются и такие, которые имьют личный характер, связанны с личностью данного супруга. Къ числу таких личных имущественных правь принадлежит право, предоставляемое невинной женѣ ст. 119. Въ силу этой статьи, "если жена не знала о недѣйствительности брака при вступлении въ оный и притомь не имьеть собственного имущества, то мужь обязань выдавать ей приличное содержание, насколько и покамѣсть она въ томь нуждается. Вступлениемъ жены въ новый бракъ такие ея право прекращается". Это гражданское право жены не отмѣнено и не измѣнено ст. 120 и, посему, остается въ полной силѣ.

2001. Отъ соглашения родителей зависить опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недоброзвонствомъ, то другой родитель имьеть право требовать оставления у него всѣхъ дѣтей. Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, а равно въ случаѣ необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащей сиротскій судъ, со утвержденія окружнаго суда, опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

2002. Родительская власть надъ дѣтми, призятными къ бракъ, признанномъ недѣйствительнымъ, принадлежит родителю, у котораго они оставлены, причемъ каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и ихъ дѣтей, которымъ оставлены у другого родителя. Родитель имьеть право свиданія съ дѣтми, находящимися въ другого родителя. Способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣстнымъ мировымъ судомъ.

2003. По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣти, призятны къ бракъ, признаннамъ недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ лишенія его родительской власти или невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую
власть другого родителя, разъ бы подлежавшій сиротскій судь, съ утверждения окружающаго суда, ради блага дѣтей, счѣть необходимымъ назначить особаго надь ними опекуна.

Приведенные статьи составляютъ, за ничтожными отступлениями, повтореніе статей 131—131 т. X, ч. 1, въ редакціи закона 3 июня 1902 г., и включены въ законъ 13 мая 1913 г. самой Государственной Думой. Министръ Юстиціи не считалъ необходимымъ распространять означенныхъ правилъ на Прибалтійскія губерніи по слѣдующимъ соображеніямъ:

"Что касается затѣмъ прочихъ постановлений закона 3 июня 1902 года, касающихся юридическаго положенія дѣтей, рожденныхъ отъ недѣйствительныхъ браковъ, то въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду, что по ст. 150 и 197 Свода гражданскихъ узаконенныхъ губерній Прибалтійскихъ, дѣти, сопричтенны къ законнымъ, къ числу коихъ относятся также дѣти отъ недѣйствительныхъ браковъ (ст. 147), пользуются семейственными правами наравнѣ съ дѣтьми, рожденными въ законномъ бракѣ, и состоять подъ родительскою властью обоихъ родителей (ст. 198). При этомъ, хотя гражданскія узаконенія названныхъ губерній и опредѣляютъ взаимныя отношенія родителей къ дѣтамъ отъ брака ихъ, признанного недѣйствительнымъ, несогласно съ закономъ 3 июня 1902 г., ставящимъ означенныя отношенія въ зависимости главнымъ образомъ отъ свободнаго согласія самихъ родителей, по постановленіи мѣстнаго Свода по указанному предмету существенно измѣняются правиломъ ст. 384 уст. ин. испов. (Св. зак., т. XI ч. I, изд. 1896 г.) 1), на основаніи которой консисторіи при расторженіи брака опредѣляютъ, у кого изъ родителей остается дѣти, причемъ обязаны склонять ихъ къ полюбовному о томъ соглашенію. Въ

1) Слѣдуетъ замѣтить, что статья эта, хотя и касается по буквальному содержанію своему, главнымъ образомъ, расторженія брака по разводу, но носимою относится также къ слѣдующимъ расторженіямъ брака по недѣйствительности его (ст. 364 и 365 того же устава), ибо и тотъ и другой случай подведены подъ одно общее понятіе о расторженіи браковъ (см. заголовокъ отд. III разд. I кн. II); въ такомъ смыслѣ ст. 384 всегда понималась и въ практикѣ духовныхъ учрежденій евангеліческо-лютеранской церкви (прим. Министра Юстиціи).
виду сего и принимая во внимание, что изложеннымъ постановленіемъ вполнѣ достигаются тѣ цѣли практическаго свойства, къ которымъ направлены постановленія ст.ст. 131⁰ и 131⁶ св. зак. граждан. относительно распределенія родительской власти между родителями, бракъ которыхъ признанъ недѣйствительнымъ, представляется возможнымъ ограничиться по отношенію къ Прибалтийскимъ губерніямъ лишь согласованіемъ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній съ общимъ началомъ, изображеннымъ въ ст. 131¹ свод. зак. граждан." (краткая объясн. зап., стр. 26 и 27).

Комиссія по судебнѣмъ реформамъ Государственной Думы съ этими соображеніями не согласилась, находя, что постановленія ст. 384 устава иностраннѣхъ исповѣданій "могутъ имѣть примѣненіе только къ лицамъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія и не касаются всѣхъ обитателей Прибалтийскихъ губерній, принадлежащихъ къ инымъ вѣроисповѣданіямъ и вѣроученіямъ. Въ силу послѣдняго обстоятельства, комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ установить для Прибалтийскихъ губерній порядокъ распределенія родительской власти между родителями, бракъ коихъ признанъ недѣйствительнымъ, однородный съ порядкомъ, дѣйствующимъ въ Имперіи на основаніи закона 3 іюня 1902 г. (зак. граждан., ст. 131¹ и слѣд.) (см. докладъ комиссіи 1913 г. № 200, стр. 8). Эти соображенія раздѣлили и Государственная Дума и Государственный Совѣт.

Такимъ образомъ по отношенію къ расторженію брака посредствомъ развода продолжаетъ дѣйствовать ст. 384 уст. иностран. испов.; при расторженіи же недѣйствительныхъ браковъ отношенія родителей къ дѣтямъ, даже для лицъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, должны опредѣляться правилами статей 200¹—200³ закона 13 мая 1913 г. Устраненіе же могущихъ возникнуть на практикѣ сомнѣній при примѣненіи ст. 384 составляетъ задачу модификаціи ¹).

¹) Въ продолженіи 1912 г. ст. 384 снабжена слѣдующимъ примѣчаніемъ: "Въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ дѣйствію законовъ гражданскихъ (Свод. зак. т. Х, ч. 1), относительно дѣтей отъ браковъ недѣйствительныхъ соблюдаются правила, изложенные въ статяхъ 131¹—131⁶ сихъ законовъ. Это же примѣчаніе,
II. Объ усыновлении.

175. Усыновление дозволяется всем лицам, без различия пола, мужским законом располагать собою и своим имуществом.

34. По ст. 175 Свода граждан. узак. губ. Прибалтийских, "право усыновлять чужих детей принадлежит каждому лицу, без различия пола, мужскому законом располагать собою и своим имуществом". Несмотря на точное указание сего закона на дозволение усыновлять только "чужих" детей, Правительствующий Сенат 15 февраля 1900 г. нашел, что "в 175—192 ст. ст. III ч. Св. местн. узак. не содержится запрещение усыновлять незаконных детей. По смыслу 166 ст. той же части, незаконнорожденный не принадлежит к семье отца, который родительской власти над ним не имел (ст. 167), и, посему, незаконнорожденный представляет чужим для отца своего ребенком, в отличие от законных нисходящих, о коих упоминается в 177 ст." В виду сего Сенат пришел к заключению, что усыновить незаконнорожденного ребенка его отцу можно (п. 1900 г. № 6). Искусственность и необъятительность этого разъяснения очевидна. Разве непринадлежность внебрачного ребенка к семье отца и неподчинение его родительской власти последнего делят ребенка чужим для естественного отца, обязанного иметь попечение о ребенке и доставлять необходимых на его содержание и воспитание средства (ст. ст. 167 и 168)? При этом русшение Сената объясняет лишь часть вопроса—объ усыновлении отцом,—а не весь вопрос—могут ли собственность внебрачных детей быть усыновлены их родителями, безразлично—отцом или матерью, либо обоими вместе. При таких данных и в виду нормирования законом 3 июня 1902 г. общего вопроса объ усыновлении собственных внебрачных детей, признаю было целесообразным вопрос этот принципиально разрешить и для Прибалтийских губерний исключением из ст. 175 Св. местн. узак. указания на чужих детей.

без ссылки, в следующем продолжении будет распространено и на Прибалтийских губерниях.
183. Для усыновления собственныхъ внѣбрачныхъ детей допускаются слѣдующія извѣстія: 1) усыновлять можно, и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 176); 2) допускается усыновленіе нѣсколькихъ детей, съ предостояниемъ имъ одинаковыхъ правъ (ст. 179); 3) при наличии у лица усыновляющаго собственнаго потомства или усыновленныхъ лицъ, для усыновленія не требуется признанія судомъ существованія уважительныхъ къ тому причинъ (ст. 177); 4) при наличии у лица усыновляющаго другихъ усыновленныхъ, усыновленіе допускается и безъ согласія послѣдніхъ (ст. 177), и 5) согласіе матери ребенка (ст. 183) требуется лишь въ томъ случаѣ, если она значится въ метрической о его рождении записи или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ.

Съ примѣненіемъ къ Прибалтийскимъ губерніямъ общаго начала Имперіи о возможности усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, законъ счелъ необходимымъ, въ интересахъ этихъ дѣтей, распространить на названныя губерніи и тѣ поощрительныя мѣры, которыя установлены для Имперіи статьей 150 1т. X ч. 1, въ редакціи закона 3 июня 1902 г., съ согласованіемъ ихъ съ постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній, каковыя мѣры и изложены въ настоящей 183 статьѣ.

а) По ст. 176 Св. мѣстн. узак. усыновитель долженъ быть по крайней мѣрѣ восемнадцатью годами старше усыновляемаго. Этотъ законъ, не установляя, подобно ст. 146 т. X ч. 1, какого либо опредѣленного минимальнаго возрастта для усыновителя, требуетъ лишь извѣстнаго соотношенія между возрастомъ усыновителя и усыновляемаго и устанавливаетъ разницу между этими возрастами въ 18 лѣтъ. Такъ какъ отъ внѣбрачной связи мужчины и женщины ребенокъ можетъ родиться и прежде достижения ими обоими или однимъ изъ нихъ 18 лѣтъ, то п. 1 разсматриваемой статьи и разрѣшаетъ такимъ родителямъ усыновленіе своего ребенка.

б) Съ другой стороны, по ст. 179 Св. мѣстн. узак. одновременное усыновленіе нѣсколькихъ дѣтей, съ предоста-
влениемъ имъ одинаковыхъ правъ, дозволяется лишь по причи́намъ, которыя судъ признаетъ уважительными. Правило это, заимствованное изъ римского права, установлено въ виду предотвращения ущерба для усыновляемаго 1). Подобного запрета одновременного усыновленія нѣсколькоихъ лицъ у насъ не существуетъ. Опасеніе ущерба для усыновляемыхъ должно отпасть при усыновленіи собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей въ виду кровной связи, существующей между усыновителемъ и усыновляемыми и исключающей возможность предположенія о какихъ либо предосудительныхъ дѣляхъ, предстаивающихъ усыновителемъ. Поэтому п. 2 разсматриваемой статьи и разрѣшаетъ одновременное усыновленіе нѣсколькоихъ внѣбрачныхъ дѣтей, безъ необходимости признанія судомъ уважительности причинъ такого усыновленія, что, въ связи съ содержаніемъ ст. 179, достаточно оттънашъ императивная конструкція этого пункта: „допускается“.

в) По ст. 145 1 т. X ч. I, въ редакціи 3 июня 1902 г., усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенные дѣти. Ст. 177 Св. мѣстн. узак. отступаетъ отъ этого абсолютнаго запрета, постановляя, что „у кого есть собственное потомство или кто уже имѣетъ усыновленнаго, тотъ можетъ вновь усыновлять другихъ только по причинамъ, которыя судъ признаетъ уважительными. Кромѣ того въ подобныхъ случаяхъ требуется еще согласіе имѣющихся родственниковъ въ письменной линіи или лица, уже усыновленнаго“. Такимъ образомъ настоящая статья закона дозволяетъ усыновленіе: 1) при наличии у усыновителя собственного потомства, разумѣя подъ потомствомъ не только законныхъ дѣтей, но и узаконенныхъ, приравниваемыхъ во всѣхъ отношеніяхъ къ законнымъ дѣтямъ (ст. 173), и 2) при нахожденіи уже у усыновителя усыновленнаго, разрѣшаетъ послѣдовательное усыновленіе нѣсколькоихъ лицъ. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ требуются согласіе наличныхъ потомства и усыновленнаго и признаніе судомъ причинъ усыновленія уважительными.

1) См. V a n g e r o w, Lehrbuch der Pandekten, изд. 7, ст. 1, § 251, прим. a. d.; Шм а т ко въ, н. с., стр. 131.
Въ изъятіе отъ требованій этого закона и по примѣненію къ ст. 150 т. X ч. 1, п.п. 3 и 4 разсматриваемой ст. 183 постановляют, что при усыновленіи собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей нѣть надобности въ признаніи судомъ уважительности причины усыновленія, ибо желаніе улучшить положеніе своихъ собственныхъ дѣтей является само по себѣ весьма уважительной и очевидно причиной ихъ усыновленія, и что для такого усыновленія не требуется согласія дѣтей, раньше усыновленныхъ, со стороны же законныхъ дѣтей, особо не упомянутыхъ въ обсуждаемыхъ пунктахъ закона, согласіе должно быть изявлено на общемъ основаніи.

g) Наконецъ, п. 5 обсуждаемой статьи воспроизводит буквально п. 3 ст. 150 т. X ч. 1 о томъ, что согласіе матери усыновляемаго ребенка требуется лишь, если она означена въ метрической записи о рождении ребенка или происхожденіе ребенка отъ нея удостовѣрено судомъ. Правило это является, въ сущности, лишь крайне незначительнымъ смягченіемъ постановленія ст. 183 Св. мѣстн. узак., по которой, въ отличіе отъ ст. 149 т. X ч. 1, согласіе родителей усыновляемаго требуется не всегда, а лишь если усыновленный находится еще подъ родительскою властью, при чемъ, въ видѣ особой льготы, дозволяется ограничиться согласіемъ одного отца ("необходимо... согласіе кровныхъ его родителей или по крайней мѣрѣ кровного отца"). Такъ какъ въ разсматриваемомъ случаѣ рѣчь идетъ объ усыновленіи внѣбрачнаго ребенка отцомъ, то, очевидно, согласіе должно было быть изявлено матерью. Въ облегченіе же возможности усыновленія означенный (5) пунктъ оговорилъ, что этого согласія матери не требуется, если мать не означенна въ метрической записи о рождении ребенка или не удостовѣрена въ качествѣ матери ребенка судомъ.

35. За указанными отступленіями и дополненіями, всѣ остальные постановленія Свода мѣстныхъ узаконеній объ усыновленіи остаются въ полной силѣ. Постановленія эти во многомъ отличаются отъ законовъ Имперіи. Такъ, по мѣстнымъ законамъ разрѣшается усыновлять на правахъ внuka, но для сего требуется согласіе того сына или той дочери,
которые должны будут считаться родителями усыновляемого (ст. 178), какой формы усыновления наш закон не знает. Несовершеннолетний не может быть усыновлен своим опекуном, пока послѣдній не представит отчета и не будет уволен отъ опеки (ст. 181). Лица, усыновленныя прежде ихъ совершеннолѣтія, могутъ, по достижении онаго, отказываться отъ усыновления (ст. 186); но Правительствующій Сенатъ ограничилъ право отказа непродолжительнымъ срокомъ по достиженіи совершеннолѣтія, въ противномъ случаѣ усыновленіе почитается молчаливо подтвержденнымъ самимъ дѣеспособнымъ усыновленнымъ, и отказъ отъ усыновленія болѣе невозможенъ (рѣш. по дѣлу Розе) ¹). Подобнаго одноносторонняго отказа нашъ законъ не допускаетъ (рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 50).

Послѣдствія усыновленія, какъ и въ Имперіи, состоять въ томъ, что усыновленный вступаетъ въ семейство своихъ усыновителей (но не родственниковъ послѣднихъ въ восходящей и боковыхъ линіяхъ) и на него переходятъ всѣ права и обязанности кровныхъ и рожденныхъ въ бракѣ детей (ст. 187 и 188). Права же эти выражаются въ присвоеніи усыновленному фамиліи ²) и правѣ состоянія усыновителя, за исключеніемъ, однако, дворянства, которое можетъ быть перенесено на усыновленаго лишь съ Высочайшаго соизволенія, причемъ для внесенія усыновленнаго дворянина въ мѣстную, по принадлежности усыновителя, матрикулу требуется согласіе дворянскаго общества (ст. 190). Какъ состоятій подъ родительскою властью усыновителя (ст. 187), усыновленный получаетъ отъ усыновителя содержаніе (т. е. пропитаніе, одежду и воспитаніе; ст. 199). Вмѣстѣ съ тѣмъ усыновленный, наравнѣ съ кровными дѣтьми усыновителя, наслѣдуетъ въ благоприобрѣтенномъ имуществѣ послѣдняго (ст. 192 и 1874); въ наслѣдственномъ же и, въ Курляндіи, родовымъ имуществѣ (т. е. въ имуществѣ, въ правѣ распоряженія коимъ собственникъ ограниченъ; ст. 960—976), а также послѣ кровныхъ родственниковъ усыновителей онъ наслѣдуетъ лишь въ томъ случаѣ,
если о томъ будетъ особо оговорено въ договорѣ или завѣщаніи (ст. 1874), съ согласія ближайшихъ наслѣдниковъ усыновителя (ст. 191). Равнымъ образомъ въ родовыхъ фиденкомиссахъ въ Лифляндѣ и Эстландѣ онъ наслѣдуетъ лишь, если въ учредительномъ актѣ ему именно это предоставлено, чего, въ Курляндѣ, совсѣмъ не разрѣшается (ст. 2544 и прим.). Что же касается усыновителя, то онъ наслѣдуетъ послѣ усыновленнаго въ одинаковой степени съ его кровными родственниками, если при усыновленіи послѣдніе по договору отъ наслѣдованія не исключены. Но кровные родственники усыновленнаго могутъ участвовать въ наслѣдственномъ и родовомъ имуществѣ, доставшемся усыновленному отъ его усыновителя, лишь въ случаѣ особо состоявшагося о томъ условія (ст. 1876) 1).

Порядокъ усыновленія въ общемъ соответствуетъ порядку, установленному для Имперіи. Составленія объ усыновленіи предварительного письменнаго акта, подобно усыновительному акту Царства Польскаго, закономъ не требуется, а достаточно подачи о томъ прошенія въ судѣ, при чемъ, если усыновляемый несовершеннолѣтній, то должно быть представлено удостовѣреніе подлежащаго опекунскаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновленному (ст. 1910 уст. граждан. суд.). Усыновленіе считается совершеннымъ, если судѣ, по надлежащему удостовѣренію въ правильности и законности ходатайства, утвердить оное (ст. 185 Св. мѣст. узак., по прод. 1890 г. и ст. 1910 уст. граждан. суд.). Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія, нашимъ закономъ совершенно не предусмотрѣннымъ.

Засимъ, въ отличіе отъ законовъ Имперіи объ усыновленіи мѣщанами и крестьянами не при посредствѣ суда, а припосредственно къ семейству (т. X ч. 1 ст. 157), усыновленіе въ Прибалтийскихъ губерніяхъ всегда совершается при участіи суда, съ тѣмъ лишь, что дѣла объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія и подкidyшей производятся не въ окруж-

1) См. Ердманъ, III, стр. 96 и 97; Bunge, Das Curländische Privatrecht, § 241, стр. 480 и 481.
нотъ, а въ волостномъ судѣ (т. XVI, ч. 1, волостн. суд. уст. Приб. губ., изд. 1908 г., прав. произв. гражд. дѣл, ст. 276 и 277).

36. Въ заключеніе считаю нелишнимъ отмѣтить нѣкоторое различіе, существующее въ институтѣ узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей по нашему и Прибалтийскому законамъ. По ст. 173 ч. III Св. мѣстн. узак. „послѣдующій бракъ между собою родителей незаконнорожденныхъ дѣтей сообщаетъ имъ всѣ права законныхъ, не только семейственныи и по наслѣдству, но также и въ отношеніи къ званію отца, считая, впрочемъ, лишь со времени совершения брака, безъ обратнаго дѣйствія“.

Это материально-правовое постановленіе, объясняющее уза-
коненіе всѣхъ внѣбрачныхъ дѣтей, не исключая и рожден-
ныхъ отъ предыдущаго и кровосмѣшенія 1), вполнѣ, хотя и въ болѣе пространной редакціи, совпадаетъ съ правилами пунктовъ 1 и 3 ст. 1441 т. X ч. 1, въ редакціи закона 3 іюня 1902 г. Но въ этомъ послѣднемъ законѣ содержится еще п. 2, указывающій, что объ узаконеніи дѣтей постановляется опредѣленіе по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460—
14607 уст. граждан. суд.; такаго указанія для Прибалтийскихъ губерній закономъ не сдѣлано. Въ виду этого обстоятельства, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что въ названныхъ губеріяхъ никакаго определенія суда объ узаконеніи не требуется, такъ какъ дѣти „считаются узаконенными въ силу одного факта совершения брака родителей, а не силой судебнаго опредѣленія. Примѣненіе въ семъ краѣ закона 1891 г. (о порядке узаконенія) было бы неравносильно признанію, что для узаконенія недостаточно одного церковнаго вѣнчанія родителей, а требуется еще второй судебнѣй обрядъ, который можетъ кончиться и отказомъ въ узаконеніи дѣтей, несмотря на бракъ родителей. Въ такомъ случаѣ узаконеніе добрачныхъ дѣтей ставилось бы въ зависимость отъ другого, кромѣ совершения брака родителей, события, а въ этомъ заключалось бы явное и весьма существенное измѣненіе материальнаго

1) Ср. Эрдманъ, н. с., I стр. 91, текстъ и прим. 5; Бунге, Liv-u. Esthlandisches Privatrechт, II, § 288; Цвингманъ, н. с., VI, № 945; рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1899 г. № 18 і 1900 г. № 6, вопр. 38.
гражданского закона, каковое изменение, как не оговоренное в законе 1891 г., допущено быть не может... Удостоверение же того факта, что этим браком узаконяются дочери, может производиться отмяткой в метрических книгах о том, что муж признает этих дочерей своими" (рѣш. 1900 г. № 6, вопр. 39). При всей вскрытости этих суждений Правительствующаго Сената, нельзя, однако, не замѣтить, что практическая жизнь настоятельно требует какого нибудь внѣшняго дѣйствія, коимъ удостовѣралось бы совершившееся узаконеніе. Нашъ законъ, также постановляющій, что "внѣбранныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей" и "почитаются законными со дня вступления ихъ родителей въ бракъ", счелъ необходимымъ дать средство удостовѣрения событий этого узаконенія—опредѣленіе о семъ суда.

Franцузскій законъ требуетъ признанія узаконяемаго путемъ офиціальнаго акта или внесенія о томъ въ акты гражданскаго состоянія при самомъ составленіи акта о бракосочетаніи (ст. 331 граждан. кодекса). Да и Правительствующий Сенатъ указываетъ какъ на мѣру внѣшней распознаваемости совершившагося узаконенія—отмѣтку въ метрическихъ книгахъ. Но для обязательности совершения такой отмѣтки должностными лицами, ведущими метрическія книги, нужно предписаніе о томъ закона. Насколько необходимъ тотъ или другой способъ удостовѣренія событий узаконенія, явствуетъ изъ того, что въ судебнѣя мѣста Прибалтийскихъ губерній послѣ издания закона 12 марта 1891 г. стали поступать ходатайства объ узаконеніи по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства въ весьма значительному количествѣ и суды, уступая практической потребности, принимаютъ означенныя ходатайства къ своему производству и примѣняютъ ст. 1460¹—1460² уст. граждан. суд. безъ всякихъ отступленій.

Урегулированіе этого существеннаго вопроса съ приспособленіемъ правилъ устава гражданскаго судопроизводства по сему предмету къ мѣстному материальному праву признано уже желательнымъ Высочайше утвержденною комиссию по
пересмотру Судебных уставовъ, которая и начертела соответственными предположенія ¹).

Заключение.

Законъ 13 мая 1913 г., несмотря на нѣкоторые его недочеты, вносит значительные измѣненія въ судьбу внѣбрачныхъ дѣтей губерній Прибалтійскихъ и Прислинскихъ, съ одной стороны, сохраняя за дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ права дѣтей законныхъ, хотя бы оба ихъ родителя вступили въ бракъ, зная о законныхъ для этого брака препятствіяхъ, и съ другой—разрѣшаетъ усыновленіе собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей и облегчаетъ условія для такого усыновленія. Въ особенности существенными представляются льготы означенного закона для внѣбрачныхъ дѣтей въ губерніяхъ Царства Польскаго. Самый обѣденный изъ внѣбрачныхъ дѣтей—дѣти, происшедшихъ отъ предубожденія и кровосмѣшенія, не могли по мѣстнымъ правиламъ быть узаконяемыми послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей или по Высочайшему повелѣнію, ни вообще быть признаваемыми родителями, получали право, неравнясь съ прочими внѣбрачными дѣтми, и на узаконеніе, и на признаніе ихъ родителями. Вмѣстѣ съ тѣмъ, невзирая на запретъ закона разыскивать отца, т. е. требовать признанія со стороны послѣдняго со всѣми последующими отъ сего признанія послѣдствіями, внѣбрачныя дѣти приобрѣли право домогаться отъ своего отца предоставленія имъ содержанія, при чемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, обязанность доставленія содержанія переходить и на наслѣдниковъ этого естественнаго отца. Равнымъ образомъ и матери внѣбрачнаго ребенка, лишеннѣй по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ всякаго обеспеченія со стороны отца этого ребенка, присвоено этимъ новымъ закономъ обеспеченіе наравнѣ съ подобными же матерями всѣй остальной Имперіи. Таковы, въ итогѣ, благодѣтельныя послѣдствія разсмотрѣнной новеллы.

¹) См. проектъ уст. гражд. суд., ст. 2286—2287, и объясн. зап., т. VI, стр. 124—128. Нынѣ предположенія эти выдѣлены въ проектѣ установа охранительнаго судопроизводства, внесенный Министромъ Юстиціи въ Государственную Думу.
Нам остается прибавить только нѣсколько, далеко не исчерпывающихъ вопроса, словъ обѣ обратномъ дѣйствіи этого новаго закона, въ которомъ по сему предмету не сдѣлано никакихъ указаний. Бельгійскій законъ 6 априля 1908 г. разрѣшилъ вопросъ о дѣйствіи этого закона во времени очень просто, постановивъ, что,—"за исключеніемъ признанія отцовства или материнства на основаніи постояннаго пользованія состояніемъ законнаго дитя (possession d'état), настоящій законъ примѣнитъ лишь къ такимъ дѣтямъ, которыя родятся по истеченіи 300 дней послѣ обнародованія сего закона". Такимъ образомъ оть льготъ этого закона были избяты почти всѣ существовавшія уже внѣбраковыхъ дѣти и этими льготами могли воспользоваться лишь дѣти, появившіяся на свѣтъ уже по истеченіи десяти мѣсяцевъ послѣ обнародованія закона. Такое разрѣшеніе вопроса едва-ли желательно и правильно по существу. По общепризнанному началу науки, новый законъ не можетъ поражать субъективно-конкретныхъ правъ, приобрѣтенныхъ на основаніи прежняго закона (jura quaesita), къ каковымъ отнюдъ не относятся права, еще не воплощенной окончательно въ обладаніе частныхъ лицъ, а лишь ими ожидаемыя, могуція быть приобрѣтеными въ будущемъ). Въ частности, новый законъ, опредѣляющій гражданское состояние, распространяется на всѣхъ лицъ, которыхъ законъ этотъ заставляетъ существующими, равно лицъ нимъ и имущественными отношениями между родителями и дѣтями нормируются закономъ, дѣйствующимъ въ моментъ ихъ осуществленія.

Разсмотрывая законъ 13 мая 1913 г. съ этой точки зрѣния, нельзя, казалось бы, не признать, что правила ст. 1 отдѣла 1 сего закона и ст. 147 ч. III Св. мѣст. узак. губ.

1) Disposition transitoire. „Sauf pour les cas d’action en declaration de paternitй ou de maternitй fondйe sur la possession d’état, la presente loi ne sera applicable qu’aux enfants nés aprёs le trois centième jour qui suivra sa publication“.

2) См. Малышевъ, Курсъ общаго гражданскаго права Россіи, т. 1, стр. 205—208; Градовскій, Начала русскаго государственнаго права, т. 1, стр. 108; Анненковъ, Система русскаго гражданскаго права, т. 1, стр. 83; Видневь, Учебникъ пандектнаго права, т. 1, русскій переводъ подъ ред. Пажмана, стр. 70, текстъ и прим. 7.

3) Анненковъ, ib., стр. 87 и 93; Малышевъ, ib., стр. 215—219 и 249—251.
Ост. въ новой редакции этого же закона—о сохранении прав дѣтей законныхъ дѣтми отъ недѣйствительныхъ браковъ при недобросовѣстности обоихъ родителей, сочетавшихся такими браками,—распространяются на дѣтей, родившихся въ подобныхъ бракахъ и до изданія названнаго закона, такъ какъ установленная указанными статьями льгота касается правъ состоянія дѣтей. Такимъ образомъ дѣти, считавшіяся уже по прежнимъ законамъ незаконорожденными, съ момента обнародованія закона 13 мая 1913 г. сдѣлались дѣтьми законными и пріобрѣли всѣ тѣ права, которыя присуши законнымъ дѣтямъ. Въ этомъ именно смыслъ разъяснилъ вопросъ и Правительствующій Сенатъ по отношенію къ Имперіи. Сенатъ нашелъ, что „законъ 3 июня 1902 г. имѣетъ въ виду, между прочимъ, улучшить положеніе дѣтей, происшедшихъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, и, съ обнародованіемъ этого закона, всѣ такія дѣти получили права законныхъ дѣтей, безъ относительно ко времени признанія брака ихъ родителей, недѣйствительнымъ. Всѣ происшедшихъ отъ расторгнутаго брака дѣти, которыхъ законъ этотъ засталъ въ живыхъ, могутъ воспользоваться тѣми правами, которыя этотъ новѣй, льготный законъ давалъ такимъ дѣтямъ. При этомъ слѣдуетъ указать, что по отношенію къ дѣтямъ, происшедшемъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ до изданія закона 3 июня 1902 г., просьбы о восстановленіи ихъ въ правахъ, коихъ они лишились въ силу 132 ст. 1 ч. X т. изд. 1900 г., подлежать на общемъ основаніи разсмотрѣнію окружнаго суда (ст. 9, 1346—1356, 14601—146012 уст. граждан. суд.)“ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г. № 59). Сенатъ, слѣдовательно, не только подтвердилъ положеніе объ обратномъ дѣйствіи закона, но и указалъ путь къ восстановленію утраченныхъ дѣтми до изданія новаго закона правъ состоянія дѣтей законныхъ. Само собою, однако, разумѣется, что пріобрѣтенные третьими лицами до изданія сего закона права вслѣдствіе непричисленія дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ къ законнымъ, какъ, напр., права наслѣдования, не могутъ быть поколеблены этимъ новымъ закономъ. Это безспорное начало получило законодательную санкцію въ Высочайше
утвержденномъ 16 июня 1913 г. законѣ объ узаконеніи не внесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ (Собр. узак., ст. 1171). Устанавливая правила о порядке внесения записей о бракѣ и рождении дѣтей означенныхъ лицъ съ цѣлью узаконенія этихъ браковъ и происшедшихъ отъ нихъ дѣтей, считавшихся до обнародованія Высочайше утвержденныхъ 31 января и 12 февраля 1907 г. положеній Совѣта Министровъ незаконными, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлилъ, что расширение правъ упомянутыхъ лицъ въ отношении ихъ браковъ и происходящихъ отъ нихъ браковъ дѣтей „не можетъ колебать имущественныхъ правъ, приобрѣтенныхъ третьими лицами еще до обнародованія упомянутыхъ положеній 1907 г. (ст. 17)."

Равнымъ образомъ ст. 2 закона 13 мая 1913 г.—объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей, рожденныхъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія,—должна имѣть обратную силу въ отношеніи всѣхъ подобныхъ дѣтей, которыхъ законъ этотъ заставилъ въ моментъ его обнародованія. Обратное дѣйствіе этого закона льститъ изъ примѣчанія къ ст. 1460 уст. гражд. суд., коимъ, въ Имперіи, присвоена обратная сила узаконенію внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей, если бракъ совершенъ до издания закона 12 марта 1891 г., при чемъ уставленный для удостовѣренія узаконенія судомъ годовой срокъ повелѣнно исчислять со дня обнародованія означенаго закона 1891 г. Правильность этого заключенія объ узаконеніи бракомъ родителей дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, узаконеніе коихъ ст. 144 т. X ч. 1 воспрещалось,—признана Правительствующимъ Сенатомъ. Сенатъ напелъ, что съ изданіемъ закона 3 июня 1902 г., отмѣниваго запретъ узаконенія послѣдующимъ бракомъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, льготою узаконенія должны пользоваться всѣ дѣти, происшедшая отъ прелюбодѣянія. „Какъ законъ льготный, онъ подлежитъ примѣненію не къ имѣющимъ только родиться внѣбрачнымъ, отъ прелюбодѣянія происходящимъ дѣтямъ, но и всѣмъ родившимся до обнародованія этого закона. Поэтому женатый и незамужняя или вдова, прижившіе хотя бы 30—40 лѣтъ тому назадъ сына, могутъ, по вступленій
въ бракъ, просить объ узаконеніи этого сына, и просьба ихъ подлежитъ удовлетворенію въ силу 1 п. 1441 ст. ч. 1 т. X по новой редакціи. Вопросъ можетъ возбудиться лишь по отношенію срока заявлений ходатайства объ узаконеніи такими родителями, бракъ которыхъ совершенъ болѣе чѣмъ за годъ до изданія закона 3 іюня 1902 г., но вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію суда на основаніи 9 и 14603 ст. уст. гражд. суд.⁵ (рѣш. 1905 г. № 59). Такимъ образомъ Сенатъ призналъ обратную силу новаго закона не только для дѣтей отъ предыдущаго брака, родившихся до изданія этого закона, но и для браковъ, совершенныхъ до этого момента. Въ Царствѣ Польскому, гдѣ не существуетъ, какъ въ Имперіи, порядка удостовѣренія судомъ совершенаго узаконенія, казалось-бы, распространеніе новаго закона на узаконеніе браками, заключенными до обнародованія сего закона, едва-ли должно вызывать затрудненія. Въ силу ст. 291 гражд. улож., для узаконенія внѣбраковыхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей необходимы: признаніе этихъ дѣтей до брака или при самомъ актѣ о бракосочетаніи или пользованіе дѣтями правосостояніемъ дѣтей законныхъ (possession d’état). Всѣ эти необходимы условия узаконенія хотя и не допускались по отношенію къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ предыдущаго брака и кровосмѣшенія, но, если эти, прежнимъ закономъ недозволенныя, условія имѣли мѣсто при вступленіи родителей въ бракъ, то означенныя дѣти должны, въ настоящемъ время, считаться узаконенными, наравнѣ съ тѣми дѣтями, происшедшими отъ кровосмѣшенія или предыдущаго брака, родители которыхъ вступили въ бракъ послѣ обнародованія закона 13 мая 1913 г. Кроме того, не можетъ подлежать сомнѣнію, что означенныя дѣти, въ виду отмѣны общаго запрещенія ихъ узаконенія, могутъ быть узаконямы по Высочайшему повелѣнію независимо отъ вступленія и времени вступленія ихъ родителей въ бракъ (ср. ст. 296 гражд. улож.).

По вышеизложенному же соображеніямъ надлежитъ признать, что правила ст. 13 отд. 1 закона 1913 г. и ст. 1831 ч. III Св. мѣстн. узак. губ. Приб. объ усилованніи собственныхъ внѣбраковыхъ дѣтей должны примѣняться и къ внѣбраковыхъ дѣ-
тамъ, родившимся до изданія означеннаго закона, при чемъ льготныя правила сего закона для подобнаго усыновленія должны распространяться не только на дѣтя объ усыновленіи, возникшия послѣ обнародованія указаннаго закона, но и на дѣтя, возбужденныя (хотя бы неправильно) до издания сего закона, но еще окончательно не завершенныя, такъ какъ факты, обусловливающіе усыновленіе, какъ призналъ уже Правительствующій Сенатъ, должны обсуждаться по законамъ времени совершенія усыновленія (рѣш. 1901 г. № 44).

Въ немногей мѣрѣ должны имѣть примѣненіе къ внѣброчный дѣтямъ, существовавшимъ въ моментъ обнародованія закона 1913 г., льготныя постановленія этого закона о признаніи дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, о правѣ внѣброчныхъ дѣтей непризнанныхъ на содержаніе отъ отца и, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и отъ его наслѣдниковъ (ст. 4, 6, 7, 10—12 отд. 1), ибо подобныя отношенія между родителями и дѣтями, хотя бы и внѣброчными, должны обсуждаться по закону времени ихъ осуществленія, подчиняясь всѣмъ произведеннымъ законодателемъ въ этомъ времени перенесеніямъ 1).

Что же касается, наконецъ, содержанія и возмѣщенія расходовъ матери внѣброчного ребенка (ст. 5, 8 и 9 отд. 1 закона 1913 г.), то надлежитъ имѣть въ виду, что до издания закона 1913 г. отецъ внѣброчнаго ребенка обязывался давать содержаніе матери послѣдняго въ силу совершенія имъ проступка—незаконнаго сожитія съ этой матерью (ст. 994 улож. о наказ.), такъ что основаніемъ обязательства служило право нарушительное дѣйствіе, и закономъ, дѣйствовавшемъ во время совершения этого дѣйствія, должно было опредѣляться право матери на содержаніе. Съ изданиемъ же закона 13 мая 1913 г. право матери ребенка на содержаніе и возмѣщеніе расходовъ обусловливается не преступленіемъ со стороны отца, а естественнымъ его родствомъ съ ребенкомъ, въ интересахъ коего не оставляется безъ извѣстнаго материальнаго обеспеченія и его мать, такъ что право послѣдней возникаетъ

1) См. Малишевъ, п. с., стр. 250 и 251 текстъ и прим. 253 и 236. 18*
изъ факта рождения ребенка отъ данного отца и закономъ времени возникновения этого факта опредѣляется право матери. Такимъ образомъ, казалось бы послѣдовательнымъ заключить, что законъ 1913 г. обратнаго дѣйствія на право получения содержанія матерью за время до обнародованія сего закона имѣть не долженъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду толкованія Сенатомъ обязанности отца давать содержаніе матери въ смыслѣ не вознагражденія за вредъ и убытки, преступнымъ дѣяніемъ учиненные, а какъ естественной обязанности содержать мать своего ребенка, подобно тому, какъ при существованіи законнаго брака (р. 1888 г. № 17),—представлялось бы справедливымъ присвоить закону 1913 г. и въ этомъ отношеніи обратную силу. Вопросъ этотъ, впрочемъ, въ настоящее время лишенъ всякаго практическаго значения, такъ какъ съ момента обнародованія закона 3 іюня 1902 г., отмѣнившаго 994 статью уложеніе наказ., прошло свыше 12 лѣтъ, въ теченіе коихъ, какъ указано во вступительной части настоящаго очерка, означенная статья не примѣнялась.