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ПРЕДИСЛОВИЕ

Эта книга посвящена проблеме, которая еще не привлекала внимание историков. Мы располагаем исследованиями, освещающими становление и рост каменноугольного производства в России. Неплохо изучена и история отечественной нефтепромышленности. Однако попытка анализа взаимосвязей в развитии этих двух ветвей российской энергетики предприятия впервые.

Новизна этой книги состоит и в том, что исследуемая проблема рассматривается в ней в контексте развития мирового производства и потребления минерального топлива. В отличие от зарубежной историографии, где важное место занимали сравнительные исследования реальных процессов экономического роста отдельных стран, у нас, при освещении истории России XIX — начала XX в., она обычно сопоставлялась с нейкой абстрактной схемой капиталистического развития, подчеркнутой из учебников политэкономии. Формальное сопоставление показателей добычи угля в России и западноевропейских странах без учета роли нефти в российской экономике не раз использовалось историками, но тезис о полуколониальном характере российской экономики, а затем сторонниками такого взгляда как «нового направления», доказывали, что только социалистическая революция могла вывести Россию из состояния тупиковой отсталости и экономической зависимости.

Действительно, на начальном этапе индустриализации — в эпоху пара — именно уголь стал главным источником энергии, обеспечившим промышленный рост. Но размеры добычи угля в отдельных странах определялись не только потребностью в нем, но и наличием его месторождений. Это наличие обусловило промышленный взлет Великобритании, Бельгии, Германии, США, открыв возможность бурного развития в этих странах энергоемких производств. Наоборот, бедность Франции углем послужила одной из причин ее промышленного отставания. Россия тоже оказалась обделена этим полезным ископаемым. Уголь, добывавшийся в Донбассе и бассейне Донбасса (малая мощность и крупнодобываемое месторождение), затрудняло ведение горных работ и претерпевая их механизации, повышала себестоимость добываемого топлива. Но в России имелась в изобилии нефть. Причем нефть богатой тяжелыми фракциями. При ее переработке получалось гораздо больше отходов — «нефтяных остатков» («мазута»), нежели «светильного масла» («керосина»), ради извлечения которого и добывалась первоначально
нефть. Эти «остатки», когда началось их использование в качестве топлива для паровых котлов, стали восполнять недостаток в каменном угле. С ростом спроса на «нефтяные остатки» их производство заняло ведущее место в развитии российской нефтепромышленности. В результате еще до распространения двигателей внутреннего сгорания, когда за рубежом нефть использовалась главным образом для получения «осветительного масла», в России приобрело широкий масштаб ее применение в качестве энергоносителя в промышленнос- ти и на транспорте. Эта интрига воздействия природно-географических условий и рыночных законов на индустриальное развитие дореволюционной России раскрывается автором на основе анализа ее топливно-энергетического баланса в сравнении с показателями добывчи и потребления угля и нефти в других странах в XIX — начале XX в.

А «вместо заключения» автор книги — И.А.Дьяконова, пересставив хронологический рубеж, проложенный Октябрьской революцией, который редко преодолевали исследователи дореволюционной российской истории, предлагает смелую, но вполне уместную попытку проследить дальнейшую эволюцию энергетического баланса нашей страны в условиях советской планово-распределительной экономики на фоне развития мировой энергетики.

Книга построена на интереснейшем статистическом материале. Не меньшее внимание заслуживают сделанные на его основе наблюдения и выводы. Предлагая свое решение поставленной проблемы, они вместе с тем провозглашают дальнейшую ее разработку, что, на мой взгляд, является большим достоинством данного исследования.

Хочу также обратить внимание читателя на приложенные автором к своему исследованию таблицы и документы. Они сами по себе представляют большую ценность. Но в данном случае на них возложены вспомогательные функции. Статистические данные, содержащиеся в этих таблицах в добавление к тем, которые приведены несомненно в тексте работы, позволяют читателю составить общее, освобожденное от конкретных деталей, представление об основных тенденциях и структурных соотношениях развития российской энергетики. Функция документального приложения иная. Она дает возможность увидеть в рамках, очерченных отвлеченными статистическими данными, реальную историческую действительность во всем ее многообразии. Это приложение состоит из двух частей. Первая из них образует письма бакинского нефтепромышленника С.Зубалова за 1888—1894 гг. Трактуются в книге процессы развития нефтяной промышленности в России представлены здесь в освещении их непосредственного очевида и участника. Составляющая вторую часть документального приложения переписка директоров двух французских банков — Парижско-Нидерландского и Парижского Международного с руководителями Петербургского Международного банка тематически значительно шире, охватывая вопросы промышленного развития России в целом. Примечательно, что одной из ее сюжетных линий послужила история Урало-Волжского и Волжско-Вишерского металлургических обществ, учредители которых намеревались реализовать идею использования «нефтяных остатков» в сталелитейном

Москва, август 1998 г.

В.И.Бовыкин.
ВВЕДЕНИЕ

Энергетическая политика не должна лишь указывать, в каких пропорциях следует использовать нефть и уголь в экономике страны. Она должна установить оптимальное соотношение между различными видами топлива.

Дж. Меддоус, 1975 г.

Энергетика царской России, огромной страны, занимавшей богатейшие, с точки зрения наличия в них разнообразных полезных ископаемых, пространства евразийского континента, отличалась немыслимым своеобразием. В XIX столетии российская экономика, в отличие от других стран мира, сделавших своим господствующим энергетическим топливом каменный уголь, востребовала его запасы лишь в незначительной степени. «Если Англия обязана всем своим промышленным развитием своему каменному углю, то Россия всем своим будущим развитием будет обязана донецкому углю, которого не меньше, чем в Англии», — предполагал в 1892 г. Д. И. Менделеев.

В то же самое время безпристрастная статистика была далека от того, чтобы подтвердить (во всяком случае в кратковременном аспекте) этот оптимистический прогноз: в 1900 г. царская Россия давала всего лишь 2,1% мировой добычи угля, в отличие от строивших свою энергетику на угле США и Англии.

«Похорон всех остальных наций к разработке каменного угля приступила Россия. Разработка его каменного угля в сравнении с добываемых других стран ничтожна», — указывал в 1898 г. А. А. Радцов, подчеркивая при этом, что «каменноугольная промышленность имела весьма мало значения» для промышленного развития России, если соотнести ее роль с каменноугольной промышленностью других стран мира и их промышленным развитием.

Действительно, если в 1855 г. соотношение между добычей каменного угля и нефти в России примерно соответствовало среднемировому (уголь здесь добывался в 43 раза больше, чем нефть), то в 1867 г. уголь в России стал добываться в 27 раз больше, чем нефть. Период с 1867 по 1901 г. характеризуется резким (в 672 раза) увеличением добычи нефти и незначительным — угля (темп увеличения добычи нефти почти в 20 раз обогнал темп добычи угля). Все это

1 Менделеев Д. И. Проблемы экономического развития России. М., 1960. С. 367.
2 Радцов А. А. Каменноугольная промышленность всего света: добыча, потребление, цены. СПб., 1898. С. 11.
и всегда поддерживал мое ярко выраженное стремление к свободе исследования, свободе суждений, свободе быть самим собой и идти в науку своим собственным путем. Искренние чувства признательности я хотел бы обратить моим российским и зарубежным коллегам — А.А.Фурсенко, Б.В.Ананьичу, А.Н.Сахарову, В.Л.Малькову, А.Г.Голикову, Ю.П.Бокареву, Ю.И.Кирьянову, В.Г.Тюкавкину, Н.А.Проскуряковой, И.С.Рыбачёнов, Э.М.Шагину, Е.Е.Шепелеву, Л.И.Бородину, С.В.Воронковой, А.А.Плеенинскому, Л.Г.Захаровой, М.Г.Вандаковой, Г.Р.Назарову, В.Я.Просул, Л.Н.Колесову, А.М.Соловьёв, А.К.Серокину, А.А.Якову, А.В.Семенову, Е.П.Колесниковой, М.Дж.Ибрагимову (Азербайджан), Б.Бонвенту, Д.Петинич, Э.Крекер, В.Крекеру, В.Фишеру, Р.Кенин-Линденнауб, М.Рашу (ФРГ), К.Гёрке, У.Рауберу, К.Улиг (Швейцария), В.Кирхнеру, С.Маккафри, Д.Маккент, Р.Силле, М.Уилкинг (США), Д.Мартину (Франция), Х.Накама, С.Хинаде, С.Ито, С.Томоке (Япония) и многим другим, чьи заинтересованное внимание, советы и творческая поддержка сделали возможным появление этой книги.

Глава 1
ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИОГРАФИЯ

Источниковой базой данного исследования стали статистические материалы нефтяной и каменноугольной промышленности, которые в России XIX — начала XX в., по сравнению с другими странами, были одними из лучших. Учет горнозаводской промышленности проводился как официальными властями, так и предпринимательскими организациями. Министерство государственных имуществ и земледелия (с 1905 г. — министерство торговли и промышленности) в лице Горного департамента и его аппарата статистического учета (окружной горной инспекции) с 1859 г. на основании отчетов горной инспекции ежегодно публиковало подробные данные о производительности российской горной промышленности в виде «Сборников статистических сведений по горнозаводской промышленности России».

Материалы сборников подразделялись на две основные части — в первой приводились суммарные показатели горнозаводского производства в России в отчетном году, во втором — подробные данные о добыче каждого из действующих горнорудных предприятий в России. Поскольку вследствие такой структуры было сложно ознакомиться с положением, к примеру, каменноугольного дела в какой-нибудь отдельной области России (в общей части имелись лишь самые основные сведения относительно регионов, данные же специальной части были чересчур детальными и без сложных математических выкладок не позволяли сделать сколько-нибудь общих выводов), начиная с 1908 г. официальная статистика горной промышленности России стала модернизироваться и предоставлять необходимые сведения по регионам, а также некоторые сравнительные данные по горнозаводскому производству в зарубежных государствах.

Предпринимательская статистика по нефти была представлена изданиями Совета сейдов бакинских нефтепромышленников, который был исполняющим органом Сейдов бакинских нефтепромышленников, бывших свое начало с 1886 г. В работе Сейдов принимали участие как нефтепромышленники, так и представители различных официальных ведомств, в частности министерств (сами Сейды, как правило, проходили под председательством начальника Горного управления Кавказского края). Первоначально создание Совета сейдов было связано с чисто практическими целями, в частности, со сбором

1 Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1908 г. Ч. 1. Общий обзор. Пг., 1917.
недежных данных о бакинской нефтяной промышленности и распределении дефицитных вагонов-цистерн Закавказской железной дороги для перевозки экспортного керосина (обычно они распределялись между нефтезаводами пропорционально вырабатываемому ими продукту). Важной особенностью Совета съездов было существование при нем высококвалифицированного статистического бюро, которым были, мальм штатом сотрудников, проводивших активную работу по сбору статистических сведений о нефтяной промышленности России и других стран.

Самым значительным изданнием Совета съездов были статистические «Обзоры бакинской нефтяной промышленности» (с 1894 г.), а также журнал «Нефтяное дело» (с 1899 г.). Статистики Совета полагали, что недостатком официальной статистики является то, что она исходила из фиксальных соображений, как правило, полагаясь на нефтяные остатки (мазут) вместе с сырой нефтью, зачисляя их в одну рубрику. «Главным злом здесь являются недостатки терминологии, — отмечалось в «Обзоре бакинской нефтяной промышленности» в 1914 г. Возможен такой термин как "нефтяные остатки". Из нефти при перегонке в керосиновых кубах получаются дистиллата — керосиновый и бензиновый, получается газолин и "нефтяные остатки"... Но так как строгих определенных признаков "нефтяных остатков" нет (лишь бы были удовлетворены акцизные требования), и нефтяные остатки продолжают именоваться и в том случае, когда в них влияют то или иное количество нефти, газолина, масляных остатков и т. п., то слова "нефтяные остатки" уже переходят в название "товары". Из этого Совет съездов старайся, насколько это было возможно, помешать этим данным отдельно, чем сущность его статистики значительно повышалась. Именно поэтому она, как правило, предпочитала не только отечественными, но и зарубежными специалистами в области нефтяной энергетики (в частности, такой известный знаток топливных вопросов, как германский исследователь Р. Нимпшт в своих "Исследованиях по российской нефтяной проблеме" целиком опирается на статистику Совета съездов бакинских нефтепромышленников). Корректурой официальной российской статистики, исходя из своих собственных данных и данных Совета съездов, занимался в начале XX в. английский нефтепромышленник А. Биби-Томпсон.

В "Обзорах бакинской нефтяной промышленности" освещались такие важные вопросы, как потребление нефтяного и угольного топлива в сельских и отдельными фабрично-заводскими районами. В этом отношении статистиками Совета съездов была разработана собственная методика. Поскольку с пристанью нефть и нефтяные остатки направлялись по железным дорогам, то статистика Съездов выделяла ("сбрасывала") с железнодорожного вывоза — часть нефтяного груза, которая непосредственно предназначалась для потребностей железнодорожных дорог (в финансовых документах она проходила как "служебный груз"), а затем прослеживала пути следования так называемого коммерческого груза, то есть груза, непосредственно предназначавшегося для топливных потребностей фабрик и заводов. С помощью этой методики можно было более или менее точно определить тренды роста или же сокращения размеров потребления нефтяного топлива фабрично-заводской промышленностью. По мнению статистиков Совета съездов, железнодорожные привозы и выводы были значительно более показательными, чем прибытие нефти водными путями, что было связано прежде всего с тем, что в районах водных пристаней находилось большое количество складских помещений, куда нефть поступала и где она хранилась, однако эти склады отнюдь не предназначались для того, чтобы "пить" тот или иной близлежащий населенный пункт. Как отмечали статистики Совета съездов, в перевозках ряда железных дорог было сложно выделить топливо, предназначенное непосредственно для железнодорожных нужд; в этих случаях делались прикидки, так как общие цифры такого рода груза, перевозимого по железным дорогам, были в общем и целом известны.

Уже с 60-х годов XIX в. имелся более или менее надежные данные по американской нефтяной промышленности, необходимые для проведения сравнительно-сопоставительного анализа с российской. В 80—90-е годы в США стали собираться общенаучные сведения по выходу отдельных видов нефтяных продуктов, а также фиксировать точные данные об их экспорте. Весьма рано, подобно царской России, стали фиксировать в США колебания цен на нефть и нефтяные продукты. Впоследствии все эти были опубликованы в таких важных источниках, как "U.S. Geological Survey" и "Petroleum Facts and Figures".

Разумеется, данные статистики, весьма верно отражающие тенденции развития того или иного явления, нуждаются в своих конкретных проявлениях, как и любые другие источники, в определенной коррекции и критическом анализе, в отношении. Как известно, регистрация добычи нефти велась в России с 20-х годов XIX в., причем до конца 50-х годов того же столетия фиксировалась добыча одной лишь России. Как полагал заведующий статистическим бюро Совета Съездов бакинских нефтепромышленников В. И. Фролов, даже в 20-е годы XX в., не говоря уже о прошлом, цифры добычи, в общем правильно воспроизводящие движение по годам, на абсолютную точность претензий не могут. Он высказывал мнение, что о каждой цифре добычи следует сказать "около этого числа", причем цифры,
относящиеся к России (взятые по русским данным) точнее других, хотя они в разных источниках весьма условны.

По мнению известных статистиков нефтяной промышленности России С. и Л. Першке, статистические данные по российской добыче нефти были полностью достоверны с 1888 г., то есть с момента введения акциза на нефтьпродукты: «Только с введением в действие новых правил, и статистика по нефтяному делу становится вполне достоверной, что не могло не принести громадной пользы и самой нефтепромышленности, раньше зачастую работавшей, так сказать, в потемках».

А. Бибб-Томпсон советовал исключить из «достоверного цифрового ряда» статистику периода «революционных потрясений», поскольку ценность такой статистики была в известной степени подорвана деморализацией нефтной промышленности, а потому цифры за 1903—1906 годы не должны слишком жестко сравниваться со статистическими данными за предыдущие годы, когда операции были практически постоянными и на уровень эксплуатационной деятельности влияли только колебания цены.

Как уже указывалось, большие сложности наблюдаются также при анализе данных о маузте («остатках»), что чрезвычайно важно, учитывая наличие в российской энергетике ярко выраженного нефтяного (прежде всего мазутного) тренда. Стrego говоря, под маузтом понималась нефть, точнее ее остатки, после отгонки из нее керосина и других ценных продуктов. Однако на практике в царской России многие весьма важные продукты даже в первичном-трубном варианте не отгоняли, а оставляли в составе маузта, сжигая затем в качестве энергетического топлива под паровыми котлами. В связи с этим вести абсолютно точный учет было достаточно сложно прежде всего вследствие того, что на нефтеперерабатывающих заводах осуществлялось большое количество операций, при которых происходило смешение различных фракций нефти. Итогом первой перегонки нефти был керосиновый дистиллят (теоретически этот полупроект должен быть подведен вторичной очисткой и вновь давать керосин, но фактически значительное его количество реализовывалось на рынке). Определенная часть дистиллята дальше вообще не перерабатывалась, а прямо сливалась в топочный мазут. В результате, как отмечал В. И. Фролов, нередко несколько цифр относятся к одному и тому же явлению: «мазут получается как определенный продукт в результате первой перегонки нефти (одна цифра); часть таким образом полученного мазута уходит во вторичную переработку на масло, часть остается. К остаточному количеству прибавляются (смещение) разные продукты заводской переработки (вторая цифра), наконец, в мазут примешивается нефть (третья цифра), и все это во всех случаях называется мазутом».

Мазут (или остатки нефти после отгонки из нее керосина) по-разному назывался в иностранной статистике. Так, в конце XIX — начале XX в. для обозначения мазута в английской статистике применялся термин «residuum (residue)» или «astakti» (именно так обозначал мазут в своей книге А. Бибб-Томпсон). Почти аналогичный по своей сложной структуре термин «Rückstände» был распространен и в немецкой статистике. Однако наряду с ним существоствовал и русифицированный термин «Masut—Ostakty». Несколько позднее (уже в 20-х годах XX в.) в немецких источниках получил большое хождение термин «Heizöl», примерно равнозначный русскому обозначению понятия «мазут» (Mazut) Французская статистика учитывала отдельно мазут, а отдельно «более тяжелые фракции нефти».

Что касается каменноугольной статистики, то кроме упоминавшихся уже официальных изданий, сведения о «российском угле содержаться в изданиях Совета съездов горнопромышленников Юга России, созданного в 1874 г. и объединившего глав предприятий каменноугольной, железнодорожной и металлургической промышленности Донбасса и Кривого Рога. Наряду с выходившим в 1909 г. «Горнозаводском листок» (последний выходил до 1909 г.), а также журналом (с 1910 г.) «Горнозаводское дело» Совет регулярно публиковал труды статистического бюро относительно положения российской каменноугольной промышленности, которая в основном была сосредоточена в Донбассе. Каким образом собирались эти сведения?

В течение календарного года (это хотелось бы подчеркнуть особо, так как в первые послееволюционные годы были ведены чрезвычайно грубые для сопоставительной статистики операционные годы, начавшиеся с 1 октябрь), статистическое бюро Совета съездов горнопромышленников Юга России ежемесячно собирало подобные данные о добыче и расходе минерального топлива Донецко-бассейна. Для этой цели были разработаны подробные программы и анкеты, последние из которых направлялись всем фирмам Донбасса. Несмотря на весьма жесткий охват «интервьюируемым» фирм, статистикам удавалось получить сведения далеко не от всех из них. Однако поскольку добыча фирмы, регулярно публиковавшие подробные статистические сведения, составляла свыше 95% добычи всех фирм Донецкого бассейна, полученные данные суммировались с оценочными данными по фирмам, давшим сведения вообще, и искомый результат получался вполне адекватным. Сравнив данные Совета съездов с официальными данными показывает, что отклонения в цифровых данных составляют всего несколько процентов. Так, даже в весьма неблагоприятном для какой-либо позитивной статистической деятельности 1906 году отклонение данных Совета съездов от официальных составило всего 5,8%, то есть величину, которой в ста-
тistique, оценивающей те или иные крупномасштабные направления в развитии, вполне можно прибегнуть.

Нельзя не обратить внимания и на то обстоятельство, что данные статистического бюро Совета съездов, как правило, были полнее официальных материалов.

Статистическое бюро Совета съездов горнорабочих-машинников России ежемесячно учитывало следующие данные по каменноугольной промышленности России: 1) поформированные запасы каменного угля, антрацита и кокса (в том числе на первое число каждого месяца); 2) ежемесячную добычу каменного угля и антрацита, а также производство кокса; 3) расход каменного угля и другого минерального топлива на собственные нужды рудников, в частности, на отопление котлов, зданий и т.д.; 4) расход каменного угля на коксование; 5) вывод каменного угля гужевым транспортом, подъездными путями и по железным дорогам; 6) остаток каменного угля, антрацита и кокса на 1 число следующего за отчетным месяца; 7) число рабочих. Сведения по уральской горнорабочей промышленности сначала заимствовались из «Уральского горного обозрения», а после его закрытия из «Торгового-промышленной газеты». Данные о Польше брались из журнала «Przegląd Górniczo-Hutniczy». Регулярно присылали сведения по фирма и представители Подмосковного угольного бассейна.

Особую ценность данные статистических изданий представляют потому, что в них анализировались все доступные сведения, относящиеся к горной промышленности России, публикующиеся в официальных статистических сборниках, таких как издания Таможенного департамента, Департамента железнодорожных дел министерства финансов, Отдела картографии и статистики министерства путей сообщения, в Вестнике финансов, а также в печатных отчетах акционерных предприятий. Материалы, собирающиеся статистическим бюро Совета съездов горнорабочих-машинников Юга России, фактически проходили двойную проверку: предварительные (в основном помесячные) данные предварительно публиковались в «Горнозаводском листке». После того, как они многократно перепроверялись и корректировались, дополнялись новыми сведениями, они появлялись в ежегодных изданиях Совета съездов горнорабочих-машинников Юга России, поражающих своим количеством и разнообразием.


Статистическое бюро Совета съездов горнорабочих-машинников Юга России подвергало тщательной обработке и сведения о распределении топлива по потребителям, которые сообщались Харьковской комиссией в переводе горнозаводских грузов и Советом съездов горнорабочих-машинников Царства Польского. Так, в частности, в специальных сборниках, посвященных потреблению топлива на российских железных дорогах, имеются не только сведения о количестве топлива, но и о его стоимости, о ценах на различные виды топлива, а также о потреблении топлива в расчете на тысячу паровозоверст. В том числе, если не все горнодобывающие фирмы присылали ответы на ежемесячные анкеты статистического бюро, то использовался следующий метод: ответы фирм, приславших сведения на запрос статистического бюро в данный месяц, подсчитывались и затем высчитывались, какой процент годовой добычи этих фирм составляла в общей добыче Донецкого бассейна, исходя из предположения, что и за данный месяц добыча и расход топлива приславших сведения фирм составляют такой же процент общей добычи и расхода всего бассейна (последняя цифра получалась путем вычисления). Бюро стремилось, чтобы в круг фирм, от которых приходилось отталкиваться для исчисления общей добычи и расхода, входили бы обязательно все крупные фирмы. На рубеже XIX—XX вв. к таким относили фирмы с годовой добычей более 2 млн. пуд. (в 1900 г. они давали 89,57% общей годовой добычи бассейна), причем они, как правило, регулярно отвечали на запросы статистического бюро, и приблизительные исчисления касались лишь самых мелких фирм с крайне несущественной годовой добычей.

Таким образом, вышедшедший анализ показывает, что как каменноугольная, так и нефтяная статистика царской России достаточно надежна и позволяет провести анализ долговременных тенденций в самой российской топливной промышленности и сравнить их с другими странами.

* * *

Определенные сложности представляет собой «стойковку» данных статистики различных стран, используемой в настоящем исследовании. Несмотря на то, что еще в 1875 г. Россия в числе других 17 государств присоединилась к «Метрической конвенции», имевшей целью поиски путей международного единства в области измерения различных физических величин, а сама метрическая система в конце XIX в. в фактическом порядке вводилась в России, в подавляющем большинстве случаев до революции 1917 г. в России все еще употреблялись единицы старой отечественной системы мер. Однако в процессе производственной деятельности проблема аналогичности и
сопоставимости власть стала перед отечественными и иностранными предпринимателями, действовавшими в российской нефтяной и каменноугольной промышленности. Так, уже неоднократно упоминавшийся А.Биби-Томпсон в своей фундаментальной нефтяной энциклопедии «Российские нефтяные поля и российская нефтяная про мышленность», выпущенной первым изданием в Лондоне в марте 1904 г. и переизданной в 1908 г., специально анализирует российские и зарубежные единицы измерения мер и весов в плане их сопоставимости. Он приравнивает 1 американский баррель нефти к 42 американским (или 35 английским) галлонам, поясняя, что это «примерно соответствует 8 пудам керосина». В той же книге даны и более точные подсчеты, связанные с использованием такого важного показателя, как безразмерный (отношение веса нефти к весу воды в том же объеме при 4°С) удельный вес тех или иных сортов нефти. Пере вод американского барреля в тонны дан у А.Биби-Томпсона по следующей схеме:

1 баррель нефти = (350 x удельный вес нефти) футов =

\[
\frac{350 \times \text{удельный вес нефти}}{2240} \text{тонн.}
\]

Что касается тонны нефти, то она равна:

\[
\frac{2240}{350 \times \text{удельный вес нефти}} = \frac{2240}{10 \times \text{удельный вес нефти}} = \text{гала лонов.}
\]

При этом 1 кубический фут нефти =

\[
\frac{2240}{62,425 \times \text{удельный вес нефти}} = \text{тонн.}
\]

Введение категории «удельный вес нефти» особенно важно для периода конца XIX — начала XX в., учитывая весьма разные, чтобы не сказать противоположные в этом отношении параметры российской (бакинской) и американской (пенсильванской) нефти. При этом необходимо иметь в виду, что, как правило, судя по нашим подсчетам, у А.Биби-Томпсона под «тонной» подразумевается не метрическая тонна, соответствующая 61,048 пудам, а английская «long ton» (т.е. 1016 кг).

Давая статистические подсчеты, учитывающие поройные особенности бакинской нефти, А.Биби-Томпсон приводит следующие данные:

| Таблица № 1 |
|------------------|------------------|------------------|
|                  | Балакхано-        | Биби-Эйбат        | Грозненский       |
|                  | Сабунчинский      |                  |                  |
|                  | район              |                  |                  |
| Удельный вес      | 0,865—0,870       | 0,855—0,858      | 0,884*           |
| Бензина            | 5—6%              | 10,5%            | 20%              |
| Керосина           | 27—33%            | 40%              | 20%              |
| Солярных масел    | 5—6%              | 13,5%            | —                |
| Остатки           | 50—60%            | 36%              | 50%**            |

*По данным статистического бюро Совета съездов нефтепромышленников России, из грозненской нефти удельным весом 0,910—0,925 вырабатывалось 70—75% топочного мазута (см.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1902 г. Ч. 2. Баку, 1903. С. 391).

По данным того же А.Биби-Томпсона, балахано-сабунчинские нефтяные площади содержали нефть, чрезвычайно пригодную для извлечения смаZOчных масел, однако дававшую относительно малый выход керосина и бензина, в то время как биби-эйбатская нефть содержала гораздо больше возможности для выхода керосина и бензина, и с этой точки зрения была гораздо менее пригодна для производства "остатков".

Пенсильванскую нефть (по Мендельсеву — "несостоящий керосин") очень походила по своему химическому составу на белую нефть удельным весом 0,79918 ("натураальный керосин"); ее выходы были найдены на Кубе, в том числе в прибрежных океанских шельфах. Обнаруженная в начале XX столетия нефть в Техасе (знакомый "фонтан Лукса") была в целом тяжелее бакинской нефти (удельный вес 0,916—0,925) также тяжелой была калифорнийская нефть (удельный вес — 0,8391—1,0068), она широко применялась в Сант-Франциско в качестве топлива.

В связи с весьма широким разбросом в удельном весе нефти при работе с "нефтяной" статистикой необходимо помнить о той оценке, которую давали ей такие ее знатоки как С. и Л.Першке, утверждающие, что статистика нефтяной промышленности в одной стране не может претендовать на абсолютную точность, так как удельный

---

3 См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1902 г. Ч. 2. С. 182—184.
4 Там же. С. 147—156.
5 Там же. С. 178.
6 Там же. С. 191.
весь нефти весьма различен в разных районах. Так, в частности, перевозка американских баррелей в пуды, С. и Л. Першики принимали баррель в восточных районах США равным 8 пудам (0,13 т) в центральном районе США — 8,6 пудам (0,14 т), в южных районах США и в Калифорнии — 9 пудам (0,15 т).

Немецкий исследователь К. Крюгер в работе «Нефтяная кризис? Краткий обзор нефтяной техники и нефтяного хозяйства», опубликованной в 1934 г. в Штутгарте, приравнивает баррель нефти (поворотливость «Fine бочки») к 42 галлонам, считая, что в каждом американском галлоне содержится 3,785 литров, а в английском галлоне — 4,546 литров.

При работе со статистическими источниками различных стран и при их сравнительно-историческом анализе приходится также учитывать то обстоятельство, что нефтяная терминология с годами менялась и разные авторы вкладывали в то или иное слово различный смысл. Так, в частности, в Англии бензин часто называли «Motor Spirit» или «Petrol», в США «Naphthe» и «Gazoline» (или даже просто «Gas»), во Франции «Essence».

Английские авторы К. Тегенхат и А. Хамптон в монографическом исследовании «Нефть: самый крупный бизнес», опубликованном в Лондоне в 1975 г., принимают 1 американский баррель (159 литров нефти), равным 42 американским галлонам или 35 английским галлонам. 20 миллионов баррелей добычи в день дает примерную годовую добычу 1 млн. тонн, причем американский баррель, помноженный на цифру 50, дает, по мнению авторов книги, приближительное число тонн добычи нефти в год. К. Тегенхат и А. Хамптон придерживаются следующих критериев для перевода различных единиц измерения: 1 тонна нефти принимается ими равной 7,2 американских баррелей; в том случае, если река идет о тяжелой нефти, то равной 6,5 баррелей; газолина (bensina) — от 8,6 до 8,9 баррелей, керосина — 7,8 баррелей, тяжелых сортов нефти, предназначенных для топлива — 6,7 баррелей, смазочных масел — 6,9 американских баррелей.

В целом мы видим, что, несмотря на некоторый разброс данных у различных авторов, писавших по проблемам нефти и нефтяной промышленности, они все же близки друг к другу. В данной работе при пересчете в тонны из баррелей плотность коэффициент 7,2 как наиболее употребительный и наиболее соответствующий средним показателям.

Несколько легче обстоит дело с пересчетами весовых количеств угля, но и в данном случае требуется приведение цифр при расчетах на единый счетной единицами. Американская добыча угля в статистике (зарубежной), как правило, дается не в обычных метрических тоннах, а так называемых коротких тоннах (short tons), причем одна метрическая тонна соответствует 1,020 коротких тонн. При переводе веса каменного угля из пудов в тонны, одна метрическая тонна обычно принимается равной 61,048 пудов.

Остановимся теперь на проблемах пересчета как нефти, так и угля в условное топливо. Как известно, отдельные разновидности топлива принято пересчитывать по их теплотворной способности в условное топливо (тонны, пуды и т.д.), принимая при этом единицу для пересчета топлива в теплотворной способности, равной 7000 ккал/кг.

Подобного рода пересчет делались и в доколониальной литературе, но без какой-либо особой спецификации. Так, в «Обзорах бакинской нефтяной промышленности» 100 пудов угля приравнивались по теплотворности к 83 пудам кокса, 60 пудам нефти, 1 кубической сажени дров, 90 пудам древесного угля и 1,2 кубической сажени торфа.

В то же самое время при определении цен тепловой единицы нефтяных остатков и угля, пуд нефти, как правило, приравнивался к двум пудам угля.

В. И. Фролов рассматривает сажень дров, равной по теплотворности 66 пудам нефти, но при конкретных расчетах принимает сажень дров, равной не 66, а 75 пудам нефти. Таким образом, он, судя по нашим подсчетам, принимает переводной коэффициент для нефти в размере 1,6 (а не 1,43), завышив в то же самое время переводной коэффициент для угля (он дан в размере 1, а не 0,792). Таким образом, В. И. Фролов занижает «нефтяной перекос», существовавший в энергетике России, примерно на 11,5%. В ряде случаев Фролов, подобно тому, как это сделано в «Обзорах бакинской нефтяной промышленности», приравнивает 1 тонну нефти к 2 тоннам донецкого каменного угля.

Германский автор Р. Нимпш принципially присоединяется в своих расчетах к статистикам «Обзоров бакинской нефтяной промышленности» и приравнивает теплотворность кубической сажени дров к теплотворности 100 пудов угля, 83 пудам кокса, 90 пудов древесного угля и 70 пудам нефти.

Современный английский автор Дж. Меддикс приравнивает теплотворность 1 тонны нефти к 1,6 тонн углей и 1,1 баррелей нефти.

3 См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности. Т. 1. Баку, 1914. С. XVI.
4 Там же. С. XVI—XVII.
5 Фролов В. И. Указ. соч. С. 392.
6 Там же. С. 199.
7 См.: Нимпш Р. Оп. с. 11.
Рассмотрим теперь основные тенденции исследования в историко-экономической литературе проблем нефтяной и каменноугольной промышленности дореволюционной России.

Среди литературы конца XIX — начала XX в. по истории топливной промышленности одно из виднейших мест занимают произведения Д.И. Менделеева, великого русского ученого-химика, открывшего периодический закон элементов, являющийся естественнонаучным основой современного учения о веществе. Активный папорник широкого развёртывания просвещения, сытыйший выдающимся практической роль в развитии многих отраслей промышленности (ежедневно все более и каменноугольной), Д.И. Менделеев активно боролся за ускорение промышленного развития России и ее экономическую независимость.

До Д.И. Менделеева вряд ли кто-либо исследовал с такой конкретностью и техническим знанием дела вопросы энергетики и топлива, в особенности нефти. Он рассматривал вопрос о каменном угле и нефти как единую комплексную проблему. «Рассмотрение нефтяного топлива, без его связи с каменноугольным, должно привести не только к неверным, но и к опасным следствиям», — писал он. Констатируя, что к 1889 г. по производству каменного угля Россия отставала от Германии в 13 раз, а от Англии в 30 раз, Менделеев подчеркивал: «На каждом из нас, русских, приходится свое обеды около 3 пудов. А на каждого жителя мира, считаю и негров, о каменном угле не слыхавших, приходится в среднем не менее 16 пудов в год, то есть в пять раз больше. Догонять немедли, очевидно, следует, не то будем отставать».

Неоднократно указывая на значительную настоячивость, а тем более будущую роль нефти, в частности, при условии развития ее переработки и методов использования, Менделеев вместе с тем считал, что для современного ему периода основным топливом в мире служит каменный уголь. «Весь мир добывает всей нефти не более 500 млн. пудов в год, мировая же добыча угля превосходит 25 000 млн. пудов. Не нефть, а только каменный уголь может поддерживать современное (1889 г. — И.Д.) спрос на топливо... Истребление лесов и истребление нефтяных запасов для топлива одинаково гибельно для России».

Задолго до начала катастрофического для российской нефтяной промышленности периода 1902—1917 гг., на протяжении которого Россия почти в 5 раз снизила свой удельный вес в мировой добыче нефти по сравнению с США, Менделеев скрупулезно проанализировал ведущие тенденции в развитии топливной промышленности России и США, обращая особое внимание как на «узкие» места России, так и на ее эвентуальные возможности в этой области. «Окруженная Баку, — писал он, — до сих пор остаются исключительными и почти единственным местом добычи нефти на Кавказе, потому что беспри мерная в мире легкость добычи там нефти продолжается, и цена на нефть возрастает. На Кубани, в Мало-Кавказской и других местах Рос сии, равно как и в Северо-Американских Соединенных Штатах, добыча нефти во много раз дороже, чем в Баку. Поэтому и цена нефти на месте добычи превышает бакинскую ценность, если не в десять, то по крайней мере в пять раз... Конечно, не всякая буровая скважина...»

1 Менделеев Д.И. Сочинения. М.—Л., 1950. Т. XIX. С. 723.
2 Там же. С. 559.
3 Там же. С. 723. Напомним, что во времена написания Менделеевым этих строк Россия давала около 1% мировой добычи каменного угля.
жина окрестностей Баку дает нефть в этом изобилии. Некоторые скважины вовсе не дают ее поэтому иногда, что не доведены до надлежащей глубины; другие заложены в местностях, заведомо не обещающих нефти; третьи испорчены при бурении; четвертье не очищаются своевременно и т. п. Но и до сих пор в Баку (данное ваяивание Д.И. Менделеева относится к 1886 г. — И.Д.) можно бурить с полной уверенностью в успехе, если бурение ведется с надлежащим запасом знаний и средств1. В весьма короткие сроки (с 1880 по 1885 г.) российская добыча нефти увеличилась с 35 млн. пудов до 115 млн. пудов. Для этого не понадобилось увеличивать количество буровых скважин, но при том же количестве скважин один желонки для вычерпывания нефти были заменены другими, более емкими (еще в 1880 г. редко можно было встретить желонки большой емкости, чем 6 пудов нефти. В настоящее же время употребляются всеми гораздо большие желонки и емкость их достигает даже до 30 пудов), — писал в этой связи Д.И. Менделеев.2

Большое внимание Д.И. Менделеев уделял тому экономическому соревнованию в области добычи нефти, которое на протяжении ряда десятилетий XIX в. развертывалось между Россией и США. То, что Россия к 1888 г. достигла примерного равенства с США в области добычи нефти (ранее наблюдалось большое отставание от США), Менделеев не в последнюю очередь связывал с тем, что в США к тому времени наступило обеднение традиционных районов нефтеносности: «В Северо-Американских Штатах новые колодцы в среднем дают от 10 до 25 бочек или от 80 до 200 пудов в день. Такие колодцы в Баку, при текущих ценах нефти, просто бросаются, потому что их нельзя выкачивать с выгодою, и они — по натиковым условиям — равняются неудачным, т. е. нефти не дающим». 3

«Американские источники более глубоки и легче истощаются, чем кавказские» — писал Д.И. Менделеев в 1891 г. о псковяньской нефти в США, но в то же самое время предупреждал: «Американцы имеют не одно, а множество мест добычи своей нефти. Главным злом бакинского нефтяного дела Менделеев считал производство «остатков», т. е. низкий уровень перегонки российской нефти. Отчасти это было связано с химическими особенностями самой той же российской нефти. Псевдантинская нефть, как образно выражался Менделеев, — это нечистый керосин. Более же тяжелая по удельному весу бакинская нефть, при практиковавшемся сплетом подражании американским способам переработки, давала только 30—40 процентов выхода керосина, а остальное шло в так называемые «остатки», используемые в качестве дешевого топлива для паровых котлов («наше производство нужно было бы назвать производством остатков»). 4

1 Менделеев Д.И. Сочинения. Т. X. С. 599—600.
2 Там же. С. 601.
3 Там же. С. 600.
4 Там же. Т. XIX. С. 792.
5 Там же. Т. XIX. С. 709.

— писал в этой связи Менделеев с горечью). «Новые остатки порождают каменный уголь, потому что каменный уголь Донецкого бассейна не имеет путей, которые связывали бы его непосредственно с Волгой, откуда он проникал бы в главные центры фабричной и заводской промышленности, губ. Владимировскую, Московскую… В интересах государства развить промышленность на топливе более верном и более выгодном — на каменном угле. Попивая теперь на Волге каменный уголь, нефтяные остатки сами будут им побиты, и железно, чтобы такому потреблению нефти был положен предел. Нефтяным остаткам можно дать лучшее применение;» — писал Д.И. Менделеев.

При упоре на производство «остатков», считал Д.И. Менделеев, конкуренция с США в экспорте керосина на мировые рынки может в конечном счете завершиться поражением России. Между тем, природные свойства бакинской нефти могли позволять получать из нее несравненно больше, чем из американской нефти, таких продуктов как смазочные масла, вазелин, парафин и т.п., имеющих непреходящую ценность. При такой полной переработке остатки одновременно увеличивались бы процент выхода керосина и резко снизилась бы превращение нефти в «остатки».

Менделеев считал, что на заводах в Баку весьма небрежно обходятся с нефтью, причем «об извлечении всего возможного из дешево покупаемой нефти» совершенно не заботятся. «Остатное сочтено отбросом, названо "остатками" и начали жечь как топливо. Громадное предприятие братьев Нобель только укрепило своими действиями такое представление о бакинской нефти» — писал Д.И. Менделеев. Широко практиковавшееся сжигание «нефтяных остатков» вместо более глубокой перегонки нефти и ориентации на камерный уголь в качестве основного энергетического тоналия лихорадило, по мнению Д.И. Менделеева, всю российскую промышленность, в особенности расположенную на Волге. Он писал в связи с этим: «Цена "остатков" очень непрочна, до того, что меняется в Баку от 1 1/2 копейки до 10 копеек за пуд, а на топливе, не имеющем сколько-нибудь прочной ценности очень опасно основывать промышленные предприятия, как само собой понятно. Непрочность же цены остатков зависит от изменения цен на каменный уголь, на керосин, на фрахт и главное — от степени утилизации нефти».

Д.И. Менделеев призывал к бережному отношению к нефтяным богатствам России, считая, что ее энергетика должна более соответственно общеэкономическим трендам развития: «Для сравнения не излишне привести, что мировая добыча каменного угля ныне не менее
36000 млн пудов, т.е. в 50 раз более, чем нефти, откуда видно сравнимо малое значение нефти как топлива, — писал он в 1897 г.

Весьма важные сведения по российской каменноугольной промышленности (правда, без широких, подобных меленевековым, сравнений ее с нефтяной отраслью) приводятся в изданной в 1898 г. книге известного специалиста в области каменноугольной промышленности России А.А. Радига «Каменноугольная промышленность всего света, опубликованной в 1898 г. А.А. Радига обращал внимание на то, что он неуклонно ограничивал размер, который играл каменный уголь в экономической жизни России. В 1897—1898 гг. с 1 сентября по конец августа, — отмечал А.А. Радиг, — из западной части донецкого бассейна было отправлено более 300 млн пудов углей стоимостью в 16 миллионов рублей на шахтах. Как мало значения для России имеет донецкая каменноугольная промышленность видно из того, что, даже, лиц в 1896 г. было перевезено 7 миллионов пудов, стоимостью примерно 25 миллионов рублей. Рассматривая роль Донбасса в хозяйственной жизни Российской Империи, А.А. Радиг считал, что строительство нефтепроводов из Черного моря из Грозного и Баку оказалось невозможным и нецелесообразным, поскольку тогда «русская нефть начала бы крупномасштабную конкуренцию с русским углем», а конкурентные позиции Донбасса он расценивал как более сильные по сравнению с другими угольными районами России, поскольку вокруг него (Донбасса) существовали районы, «самой природой определенные для потребления донецкого угля», поскольку «на английский и какой-либо другой уголь, а также нефть» на данный момент не проникли бы. Москва, — считал А.А. Радиг, — менее удалена от Донецкого бассейна, чем, скажем, Санкт-Петербург, могущий в известной мере компенсировать недостаток угля поставками его из Англии, получает очень мало донецкого угля. А.А. Радиг также справедливо указывал на упадок (после временного взлета в 1860—1880 гг.) Подмосковного угольного бассейна, поскольку промышленность Москвы и ее окрестностей в значительной степени развивалась за счет потребления нефтяных «остатков». Он писал в этой связи: «Подмосковный уголь очень плохого качества, это скорее бурый уголь. Железные дороги, раньше бывшие большими потребителями угля, теперь все больше и больше переходят на нефть. Подмосковный бассейн может быть источником сбыта в Москве, если бы угол стал сбыться, но уголь тульский, например, настолько плохого качества, что за него в Москве в то время, когда цена английского угля была 20 коп., не хотели платить и 12 коп. Сейчас Москва преимущественно отпавляется дровами (дома) и нефтью (фабрики)».

В целом А.А. Радиг приходит к выводу, что задачей правительственной экономической политики является поощрение сбыта угля, но не за счет искусственных мер, поскольку «быть не в правилах, на дальнем расстоянии от копей» нецелесообразно. Книга А.А. Радига содержит также уникальный цифровой материал по развитию угольной промышленности в различных странах, включая Японию (статистические материалы по этой стране в то время публиковались весьма скупо), причем как по вопросам угледобывания, так и использования рабочей силы.

Переходя к анализу других работ по российской нефтной и угольной отраслям промышленности, упомянем о мнении С.А. Вышетравского, который в книге «Нефтяное хозяйство России за последнее десятилетие» (изданной еще до установления Советской власти в Баку в апреле 1920 г.) следующим образом характеризует дореволюционную литературу по российской нефтяной промышленности: «Литература по русской нефтяной промышленности, техническая и экономическая, научная и популярная, отличается большой бедностью. Причин тому достаточно много... Не касаясь вопроса о скудности технической литературы и держась в области экономической, надо отметить две существенные причины, два ряда препятствий, в силу которых такая важная отрасль государственного хозяйства, как нефтяная, почти не имеет своей литературы. Одна причина — это географическая удаленность нефтяных районов от умственных центров России, невозможность, в силу этого, частого посещения со стороны интересующихся нефтяной промышленностью... Другая причина — сосредоточение всех данных, цифровых и иных, в ярчайших крупно-капиталистических, трудно переносить оттуда нужные сведения, да и сведения, далекие от беспристрастного их освещения со стороны дающих их крупных промышленников».

В то же самое время подобная точка зрения, как видно, опровергается целым рядом дореволюционных работ, авторы которых были тесно связаны как с государственным сектором хозяйства, так и с «крупно-капиталистическими ячейками». Примером такой работы, бесспорно, является книга С. и Л. Перше «Русская нефтяная промышленность, ее развитие и современное положение в статистических данных», вышедшее в 1913 г. (в дальнейшем она будет неоднократно цитироваться в данной книге), которая содержит уникальный статистический материал как по российской, так и по американской нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточной нефтяной промышленности, слегка окруженный очевидной остаточ...
кerosина в России и без того уже было втрое меньше, чем в Англии). Томпсон пишет о колоссальных прибылях, получаемых нефтепромышленниками с бакинской нефти, конкретно сравнивая их с доходами от добычи золота в Южной Африке.

Томпсон разбирает характерную для Баку глубину и производительность скважин, отмечая постепенное падение средней производительности скважин и большую роль фонтанной добычи. «Один бакинский фонтан иногда дает суточную производительность, равную 25 тысячам скважин США1», — пишет он. Томпсон подробно рассказывает и другие технические подробности добычи нефти в Баку, уделяя много внимания экономике, плюсам и минусам заработной платы, стоимости бурения, транспорта, и т.п. Автор книги подробно разбирает национальный состав рабочих (по численности тогда на первом месте стояли русские) и даже особенности подхода к каждой из национальных групп.

Попутно автор книги называет конкретные цифры доходов бюджета от нефти, которые были для в то время весьма значительными. Ещё акцент на том, что большая часть прибыли идет на обслуживание и развитие инфраструктуры. В целом, книга Томпсона может стать важным источником информации для любого исследователя, занимающегося историей нефтяной промышленности.

2 См.: Ibid. P. 122—124, 66.
3 См.: Ibid.
Некоторые из них, в частности, Ф. Делази, отводя решающую роль в мировой добыче и распределении нефти бизнесу США, ограничивали констатацией роли американского горючего в победе Антанты в первой мировой войне. Другие, например, А. Беранже, анализируя фактический ход и значение той нефтяной гонки, которая была пройдена царской Россией США в предвоенное десятилетие, требовали принятия Францей энергичных мер по обеспечению себя горючим, взяв за образец Англии, сумевшую установить контроль над значительными источниками снабжения нефтью вне США или России. Один из авторов, А. Зацика, указывая, что тайная война за нефть приняла в XX в. ужасающие формы и что по сравнению с ней «самые изощренные полицейские романы кажутся детской забавой», приходил к выводу, что неудачников в гонке за нефть неизбежно ждет трагедия.

* * *

Из работ по нефтяной и угольной промышленности дореволюционной России, написанных в 20-е годы после катастрофы первой мировой войны и революционных взрывов в России, выделяются книги В. И. Фролова, в частности его работа «Экономика нефтяного хозяйства» (в предисловии И. М. Губкина) и американского автора А. Т. Шьорика, посвященная развитию мировой каменноугольной промышленности.

В предисловии к книге В. И. Фролова известный российский нефтяник И. М. Губкин писал, что в специальных кругах В. И. Фролов врал ли нуждается в какой-либо рекомендации. «Пятьдесят лет до окт ября и десять лет после Октября, а в общей сложности четверть века он проработал в нашей нефтепромышленности и скопил за это время в своем могут много такого, что стоило передать молодым нефтяникам, только готовившимся к работе в нефтяной промышленности», — указывал И. М. Губкин. Однако данная книга была, бесспорно, полезна не только молодым нефтяникам, поскольку В. И. Фролов, занимавший крупные посты в Совете съездов бакинских нефтяных промышленников, опубликовал в своем исследовании обширный и уникальный статистический материал, до того времени нигде еще не публиковавшийся. Одним из первых в историко-экономической науке В. И. Фролов поднял вопрос о специфике нефтяной промышленности как отрасли с высоким органическим строением капитала, в отличие от каменноугольной промышленности как ее противоположности. В. И. Фролов полностью подтвердил в своей работе вывод о том, что повышение заработной платы (под угрозой шахтерских забастовок) было практически невозможно в каменноугольной промышленности России, но вполне реально осуществимо в нефтяной отрасли. В. И. Фролов приводит интересные факты о совместном выступлении в 1912 г. в Государственной Думе России различных фракций с целью помешать дальнейшему увеличению цен на нефть. «Замечательно, — пишет он в этой связи, — что в Думе при этом вопросу руку выступили и крайние правые (Марков 2-й) и крайние левые (социал-демократы); в то время судовладельцы промышленных заведений, потребляющих топливо, выступали против "нефтяных королей" в формах, хотя бы и социал-демократам впрочем, не останавливались перед словами "акула", "непомерные аппетиты" и т. п. Факты были таковы, что мысль об искусственном понижении добычи с целью повышения цен напрашивалась сама собой, как очень просто и вполне всем понятное объяснение». В то же самое время В. И. Фролов не ставит вопроса о том, что само "искусственное повышение цен" было возможно лишь в рамках определенной сложившейся к тому времени пропорционально "нефтезированной" по сравнению с другими странами хозяйственной структуры, где опора на нефтяное топливо (по сравнению с каменноугольным) была явно чрезмерна и неправильно велика. Некоторые мысли В. И. Фролова находили параллели за рубежом. Так, американский автор А. Т. Шьорик также всед за рядом американских политиков и предпринимателей в своей работе "Каменноугольная промышленность", изданной в Бостоне в 1924 г., поставил вопрос о трудовых конфликтах между "трудом" и "капиталом" в нефтяной промышленности как о значительно менее напряженных, чем в угольной отрасли, где они чрезвычайно трудно разрешимы. Немало интересного фактического и статистического материала содержится также в работах А. П. Серебровского, который в своих командировках в США пришел к выводу, что в России могли бы позаимствовать немало полезного для развития добычи нефти из опыта США. А. П. Серебровский указывал на то, что пледя пришедших сразу после революции 1917 г. в нефтяную промышленность нефтяников была гораздо менее консервативна и догматична в овладении новыми технологиями добычи, нежели старая дореволюционная гвардия. "Я должен извиниться перед нашими старыми специалистами, но они в практике своей странно консервативны. Они тануют от нефти и притом от плохой манчестерской или шибевской печки. Если приходится говорить о конструкции скважин, например, то выискиваются самые старые разрезы линзовских скважин 1892 г. Если нужно закрывать воду, то стараются припомнить, как это дело делалось в 1896 году на таком-то промысле в Раманах". А. П. Серебровский предложил отказаться от практики отдаления или отделения руководителей нефтяных фирм от конкретной созидательной инженерно-технической деятельности и предлагал приблизиться в этом отношении к американскому опыту, где владельцы фирмы были опытными инженерами и практиками нефтяного дела. К сожалению, как

1 Delaisi F. Le pétrole. Paris, 1921.
5 Фролов В. И. Экономика нефтяного хозяйства. М.—Л., 1928. С. 120.
7 Серебровский А. П. Нефтяная и газовая промышленность в Америке. М., 1928. С. 323.
будет показано ниже, многочисленные здравые идеи А.П. Серебровского так и не удалось внедрить в практику.

Из других работ, посвященных месту России в мировой топливной промышленности и вышедших в 20-е годы, нельзя отметить изданнные в СССР книги, посвященные проблемам международного нефтяного соперничества. Так, советский ориенталист и популист М. П. Павлович непосредственно связывал экспансию стран с их стремлением владеть нефтяными источниками; подчас он также подменял изучение «нефтяного соперничества» прямым рассмотрением угледарно-технической роли нефти в XX в. Некоторые авторы, писавшие в эти годы о мировом нефтяном соперничестве, о роли нефти, сошлись в своих взглядах на нефть, ибо в своих стратегических прогнозах. В частности, инженер-нефтяник М. А. Кеха полагал, что через короткий срок, всего через 50 лет от наших дней, т. е. около 1970 года, — из хозяйственного оборота мира будет совершенно вычеркнуто это вещество, нефть, без которой мало мыслимы многие стороны современной культурной жизни народов.

Если принять во внимание, что в 1920 г. нефть и газ занимали лишь 10% в составе основных ресурсов мировой энергетики, а в 1970 г. их удельный вес поднялся до 60%, при одновременном тридцатилетнем увеличении абсолютных размеров нефтяного рынка, то приходится признать, что предвидели будущее, даже будучи квалифицированным специалистом, не так легко.

Еще одну группу работ по топливной промышленности России, появившихся в 20-е годы, составляют книги технико-экономического плана, посвященные каким-либо отдельным регионам Российской Империи или же каким-либо конкретным вопросам. Так, в 1925 г. появилась работа А. Ф. Питули о грузинской нефтяной промышленности. Другие авторы, а также, например, главным образом, на данные по бакинскому нефтяному району, в работе же А. Ф. Питули отдельные главы специально посвящены промышленности грузинской нефтяной промышленности. При этом их автор делает попытку восстановить, на основе подсчетов по северокавказскому нефтяному району, принципиальную картину распределения общей суммы нефтяных прибылей между нефтяными промышленниками, казной, землевладельцами и посредниками.

Отдельные интересные факты содержатся также в работе Р. К. Отош, работавшего на бакинских нефтеперегонных заводах с 1878 г. и потому имевшем возможности непосредственно наблюдать за их развитием и происходившими изменениями в области переработки нефти.

1 Павлович М. П. Экономические основы внешней политики современных государств. Харьков, 1920; его же. Мировая борьба за нефть. М., 1922 и др.
2 Предисловие М. А. Кехи к книге В. Гарфиса «Мировой нефтяной рынок». Л., 1926. С. 11.
3 Питула А. Ф. Грузинская нефтяная и татарская горная промышленность перед национализацией. М.—Л., 1925.
4 Отош Р. К. История бакинских нефтеперегонных заводов (в приложении к журналу «Азербайджанское нефтяное хозяйство», 1927. № 3).
5 В 30-х, 40-х, 50-х годах проблемы топливной промышленности России в конце XIX — начале XX в. освещались в литературе как в нашей стране, так и за рубежом несколько менее интенсивно, чем в предшествовавшие годы.
6 Эти примеры затрагивал в 1939 г. П. И. Лисянко в своем учебном пособии (1947—1948 гг. вышло новое издание этого труда). Автор книги проделал немалую работу по изучению российских корпораций в угольной и нефтяной промышленности (он едва ли не первый широкий привлек архивные материалы по этим вопросам — обзоры архива журнала «Продамета» и «Промтюз» были написаны на основании архивных документов).
7 В 1954 г. появилась сольная монография технико-экономического плана, написанная С. М. Лисичкиным и посвященная, в основном, истории развития нефтяной промышленности Одесского района; другие районы нефтедобычи затрагивались в ней лишь вскользь. Простительное внимание в книге С. М. Лисичкина уделено подробному освещению важнейших вопросов техники нефтедобычи; ярко отображен приоритет отечественных ученых в ряде областей развития нефтяной техники. К книге была приложена богатая библиография, частично не потерявшая своего значения до настоящего времени. Существенным недостатком монографии С. М. Лисичкина является отсутствие у него ссылок на известные источники при изложении языка вопросов, имеющих не маловажное общее значение. Так, например, он печет, не указывая источников: «удельный вес нефтяных остатков в 1914 г. возрос до 67,2% вместо 65,2% в 1900 г. Это означало, что большая доля нефтяных продуктов использовалась в качестве топлива. Так было угодно иностранным капиталам тем не менее 3,5 миллионов рублей».
8 Или: «в 1913 г. дрова в общем топливном балансе России составляли 57,4%, уголь 33%, а нефть всего лишь 7,8%».
9 Масштабы деятельности иностранных капиталов в российской нефтяной промышленности С. М. Лисичкин, как видно, преувеличивает, права, ссылается на других авторов. Так, например, он утверждает: «На "операциях" с кавказской нефтью Гувер нажил капитал в один миллиард рублей». Между тем, как видно из других источников, ничего похожего на подобные денежные обороты в российской нефтяной промышленности не было вообще. Ссылается на журнал "Наше дело" за 1899 г., С. М. Лисичкин поднимает своего читателя к мнению, что еще тогда американская нефтяная корпорация "Стандарт Ойл" (Рокфеллер) приобрела "половину нефтяных акций" (т. е. акций основной российской нефтяной корпорации). Как известно, такое мнение не подтверждается новейшими исследованиями.
основанными на американских и российских архивах, прежде всего А.А. Фурсенко.

В конце 50-х, 60-е — 70-80-е годы вышло немало профессиональных работ, посвященных топливной промышленности России конца XIX — начала XX в., причем такие работы были опубликованы как в нашей стране, так и за рубежом.

В 1935 г. в «Исторических записках» появляется обширная статья П.В. Волобуева «Из истории монополизации нефтяной промышленности дореволюционной России (1903—1914 гг.)». Почти одновременно в «Вестнике МГУ» публикуется его же работа «Политика производства угольных и нефтяных монополий в России накануне первой мировой войны».

Крупным событием в деле изучения проблем развития и монополизации нефтяной промышленности дореволюционной России явилось изание в 1961 г. сборника архивных документов и материалов, относящихся к деятельности нефтяных корпораций в российской нефтяной промышленности в период 1883—1914 гг.

С точки зрения углубленного изучения развития и монополизации российской нефтяной промышленности значительный интерес представляет собой монография В.И. Бовыкина «Зарождение финансового капитала в России», где автор уделяет большое и заслуженное внимание отношению машиностроению вопросу важных шагов формирования монополий в нефтяной промышленности России в последние десятилетия XIX в. Рассмотрение этой проблемы, вуеенно, было особенно важным, поскольку в 1903—1914 гг. промышленность, в том числе и нефтяная, проходила через период становления капиталистических отношений, то есть в это время происходили значительные изменения в сфере экономики.

Сравнивая с национальными закономерностями развития и монополизации монополистических объединений в российской экономике, в монографии дается подробный анализ специфики становления монополий в нефтяной промышленности России. Важным выводом исследователя является обнаружение отдельных монополий трестового типа в российской нефтяной промышленности уже в 80-х годах XIX в.

В этой связи В.И. Бовыкин пишет: «Процесс становления монополий в нефтяной промышленности имел некоторые специфические черты. Начало монополизации большинства отраслей тяжелой промышленности России было связано с возникновением монополистических объединений картофельного типа. В нефтяной промышленности развитие монополий началось с зарождения объединений трестового типа... Другая важная особенность становления монополий в российской нефтяной промышленности заключалась в том, что эти монополии уже начали в начале 90-х годов, т.е. на ранней стадии своего развития, активно включаться в борьбу за раздел мирового рынка».

Автор, говоря о нефтяной промышленности, справедливо связывает начало ее развития в России с 70-ми годами XIX в. Действительно, с начала 70-х годов XIX в. в России началось резкое возрастание темпов добычи нефти. Так, за десятилетие 1872—1882 гг. добыча нефти в России возросла в 33 раза, под влиянием непосредственно благоприятного стечения как важных социальных причин (расширение капиталистического внутреннего рынка после реформы 1861 г., отмена нефтяного отпуска в 1872 г.), так и внешних причин, в том числе технический процесс, (наложение с начала 70-х годов первых в России нефтяных скважин вместо привычных колодцев). Ни в одном из других видов промышленности ничего равнозначного не встретить. Велика роль нефтяной промышленности в экономике Российской империи, наряду с другими отраслями промышленности, в том числе и нефтяной, в экономике России в целом. Необходимо отметить, что в 1872 г. добыча нефти в России была зарегистрирована только в 1873 г. по сравнению с 1872 г., а не в 1875 или в 1876 г. по сравнению с предыдущими годами. Большое внимание на основании новых архивных документов В.И. Бовыкин уделяет также исследованию каменноугольной промышленности России.

В целом данное и последующие исследования В.И. Бовыкина, посвященные формированию финансового капитала в России, участвуя в российской нефти французских Ротшильдов, представляют собой фундаментальный вклад в научное осмысление основных проблем топливной промышленности России конца XIX — начала XX в.

Из работ по угольной промышленности России конца XIX — начала XX в. можно выделить капитальное исследование техническо-экономического плана, принадлежавшее перу Г.Д. Бакуева («Развитие угольной промышленности Донецкого бассейна»). Ряд выводов, правда, постигается там без приведения каких-либо конкретных доказательств. Так, Г.Д. Бакуев утверждает, что в дореволюционной России потребность в топливе на 60% удовлетворялась древесиной, на

26% донецким углем, на 11% нефтью, на 3% подмосковным углем, торфом и т.п. Г.Д. Бакулен справедливо указывает на громадную (но так и не объясненную и не осмысленную) роль нефти в топливном балансе России, но (в отношении дров) явно смешивает их производственное и домашнее потребление. Рассматривая добычу топлива по его отдельным видам на протяжении 1913 г. Г.Д. Бакулен указывает, что каменный и бурий уголь, а также антрацит составляли в России в 1913 г. в добыче топлива по видам 49,9%, нефть и газ 25,3%, торф 1,4%, древесное топливо 23,4%. Это означает, что по прикладки Г.Д. Бакулен, к началу первой мировой войны в России постепенно снижалось потребление древесного топлива, но значительную роль играли каменный уголь и нефть, тенденции развития в добыче которых он, с сожалением, так и не объясняет.

Из работ, посвященных изучению нефтяной промышленности России в конце XIX — начале XX в., необходимо выделить исследования А.А. Фурсенко, который много и плодотворно работает в данной области начиная со середины 50-х годов и работы которого составляют неотъемлемый вклад в исследование отечественной и мировой нефтепромышленности.

Интересны также работы, посвященные некоторым региональным особенностям российской нефтяной промышленности в конце XIX — начале XX в. Это прежде всего исследования С.И. Потолова, Л.Н. Колосова и М.М. Дубовицкого. Исследования С.И. Потолова важны еще и тем, что к изучению проблем истории нефтяной промышленности России.

1 Бакулен Г.Д. Развитие топливной промышленности Донецкого бассейна. М.: 1955. С. 5.
2 Там же. С. 69.
5 Колосов Л.Н. Возникновение грозненской нефтяной промышленности (1893—1903 гг.). Абстракт дисс. ... канд. ист. наук. 1938: его же. Соотношение русских и иностранных капиталов в грозненской нефтяной промышленности к 1903 г. // История русской нефтяной промышленности к 1903 г. Обзор и анализ. М., 1927;
6 Дубовицкий М.М. Иностранный капитал в нефтяной промышленности Кубани // Об особенностях империализма в России. М., 1963.
скачкообразность, «синусоидальность» развития, когда периоды изобилия сменяются периодами нехватки и наоборот. Объясняет он это очень односторонне: в периоды изобилия затихает дорогостоящая разведка нефти, а старые районы истощаются. Особое внимание и большую часть книги Береби уделяет современному положению в области нефти и нефтепродуктов, приходя к выводу о крупности экономики всех стран, не имеющих прочной собственной нефтяной опоры.

Из работ 80-х годов для изучения данной темы немалый интерес представляют работы С.В.Куширука о синдикате «Продулют» (1906—1914), где автор, получивший одновременно как образование горного инженера, так и историка, выявляет интересные черты в развитии российской каменноугольной промышленности. В работах С.В. Куширука убедительно показано, что «угольный голод» в топливной промышленности России имел не только субъективные причины (в виде политики российских «угольных» предпринимателей), но и вполне объективную основу, на которую такая политика как бы накладывалась.

Немалый интерес представляют и другие работы технико-экономического плана (они будут более подробно анализироваться в виде отдельных историографических экскурсов по ходу изложения), без которых полное осмысление места нефтяной и каменноугольной промышленности России в конце XIX — начале XX в. было бы чрезвычайно затруднено.


Глава 2
РОССИЙСКАЯ
НЕФТЯНАЯ И УГОЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИКА
(добывча топлива по видам)

Темпы угледобычи и нефтедобычи в XIX столетии в сравнительном аспекте.
Место России

Каменный уэль никогда и нигде не был из-под земли фонтанами наладобие нефти, однако в XIX столетии развитие мировой угледобычи стало продвигаться вперед довольно внушительными темпами. Англия, к началу века считавшаяся безраздельной добычкой каменного угля, извлекавшая из подземных недр в течение первой половины века значительно больше угля, чем все остальные страны мира, взятые в совокупности, и затем удерживавшая за собой вплоть до предпоследнего года XIX века первое место в мире по добыче угля, в конечном счете увеличила свою угледобычу за XIX век в 92 раза.

До второй половины XVIII века Англия была страной по преимуществу аграрной. Звездование земли, основное занятие населения, выступало в экономике Англии и как главный источник национального дохода. Так, судя по статистике английского экономиста Г.Кинга, из 29,7 млн. фунтов стерлингов национального дохода в конце XVII века 77,8% приходилось на сельское хозяйство, 14,1% — на торговлю и 8,1% на обрабатывающую промышленность. Быстрые темпы развития добычи каменного угля в Англии разительно изменили облик страны, которая вошла в историю как колыбель первою в мире промышленной революции. По мнению Д.И. Менделеева, каменноугольное топливо, наличествовавшее в больших количествах в недрах Великобритании, определило всю ее мировую и вытесняющую отсюда политическую силу.

В XIX веке добыча каменного угля в Англии скачкообразно возрастила, причем в 1850—1880 годах явно доминирует над добычей всех остальных стран мира (см. таблицу № 1)².

4 Подсчитано по: Ден В.Э. Указ соч. С. 36.
## Таблица № 1

Мировая добыча каменного угля (в млн. пуд.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Страны</th>
<th>1850</th>
<th>1860</th>
<th>1870</th>
<th>1880</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Англия</td>
<td>3038 (64,6%)</td>
<td>5084 (60,4%)</td>
<td>6848 (51,0%)</td>
<td>9112 (41,3%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(49,8 млн.т)</td>
<td>(83,3 млн.т)</td>
<td>(112,2 млн.т)</td>
<td>(149,3 млн.т)</td>
</tr>
<tr>
<td>США</td>
<td>496 (10,5%)</td>
<td>942 (11,2%)</td>
<td>2245 (16,7%)</td>
<td>4376 (19,8%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(8,13 млн.т)</td>
<td>(15,4 млн.т)</td>
<td>(36,8 млн.т)</td>
<td>(71,7 млн.т)</td>
</tr>
<tr>
<td>Германия</td>
<td>415 (8,8%)</td>
<td>1035 (12,3%)</td>
<td>2074 (15,5%)</td>
<td>3606 (16,4%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(6,8 млн.т)</td>
<td>(17 млн.т)</td>
<td>(34 млн.т)</td>
<td>(59,1 млн.т)</td>
</tr>
<tr>
<td>Франция</td>
<td>273 (5,8%)</td>
<td>517 (6,2%)</td>
<td>804 (6,0%)</td>
<td>1181 (5,4%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4,5 млн.т)</td>
<td>(8,47 млн.т)</td>
<td>(13,2 млн.т)</td>
<td>(19,4 млн.т)</td>
</tr>
<tr>
<td>Австрия (Австро-Венгрия)</td>
<td>124 (2,6%)</td>
<td>217 (2,6%)</td>
<td>562 (4,2%)</td>
<td>1175 (5,3%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(2,03 млн.т)</td>
<td>(3,6 млн.т)</td>
<td>(9,2 млн.т)</td>
<td>(19,3 млн.т)</td>
</tr>
<tr>
<td>Бельгия</td>
<td>360 (7,7%)</td>
<td>595 (7,1%)</td>
<td>836 (6,3%)</td>
<td>1030 (4,7%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(5,9 млн.т)</td>
<td>(9,8 млн.т)</td>
<td>(13,7 млн.т)</td>
<td>(16,9 млн.т)</td>
</tr>
<tr>
<td>Россия</td>
<td>нет сведений*</td>
<td>18 (0,2%)</td>
<td>42 (0,3%)</td>
<td>1568 (7,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0,3 млн.т)</td>
<td>(0,7 млн.т)</td>
<td>(25,7 млн.т)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4706 (100%)</td>
<td>8408 (100%)</td>
<td>13411 (100%)</td>
<td>22048 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(77,1 млн.т)</td>
<td>(137,8 млн.т)</td>
<td>(219,8 млн.т)</td>
<td>(361,4 млн.т)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Однако несмотря на то, что абсолютные параметры добычи английского каменного угля продолжали устойчиво расти, ее относительная доля в мировой добыче неуклонно падала.

В 1865 г., когда Англия еще во многом развеивала США по добыче каменного угля, видный топливный специалист своего времени англичанин У.Дженовс издал небезынтересный исследовательский труд «Угольная проблема», вызвавший большой резонанс в общественном мнении Англии. Рождившийся в 1835 г. в Ливерпуле и рано (в 1862 г.) ушедший из жизни У.С.Дженовс после выхода книги «Угольная проблема» сразу же был признан одной из ведущих фигур в развитии экономической мысли Англии. Его книга, полная страхов перед грядущим истощением запасов угля, была закончена и передана издателю в конце 1864 г. Потом ее выхода в свет в апреле 1865 г. имя Дженовса стало одним из наиболее часто цитировавшихся в политических кругах, причем на выводы Дженовса относительно понятных трендов в английской угледобыче обратили самое пристальное внимание У.Глэдсон, получивший в 1852 г. портфель канцлера казначейства (министра финансов) и, как и Дженовс, родившийся в Ливерпуле. В 1866 г. в английском парламенте была создана специальная комиссия для исследования вопроса о степени истощенности каменноугольных пластов Англии и перспектив добычи угля в стране.

В своей работе, основанной на широком круге источников и литературы, Дженовс довольно точно прогнозировал объемы английской угледобычи для 1900 г., оценивая также реальность углозапасов России. В составе США в мирке добыче. Кроме того, он пытался сделать в той же книге прогноз английской угледобычи не только на 40, но и на 100 лет вперед. Дженовс пришел к совершенно ошибочным выводам, значительно преувеличив вероятность английской углевыработки против состоявшейся фактически, и эта глубокая ошибка является весьма показательной: во времена Дженовса даже лучшие топливные специалисты совершенно не предвидели будущей роли нефти в качестве промышленного топлива и конкурента каменного угля на этом поприще.

Чтобы закончить Англию к концу XIX в. по абсолютным размерам тоннажа угледобычи, США понадобилось, начав с незначительных цифр в первые годы века, увеличить добычу в 119,7 раза за 1822—1850 гг. и еще в 30,9 раза в период 1851—1900 гг., в течение которого Англия, все заметнее теряя темп, увеличила свою угледобычу, менее чем в 5 раз.

Если добыча каменного угля в Англии сосредоточивалась на небольшой территории (с тремя основными бассейнами (Юрским, Южно-Ульским, а также Нортамберленд-Даремским с лучшими коксующимися углем), то потенциальные возможности недр США были в этом отношении значительно больше. Уголь этой страны, а именно 80% ее ископаемой энергии, располагался по меньшей мере в семи основных угольных районах, органично перешедших один в другой, а потому рассматривавшихся специалистами как единое целое, без ярко выраженной «демаркационной линии». Первым из этих районов был так называемый Антрацитовый район, где заготовка угля была ограничена сравнительно небольшим участком от северо-востока штата Пенсильвания до штата Нью-Йорк. Коммерчески одним из наиболее ценных и обеспеченных структурных промышленности в прилегающих к залежам угля регионах был Восточный (Аппалачский) район. Среднезападный район (три четверти площади которого находилось на территории южного Иллинойса) также имел немалое значение для угольной промышленности США.

Западный угольный район (в нем особенно выделялись Восточный и в еще большей степени Южный Канзас) был известен своими

---

2 Подсчитано по: Ден В.Э. Указ. соч. С. 36.
залежами угля высокой битуминозности. Однако развитие этого района в дальнейшем было замедлено открытием нефти в штате Оклахома. Естественным продолжением данного района (т.е. продолжением западных угольных полей Оклахомы) был Юго-Западный угольный район, пласти которого были весьма тонкими, а добыча по этой причине дорогостоящей. Развитие этого района (по подобию Западному) было замедлено открытием нефтяных источников в Оклахоме. Другими угольными районами США был участок Скалистых гор (между канадской и мексиканской границами), а также район Тихоокеанского побережья, где уголь был найден как в Калифорнии, так и в штате Аризона, причем само качество этого угля было значительно ниже угля прочих районов США, а попытки производить здесь крупномасштабную промышленность брать мели сравнительно ограниченный успех 1.

По сравнению с Англией, США располагали не только значительной площадью, но и значительно более мощными по толщине пластами угольными залежами, которые, к тому же, были преимущественно расположены к поверхности земли, иногда выходили непосредственно на поверхность, позволяя очень экономичным по себестоимости работы способы разработки. В этом отношении английские угольные копи были значительно менее благоприятными: уже в XVIII в. английские угольщики работали на глубине 400 футов 2.

Россия, к концу XIX в. значительно отставшая от Англии и США по абсолютным параметрам угледобычи, увеличила ее за 1850—1900 гг. в 279 раз (напомним, что в 1850 г. Россия отставала от Англии по добыче каменного угля в 858 раз) 3. Несмотря на внешнююимпозанность приведенных выше показателей, достигнувшийся в течение одного года реальный темп развития угледобычи, то есть выраженный по отношению к предыдущему году тоннаж добытого угля, оставался в XIX столетии сравнительно скромным даже в странах, претендовавших на сосание в конкурентоспособности с Англией. Как мы видим (табл. № 2) в США он неразу не превосходил 142% (1871 г.), в России — 134% (1869 г.).

Таблица № 2

Темпы угледобычи (в % к предыдущему году) в XIX — начале XX в. в России и США

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Россия</th>
<th>США</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1859</td>
<td>нет сведений</td>
<td>112%</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>нет сведений</td>
<td>93%</td>
</tr>
<tr>
<td>1861</td>
<td>129%</td>
<td>113%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3 Подсчитано по: Ден В.Э. Указ. соч. С. 36; Бакулов ГД. Развитие угольной промышленности.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Россия</th>
<th>США</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1902</td>
<td>100%</td>
<td>103%</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>108%</td>
<td>118%</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>110%</td>
<td>98%</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>95%</td>
<td>112%</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>116%</td>
<td>105%</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>123%</td>
<td>116%</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>100%</td>
<td>87%</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>100%</td>
<td>111%</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>96%</td>
<td>109%</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>114%</td>
<td>99%</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>110%</td>
<td>108%</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>115%</td>
<td>107%*</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Несравненно резче обстояло дело с темпом развития нефтяной промышленности, которая на протяжении XIX в., практически начиная с 60-х годов, оказалась ареной соревнования почти исключительно России и США (в середине века на долю всех остальных стран в мировой добыче приходилось примерно 2%, к концу века — 8%). Темп развития добычи нефти (выраженный подобно тому, как это было сделано выше по углю, в процентах к предыдущему году) неоднократно превосходил как в России, так и в США рубеж 200%, иногда достигая таких высот как 423% (США — 1861 г.), а в одном спорадическом случае даже гораздо больше (США — 1860 г.), см. таблицу № 3.

Таблица № 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Россия</th>
<th>США</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1859</td>
<td>99%</td>
<td>200%</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>95%</td>
<td>25000%</td>
</tr>
<tr>
<td>1861</td>
<td>100%</td>
<td>423%</td>
</tr>
<tr>
<td>1862</td>
<td>100%</td>
<td>147%</td>
</tr>
<tr>
<td>1863</td>
<td>154%</td>
<td>85%</td>
</tr>
<tr>
<td>1864</td>
<td>158%</td>
<td>81%</td>
</tr>
<tr>
<td>Годы</td>
<td>Россия</td>
<td>США</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>--------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>67%</td>
<td>115%</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>109%</td>
<td>94%</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>116%</td>
<td>131%</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>102%</td>
<td>107%</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>106%</td>
<td>103%</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>104%</td>
<td>114%</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>96%</td>
<td>105%</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>101%</td>
<td>101%</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>99%</td>
<td>111%*</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Образно выражаясь, начиная с 60-х годов XIX столетия, то есть с началом широкого бурления на нефть, на Земном шаре стал зарождаться некий своеобразный тайфун, беспрецедентно и скачкообразно усилившийся, в форме неудержимо вступающего на экономическую арену новогей вида промышленного толпина — в связи с бешеным ростом добычи нефти. Этот энергетический ураган, дошедший позднее до капиталистического мира в целом, неизбежно должен был обрушиться в первую очередь, в пределах XIX в. на США и Россию, как бы проверяя устойчивость используемых ими источников энергии. Для России справиться с ударами мимого нефтяного изобилия было труднее, чем США.

Если в США имелась к 60-м годам XIX в. довольно развитая добыча недорого по себестоимости каменного угля (свыше 13 млн. тонн в год), то в России каменного угля добывалось в несколько десятков раз меньше, и, как только нефть стала массово выступать в роли промышленного топлива, нефтеносивший в России получила возможность стихийно захватить преобладание над углем, сделав это своей мощью большой экономической выгодности, не говоря уже о преимуществах нефти в технических качествах.

Средний темп развития нефтяной промышленности как в России, так и в США, значительно обогнал темп развития угольной промышленности собственной страны. За XIX век нефтеносная России и США, в общей сложности совпадая с мировой, увеличилась во много раз быстрее мировой угледобычи, хотя к концу века нефтеносная Земного шара все еще в 37 раз уступала мировой угледобыче по абсолютным размерам добываемого тона.

Россия и США: начало нефтяной гонки

Хотя нефть была известна многим народам еще во времена Александра Македонского, предпосылки для соперничества в добыче нефти между Россией и США, развившегося в XIX столетии, сначала при почти полном отсутствии конкурентов, начали складываться очень давно. Как известно, район Дербента и Баку, с его храмами огнепоклонников вокруг естественных выходов нефти и газа, был усвоен персидским шахом России в 1589 г., но при условии, чтобы царские войска предварительно изъяли оттуда захитившие эту местность турецкие войска. Фактически русские войска впервые заняли Баку при Петр I, после чего, в 1723 г. царь направил характерное послание одному из своих генералов: «Белой нефти тысячу пудов! или сколько возможно прислат, да поисказать мастеров»1. Однако прочей ногой царизм стал в Баку лишь в 1806 г., официально закрепив этот район за собой в 1813 г., а в 1821 г. сделал местные природные нефтяные промыслы — небольшие копанные колодцы на откуп одному из будущих нефтяных предпринимателей (Мирзоеvu). По количеству добывавшейся в те времена нефти (в 1821 г. и в течение четырех последующих десятилетий ежегодная добыча довольно устойчиво держалась на уровне примерно 4 тыс. тонн в год)2 Россия занимала первое место в мире. Затем на арену вышла американская нефть.

На территории современных США колонисты из Европы заинтересовались естественными выходами нефти и газа, которые были окружены мистическим почитанием со стороны индейцев, очень давно, с 1627 г., в связи с тем, что подступы к таким местам неизменно считались у индейцев священной «тропой мира» даже во время войны. Джордж Вашингтон, будущий первый президент США, в 1753 г. получил у индейцев, пополам с одним из своих военачальников Эндрю Льюисом, нефтеносный участок в Западной Виргинии. Впоследствии он писал в своем завещании: «Местность взята генералом Эндрю Льюисом и мною самим, так как на ней есть источник горной смоль, настолько воспоминаемой, что она горит столь же свободно, как и спирт, и ее почти столь же трудно потушить»3.

1859 г. стал временем почти одновременных попыток бурения на нефть в США, Канаде и Германии, однако только в США, где бурение получило довольно широкое распространение еще раньше, в целях получения из недр земли соленого рассола и выпаривания из него дефицитной поваренной соли, дело увенчалось практическим результатом4.

В конце 1859 г. Эл.Дриэк, бывший водитель железной дороги (впоследствии, как это ни парадоксально, умерший в бедности), приобрел первую в США скважину на нефть, найдя ее на глубине 69,5 футов, причем нефть шла ровным потоком сама, без каких-либо фон-

1 См.: 30 лет деятельности Товарищества нефтяного производства бр. Нобель, 1871—1909. Б.м., б.г. С. 8.
Отмена крепостного права в России дала толчок темпу капиталистического развития внутрироссийского рынка; спрос на керосин стал увеличиваться. Добыча нефти в России возросла в б раз, но было ревеньство с США восстановлено не было; начавшееся в 1859 г. отставание стало даже углубляться, поскольку российская нефть продолжала добываться не из скважин, к бурению которых в России еще не приступили, а из примитивных копаных колодцев, а зачастую просто из ям, в связи с близостью нефти к поверхности земли в единственно го года крупном российском нефтедобывающем - Ваку. Еше более значительную роль в усугубляющемся отставании России от США по добыче нефти сыграл не технический, а соци альный фактор: гражданская война 1861—1865 гг. обеспечила США быстроту капиталистического развития в несравненно более высокой степени, чем курацая царская реформа 1861 г. в России. К тому же, добыча нефти в России долгое время продолжала орг анизацию отстояться на полуфабрикатах началь: вплоть до 1872 г. все бакинские земли славились царской казной каждые четыре года в краткосрочную аренду очередному откупщика—надсмотрщику за плату от 111 до 162 тыс. руб. Как отмечали известные специалисты в области российской нефтяной промышленности С. и Л.Перши ке, как откупщик, так равным образом и казна, при кратковременно занимаемом нефтяными источниками, были заинтересованы лишь в выфыренной сиюминутной максимальной выручке от сделки, абсолютно пренебрегали более важными стратегическим интересом, а не заботясь об улучшении способах добычи нефти, которая добывалась из ям и неглубоких колодцев, имевших очень малый дебет и быстро перестававших давать нефть. По мысли С. и Л. Першик, для поддерж кания известного уровня нефтедобычи приходилось закладывать все новые и новые ямы и нефтеколодцы, себестоимость добычи нефти была очень высокой, причем нефть, хранившаяся в открытых ямах, быстро теряла наилучшие фракции, давая очень небольшой выход керосина. Другим фактором стимулирующего воздействия откупной системы на нефтяное дело было то обстоятельство, что находившийся в монопольной позиции откупщик имел возможность диктовать свои условные условия производителям; при этом большая часть нефтепроизводителей, использующая, как правило, кредиты, предоставляемые откупщиком, в этих условиях силой экономического давления была вынуждена сдавать откупчику нефть по инем же диктовавшейся цене. При таком феодальном произволе крупному керосиновому заводу трудно было рассчитывать на выживание, а потому основная часть заводов единственном существовавшими на территории, где в совершенствовании техники как добычи, так и переработки нефти были лишь вяло заинтересованы не были. В 1871 г. отставание России от США по добыче нефти стало уже не 13-кратным, а 36-кратным, причем в 1872 г. США сосредоточили у себя почти 81%
мировой нефтеносности, добыв уже не в 19, а в 34 раза больше нефти, чем Россия.

В то же время описанные выше сдвиги в развитии мировой нефтяной промышленности, представляющей тогда практически лишь США и России, происходившие на рубеже 1859—1860 гг. и закрепленные в течение последовавшего десятилетия, несмотря на свою исключительную стремительность, не затронули ни в одной стране мира первенствующего значения каменного угля в качестве наиболее приемлемого промышленного топлива. В абсолютных цифрах нефти все еще добавлялось сравнительно очень немного. Нефть считалась и использовалась тогда еще не в качестве конкурента каменного угля, а в качестве сырья для остро необходимого и крайне дефицитного осветительного средства. В 1867 г. нефтяной керосин полностью вытеснил с внутреннего рынка США более дорогой и менее удобный для целей освещения китовый жир (за предшествовавшее десятилетие цена на этот жир, стихийно поднявшись в США в несколько раз, резко снизилась после появления керосина, получавшегося из нефти). Американский керосин, начавший, как уже отмечалось выше, с самого начала 60-х годов XIX в. проникать также на рынки Европы, в том числе и в Россию, грозил бесповоротным подавлением российской керосиновой и вообще нефтяной промышленности.

Однако скачкообразный обгон российской нефтяной промышленности со стороны американской в 60-х годах XIX в. имел вполне устраиваемые по отношению к технического, так и социального порядка, и потому данный вопрос оказался обратимым, когда российские промышленники смогли применить в конкурентной игре с США неиспользованный ранее козырь— перевод нефтепромыслов России с полуфабрикатов на капиталистические рельсы (первые торги на нефтеносные земли состоялись в конце 1872 г.).

Российская нефтепромышленность: отмена откупной системы и рост добычи нефти

В 1872 г., с запозданием почти на 13 лет по сравнению с США, в Баку начали работать две первые буровые скважины. Еще более важным фактором явилось то обстоятельство, что в том же году была отменена полностью изжившая себя социальная система единоличного откупа всех нефтеносных земель. Откуп был заменен открытыми торцами на долгосрочную, практически веченную, аренду отдельных нефтяных участков, что резко повысило заинтересованность промышленников в улучшении условий работы нефтяного дела. Добыча нефти с 25 тыс. тонн в 1872 г. поднялась до 66 тыс. тонн в следующем году. К концу 1873 г. число буровых скважин увеличилось до 164, массовый бурение стал непрерывно возрастать.

С 1873 г. российская нефтная промышленность, пользуясь большим извобилем нефти в Баку по сравнению с Пенсильвией (это давало возможность применять более дешевые технологии, чем в России), и более близким расположением бакинской нефти к поверхности земли (что облегчало процесс бурения), резко увеличился темп добычи нефти, чем промышленность США, и в 1888 г. уже совпадает абсолютные размеры американской нефтедобычи, ликвидирует свое недавнее 34-кратное отставание и вплотную приближается к равенству в нефтедобыче.

Правда, в добыче сырой нефти не оказалось равенства в выработке наиболее ценящегося тогда нефтепродукта, т.е. керосина. на котором сосредоточила свое внимание основная нефтедобывающая американская корпорация Рокфеллеров, оценившая деловую прибыль в промышленности именно переработку нефти в качестве «Гибратала» отрасли индустрии. Преобладанию американских промышленников на мировых рынках не в последнюю очередь способствовало то обстоятельство, что из петролевской нефти, как более дешевой, легко вырабатывалась не менее, чем двойное, а чаще тройное количество керосина, чем из равного веса бакинской нефти.

Повышение качественного уровня поставок нефтяного дела в России справедливо связывается в литературе с именем Нобелей. В начале 70-х годов Баку впервые приехал один из трех братьев Нобелей, будущих монополистов российского нефтяного бизнеса. На Кавказ он отправился совсем по другому поводу — в поисках крупных месторождений нефти для открытия новых месторождений. Впоследствии династия Нобелей была крупнейшей поставщиком вооружения и снаряжения армии России со своими петербургскими заводами еще со времен Крымской войны. В Баку Р.Нобель в то время женился на местной девушке. В четвертом году он вернулся в Россию, приняв решение продолжать там же работу своих братьев.

В 1878 г. в распоряжении Нобелей уже имелись необходимые нефтеносные земли, 7 скважин (из общероссийского количества 301) у нефтепроводов промыслов к порту на Каспийском море, нефтеперегонный завод и первое в мире нефтеналивное судно. Однако центр тяжести производства прибылей братьев Нобель еще продолжал...
находиться в сфере массового производства вооружения для удачно протекавшей для их бизнеса русско-турецкой войны 1877—1878 гг. Лишь по ее окончании братья Нобелей получили возможность почти целиком вложить нажитый огромный капитал в нефтяное дело и начали не только расширять, но и монополизировать нефтяной бизнес в своих интересах.

Пятилетие с 1874 по 1878 г. включительно было периодом наиболее быстрого развития добычи нефти в дореволюционной России (рост в размере 416%) 1. С конца этого периода количество буровых скважин сильно возросло, а копаные колодцы практически потеряли значение ввиду их низкой продуктивности и нестабильности. Темп развития нефтяной промышленности в России превзошел американский, отставание от США в размерах добычи стало с каждым годом сокращаться. Начало казаться больше изобилие нефти в бакинских скважинах по сравнению с петровскими, что давало возможность применять в технике еще более смелые желонки. 

Одновременно шел процесс выгодного для российской нефтяной промышленности освоения внутреннего российского рынка. Если в 1873 г. импорт составлял 30 тыс. т, то в 1876 г. импорт упал до 28 тыс. т, а использование российского возросло до 75 тыс. тонн 2. 

Наметившийся в 1877 г. перелом в известной мере проистекал из того, что с осени этого года взимание казенных пошлин с импортного имущества было прекращено на золотое исчисление, что придало товарной пошлине на американский импорт более прозрачный характер. Тогда же был отменен целый десяток лет (вплоть до 1888 г.) взимавшийся с российских промышленников казенный акциз на керосин, что сильно повысило прибыльность вложения российских капиталов в нефтяное дело.

В целом процесс вытеснения российского рынка американского керосина (где, как указывалось выше, значительную роль сыграла повышенная цена на него пошлин) был практически осуществлен в 1873—1883 гг., когда импорт сократился более чем в 5 раз и одновременно в 15 раз расширилось количество продаваемого внутри России керосина 3. Дальнейшее быстрое увеличение спроса на керосин на внутреннем рынке было заметно приторможено вновь введенным с 1888 г. казенным акцизом на керосин, продаваемый внутри страны, что по своему размеру почти впятын ощутимо сократило потребление керосина даже у наиболее процветавшей в России нефтепромышленной фирмы Нобелей, акционированной в 1879 г.

Введение самодержавием государственного казенного акциза, явившегося одной из форм косвенного "налого на собственные бедняков" 4, естественно заставило темп роста внутреннего спроса на керосин отставать. Рикошетом сбиваемость всей российской промышленности нефтепромышленникам (так называемые "остатки") от перегонки нефти на керосин становилось в неоправданно повышенную зависимость от расширения экспорта керосина за границу, а не от использования керосина внутри России с ее длинными зимами вечерами и соответственной потребностью в адекватных средствах освещения 5.

С рубежа 1887—1888 гг. 2 российская нефтепромышленность уделяет повышенное внимание свободному от акциза экспорт и керосина за границу, вступая тем самым в затяжную борьбу с американской рокфеллерской корпорацией, с ее значительными европейскими активами, керосиновых рынок. Предельное направление, с применением обеих сторон о готовыми и готовыми к готовым ценам, в 1894 г., когда общая выручка США от экспорта неразводимом увеличивавшихся количеств керосина снижалась в 1,7 раза по сравнению с 1877 г., и российские курьеры проникают их сверху по ценам не 8 раз ниже цен, на которые они продавали керосин на внутреннем рынке. В результате американского керосина удается удержать первенствующее место на всех значительных мировых нефтяных рынках, за исключением российского и непосредственно близлежащих.

Формирование нефтяного тренда в энергетике царской России. Отличие от США

На протяжении тех же пятилетий XIX в. в российской топливной промышленности происходит еще один важный, притом отнюдь не однозначный по своему значению скачок. Поскольку при переработке тяжелой бакинской нефти на керосин, примерно 70%, а в обмене 80% и 80% уходило в так называемые "остатки" (подавляющая часть их представляла собой ненедостающий мазут), эти "остатки", т.е. по существу основная масса добываемой нефти, начинают все шире применяться в качестве промышленного топлива под паровыми котлами российской промышленности и железнодорожного транспорта, конкурируя с каменным углем и частично подавая это сильное прикосновение.

1 По данным В.И. Фролова, в России искусственное освещение необходимого по нормативам и размеру 200 дней в году — см.: Фролов В.И. Экономика нефтяного хозяйства. М., Л., 1928. С. 9.
3 См.: Английский язык. Издательство "Спецлит". 1962. С. 87—112.
5 Подробно о проблемах монополистического капитала см. статью в "Петроль". М., 1961. С. 753.
ванные к месту добычи топливо даже в таких отдаленных от Баку районах как Москва.

Английский нефтепромышленник А. Биби-Томпсон, рассматривающий эволюцию «судьбы» остатков в российской нефтяной промышленности, отмечал, что до 1870 г. мазут «оставшийся после отгонки из нефти керосина и прочих продуктов, представлявших в перегонке сырой нефти промышленный интерес», рассматривался в качестве абсолютно ненужного; этот «бросовый» продукт скапливался в неимоверных количествах на всех бакинских нефтеперегонных заводах, где его периодически сжигали в специальных выпарных для этой цели ямах. Однако уже в тот период отдельные группы исследователей, независимо друг от друга, проводили эксперименты с целью нахождения способа использования «остатков» для подогрева паровых котлов вместо дров или угля.

Результатом их изысканий было изобретение так называемой «новелевской форсунки», которая распрыскивала «остатки» с помощью струи пара и делала возможным их применение в качестве топлива. Незамедлительно наследившие противники данного изобретения акцентировали внимание общественного мнения на всю огромность проблем небезопасности перевоза транспортными путями большого количества легко воспламеняющегося топлива. Однако путем практических экспериментов было доказано, что «остатки», находившиеся в нераспыленном состоянии, недостаточно поджечь и что зажженная лучина или же спичка немедленно гаснет, как только попадает в резервуар с таким топливом. По мере того, как аргументы противников применения «остатков» в энергетике страны теряли, царское правительство постепенно стимулировало внедрение данного вида топлива, в частности, на судах Каспийской флотилии (с 1874 г.)

А. Биби-Томпсон отмечал также в своей работе, что постепенно к использованию «остатков» стали переходить и железные дороги, причем это началось сразу же вместе с промышленников и всех тех, кто использовал паровые двигатели, а также тех, кому приходилось дорого платить за древесину или же английский уголь, ибо, как остроумно подметил английский топливный специалист, «русские каменноугольные поля практически еще не были нарушены началом добычи».

В. И. Фролов в своей книге «Экономика нефтяного хозяйства», вышедшей в 1928 г., также подробно останавливается на эволюции судьбы «остатков» в российском топливном хозяйстве. По свидетельству В. И. Фролова в делах Кавказского Наместничества ему приходилось знакомиться с просьбами бакинских нефтепромышленников разрешить им скомбинировать из разнообразных остаток мазута с целью освоения его в качестве топлива.


нефтехранилища. Сохранились также любопытные данные о том, что при посещении Баку наместником Кавказа предполагалось проповести о катастрофах на месте по-озеру с «пробоевым» мазутом.

Подобно А. Биби-Томпсону, В. И. Фролов считал, что с изобретением «новелевской форсунки» мазут из негодного отброса превратился в главный нефтяной товар, а с началом упадка российского керосинового экспорта, доходы, полученные от мазута, стали для нефтяной промышленности России превалирующими.

Караванным вверх по Волге шел нарастающий поток нефти, добывавшейся в Баку по существу ради сиюминутных выгод (из-за стремления к взаимным подсокам промышленникам нерационально строились сетка скважин, неумеренная погона на бывших тогда нефтяных фонтанами вел к непрерывным потерям в общих показателях). Этот поток не только опустошал и растрачивал природные богатства единственного тогда в России высокопродуктивного нефтяного района, делая это без стратегического расчета и в какой-то мере как бы преждевременно (еще до изобретения двигателей внутреннего сгорания с их пятикратно более высоким коэффициентом полезного действия).

Против подобных тенденций в развитии нефтяной промышленности России выступал Д. И. Менделеев, считавший, что сжигание пар нефтяных остатков, из которых можно и должно извлекать ценнейшие продукты (как путем более полной переработки и перегонки нефти в современный ей период, так и по мере дальнейшего совершенствования технологий переработки), в значительной мере противоречило народнохозяйственным интересам России, понимаемым широк, без уступок на сиюминутную выгоду. Однако, как справедливо указывал В. И. Фролов, речь идёт о таком времени мало смотрела на широкие теоретические, а тем более стратегические расчеты, ибо все решал коммерческий интерес данного конкретного момента: «было выгодно сжигать мазут и его сжигали десятками миллионов тонн».

В результате остатки заняли столь большое место в бакинской нефтяной промышленности, что С. и Л. Перше констатировали: «Насколько значителен был перевес нефтяных остатков в торговых оборотах г. Баку, показывают следующие подсчеты. В 1894 году керосина выпущено 70.908.000 п. по 6 к. = 4.254.480 руб. остактов 103 млн. п. по 4 к. = 7.720.000 " 1896 керосина 86 " 12 " = 10.320.000 " остактов 185 " 8 " = 14.800.000 " 1898 керосина 95 " 14 " = 13.300.000 " остактов 242 " 11 " = 26.620.000 " 1900 керосина 124 " 23 " = 28.520.000 " остактов 264 " 16 " = 42.240.000 "

1 Фролов В. И. Экономика нефтяного хозяйства. М.—Л., 1928. С. 11.
2 Там же.
3 Там же.
4 Там же.
5 См.: Менделеев Д. И. Соч. T. X. C. 645, 587; T. XIX. С. 693.
6 Фролов В. И. Указ. соч. С. 11.
Отсюда можно сделать лишь один вывод: в сущности бакинская промышленность еще с 1893 года стала не «керосиновой», а в полном смысле слова «мазутной». Такою она остается и по настоящее время».

Низкий процент извлечения керосина из нефти и сжигание неотгоненных нефтяных продуктов под паровыми котлами считались в России нормальным явлением. Более того, при подобном энергосоотносительном типе энергетики часто под паровыми котлами сжигалась не просто некая перегонка сырья нефти, а потому российская официальная нефтяная статистика зачастую создавала видимость равенства между понятиями «нефть» и «нефтяные остатки».

Примеси сырой нефти к мазуту порой доходили до 88,38%, что делало действительно небезопасным сжигание данного продукта под паровыми котлами с помощью «нобелевских форсунок». Частично подобное положение произошло из того, что керосин был обложен акцизом, а мазут свободен от него. По словам А. Биби-Томсона, царская администрация теряла за год примерно 3 млн. фунтов стерлингов (30 млн. руб.) из-за того, что заводчики добывали из нефти меньше керосина, чем они делали бы, если бы цена керосина превосходила цену остатков. Положение усугублялось еще и тем обстоятельством, что в процессе выпуска продукта на рынок нефтеперегонные заводы не только страдали, а по большей части еще и искажались, что в результате выход керосина по отношению к нефти колебался в России в весьма низких пределах (см. таблицу №4).

Таблица №4.
Производство сырой нефти и выход керосина в бакинской нефтяной промышленности (1889—1900 гг.) В млн. пуд.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Производство сырой нефти</th>
<th>Производство керосина</th>
<th>Выход керосина по отношению к нефти</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1889</td>
<td>192 (3,145 млн. пуд.)</td>
<td>61,145 (1,002)</td>
<td>31,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>226 (3,702 млн. пуд.)</td>
<td>63,673 (1,043)</td>
<td>32,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td>274 (4,489 млн. пуд.)</td>
<td>78,831 (1,291)</td>
<td>28,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>285 (4,669 млн. пуд.)</td>
<td>82,239 (1,347)</td>
<td>28,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>324 (5,307 млн. пуд.)</td>
<td>89,452 (1,465)</td>
<td>27,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>279 (4,57 млн. пуд.)</td>
<td>67,849 (1,111)</td>
<td>22,8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Перешеф. С. и Л. Указ. соч. С. 65—66.
2 См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Баку, 1914. С. 213.
4 Ibid.


Как уже указывалось выше, «мазутное» направление в топливной промышленности США не приобрело столь всеобъемлющих масштабов, как в царской России. Отчасти это произошло из-за того, что положительную роль здесь играл чисто природный фактор. В Пенсильвании, бывшей до 1875 г. практически единственным нефтяным районом США, добывалась нефть, представляющая из себя, по образному выражению Д. И. Менделеева, «неучитый керосин», который, естественно, в отличие от тяжелой бакинской нефти, не представлял собой столь благода́тного объекта для сжигания под паровыми котлами.

Пенсильвания продолжала оставаться основным нефтяным районом США вплоть до 1891 г. (именно в указанном году в ней был зафиксирован максимальный объем добчи нефти, а с 1892 г. начинается понижательная тенденция). Таким образом, именно в этот период, когда в российской энергетике неуклонно формировались энергосоотношительная тенденция в расходовании своих нефтяных запасов, США могли ориентироваться, подобно большинству остальных прогрессивных в своем экономическом развитии стран мира, на использование в своей энергетике преимущество не нефти, а именно каменного угля.

Нельзя однако сказать, что соблазн сжигания дешевого нефтяного топлива под паровыми котлами не поддерживал и США, тем более, что с 1875 г. к добыче нефти в промышленных объемах стали постоянно и последовательно подключать такие нефтяные районы как Огайо, Западная Виргиния и особенно Калифорния, дававшая уже в 1902 г. примерно 1,6 млн. тонн нефти. Калифорнийская нефть была дешевле и по качеству, и по залежам, а также по упущенным возможностям составляла. В небольших количествах она являлась дешевле и по качеству, и по залежам, а также по упущенным возможностям составляла.
стало применяться в качестве топлива под паровыми котлами в США, подобно тому, как это делалось в России. Так, в частности, экономическое процветание Сан-Франциско многими современниками как раз связывалось с применением нефтяных остатков вместо каменного угля (в конце XIX в. нефтяное топливо в Сан-Франциско по цене 75 центов за баррель примерно соответствовало тонне угля по цене 3 доллара).1

В то же самое время и выход на арену калифорнийской нефти с имевшимися в ней тяжелыми фракциями, и истощение панцирного советского нефтяного региона с его легкой нефтью, соответствовали уже тому периоду в развитии промышленности США, когда на арену, на смену паровым машинам, стали постепенно выходить двигатели внутреннего сгорания, а потому «мазутное направление» в энергетике не получило в этой стране широкого распространения и не приняло характера устойчивой тенденции. Более того, в американских промышленных округах сложилось мнение, что использование тяжелой нефти и «остатков» в качестве промышленного топлива возможно лишь в новых развивающихся нефтяных регионах, где еще не отрегулирован сбыт нефтепродуктов и отсутствует костяк заводов для достаточно полной перегонки нефти.2 В России же использование нефти в качестве промышленного топлива приняло устойчиво долговременный характер, сильно видоизменив энергетику страны.

Россия: упадок в добыче местных углей

Распространяющееся в России, благодаря обилию тяжелой бакинской нефти, сжигание нефти и нефтяных остатков под котлами паровых машин создавало сильные препоны на пути развития угольных районов местного значения. В этом отношении характерна судьба Подмосковного угольного бассейна.

Еще в начале 80-х гг. прошлого столетия современники предрекли известному еще со второй половины XVIII в. и подвергшемуся промышленной разработке еще с конца 50-х гг. XIX в. Подмосковному угольному бассейну, расположенному на обширных площадях Тверской, Московской, Калужской, Тульской и частично Новгородской, Смоленской, Рязанской, Владимирской и Тамбовской губерний, блестящую будущность. Это предположение основывалось на возраставшим тогда уверенно и динамично общих показателях роста в нем угледобычи. Так, до 80-х гг. XIX в. добыча и потребление подмосковного угля в некоторые годы превосходили аналогичные параметры по Донецкому бассейну.3 Так, с 1860 по 1870 гг. добыча в Донецком бассейне возросла в 2,6 раза (с 98,28 тыс. тонн до 255,5 тыс. тонн), а в Подмосковном бассейне в 8,3 раза (с 10 тыс. до 83 тыс. тонн), т.е. темп роста добычи в Подмосковном угольном бассейне превосходил соответствующие показатели по Донбассу примерно в 3,19 раза.4

В 1878 г. Подмосковный бассейн дал свой довоенный максимум добычи (469 тыс. тонн); Донбасс в указанном году имел угледобычу в размере 1253,11 тыс. тонн. В десетилетие 1869—1879 гг. Подмосковный бассейн увеличил свою добычу угля в 8,4 раза, Донбасс — в 5,7 раза, таким образом темпы угледобычи в Подмосковном бассейне в указанный отрезок времени все еще продолжали превосходить темпы угледобычи Донецкого бассейна.

Однако в целом с 1878 по 1914 г. удельный вес Подмосковного бассейна в угледобыче страны (основную часть, естественно, в ней составляла угледобыча Донбасса) упал в 25 раз.5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Донецкий бассейн</th>
<th>Подмосковный бассейн</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Добыча (тыс. тонн)</td>
<td>% добычи по отношению к предыдущему году</td>
</tr>
<tr>
<td>1879</td>
<td>1253,0</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>1414,4</td>
<td>112,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1881</td>
<td>1495,5</td>
<td>105,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>1882</td>
<td>1740,4</td>
<td>116,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>1883</td>
<td>1757,9</td>
<td>101%</td>
</tr>
<tr>
<td>1884</td>
<td>1663,3</td>
<td>94,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>1882,8</td>
<td>113,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>1886</td>
<td>2107,4</td>
<td>111,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1887</td>
<td>2055,4</td>
<td>97,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1888</td>
<td>2240,1</td>
<td>109,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>1889</td>
<td>3110,0</td>
<td>138,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>3001,6</td>
<td>96,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td>3139,4</td>
<td>104,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>3571,9</td>
<td>113,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>3928,6</td>
<td>110%</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>4846,2</td>
<td>123,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>4886,5</td>
<td>100,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>5106,9</td>
<td>104,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1902 г. Ч. III. С. 191.
2 См.: Пог Дж. Экономика нефти. М.—Л., 1924. С. 166.
3 См.: Пробст А.Е. Основные проблемы географического размещения топливного хозяйства СССР. М.—Л., 1939. С. 32.
4 Подсчитано по: Пробст А.Е. Указ. соч. С. 32.
6 См.: Пробст А.Е. Указ. соч. С. 32.
В целом тенденция была такова, что Подмосковный угольный бассейн, дававший в 1879 г. 469 тонн угля, т.е. более 1/4 всей углодобычи России, к 1893 г. снизил свою добычу до 179 тыс. тонн (не превзойдя эту цифру и в 1911 г.)¹, вместо того, чтобы продолжать снабжать не требующим дальнейших переводок местным топливом парокотловые установки фабрик своего региона².

Донбасс: неудавшаяся перспектива
«дружеского удущения нефтью»?

В конце XIX в. уже неоднократно цитировавшийся автор монографии «Каменноугольная промышленность всего света: добыча, потребление, цены» А.А.Радиц с горечью констатировал малое (по сравнению с потенциальной значимостью и возможностями) значение для Российской Империи Донецкого каменноугольного бассейна для экономического роста страны. В 1897—1898 гг., подчеркивая он, — из западной части Донецкого бассейна было отправлено 304 млн. пуд. угля³ стоимостью 16 млн. пуд. на шахтах; «несколько малого значения для России имеет донецкая каменноугольная промышленность видно из того, что например ящик по русской сети в 1896 г. было перевезено 7 миллионов пудов, стоимостью на месте не менее 25 миллионов рублей»⁴.

Что же представлял собой Донецкий бассейн и что помогло ему в XIX в. не разделять участь Подмосковного угольного бассейна, захиревшего от «дружеского удущения нефтью»?

Как известно, сведения о нахождении в Донбассе каменного угля относятся еще к началу XVIII в., когда Петр I, обратив внимание во время своего Азовского похода на найденный на данной территории уголь, отметил, что «сей минерал если не нам, то нашим потомкам весьма полезен будет»⁵.

В 1797 г. правительство основало здесь Луганский чугуноплавильный завод, однако значительного разворота в добыче каменного угля, которое связывалось с учреждением данном промышленного заведения, фактически не произошло, так как для него требовалось продолжительное геологическое освоение местности, занявшее время вплоть до середины 50-х гг. XIX в.⁶.

В середине 60-х гг. XIX в. Донбассе была построена специальная угольная железная дорога, соединившая Грушевские антропитные

¹ Подсчитано по: Бакуев Г.А. Указ. соч. С. 653—654.
² И.А. Корзун, принимая 1 пуд подмосковного угля равным по своей теплотворности 0,577 пуд. донецкого каменного угля (1 пуд донецкого угля заменял собою 1,733 пуд. подмосковного), характеризовал «подмосковный уголь как очень ценное горючее». См.: Корзун И.А. Обеспеченность России отечественным ископаемым горючим. Пг., 1913. С. 7.
³ Т.е. 4,980 млн. тонн.
⁴ Радиц А.А. Указ. соч. С. 11.
⁵ Ден В.Э. Указ. соч. С. 47.
⁶ Там же.

---

В табл. 45 приведены данные по добыче угля в Донбассе.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Донецкий бассейн</th>
<th>Подмосковный бассейн</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Добыча</td>
<td>% добычи по отношению к предыдущему году</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>6793,3</td>
<td>133,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>7565,6</td>
<td>111,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>9218,7</td>
<td>121,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>11001,7</td>
<td>119,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>10899,6</td>
<td>98,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>10727,3</td>
<td>98,51%</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>11582,9</td>
<td>107,98%</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>13080,6</td>
<td>112,93%</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>12863,0</td>
<td>98,34%</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>14241,3</td>
<td>110,72%</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>18184,3</td>
<td>127,69%</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>17907,1</td>
<td>98,48%</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>17752,5</td>
<td>99,04%</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>16706,7</td>
<td>94,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>19828,3</td>
<td>118,68%</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>21367,8</td>
<td>107,77%</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>25287,4</td>
<td>118,34%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Пробст А.Е. Указ. соч. С. 31—32.
копъ с находящейся на Дону станцией Аксайской. Хотя по своей линии данная железная дорога — первая полошного рода в России — была сравнительно небольшой (всего 66 верст), ее появление поро- 
дило «каменноугольную горячку» во всем Донском бассейне, сти-
мировало построение новых железнодорожных линий, таких как 
Курск-Харьковская (1886 г.), Козлово-Воронежско-Ростовская 
(1868—1871 гг.), Харьково-Николаевская (1870—1873 гг.), Кон-
стантиновская (1872 г.), Лозово-Севастопольская (1873 г.), Ростово-
Владикавказская (1875 г.), Донецкая каменноугольная (1871 г.), Ма-
рупольская (1882 г.).

Особое значение имело строительство в 1884 г. Екатерининской 
железной дороги, соединившей донецкий каменный уголь с криво- 
рожской железнодорожной рудой, что дало основу для бурного роста южной 
металлургии с привлечением иностранных капиталовложений.

В отличие от предрасположенных к открытой добыче угольных 
полях США, донецкая каменноугольная толща, отличаясь невидимой 
мощностью, доходила до 4 км в глубину. В то же самое время угольные 
пласты Донбасса зачастую были разделены между собой поро-
дой, и хотя количество пластов пороревосходило несколько сотен, 
случалось, что толщина каждого слоя угля была незначительна. Рас-
положены они были неравномерно, что приводило к довольно 
сильно 
разбросанности и разобщенности рудников.

Правда, в ряде слу-
чаев донецкий уголь, подобно американскому, также выходил на по-
верхность или же был расположен на незначительной глубине.

Избавлен от угнетающего давления и в конечном счете удаше-
ния со стороны нефти, случайвшегося с Подмосковным бассейном, 
каменноугольному Донбассу помогла его роль в выплавке металла (здесь каменноугольный кокс нельзя было заменить нефтью). За 
1886—1900 гг. добыча угля в России увеличилась в 4,6 раза (при 91% 
роли Донбасса), выплавка чугуна, как и выпуск стали и железа, вы-
росла в почти таких же пределах.

В 1895 г. Юг впервые уравнялся с Уралом по абсолютным размерам производства чугуна, железа и стали.

Почти весь добывавшийся в России кокс приходился именно на 
Добецкий бассейн (коксовые угли составляли примерно половину 
всех добываемых в Донецком бассейне). В то же время и в камен-
ноугольной промышленности России проявилась все та же энерго-
рассочная модель хозяйствования, которая весьма ярко выступа-

1 Ден В.Э. Указ. соч. С. 47—49.
2 О развитии металлургии в Южной России см.: Хочат Т. Фуранскогейно-
но тайгай кандий: Дайшздрав тайсидийн нан-Российин юрту також: 
3 См.: Бакулев Г.Д. Указ. соч. С. 21.
4 См.: Ден В.Э. Указ. соч. С. 44—45.
5 См.: Бакулев Г.Д. Указ. соч. С. 658.
6 Новые документы о развитии российской металлургической промы-
шленности в 90-е гг. XIX в. см. в приложении.
7 См.: Пробст А.Е. Указ. соч. С. 70.

пала в ее энергетике в целом. Так, из 40% добываемых в Донецком 
бассейне коксовых углей лишь 40% использовались по своему пря-
мому назначению, а 60% использовались в качестве котельного топ-
лива.

Основные показатели угледобычи и нефтядобчи России 
и других стран на пороге XX столетия

Если в 1872 г. соотношение по весу между угледобычей и нефть-
добычей в США равноилось 53:1, а в России 43:1, т. е. было примерно 
dоходным, то в 1887 г. оно стало характеризоваться для США со-
отноением 30:18:1, для России 1,73:1, а в 1891 г. США цифрой 
20:28:1, для России 1,39:1. Иначе говоря, США, идя к отвоеванию в 
1899 г. первого места в мире по угледобыче у Англии и ориентируясь 
на каменный уголь в качестве основного промышленного топлива, 
лишь очень немного енидили относительное преобладание своей уг-
ледобычи над нефтьдобой, увеличивая и ту, и другую количествен-

Рассмотрим ход этого процесса по пяти десятилетиям XIX столе-
тия. В 1860 г. мировая угледобыча составляла 144,59 млн. тонн, не-
фтьдобча всего лишь 70,5 тыс. тонн. Угледобыча Англии составляла 
в указанном году 83 млн. тонн (это составляло 57% от общемировой 
добычи каменного угля). Россия в том же году добывала 120 тыс. 
тонн угля и 3,6 тонн нефти, увеличившись за десятиле-
тие 1850—1860 гг. характеризовались цифрой 2,25 раза, а в разви-
тости добычи нефти на протяжении всего указанного десятилетия у 
мы наблюдалось стагнацию. При этом увеличение объемов мировой добы-
чи характеризовалось в тот же период цифрами 1,749 раз по угля и 
254 раза по нефти. В 1860 г. США добывают 15,430 млн. тонн угля 
и 63,1 тыс. тонн нефти, таким образом их угледобыча возрастает за 
1850—1860 гг. в 1,899 раза, а нефтьдобча (резко контрастируя при 
этом с российскими тенденциями в этой области) в 315,5 раза.

Следующий десятилетний рубеж 1860—1870 гг. характеризуется 
такими показателями. Мировая угледобыча, увеличившись за назван-
ное десятилетие в 1,649 раза, составила 238,48 млн. тонн, а мировая

1 Даже перед первой мировой войной сортировке, грохочению и мойке 
предшествовало лишь около половины всей добычи угля. См.: Пробст А.Е. 
Указ. соч. С. 71.
2 Подписано по: Фомин П.И. Горная и горнозаводская промышленность 
Юга России. Т. I. Харьков, 1915. С. 25—38; Статистические таблицы по гор-
ной промышленности России, составленные А.Кеппеном. СПб., 1879. С. 50— 
51; Горнозаводская производительность России в 1882 г. СПб., 1884. С. 39; 
Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности Рос-
сии в 1886 г. СПб., 1888. С. XXV. Народное хозяйство России в 1913 г. Пг., 1914. 
С. 305; Ежегодники министерства финансов, выпуски 1901—1903 гг. 
СПб., 1902—1904; Першке С. и Л. Русская нефтяная промышленность, ее 
развитие и современное положение в статистических данных. Тифлис, 1913. 
3 Подписано по тем же данным.
нефтяной (увеличение в 11,418 раза) — 0,805 млн. тонн. Россия
(без Царства Польского) приближалась в 1870 г. к показателям угледобычи в размере 365 тыс. тонн; однако впервые к российской угледобыче присоединяется солидная по своим параметрам добыча угля в польском Домбровском бассейне, и таким образом, совокупная угледобыча России в ее тогдашних границах составляла 0,694 млн. тонн. Кроме того, Россия добывала в 1870 г. 27,92 тыс. тонн нефти. США, имея в 1870 г. угледобычу в размере 36,774 млн. тонн, а нефть добывали в размере 731,0 тыс. тонн (т.е. в 26,2 раза больше, чем в этом же году в России), увеличивают свою угледобычу в 1860—1870 гг. в 2,38 раза, а нефтедобычу в 11,58 раза. Таким образом, Россия, увеличив в тот же период свою угледобычу в 2,34 раза, а нефтедобычу в 7,76 раза, демонстрирует примерно равные с США темпы увеличения угледобычи, однако более низкие, по сравнению с США, темпы нефтедобычи.

В 1880 г. мировая угледобыча, увеличившись за предшествовавшее десятилетие в 1,528 раза, составляет 364,45 млн. тонн, а нефтедобыча — 4,17 млн. тонн (увеличение за десятилетие 5,18 раз). Россия (вместе с Царством Польским) увеличивает свою угледобычу в период 1870—1880 гг. в 4,74 раза (в 1880 г. она составляет 3,29 млн. тонн), а нефтедобычу в 14,5 раза (в 1880 г. она составляет 406,24 тыс. тонн). США при увеличении за десятилетие угледобычи в 1,95 раза (в 1880 г. она достигает 71,68 млн. тонн) и нефтедобычи в 4,99 раза (добыча 1880 г. составляет 3,651 тыс. тонн) демонстрирует такой же темп, как и 1860—1870 гг., на уровне равный 1,24 раза, а темпы добычи нефти оказались ниже не только мировых, но и ниже российских. Таким образом, за десятилетие 1870—1880 гг. Россия впервые превосходит США по темпам добычи угля, так и по темпам добычи нефти.

Однако последующее десятилетие, в полной мере связанное, как мы видели, с формированием «маузентского» направления в российской энергетике, вновь обнаруживает падение российских темпов добычи угля при значительном превосходящем Америке темпах добычи нефти. Так, при мировой угледобыче в 510,65 млн. тонн (1890 г.), что давало увеличение в 1,401 раза за период 1880—1890 гг. и нефтедобыче 10,643 млн. тонн (увеличение за то же десятилетие в 2,55 раза), Россия (в Царством Польском) добывает 6,02 млн. тонн угля (увеличение в темпах за десятилетие в 1,830 раза) и 3,70 млн. тонн нефти (увеличение за десятилетие в 9,113 раза). В то же самое время угледобыча США, увеличившись в 1880—1890 гг. в 1,997 раза составляла уже 143,17 млн. тонн, т.е. в 24 раза больше, чем в России, при добыче нефти, почти равной по своим параметрам российской — 6,36 млн. тонн в 1890 г. (увеличение за десятилетие в 1,742 раза). Таким образом, в указанные десятилетие, характеризовавшиеся решающими сдвигами в российской энергетике в сторону нефти, темпы добычи угля в России (при минимальных размерах самих абсолютных цифр добычи) отставали от американских, а темпы добычи нефти значительно превосходили их.

В последнем году XIX столетия (1900 г.) мировая угледобыча, увеличившись за предшествующее десятилетие в 1,506 раза, составила 769 млн. тонн. Англия утратила свое лидирующее место в угледобыче, уступив его США (угледобыча Англии в 1900 г. составила 228,8 млн. тонн, угледобыча США в том же году 244,72 млн. тонн). Обгон Англии Соединенными Штатами в области угледобычи, завершившийся уже к концу XIX в., характеризовался тем, что решающий для качественного скачка период 1875—1900 гг. США увеличили свою угледобычу примерно в 5 раз, а Англия в 1,7 раза. Скачок США в угледобыче, шедшей главным образом на внутреннее потребление (экспорт угля из США составлял 3% добычи против 25% экспорта угледобычи Англии), имел далеко идущие политические последствия мирового размaha, в частности, для взаимоотношений Англии с про-мышленно усиливающейся Германией. В период ускоренного обгона Англии по добыче угля в углопромышленности США начали особенно широко применяться заимствованные из традиционной практики английской угольной промышленности приемы, вроде системы оплаты труда шахтеров по весу выработки, подъем углокопов на поверхность только по воскресеньям и т.п. Показательно, что к концу века свыше половины шахтеров США состояло из угольщиков-рабочих иностранных, главным образом, славянского происхождения (поляки, русские, украинцы), а не из коренных аме-риканцев.

В 1900 г. Россия (вместе с Царством Польским) добывала 16,16 млн. тонн каменного угля (увеличение за период 1890—1900 гг. в 2,684 раза) и 9,84 млн. тонн нефти (увеличение за тот же период в 2,659 раза), при угледобыче в США, увеличившейся за 1890—1900 гг. в 1,709 раза и нефтедобыче 8,84 млн. тонн (увеличение за десятилетие в 1,390 раза). Таким образом, несмотря на разительный разрыв в абсолютных параметрах добычи угля и почти равном, но несколько превосходящем США, уровень добычи нефти, Россия в десятилетие 1890—1900 гг. демонстрирует и в добыче нефти, и в добыче каменного угля, темпы, более высокие, чем соответствующие темпы США.

Накануне I мировой войны (1913 г.) мировая угледобыча достигает 1340 млн. тонн (увеличение за 1900—1913 гг. в 1,743 раза). Угледобыча Англии, увеличившаяся за этот период в 1,276 раза, до 292 млн. тонн, уже почти в 2 раза уступает по своим размерам угледобыче США, где в 1913 г. было добыто 517,205 млн. тонн угля (увеличение за 1900—1913 гг. в 2,113 раза). Угледобыча России, хотя и увеличившаяся за тот же период времени в 2,226 раза, составляла 35,98 млн. тонн (учитывается и угледобыча Царства Польского), к 1913 г. значительно уменьшилась и добыча нефти (в 1913 г. в России она составляла 9,234 млн. тонн, в США 34,51 млн. тонн). В США, напропольствие?

---
1 Подсчитано по тем же данным.
2 Подсчитано по тем же данным.
тив, наблюдалось как увеличение добычи угля за 1900—1913 гг. в 2,113 раза, так и увеличение добычи нефти (за тот же период в 3,904 раза)\(^1\). Таковым образом, в России расширение добычи нефти, набравшее собой высокий по сравнению с другими странами темп (за 1872—1888 гг. нефть увеличилась в 125 раз, углем было в 5 раз), привело к тому, что уже в 1887 г. добыча нефти по общей валовой продукции стала преобразовать над добычей каменного угля. Наблюдающееся в указанном году незначительное преобразование углеводородов над нефтяными в соотношении 1:7,1 по сути означало при учете соотношении в удельной теплотворности 1,8:1 в пользу нефти и соответствующем пересчете угля и нефти в условное топливо, «нефтезацию» в добыче ископаемых топлив. Значительная доля нефти в экономике продолжала существовать и в начале XX столетия, однако в этот период уже пересчитывалась, правда, весьма слабо, что «нефтезация» энергетики России (см. таблицу № 6).

Таблица № 6

Соотношение между угледобычей и нефтяной в России и США (по весу)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Россия</th>
<th>США</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1860</td>
<td>82,75:1</td>
<td>192,145:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1861</td>
<td>106,54:1</td>
<td>50,891:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1862</td>
<td>96,17:1</td>
<td>37,336:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1863</td>
<td>64,49:1</td>
<td>53,284:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1864</td>
<td>45,23:1</td>
<td>72,861:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>26,73:1</td>
<td>59,957:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td>24,85:1</td>
<td>41,010:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1871</td>
<td>36,84:1</td>
<td>58,845:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1872</td>
<td>43,22:1</td>
<td>53,422:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1873</td>
<td>17,72:1</td>
<td>38,042:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>15,89:1</td>
<td>31,748:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>17,71:1</td>
<td>28,582:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1876</td>
<td>9,21:1</td>
<td>38,129:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1877</td>
<td>7,02:1</td>
<td>29,613:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1878</td>
<td>7,48:1</td>
<td>24,590:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1879</td>
<td>7,55:1</td>
<td>22,243:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>8,10:1</td>
<td>17,766:1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Как мы видим из таблицы № 6, наиболее благоприятное для нефти соотношение (по весу) между угледобычей и нефтедобычей было в 1891 г., когда соотношение между ними (380,5 млн. пуд. угля: 274,0 млн. пуд. нефти) равнялось 1,39 в пользу угля. Если сложить угледобычу в указанном году с нефтедобычей (380,5 + 274,0 = 654,5 млн. пуд.), то по сравнению с этой суммой добыч основных ископаемых топлив имеется возможность рассчитать процент (т.е. фактически удельный вес, роль) угледобычи и нефтедобычи:

\[
\frac{380,5 \text{ млн. пуд.}}{654,5 \text{ млн. пуд.}} = 58\% \text{ (по весу) занимала в 1891 г. в России угледобыча в совокупности основных ископаемых топлив.}
\]

\[
\frac{274,0 \text{ млн. пуд.}}{654,5 \text{ млн. пуд.}} = 42\% \text{ (по весу) занимала в 1891 г. в России нефтедобыча среди основных ископаемых топлив.}
\]

Теперь подсчитаем это соотношение не просто по весу, а с учетом повышенной в 1,8 раза) теплоотдачи нефти по сравнению с углем, т.е. произведем пересчет как угля, так и нефти в условное топливо.

Принимая перерасчетный коэффициент для угля 0,792 и для нефти 1,4298, получим следующие соотношения:

\[
\frac{380,5 \times 0,792 = 307,3 \text{ млн. пуд. условного топлива (уголь)}}{274,0 \times 1,4298 = 391,8 \text{ млн. пуд. условного топлива (нефть)}}
\]

Таким образом, соотношение в указанном году в пользу нефти равнялось (391,8 : 307,3 = 1,27).

Выводом теперь общую сумму угледобычи и нефтедобычи, выраженную в условном топливе (7000 килокалорий):

\[
\frac{307,3 \text{ млн. пуд. (уголь)}}{391,8 \text{ млн. пуд. (нефть)}} = 699,1 \text{ млн. пуд. условного топлива}. \text{ По отношению к этой сумме рассчитаем процент (удельный вес, роль) добытого угля и добытой нефти, на этот раз не просто по весу, а с учетом их различной теплотворности.}
\]

\[
\frac{307,3}{699,1} = 44\% \text{ (роль угля в общей теплотворности добытых в 1891 г. ископаемых топлив)}
\]

\[
\frac{391,8}{699,1} = 56\% \text{ (роль нефти в общей теплотворности добытых в 1891 г. ископаемых топлив).}
\]

Итак, мы видим, что период 1891—1893 гг., совпавший с обращением российской нефтяной промышленности в «мазутную» (1893 г.), был характерен исключительно высокой ролью нефти по отношению к углю. В дальнейшем, в связи с застоем в нефтедобыче на протяжении первых пятилетий XX столетия и продолжавшимся ростом абсолютных цифр российской угледобычи, соотношение изменилось (см. таблицу № 6) до 3,92:1 в пользу угля. Если провести подобные же перерасчеты, как это было сделано ранее по углю и нефти, с переводом их в условное топливо, то получим следующие данные:

2196,3 x 0,792 = 1739,5 (из угля) и 561,7 x 1,4298 = 803,1 (из нефти). Суммируя эти данные, получаем 2542,6 млн. пуд. условного топлива, таким образом, в 1913 г. в сумме угледобычи и нефтедобычи по калорийности угледобыча занимала 1739,5 = 68%, а нефтедобыча 803,1 = 32%.

Это соотношение разительно отличалось от соответствующих показателей США, которые, несмотря на обладание, подобно России, солидными запасами нефти, строили свою энергетику в основном на применении каменного угля.

Динамика добычи российского топлива (каменный уголь и нефть)

Учет всех вышеуказанных данных дает возможность представить динамику соотношения между нефтедобычей и угледобычей России и США не только по весу, что уже было сделано ранее, но и по теплотворности (см. таблицу № 7).
Рассмотрим теперь аналогичные данные по США (см. таблицу № 8).

Таблица № 8

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Добыча угля</th>
<th>Добыча нефти</th>
<th>Соотношение</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1859</td>
<td>11,235000</td>
<td>0,000400</td>
<td>99,9:0,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>10,500000</td>
<td>0,098656</td>
<td>99:1%</td>
</tr>
<tr>
<td>1861</td>
<td>11,850000</td>
<td>0,420361</td>
<td>97:3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1862</td>
<td>12,156700</td>
<td>0,607665</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1863</td>
<td>15,321240</td>
<td>0,519000</td>
<td>96:4%</td>
</tr>
<tr>
<td>1864</td>
<td>16,965400</td>
<td>0,420360</td>
<td>98:2%</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>17,099280</td>
<td>0,496140</td>
<td>97:3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1866</td>
<td>20,844650</td>
<td>0,713470</td>
<td>97:3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>22,080960</td>
<td>0,664857</td>
<td>97:2,92%</td>
</tr>
<tr>
<td>1868</td>
<td>23,647536</td>
<td>0,723478</td>
<td>97:2,95%</td>
</tr>
<tr>
<td>1869</td>
<td>23,647500</td>
<td>0,836000</td>
<td>97:3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td>29,125000</td>
<td>1,045000</td>
<td>97:3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1871</td>
<td>33,695600</td>
<td>1,033745</td>
<td>97:3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1872</td>
<td>36,679272</td>
<td>1,249645</td>
<td>97:3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1873</td>
<td>41,397840</td>
<td>1,964545</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>37,808496</td>
<td>2,170436</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>37,622376</td>
<td>2,376327</td>
<td>94:6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1876</td>
<td>38,291616</td>
<td>1,812986</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1877</td>
<td>43,482384</td>
<td>2,650849</td>
<td>94:6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1878</td>
<td>41,638608</td>
<td>3,056912</td>
<td>93:7%</td>
</tr>
<tr>
<td>1879</td>
<td>48,947184</td>
<td>3,954826</td>
<td>93:7%</td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>51,373080</td>
<td>5,220199</td>
<td>91:9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1881</td>
<td>61,722144</td>
<td>5,493291</td>
<td>92:8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1882</td>
<td>74,412072</td>
<td>6,059492</td>
<td>92:8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1883</td>
<td>83,157624</td>
<td>4,656858</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1884</td>
<td>86,354928</td>
<td>4,809847</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>79,889832</td>
<td>4,340872</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1886</td>
<td>80,966160</td>
<td>5,573360</td>
<td>94:6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1887</td>
<td>93,343536</td>
<td>5,616254</td>
<td>94:6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1888</td>
<td>106,761600</td>
<td>5,483283</td>
<td>95:5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1889</td>
<td>101,500340</td>
<td>6,983143</td>
<td>94:6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>113,392050</td>
<td>0,092528</td>
<td>93:7%</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td>121,148280</td>
<td>10,782121</td>
<td>92:8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Год</td>
<td>Добыча угля</td>
<td>Добыча нефти</td>
<td>Соотношение</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>--------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>128,852160</td>
<td>10,031476</td>
<td>93.3:7.7</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>131,056200</td>
<td>9,618246</td>
<td>93.1:7.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>122,710890</td>
<td>9,798419</td>
<td>93.1:7.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>139,792450</td>
<td>10,509030</td>
<td>90.1:9.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>137,979070</td>
<td>12,106116</td>
<td>89.2:10.8</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>143,903230</td>
<td>12,008890</td>
<td>89.2:10.8</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>158,095080</td>
<td>10,993732</td>
<td>93.3:6.7</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>182,361960</td>
<td>11,34024</td>
<td>94.6:5.4</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>193,819820</td>
<td>11,34024</td>
<td>94.6:5.4</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>210,792380</td>
<td>12,094678</td>
<td>95.5:4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>216,750600</td>
<td>17,629434</td>
<td>92.8:7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>256,828960</td>
<td>19,85922</td>
<td>93.7:6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>252,853120</td>
<td>23,234250</td>
<td>92.8:7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>282,247410</td>
<td>23,185447</td>
<td>92.8:7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>297,651810</td>
<td>25,021500</td>
<td>92.8:7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>345,233590</td>
<td>32,971188</td>
<td>91.1:8.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>298,862780</td>
<td>35,544828</td>
<td>89.1:11</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>331,184300</td>
<td>34,722693</td>
<td>91.1:9.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>360,493840</td>
<td>39,950041</td>
<td>90.1:10.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>356,738180</td>
<td>42,061111</td>
<td>89.1:11</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>384,117620</td>
<td>44,280906</td>
<td>90.1:10.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>409,626360</td>
<td>47,39787</td>
<td>90.1:10.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таким образом, при конкретном сопоставлении цифр добычи топлива по видам (нефть и уголь) царской России и США в период до кануна первой мировой войны, мы видим, что в стартовый период различия между двумя странами не были особенно существенными, затем тенденция в развитии угольной и нефтяной энергетики резко разошлись у двух стран в конце века, но к началу первой мировой войны стали постепенно выравниваться, однако с сильным отставанием России в угольной сфере. Однако данные о добыче топлива по видам должны быть дополнены и уточнены данными по потреблению топлива (что и будет сделано во второй главе исследования). Для этого, как правильно указывает А.Е. Пробст, наиболее важные данные содержатся в материалах российских промышленных переписей.

Начало упадка российской нефтяной промышленности

Еще в 1901 г., в самый канун экономического кризиса 1901-1903 гг. и последовавшего за ним бесповоротного застоя в добыче российской нефти, выявился ряд слабых мест бакинской нефтепро-

1 См.: Пробст А. Е. Указ. соч. С. 61.
пять, причем половина фонтанной добычи приходилась на 1 скважину (Манташева); всего фонтанирующих скважин в 1913 г. было, следовательно, всего лишь семь.

Таким образом, в достаточном на рубеже веков перевес нефть-добчиц над США сливком большую роль играли естественные, по существу — случайные фонтаны (искусственного давления на пласт дореволюционной российской нефтепромышленности практически не применяли).

В то же самое время в США начались первые попытки искусственного давления на пласт. Так, после прекращения естественного фонтанизирования Спиндель-Топа, одного из самых известных в начале XX в. нефтяных фонтанов США, был применен сжатый воздух, который затем стали заменять газом из газовых скважин. Правда, справедливости ради следует упомянуть и о том, что одновременно с падением давления газов по этой площади началось ис-тощение запасов нефти, ибо значительные массы нефти были вы-брошены первыми фонтанами, а сама нефтяная площадь была раз-бита на множество мельчайших участков с несоразмерным количеством скважин¹.

Другим слабым местом бакинской нефтяной промышленности было резкое уменьшение нефтеотдачи скважин (см. таблицу № 9).

Таблица № 9

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Число производственных скважин</th>
<th>Добыча (пуд.)</th>
<th>Среднемесячная добыча</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1894</td>
<td>532</td>
<td>296421449</td>
<td>65999</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>604</td>
<td>376109228</td>
<td>66030</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>734</td>
<td>383746930</td>
<td>56452</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>901</td>
<td>520357899</td>
<td>53352</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>1107</td>
<td>483297924</td>
<td>50302</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>1357</td>
<td>517979724</td>
<td>43064</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>1710</td>
<td>595555095</td>
<td>32749</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>1924</td>
<td>667213209</td>
<td>39348</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>2180</td>
<td>630375974</td>
<td>37519</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>2180</td>
<td>592282443</td>
<td>34478</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>2011</td>
<td>609466625</td>
<td>32433</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>1989</td>
<td>401754854</td>
<td>26993</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>1970</td>
<td>436874165</td>
<td>25667</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>2260</td>
<td>469875819</td>
<td>22445</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>2456</td>
<td>461877236</td>
<td>20326</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1902 г. Ч. II. Баку, 1903. С. 155.

Таблица № 10

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Балкаханская площадь</th>
<th>Сабуничская площадь</th>
<th>Раманничная площадь</th>
<th>Баби-Эбат</th>
<th>По 4 гл. площадям</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1896</td>
<td>100,2</td>
<td>137,4</td>
<td>163,8</td>
<td>163,4</td>
<td>127,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>103,9</td>
<td>135,7</td>
<td>171,0</td>
<td>177,3</td>
<td>128,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>105,1</td>
<td>141,1</td>
<td>178,6</td>
<td>195,3</td>
<td>131,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>109,3</td>
<td>144,2</td>
<td>185,7</td>
<td>200,0</td>
<td>134,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>113,8</td>
<td>148,2</td>
<td>193,4</td>
<td>173,5</td>
<td>139,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>116,0</td>
<td>155,9</td>
<td>199,8</td>
<td>178,2</td>
<td>146,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>119,3</td>
<td>165,8</td>
<td>207,0</td>
<td>198,0</td>
<td>154,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>124,9</td>
<td>169,3</td>
<td>211,4</td>
<td>213,8</td>
<td>161,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>124,1</td>
<td>170,8</td>
<td>208,8</td>
<td>230,7</td>
<td>165,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>121,7</td>
<td>170,7</td>
<td>208,2</td>
<td>238,3</td>
<td>162,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>123,4</td>
<td>170,9</td>
<td>208,7</td>
<td>250,1</td>
<td>167,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>124,2</td>
<td>171,6</td>
<td>209,5</td>
<td>261,0</td>
<td>170,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>127,3</td>
<td>174,1</td>
<td>211,6</td>
<td>270,3</td>
<td>175,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>127,4</td>
<td>175,1</td>
<td>216,6</td>
<td>276,9</td>
<td>174,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>130,0</td>
<td>177,0</td>
<td>233,0</td>
<td>279,0</td>
<td>177,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>133,0</td>
<td>168,0</td>
<td>229,0</td>
<td>294,0</td>
<td>180,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>135,0</td>
<td>179,0</td>
<td>227,0</td>
<td>289,0</td>
<td>184,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>134,0</td>
<td>176,0</td>
<td>227,0</td>
<td>291,0</td>
<td>182,0**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Сажень равнялась 213,36 см.
**Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 год. Т. I. Баку, 1914. С. 24.
Резко упала и среднегодовая добыча в расчете на одну скважину (см. таблицу № 11).

Таблица № 11

Среднегодовая добыча одной скважины (тыс.луд.) в начале XX в.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Средняя добыча на площадях (Балаханы, Сабунчи, Романы, Биби-Эйбат)</th>
<th>В %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1901</td>
<td>347</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>343</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>320</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>303</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>202</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>223</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>208</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>188</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>187</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>170</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>149</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>121</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>112</td>
<td>32*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 год. Ч. I. Баку, 1914. С. 40.

Средняя жизнедеятельность бакинской скважины с 7 лет уменьшилась в начале XX в. до 5 лет, а себестоимость добычи каждой тонны нефти возросла почти вдвое. Высокие цены на нефть, стоявшие в Баку в 1898 г., 1899 г. и начале 1900 г. (15,7 коп. за пуд на нефтепромыслах в 1900 г.), со второй половины 1900 г. начали падать (8,11 коп. в 1901 г.), причем на выгодности реализации стали сказываться временное перераспределение донецкого угля (в 1900 г. и 1901 г. его добывалось на 2 млн. тонн больше, чем в 1899 г.). Если в 1900 г. фирма «Бранобель» закупала нефть у других нефтепромышленников по 11 коп. за пуд (добывая ее на собственных промыслах по себестоимости 4,5 коп.), то в 1901 г. она уже закупала нефть у других фирм по 9 коп. за пуд (добывая ее по себестоимости 5,3 коп.).

А.Е. Пробст в своей работе, посвященной российской топливной промышленности, отмечает, что повышение в начале XX в. (и особенно перед первой мировой войной) цен на нефть «ни в какой мере не было связано с изменением издержек по добыче», поскольку, по его мнению, за сравнительно короткий (двадцатилетний) промежуток времени столь значительного повышения издержек производства произойти не могло, и считал, что рост цен являлся исключительно следствием монополистической политики нефтяных фирм.

Частично соглашаясь с мнением А.Е. Пробста о том, что изменение издержек действительно шло в значительно более низких темпах, чем повышались цены, укажем однако, что судя по сохранившимся в архивах данных фирм «Бранобель» себестоимость добычи нефти в 1893 г. составляла у нее 4,3 коп., а в 1913 г. — уже 16,3 коп., т.е. за указанный период произошло увеличение себестоимости добычи нефти в 4 раза, в то же время продажная цена на внутреннем рынке с 3 коп. в 1893 г. увеличилась у «Бранобеля» до 55 коп. в 1913 г. (увеличение в 20 раз). Таким образом, мнение о том, что повышение в России цен на нефть «ни в какой мере не было связано с изменением издержек по добыче», не совсем правомерно; можно утверждать лишь, что повышение цен значительно превосходило увеличение себестоимости добычи нефти, которая, бессспорно, росла, но отнюдь не в столь же высокой пропорции, в которой росли цены на внутреннем рынке.

Что касается внешних рынков, то здесь российские нефтепромышленники в начале XX в. пришлось пойти на уступки своим зарубежным соперникам. Так, если в 1894 г. галлон американского керосина при экспорте реализовывался в среднем по 0,042 доллара, а следовательно, пуд американского керосина по 0,22 доллара, то новая нефтяная корпорация России «Бранобель» реализовала керосин на внешних рынках в среднем по 0,11 руб. за пуд (0,055 доллара за пуд), т.е. примерно в 4 раза дешевле, принимая во внимание соотношение доллара и рубля, равное 1:2.

Однако долго такого демпинга российские нефтяные фирмы выдержать не могли, и в последующем положение меняется. В 1895—1899 гг. в нефтедобывае США наблюдался застой (в 1895 г. добыто 7,35 млн. тонн, в 1899 г. — 7,93 млн. тонн), в российской же нефтедобывае наблюдалась рост. В 1900 г. американские нефтяные фирмы реализуют пуд керосина на внешних рынках по 0,39 доллара. «Бранобель» реализует пуд керосина по 0,51 рубля (0,255 долл.). т.е. разрыв в цене всего лишь полторный, а не 4-кратный. Характерно, что чистая прибыль «Бранобеля» в 1900 г. по сравнению с 1894 г. увеличивается почти вчетверо. Накануне же войны в 1912—1913 гг. американский керосин реализуется (речь идет об экспортерных операциях) в среднем по 0,1155 доллара за галлон (0,6 доллара за пуд). «Бранобель» реализует керосин в среднем по 0,59 руб. (0,295 долл.), т.е. разрыв увеличивается до 2 раз.

1 См.: Пробст А.Е. Указ. соч. С. 37.
2 Пуд керосина равен 5,25 американских галлонов, таким образом, для пересчета в пуды необходимо 0,042 доллара х 5,25 = 0,22 доллара.
Промышленный кризис начала XX в. относительно слабо затронул российскую угледобычу — она продолжала постепенно нарастать. В 1913 г. в России было добито примерно вдвое больше угля, чем в 1900 г.; подобный же темп роста угледобычи наблюдался в США. Почти 16-кратное российское отставание 1900 г. в абсолютных размерах угледобычи ликвидировано не было. Соотношение между российской угледобычей и российской нефтедобычей несколько изменилось в пользу угля (3,92: 1 по весу). Что касается российской нефтедобычи, то в ней с 1912 г. наступил хронический застой, и нефть добывалась в 1913 г. по сравнению с 1900 г. составила лишь 94%. Стала резко сказываться заброшенность нефтезаводов в новых районах и значительное повышение себестоимости добычи в основном старом, т.е. Важисковском районе, в связи с необходимостью более глубокого бурения в этом частично уже начавшем истощаться регионе. Как уже указывалось, если в 1893—1900 гг. фонтаны давали 21% всей бакинской нефти, то в 1901—1905 гг. их доля снизилась до 10%, а в 1906—1910 гг. до 5%; средняя производительность каждой бакинской буровой, составлявшая в 1893—1900 гг. 7,57 тыс. тонн, в 1906—1910 гг. снизилась до 3,21 тыс. тонн. На положении российской нефтной промышленности сказывалось также изменение соотношений в мировом спросе на различные нефтепродукты: стал выходить на широкую арену бензин — если в 1900 г. в США насчитывалось всего 4 тысячи автомобилей, то в 1913 г. их количество уже перевалило за миллион; уже не так далеко оставалось до того времени, когда крах производства на земном шаре бензина должно было сравниться с количеством керосина, а в точке зрения процента выработки бензина у бакинской нефти делить обстояло еще хуже, чем с керосином.

Еще более значительно, чем себестоимость добычи российской нефти, возросли цены, по которым российские продукты реализовывались на внутреннем рынке, поскольку нефтяные корпорации России имели возможность провести в жизнь выгоднейшие для них правила — «продавать меньше, но дороже», в связи с неоправданно небольшой зависимостью российской экономики от нефти, по сравнению с кеменным углем — зависимостью, стихийно сложившейся еще в XIX в. (См. таблицу № 12).

Таблица № 12.

Соотношение между угледобычей и нефтедобычей в России (по весу).
В скобках даны аналогичные данные по США

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Соотношение</th>
<th>Год</th>
<th>Соотношение</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1863</td>
<td>64,49:1 (53,284:1)</td>
<td>1887</td>
<td>7,02:1 (29,613:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1864</td>
<td>45,23:1 (72,861:1)</td>
<td>1877</td>
<td>7,48:1 (24,650:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>26,73:1 (59,957:1)</td>
<td>1878</td>
<td>7,55:1 (22,343:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td>24,85:1 (41,010:1)</td>
<td>1880</td>
<td>8,10:1 (17,766:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1871</td>
<td>36,84:1 (58,845:1)</td>
<td>1881</td>
<td>5,22:1 (20,284:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1873</td>
<td>17,72:1 (38,042:1)</td>
<td>1884</td>
<td>2,70:1 (32,237:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>15,89:1 (31,448:1)</td>
<td>1885</td>
<td>2,27:1 (33,255:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>17,71:1 (28,582:1)</td>
<td>1886</td>
<td>2,26:1 (26,464:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1876</td>
<td>9,21:1 (38,129:1)</td>
<td>1887</td>
<td>1,73:1 (30,183:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1877</td>
<td>7,02:1 (29,613:1)</td>
<td>1888</td>
<td>1,74:1 (35,176:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1878</td>
<td>7,48:1 (24,650:1)</td>
<td>1889</td>
<td>1,97:1 (26,240:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1879</td>
<td>7,55:1 (22,343:1)</td>
<td>1890</td>
<td>1,65:1 (22,511:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>8,10:1 (17,766:1)</td>
<td>1891</td>
<td>1,39:1 (20,284:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1881</td>
<td>5,22:1 (20,284:1)</td>
<td>1892</td>
<td>1,48:1 (23,194:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1882</td>
<td>4,46:1 (22,172:1)</td>
<td>1893</td>
<td>1,43:1 (24,599:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1884</td>
<td>2,70:1 (32,237:1)</td>
<td>1894</td>
<td>1,80:1 (22,609:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>2,27:1 (33,255:1)</td>
<td>1895</td>
<td>1,47:1 (23,843:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1886</td>
<td>2,26:1 (26,464:1)</td>
<td>1896</td>
<td>1,44:1 (20,576:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1887</td>
<td>1,73:1 (30,183:1)</td>
<td>1897</td>
<td>1,62:1 (21,633:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1888</td>
<td>1,74:1 (35,176:1)</td>
<td>1898</td>
<td>1,55:1 (25,961:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1889</td>
<td>1,97:1 (26,240:1)</td>
<td>1899</td>
<td>1,62:1 (29,047:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>1,65:1 (22,511:1)</td>
<td>1900</td>
<td>1,64:1 (27,687:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td>1,39:1 (20,284:1)</td>
<td>1901</td>
<td>1,52:1 (27,609:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>1,48:1 (23,194:1)</td>
<td>1902</td>
<td>1,59:1 (22,196:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>1,43:1 (24,599:1)</td>
<td>1903</td>
<td>1,83:1 (23,346:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>1,80:1 (22,609:1)</td>
<td>1904</td>
<td>1,94:1 (19,646:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>1,47:1 (23,843:1)</td>
<td>1905</td>
<td>2,78:1 (19,007:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>1,44:1 (20,576:1)</td>
<td>1906</td>
<td>2,71:1 (21,476:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>1,62:1 (21,633:1)</td>
<td>1907</td>
<td>2,89:1 (18,903:1)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 См.: Першак С. и Л. Указ. соч. С. 137—138.
Таким образом, к имевшимся налицо объективным условиям для нехватки нефти в царской России прибавился, со всей динамикой стремления к максимизации прибыли, субъективный фактор в виде соответствующих вариантов деятельности российских нефтяных корпораций во главе с «Бранабелем», прибыли которого за 1910—1913 гг. возросли более, чем втрое.

Период 1910—1913 гг. был временем промышленного подъема и усиленной подготовки к мировой войне во всех крупных державах. Выпуск железа и стали в России в 1913 г. по отношению к 1910 г. составил 134%, темп повышения добычи угля отстал и составил лишь 125%. В то же самое время добыча нефти, игравшей столь значительную роль в энергетическом хозяйстве России, в 1913 г. не только не повысилась, но даже понизилась до 96% по сравнению с 1910 г. Фабрики и заводы многих районов России были издавна приучены подсчетами выгодности к потреблению нефти в качестве промышленного топлива. Даже в 1913 г. в потреблении московского региона жидкое топливо еще занимало по калорийности 33%, а каменный уголь 19%, хотя, начиная с 1912 г. привоз донецкого угля в Центрально-Промышленный район стал впервые превышать по весу привоз нефти, т.е. отстававший от металлургии каменный уголь как бы был вынужден брать на себя дополнительную, притом малосвойственную ему до тех пор нагрузку. В целом, как мы видели, соотношение по весу

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Соотношение</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1908</td>
<td>3,04:1 (15,179:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>2,82:1 (16,450:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>2,59:1 (15,604:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>3,11:1 (14,739:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>3,36:1 (15,660:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>3,92:1 (14,987:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1914</td>
<td>3,95:1 (12,615:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>3,36:1 (12,360:1)</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>3,46:1 (12,807:1)*</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Добыча нефти в США в конце XIX — начале XX в. (по районам)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Пескогольский и Нью-Йорк</th>
<th>Западная Вирджиния</th>
<th>Огайо</th>
<th>Индия</th>
<th>Техас</th>
<th>Калифорния</th>
<th>Другие штаты</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1895</td>
<td>36,19%</td>
<td>15,36%</td>
<td>6,95%</td>
<td>8,29%</td>
<td>—</td>
<td>2,29%</td>
<td>0,008%</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>22,88%</td>
<td>25,46%</td>
<td>35,16%</td>
<td>7,66%</td>
<td>1,31%</td>
<td>6,79%</td>
<td>0,02%</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>12,46%</td>
<td>12,85%</td>
<td>20,37%</td>
<td>9,15%</td>
<td>17,87%</td>
<td>24,2%</td>
<td>0,15%</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>3,58%</td>
<td>4,65%</td>
<td>3,53%</td>
<td>0,38%</td>
<td>6,04%</td>
<td>39,36%</td>
<td>42,42%*</td>
</tr>
</tbody>
</table>


К 1913 г. оба этих новых района уже обеспечили нефтяную почти в 15 раз больше по сравнению с терявшей свое значение Пескогольского. При этом следует отметить, что в пенисильванском районе, основным для нефтяной промышленности США XIX в., за 1902—1913 гг. нефтяного бочка сократилась более, чем в 1,5 раза, т.е. температурный массовой превышение падения нефтяной (в 1,07 раза) в особенно заметном в сравнении, выставившемся незамечанным в конкретных условиях царской России основным нефтяным районе.

В 1913 г. США дали 65,12% мировой нефтяной, Россия — 15,97%. Достаточно заметны последующие места в числе 5 ведущих стран-добытчиков нефти заняли: Мексика (6,74%), Румыния (5,3%), Нидерландская Индия (нынешняя Индонезия) 3,14%.

Снижение относительной роли России в мировой нефтяной, наложив дополнительные препоны на российскую энергетику и развитие индустриализации вообще, в 1913 г., благодаря фуртоне хоро-
Глава 3
ТОПЛИВНО-ЕНЕРГЕТИЧЕСКИЙ БАЛАНС РОССИИ ПО ПОТРЕБЛЕНИЮ

Общие проблемы
нефтяной и каменноугольной статистики России и других стран в связи с возможностью построения полного топливно-энергетического баланса страны

Под топливно-энергетическим балансом любой страны обычно понимается общющая характеристика объектов добчи, переработки, транспорта, преобразования и распределения первичных, переработанных и преобразованных видов топлива и энергии, начиная от добычи топливно-энергетических ресурсов и кончая стадией подачи всех видов топлива к энергопотребляющим установкам. Под энергетическим балансом страны понимается при этом баланс добычи, переработки, транспорта, преобразования, распределения и потребления всех видов топливно-энергетических ресурсов и энергии от источников получения природных ресурсов топлива и энергии до их полезного использования потребителем.

Насколько реально с точки зрения обеспеченности статистическими источниками и в каких именно аспектах мыслимо вообще построение полного топливно-энергетического баланса царской России?

Один из наиболее квалифицированных исследователей вопросов топливного хозяйства нашей страны А.Е. Пробст в своем монографическом исследовании «Основные проблемы географического размещения топливного хозяйства СССР» указывает на следующие особенности дореволюционной топливной статистики: «Относительно более благополучно, — отмечает он, — обстоит дело со статистикой добычи угля, нефти, сланцев. По добыче этих видов топлива имеются сравнительно подробные данные в течение всего рассматриваемого нами периода. Хуже обстоит дело с отчетностью по добыче торфа. До революции учет добычи торфа вообще отсутствовал. После революции была организована и налажена статистика промышленной добычи торфа, до сих пор (книга А.Е. Пробста была написана в 1939 г. — И.Д.) удовлетворительно поставлен учет так называемых "крестьянских" разработок торфа».

2 Там же. С. 22.
А.Е. Пробст также справедливо обращает внимание на то, что «совсем неудовлетворительно обстоит дело со статистикой заготовок дров. За дореволюционный период она вовсе отсутствует. Наша же страна учетует только часть заготовителей (преимущественно государственных) и совершенно не учитывает заготовки населения. К тому же, вследствие изменения учитываемого круга заготовителей, отчетные данные последних лет несопоставимы с данными предыдущего периода».

Как мы видим, А.Е. Пробст обращает в данном случае внимание на сложности, с которыми сталкиваются исследователи энергетики дореволюционной России, занимающиеся построением топливо-энергетического баланса России по производству первичных энергоносителей (добыва топлива по видам). Однако не меньше, а пожалуй, значительно большие препятствия возникают при построении российского топливо-энергетического баланса по потреблению первичных энергоносителей. «Наиболее неудовлетворительно, — пишет А. Е. Пробст, — обстоит дело со статистикой потребления топлива. До революции она вовсе отсутствовала. Советское правительство еще в период "военного коммунизма" организовало отчетность по распределению и промышленно-техническому потреблению топлива и разработки топливных балансов. Эта отчетность была расширена и углублена. Топливные балансы стали разрабатываться в районном разрезе, правда перед войной, в положение резко изменилось, и разработка топливных балансов была вовсе прекращена».

Весьма критически оценивая сохраняющуюся топливную (за исключением нефтяной и угольной) статистику нашей страны, А. Е. Пробст в то же самое время отнюдь не склонен впадать в своеобразный исторический агонистизм. Так, в частности, А. Е. Пробст резонно полагает, что «сравнительно небольшие материалы о потреблении топлива имелись за 1908 г., когда была проведена промышленная перепись по полному охвату и постановке выгодно отличающейся от предшествующей переписи 1900 г. и от последующей 1912 г.». Кроме того, имеется немало отраслевых публикаций, посвященных тем или иным аспектам топливо-энергетического облика России.

Подобно А. Е. Пробсту, дореволюционные статистики также наиболее надежными данными считали статистику добывы нефти и угля, поскольку, как указывалось в «Обзорах бакинской нефтяной промышленности», «потребление дров и торфа по самому характеру своему (тушевая перевозка или "натуральное хозяйство") статистическому учету часто подлежать не может».

Если построение общего топливо-энергетического баланса царской России связано, как мы видим, с большими сложностями, которые со- прижены, прежде всего, со статистикой потребления в России дровяного топлива, то совершенно иначе обстоит дело с возможностями построения топливо-энергетического баланса российской промышленности как основного мотора экономического развития страны.

Промышленные переписи 1900 г. и 1908 г. содержат, по мнению известного российского статистика В. Е. Варзара, наиболее полные, достоверные и правильно систематизированные сведения о состояниях русской промышленности, а потому могущие служить достаточно надежной базой для всякого рода статистических сравнений и исключений для всего дореволюционного периода.

К сожалению, перепись 1900 г. не включала сведений о горной и горнодобывающей промышленности, а также промышленности металлургической, перепись же 1908 г. охватила всю территорию царской империи и все виды производства.

В. Е. Варзар также обращает внимание на то обстоятельство, что в целом начиная с 1900 г. характер источников по статистике промышленности «коренным образом изменяется» в связи с тем, что «способ собирания данных через органы администрации устраивается, оставаясь в недрах губернаторских вестьданныех докладов», а Департамент торговли и мануфактур переходит к «анкетному собиранию сведений о промышленности путем непосредственных опросов владельцев промышленных заводов под контролем и наблюдением фабричных инспекторов».

Таким образом, материалы переписей могут служить важным источником для анализа проблем потребления нефтяного и угольного топлива в царской России. А недостающие сведения по 1900 г. и вообще, данные по металлургии, могут быть восполнены на основании «Сборника статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1900 году».

Все данные переписей 1900 г. и 1908 г. по углю, нефти, дровам, торфу переведены в тонны условного топлива (тут). Поскольку в переписи 1900 г. отдельно даны данные по каменному углю и по коксу, то перерасчет на условное топливо по каменному углю осуществлялся с коэффициентом 0,792, а по коксу — с коэффициентом 0,95. Калорийные эквиваленты были взяты из монографии А. С. Некрасова, Ю. В. Синяка, В. Я. Ямпольского «Построение и анализ энергетического баланса».

Данные переписи 1908 г., где имеются суммарные цифры по твердому топливу (каменному углю, коксу и антраците) переводились в условное топливо с помощью усредненного калорийного эквивалента для российского угольного (предлеж донецкого) каменного угля — 0,8715.

1 Динамика российской и советской промышленности в связи с развитием народного хозяйства за сорок лет (1887—1926 гг.). Т. 1. Ч. 1. М.—Л., 1929. С. 22.
2 Так же.
3 См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Баку, 1914. С. XXI.
4 Некрасов А. С., Синяк Ю. В., Ямпольский В. Я. Построение и анализ энергетического баланса. М., 1974. С. 81.
5 Там же.
Калорийный эквивалент российского древесного угля (0,7128) исчислен на основании данных «Обзоров бакинской нефтяной промышленности», где он принимался в следующих параметрах: 90 пудов древесного угля равнялись по теплотворности примерно 100 пудам каменного угля.

Довольно многочисленных пересчетов потребовали данные переписи 1900 г. по нефти, где приводились данные не только в пудах, но и в кубических футах. Переход кубических футов в пуды осуществлялся на основании книги А.Биби-Томпсона, который принимал 1 кубический фут сырой нефти равным 1,5 пудам нефти (при этом он промывался некоторая спецификация: 1 кубический фут нефти с удельным весом 800 принимался им равным 1,3817 пуд нефти, удельным весом 850 — 1,468 пуд. нефти, удельным весом 900 — 1,5544 пуд. нефти).

Средний калорийный коэффициент для нефти принимался равным 1,4298.

Калорийный эквивалент древесного угля вычислен на основании данных «Обзоров бакинской нефтяной промышленности» (1 кубическая сажень дров равна 66 пудам нефти), а 1,2 кубических сажених торфа — 66 пудам нефти.

Впервые проделанная в данном исследовании работа по пересчету данных промышленных переписей 1900 г. и 1908 г. на условное топливо (см. табл. № 1, 2, 3) дает возможность составить топливно-энергетический баланс российской промышленности на определенные годы начала XX в. и выявить те основные виды топлива, которые были в ней преобладающими.

Как мы видим из вышеуказанных подсчетов, в потреблении промышленности России в 1900 г. нефть играла весьма значительную роль, составляя почти половину (41,7%) всего используемого топлива. На этом фоне обращает на себя внимание, что в 1900 г., когда российская экономика постепенно впала в тяжелый экономический кризис, но в целом, как видно, еще сохраняла определенный потенциал, накопленный в предшествующий важный период экономического подъема, дровяное топливо играло в российской промышленности примерно в 2 раза большую роль, чем нефть (20,4%) в общей совокупности энергоносителей, а каменный уголь почти в 1,5 раза уступал в своей значимости нефти. Незначительную роль в 1900 г.

1 Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Т. 1. Баку, 1914. С. XX.
3 Некрасов А.С., Синяв Ю.В., Ямпольский В.Я. Указ. соч. С. 81.
4 Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Т. 1. Баку, 1914. С. XX.
5 Подсчитано по: Динамика российской и советской промышленности. Т. 1. Ч. 1. Промышленность 1900 года. М.—Л., 1929. С. 68—81; Ч. 2. Промышленность 1908 года. М.—Л., 1929. С. 80—89. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1900 году. СПб., 1903. С. 222—265.
Таблица № 1
Топливно-энергетический баланс российской промышленности (по потреблению) по материалам промышленной переписи 1900 г. (в тыс. тонн условного топлива — тут)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Отрасли промышленности</th>
<th>Уголь каменный и кокс</th>
<th>Уголь древесный</th>
<th>Нефтяные остатки, кerosин</th>
<th>Дрова</th>
<th>Torф</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Стеклянная (керамическая, черепичная, цементная, стекольная, фарфоро-фаянсовая, прочие производства)</td>
<td>641,0152 (17,6%)</td>
<td>6,47930 (4,4%)</td>
<td>117,5284 (2,2%)</td>
<td>930,3834 (35,8%)</td>
<td>124,1453 (11,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Металлическая (металлургия черных металлов, выплавка цветных металлов, обработка цветных металлов, машинное и штамповочное производство массовых изделий, производство прочих металлических изделий, кроме машин и орудий, паровозо- и вагоностроительное, судостроительное, производственное машиностроение, сельскохозяйственное машиностроение)</td>
<td>1178,4690 (33,0%)</td>
<td>106,4962 (71,7%)</td>
<td>1918,6411 (36,3%)</td>
<td>144,0936 (5,5%)</td>
<td>447,5835 (40,6%)</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Обработка дерева (лесопильно-фанерная, прочие производства)</td>
<td>19,9575 (0,6%)</td>
<td>0,3781 (0,3%)</td>
<td>230,8154 (4,4%)</td>
<td>64,0137 (2,5%)</td>
<td>21,4347 (1,9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Химическая (основная химическая промышленность и прочие химические производства, мыловаренная, жировая, парфюмерно-косметическая, химико-фармацевтическая, ангилио-красочная, лакокрасочная, коксо-бензольная, химическая обработка дерева, бензиновая)</td>
<td>346,3597 (9,8%)</td>
<td>1,8018 (1,2%)</td>
<td>184,1000 (3,5%)</td>
<td>95,0885 (3,7%)</td>
<td>12,8504 (1,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Пищевкусовая (мукохольская, масложировая, крахамо-наточная, прочие производства)</td>
<td>262,0412 (7,4%)</td>
<td>9,3267 (6,3%)</td>
<td>727,0600 (13,8%)</td>
<td>235,1780 (9,1%)</td>
<td>40,7866 (3,7%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Отрасли промышленности</th>
<th>Уголь каменный и кокс</th>
<th>Уголь древесный</th>
<th>Нефтяные остатки, кerosин</th>
<th>Дрова</th>
<th>Torф</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6. Обработка материалов животного происхождения</td>
<td>34,0301 (1%)</td>
<td>7,9490 (5,3%)</td>
<td>497,8301 (9,4%)</td>
<td>26,1235 (1%)</td>
<td>1,0600 (0,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Кожевенная, меховая и обувная (кожевенная, меховая и шорная, обувная)</td>
<td>38,3557 (1,1%)</td>
<td>2,3538 (1,6%)</td>
<td>78,3241 (1,5%)</td>
<td>41,8117 (1,6%)</td>
<td>0,5087 (0,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Обработка хлопка (без хлопкоочистительного производства)</td>
<td>507,2336 (14,3%)</td>
<td>3,4560 (2,3%)</td>
<td>793,7909 (15,0%)</td>
<td>370,3163 (14,3%)</td>
<td>279,7295 (25,4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Обработка шерсти (шерстомойные заводы, шерстяная промышленность)</td>
<td>274,8334 (7,7%)</td>
<td>0,3618 (0,2%)</td>
<td>114,9263 (2,2%)</td>
<td>167,6799 (6,5%)</td>
<td>72,1222 (6,5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Обработка шелка (шелкоразмотное и шелкокрутящее производства, шелковая промышленность)</td>
<td>6,5232 (0,2%)</td>
<td>0,0838 (0,1%)</td>
<td>72,8927 (1,4%)</td>
<td>13,3647 (0,5%)</td>
<td>72,9857 (6,6%)</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Обработка льна, пеньки и прочих волокнистых веществ</td>
<td>0,0917 (0,002%)</td>
<td>0,0922 (0,1%)</td>
<td>51,3093 (1%)</td>
<td>98,8074 (3,8%)</td>
<td>5,9189 (0,5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Обработка смещанных волокнистых веществ и изделий из текстильных материалов</td>
<td>28,5528 (0,8%)</td>
<td>0,1449 (0,1%)</td>
<td>126,1285 (2,4%)</td>
<td>5,1226 (0,2%)</td>
<td>0,8229 (0,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>13. Производство одежды и предметов туалета</td>
<td>9,8706 (0,3%)</td>
<td>0,0151 (0,01%)</td>
<td>71,0214 (1,3%)</td>
<td>111,3528 (4,3%)</td>
<td>13,5259 (1,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Бумажная</td>
<td>187,0877 (5,3%)</td>
<td>8,8644 (6,0%)</td>
<td>38,9816 (0,7%)</td>
<td>284,3044 (10,9%)</td>
<td>9,3107 (0,8%)</td>
</tr>
<tr>
<td>15. Полиграфическая</td>
<td>8,3182 (0,2%)</td>
<td>0,0548 (0,04%)</td>
<td>5,4077 (0,1%)</td>
<td>5,1853 (0,2%)</td>
<td>0,1558 (0,01%)</td>
</tr>
<tr>
<td>16. Научно-художественная</td>
<td>8,9891 (0,298%)</td>
<td>0,7285 (0,19%)</td>
<td>255,2584 (4,8%)</td>
<td>1,1870 (0,1%)</td>
<td>0,2575 (0,095%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого по территории Российской Империи</td>
<td>3551,7287 (100%)</td>
<td>148,5864 (100%)</td>
<td>5283,7969 (100%)</td>
<td>2593,2803 (100%)</td>
<td>1103,1443 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Топливо-энергетический баланс российской промышленности (по потреблению) по материалам промышленной переписи 1908 г. (В тыс. тонн условного топлива — тут)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Отрасли промышленности</th>
<th>Твердое минеральное топливо</th>
<th>Древесный угол</th>
<th>Жидкое минеральное топливо</th>
<th>Дрова</th>
<th>Торф</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Силикатная (керамическая, кирпичная, черепичная, стекольная, фарфоро-фаноансвая, прочно производство)</td>
<td>733,3531 (7,2%)</td>
<td>6,0247 (0,8%)</td>
<td>46,9424 (1,7%)</td>
<td>839,6105 (16,4%)</td>
<td>94,0064 (12,86%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Металлическая (металлургия черных металлов, выплавка цветных металлов, машинное и штамповальное производство массовых изделий, производство прочих металлических изделий (кроме машин и орудий), паровозо- и вагоно-строение, судостроение, производственное машиностроение, сельскохозяйственное машиностроение, электротехническая промышленность)</td>
<td>5285,4388 (51,9%)</td>
<td>669,9699 (96,5%)</td>
<td>405,9289 (15,2%)</td>
<td>1186,5549 (23,3%)</td>
<td>84,1710 (11,5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Обработка дерева (лесопильно-фанерная, прочно производство)</td>
<td>26,5123 (0,3%)</td>
<td>0,0805 (0,13%)</td>
<td>233,7723 (8,8%)</td>
<td>60,8062 (1,21%)</td>
<td>1,3318 (0,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Химическая (основная химическая промышленность и прочие химические производства, мыловарение, жировая, парфюмерно-косметическая и химико-фармацевтическая, антипирозная, косметическая, химическая обработка дерева, резиновая, спичечная, нефтехимическая)</td>
<td>597,6117 (5,9%)</td>
<td>3,4490 (0,5%)</td>
<td>695,5214 (26,1%)</td>
<td>154,6258 (3,0%)</td>
<td>18,9356 (2,6%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Отрасли промышленности</th>
<th>Твердое минеральное топливо</th>
<th>Древесный угол</th>
<th>Жидкое минеральное топливо</th>
<th>Дрова</th>
<th>Торф</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5. Пищевкусовая (муко-, мукомольная, свеклокартофельная, сахаро-рафинадная, маслобойная, винокуренно-дрожжевая и водочная, казенные винные склады, пиво-медоверенные, табачная, крахмало-паточная, прочие производства)</td>
<td>1594,2450 (15,7%)</td>
<td>5,8987 (0,8%)</td>
<td>287,6158 (10,8%)</td>
<td>1577,4934 (31%)</td>
<td>192,3246 (26,3%)</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Обработка материалов животного происхождения</td>
<td>54,0614 (0,5%)</td>
<td>0,0221 (0,003%)</td>
<td>2,2838 (0,1%)</td>
<td>19,0393 (0,4%)</td>
<td>0,2190 (0,03%)</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Кожевенно-меховая и обувная (кожевенная, меховая и шпорная, обувная)</td>
<td>39,9839 (0,4%)</td>
<td>0,0116 (0,002%)</td>
<td>9,8577 (0,4%)</td>
<td>51,8083 (1%)</td>
<td>1,6874 (0,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Обработка хлопка (хлопчатобумажная промышленность)</td>
<td>702,4264 (6,9%)</td>
<td>4,5979 (0,7%)</td>
<td>564,9475 (21,2%)</td>
<td>529,7511 (10,4%)</td>
<td>229,5263 (31,3%)</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Обработка шерсти (шерстяные заводы, шерстяная промышленность)</td>
<td>345,1896 (3,4%)</td>
<td>0,1704 (0,002%)</td>
<td>65,9367 (2,5%)</td>
<td>59,7378 (3,14%)</td>
<td>66,6810 (9,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Обработка шелка (шелкосорбятные и шелковые нити, шелковая промышленность)</td>
<td>7,1093 (0,1%)</td>
<td>0,1120 (0,02%)</td>
<td>33,6206 (1,3%)</td>
<td>11,7448 (0,2%)</td>
<td>3,7136 (0,05%)</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Обработка льна, пеньки и прочих волокнистых веществ</td>
<td>73,4060 (0,7%)</td>
<td>0,0384 (0,006%)</td>
<td>27,8919 (1,1%)</td>
<td>133,7763 (2,29%)</td>
<td>12,6148 (0,17%)</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Обработка смешанных волокнистых веществ</td>
<td>42,3750 (0,4%)</td>
<td>0,2077 (0,03%)</td>
<td>14,7902 (0,6%)</td>
<td>6,1335 (0,1%)</td>
<td>0,8694 (0,01%)</td>
</tr>
<tr>
<td>13. Производство одежды и предметов туалета</td>
<td>11,5338 (0,1%)</td>
<td>0,0609 (0,001%)</td>
<td>4,1711 (0,2%)</td>
<td>1,6833 (0,03%)</td>
<td>3,1301 (0,04%)</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Бумажная (бумагомассовое, целлюлозное, производство бумаги и картона, прочее)</td>
<td>335,8308 (3,3%)</td>
<td>0,0282 (0,004%)</td>
<td>34,5383 (1,3%)</td>
<td>348,6382 (6,58%)</td>
<td>23,1995 (3,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Отрасли промышленности</td>
<td>Твердое минеральное топливо (каменный уголь, кокс, антрацит)</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>Жидкое минеральное топливо (нефть, мазут, керосин, бензин)</td>
<td>Дрова</td>
<td>Торф</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>-------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>15. Полиграфическая</td>
<td>12,0392 (0,1%)</td>
<td>0,1062 (0,02%)</td>
<td>5,3188 (0,2%)</td>
<td>4,5939 (0,09%)</td>
<td>0,0014 (0,001%)</td>
</tr>
<tr>
<td>16. Научно-художественная</td>
<td>6,8070 (0,1%)</td>
<td>0,9714 (0,1%)</td>
<td>0,6627 (0,02%)</td>
<td>2,7266 (0,05%)</td>
<td>0,0002 (0,00003%)</td>
</tr>
<tr>
<td>17. Производство физических сил и водоснабжения</td>
<td>202,1916 (2,0%)</td>
<td>0,0034 (0,001%)</td>
<td>138,5955 (5,3%)</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>18. Железнодорожные мастерские</td>
<td>106,1521 (1,0%)</td>
<td>2,1635 (0,3%)</td>
<td>88,7581 (3,3%)</td>
<td>30,2617 (0,7%)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого по обрабатывающей промышленности (с железнодорожными мастерскими)</td>
<td>10176,266 (100%)</td>
<td>693,8625 (100%)</td>
<td>2660,973 (100%)</td>
<td>5091,4505 (100%)</td>
<td>732,4211 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| Таблица № 3 |
| Топливо-энергетический баланс российской промышленности (по потреблению) в 1900 и 1908 гг. (в %) |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Отрасли</th>
<th>Каменный уголь, кокс, антрацит</th>
<th>Древесный уголь</th>
<th>Нефть</th>
<th>Дрова</th>
<th>Торф</th>
<th>Всего (в %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Силикатная</td>
<td>35,23 42,6</td>
<td>0,36 0,4</td>
<td>6,5 2,7</td>
<td>51,1 48,8</td>
<td>6,81 5,5</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Металлическая</td>
<td>24,6 69,2</td>
<td>23,1 8,8</td>
<td>40,0 5,3</td>
<td>3,0 15,6</td>
<td>9,3 1,1</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Обработка дерева</td>
<td>5,9 8,2</td>
<td>0,1 0,02</td>
<td>68,5 75,5</td>
<td>19,1 18,9</td>
<td>6,4 0,38</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Химическая</td>
<td>54,0 41,0</td>
<td>0,3 0,20</td>
<td>28,8 48,0</td>
<td>14,9 10,0</td>
<td>2,0 1,00</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Пищевкусовая</td>
<td>20,6 43,6</td>
<td>0,7 0,2</td>
<td>57,0 7,9</td>
<td>18,5 43,1</td>
<td>3,2 5,2</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Обработка материалов животного происхождения</td>
<td>6,0 71,5</td>
<td>1,4 0,03</td>
<td>87,8 3,0</td>
<td>4,6 25,2</td>
<td>0,2 0,27</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Кожевенная, меховая и обувная</td>
<td>23,6 38,7</td>
<td>1,5 0,01</td>
<td>48,3 9,5</td>
<td>25,8 50,1</td>
<td>0,8 1,69</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Обработка хлопка</td>
<td>26,0 34,6</td>
<td>0,2 0,2</td>
<td>40,6 28,0</td>
<td>18,9 26,0</td>
<td>14,3 11,20</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Обработка шерсти</td>
<td>43,6 54,13</td>
<td>0,1 0,03</td>
<td>18,3 10,4</td>
<td>26,6 25,05</td>
<td>11,4 10,45</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Обработка шелка</td>
<td>4,0 12,6</td>
<td>0,05 0,2</td>
<td>43,95 59,7</td>
<td>8,0 20,9</td>
<td>44,0 6,6</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Обработка льна, пеньки и прочих волокнистых веществ</td>
<td>30,8 29,6</td>
<td>0,04 0,02</td>
<td>22,8 11,3</td>
<td>43,7 54</td>
<td>2,66 5,08</td>
<td>100 100</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Обработка смешанных волокнистых веществ и изделий из текстильных материалов</td>
<td>17,8 65,8</td>
<td>0,1 0,3</td>
<td>78,5 23,0</td>
<td>3,2 9,5</td>
<td>0,4 1,4</td>
<td>100 100</td>
</tr>
</tbody>
</table>
В химической промышленности, где в 1900 г. нефть почти в 2 раза уступала по своему весу каменному углю (уголь — 54% в 1900 г., нефть — 28,8%), в 1908 г. наблюдается заметное повышение роли нефти, которая составляет в данном году почти половину совокупного топливо-энергетического баланса отрасли (48% в 1908 г.) и понижение (до 41%) роли каменного угля. Роль дров снижается с 14,9% в 1900 г. до 10% в 1908 г. при почти неизменной незначительной доле древесного угля (0,3% в 1900 г. и 0,2% в 1908 г.). Роль торфа снизилась с 2% до 1%.

Весьма значительное падение доли нефти (в 7,2 раза) — с 57% в 1900 г. до 7,9% в 1908 г. — наблюдается в пищевкусовой промышленности. Зато здесь же более, чем в 2 раза возрастает роль каменного угля (с 20,6% в 1900 г. до 43,6% в 1908 г.). Одновременно в 1908 г. по сравнению с 1900 г. скачкообразно повышается роль дров (с 18,5% в 1900 г. до 43,1% в 1908 г.). Роль торфа в указанной отрасли промышленности невелика и меняется несущественно (3,2% в 1900 г. и 5,2% в 1908 г.). Почти никакой роли не играет в топливо-энергетическом балансе отрасли (по потреблению) древесный уголь (0,7% в 1900 г. и 0,2% в 1908 г.).

В отрасли российской промышленности, занимающейся обработкой материалов животного происхождения, наблюдается такое положение, когда нефть и уголь в 1900—1908 гг. как бы меняются ролями. Так, в 1900 г. доля каменного угля в отрасли крайне незначительна (6,0%), а нефть преобладает (87,8%). Однако в 1908 г. положение становится как бы обратным — доля каменного угля возрастает до 71,5%, а доля нефти снижается до 3%. Одновременно в 5,4 раза возрастает роль дров (с 4,6% в 1900 г. до 25,2% в 1908 г.). Падает и без того небольшая доля древесного угля (1,4% в 1900 г., 0,03% в 1908 г.). Роль торфа незначительна (0,2% в 1900 г. и 0,27% в 1908 г.).

Кожевенная, меховая и обувная отрасли промышленности в 1908 г. почти в 2 раза увеличивают на протяжении периода 1900—1908 гг. доля дров в своем топливо-энергетическом балансе потребления (25,8% в 1900 г. и 50,1% в 1908 г.). При этом резко понижается степень использования нефти (с 48,3% в 1900 г. до 9,5% в 1908 г.) при определенном повышении роли каменного угля (с 23,6% в 1900 г. до 38,7% в 1908 г.) и незначительной роли древесного угля и торфа.

В области обработки хлопка роль нефти на протяжении 1900—1908 гг. сократилась почти в 1,45 раза при повышении в 1,4 раза роли дров и в 1,3 раза роли каменного угля. Роль древесного угля остается на протяжении периода 1900—1908 гг. стабильной (составляя в 1900 г., и в 1908 г. 0,2% общего топливо-энергетического баланса). Относительно большая по сравнению с другими отраслями роль торфа несколько уменьшается (с 14,3% в 1900 г. до 11,2% в 1908 г.).

В обработке шерсти при явно доминирующей роли каменного угля (43,6% в 1900 г. и 54,13% в 1908 г.) относительно большую и практически являющуюся на протяжении 1900—1908 гг. константой
величиной составляют дрова (26,6% в 1900 г. и 25,05% в 1908 г.). Роль нефти относительно небольшая в 1908 г. по сравнению с 1900 г. упала с 18,3% до 10,34%.

При обработке льна, пеньки и прочих волокнистых веществ основную роль играли дрова (43,7% в 1900 г. и 54% в 1908 г.) при сравнительно высокой роли угля (30,8% в 1900 г. и 29,6% в 1908 г.) и в двух раза упавшей в период 1900—1908 гг. роли нефти (с 22,8% в 1900 г. до 11,3% в 1908 г.). Роль древесного угля в отрасли ничтожна (0,04%—0,02%), а доля торфа снизилась с 2,66% в 1900 г. до 5,08% в 1908 г.

В 1900 г. нефть занимает доминирующее место в совокупном топливо-энергетическом балансе (потребления) обработки смешанных волокнистых веществ и изделий из текстильных материалов, однако в 1908 г. её доля падает в 3,4 раза, явно уступая место другому важному виду минерального топлива — каменному углю, роль которого повышается с 17,8% в 1900 г. до 65,8% в 1908 г. Хотя роль дров демонстрирует некоторый повышенный тренд (с 3,2% до 9,5% на протяжении 1900—1908 гг.), она остается незначительной, как впрочем и роль в данной отрасли древесного угля и торфа.

В производстве одежды и предметов туалета можно зафиксировать резкое падение значений дров (почти в 8 раз, с 54,1% в 1900 г. до 6,92% в 1908 г.) при еще более резко возвысившейся по темпам (увеличение в 13,1 раза) доле каменного угля (с 4,8% в 1900 г. до 63% в 1908 г.). Роль нефти при этом упала почти в 2 раза (с 35% в 1900 г. до 17,14% в 1908 г.). Доля торфа в общем балансе отрасли повысилась в 2,1 раза, с 6,0% в 1900 г. до 12,91% в 1908 г.

В бумажной промышленности, судя по итогам переписи 1900 г., основную роль в топливо-энергетическом балансе отрасли (по потреблению) играли дрова (53,7%) и (в известной мере) каменный уголь (35,4%), при весьма незначительной роли нефти (7,3%), торфа (2%) и древесного угля (1,6%). К 1908 г. доля угля возрастает в 1,3 раза (до 45,2%), доля дров уменьшается до 46,9%, а нефти — до 4,6%. Равным образом падает и удельное значение древесного угля (до 0,1%), однако возрастает доля торфа (до 3,2%).

В политической промышленности доля дров почти стабильна (24,5% в 1900 г. и 21% в 1908 г.), роль нефти на протяжении 1900—1908 гг. несколько упала (с 35,1% в 1900 г. до 24% в 1908 г.). Довольно сильно возросла роль угля (с 39,3% в 1900 г. до 54,5% в 1908 г.). Роль древесного угля и торфа на протяжении периода 1900—1908 гг. оставалась крайне незначительной и почти не изменилась.

Крупные перепады в роли отдельных видов топлива наблюдаются в той отрасли промышленности, которую дореволюционная статистика обозначала как «аудио-художественная». Здесь нефть занимала преобладающее место в 1900 г. (95,8%), в то же самое время к 1908 г. её роль в энергетике этой отрасли резко снизилась (до 5,9%, т.е., более, чем в 16 раз). В то же время наблюдается почти 18-кратное возрастание доли каменного угля (с 3,4% в 1900 г. до 60,9% в 1908 г.). На этом фоне также резко увеличивается значимость дров. Если в 1900 г. они играли почти столь же незначительную роль, как и каменный уголь (0,4%), то в 1908 г. — уже 24,4%; одновременно существенно повышается с 0,3% до 8,7% (в 1900—1908 гг.) роль каменного угля. Доля торфа остается незначительной и стабильной (0,1% в 1900 г., и так в 1908 г.).

Сравнение данных промышленных переписей 1900 и 1908 гг., перечисленных на условное топливо, свидетельствует о том, что нефть играла доминирующую (41,7%) роль в топливо-энергетическом балансе (по потреблению) российской промышленности в 1900 г., значительно превосходя долю каменного угля (28%) и в 2 раза — удельный вес дров (20,4%). Роль древесного угля (1,2%) и торфа (8,7%) нельзя назвать сколько-нибудь значимой.

Однако к 1908 г. нефть резко сдает свои позиции в промышленности каменного угля, доля которого в 1908 г. в 4,6 раза превосходит долю нефти (соответственно — 55,2% и 12,1%). Роль дров на протяжении 1900—1908 гг. несколько, незначительно, возрастает (с 20,4% в 1900 г. до 25,6% в 1908 г.). Равным образом в известной мере возрос удельный вес древесного угля (1,2% в 1900 г. и 3,4% в 1908 г.). В то же время доля торфа снизилась с 8,7% до 3,7%.

Таким образом, конкретный анализ результатов промышленных переписей 1900 г. и 1908 г. не подтверждает широко распространенную в прошлом и проникновшую в научно-популярную и учебную литературу точку зрения о том, что топливо-энергетический баланс дореволюционной России был в основном «древяным». Дрова не играли крупной роли в топливо-энергетическом балансе российской промышленности (что, разумеется, не исключает того факта, что дрова широко использовались в России для отапливания жилищ).

Нефть и уголь в энергетике России: региональный срез

Каково было предпочтительное потребление тех или иных видов топлива в отдельных регионах Российской Империи? Определенное представление по этому вопросу также может дать промышленная перепись 1908 г., дополненная материалами статистического отдела Совета съездов бакинских нефтепромышленников, постоянно изучавшего положение на топливных рынках России и других стран.

1 См., в частности: Пробст А.Е. Указ соч. С. 27—28, 35, при этом, правда, автор книги, будучи одним из крупнейших отечественных энергетиков и выделяющихся в обстановке сложнейшего правительственного кризиса, делает оговорку, что ни в одной стране нефть не играла столь значительной роли в топливоснабжении, как в царской России. Однако многие последующие исследователи принимали «древовую поступь» в качестве истины не требующей доказательств и свидетельствующей о низком экономическом уровне царской России.
### Таблица № 4

Относительные размеры потребления в Российской Империи различных видов топлива

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регионы</th>
<th>Уголь</th>
<th>Кокс</th>
<th>Древесный уголь</th>
<th>Торф</th>
<th>Дрова</th>
<th>Нефть</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Северный</td>
<td>0,6%</td>
<td>0,7%</td>
<td>8,8%</td>
<td>2,5%</td>
<td>87,4%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Прибалтийский</td>
<td>69,7%</td>
<td>5,9%</td>
<td>0,1%</td>
<td>1,2%</td>
<td>20,3%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Московско-Центральный</td>
<td>14,1%</td>
<td>1,6%</td>
<td>4,4%</td>
<td>9,9%</td>
<td>39,2%</td>
<td>30,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Полесский</td>
<td>6,9%</td>
<td>0,7%</td>
<td>0,8%</td>
<td>3,7%</td>
<td>87,9%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Средне-Волжский</td>
<td>27,8%</td>
<td>1,1%</td>
<td>0,6%</td>
<td>2,9%</td>
<td>60,4%</td>
<td>7,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее Черноземье</td>
<td>40,1%</td>
<td>1,1%</td>
<td>0,5%</td>
<td>6,2%</td>
<td>47,1%</td>
<td>5,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Привилевский</td>
<td>79,3%</td>
<td>11,6%</td>
<td>0,6%</td>
<td>4,3%</td>
<td>40,0%</td>
<td>0,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Юго-Западный</td>
<td>51,0%</td>
<td>2,0%</td>
<td>0,3%</td>
<td>1,0%</td>
<td>45,1%</td>
<td>0,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Южный</td>
<td>56,9%</td>
<td>41,3%</td>
<td>0,1%</td>
<td>0,1%</td>
<td>0,9%</td>
<td>0,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Уральский</td>
<td>7,8%</td>
<td>0,7%</td>
<td>38,5%</td>
<td>3,3%</td>
<td>46,8%</td>
<td>2,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Юго-Восточный</td>
<td>2,4%</td>
<td>0,7%</td>
<td>0,5%</td>
<td>7,8%</td>
<td>78,6%</td>
<td>2,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Сибирский</td>
<td>46,9%</td>
<td>1,2%</td>
<td>1,3%</td>
<td>0,1%</td>
<td>5,8%</td>
<td>44,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Южный Кавказ</td>
<td>0,2%</td>
<td>0,3%</td>
<td>0%</td>
<td>0,4%</td>
<td>91,1%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XX.

Что касается нефти, то ее потребление в динамике также было зафиксировано в статистике Совета съездов бакинских нефтепромышленников, при этом из указанного количества была исключена нефть, шедшая на нефтеперегонные заводы Нижегородской губернии, и нефть, шедшая на топливо железнодорог (см. таблицу № 5). При этом статистики Совета съездов бакинских нефтепромышленников опирались как на данные официальной статистики, так и на собственную статистику движения нефтяных грузов в пределах Российской Империи.

### Таблица № 5

Потребление нефтяного топлива в различных регионах Российской Империи (тыс. пуд.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регионы</th>
<th>1904 г.</th>
<th>1908 г.</th>
<th>1909 г.</th>
<th>1910 г.</th>
<th>1911 г.</th>
<th>1912 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Северный</td>
<td>151</td>
<td>25</td>
<td>21</td>
<td>27</td>
<td>44</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Прибалтийский</td>
<td>1994</td>
<td>4683</td>
<td>4800</td>
<td>5252</td>
<td>5952</td>
<td>7074</td>
</tr>
<tr>
<td>Центрально-Промышленный</td>
<td>83936</td>
<td>59609</td>
<td>62828</td>
<td>74428</td>
<td>84023</td>
<td>68660</td>
</tr>
<tr>
<td>Полесский</td>
<td>508</td>
<td>546</td>
<td>529</td>
<td>716</td>
<td>886</td>
<td>958</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее Поволжье</td>
<td>13539</td>
<td>11000</td>
<td>12000</td>
<td>13176</td>
<td>16612</td>
<td>15527</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XIX.

### Таблица № 6

Динамика потребления нефтяного топлива в Российской Империи 1904—1912 гг.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регионы</th>
<th>1904 г.</th>
<th>1912 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Северный</td>
<td>100%</td>
<td>43,05%</td>
</tr>
<tr>
<td>Прибалтийский</td>
<td>100%</td>
<td>35,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Центрально-Промышленный</td>
<td>100%</td>
<td>81,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Полесский</td>
<td>100%</td>
<td>188,58%</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее Поволжье</td>
<td>100%</td>
<td>114,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Средне-Восточный</td>
<td>100%</td>
<td>90,96%</td>
</tr>
<tr>
<td>Привилевский</td>
<td>100%</td>
<td>128,64%</td>
</tr>
<tr>
<td>Юго-Западный</td>
<td>100%</td>
<td>91,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Южный</td>
<td>100%</td>
<td>124,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Уральский</td>
<td>100%</td>
<td>52,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Юго-Восточный</td>
<td>100%</td>
<td>130,23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Южный Кавказ</td>
<td>100%</td>
<td>225,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Сибирский</td>
<td>100%</td>
<td>81,28%</td>
</tr>
<tr>
<td>Сибирь и Средняя Азия</td>
<td>100%</td>
<td>94,08%</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого по всей России</td>
<td>100%</td>
<td>83,25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XIX.
Как отмечали статистики Совета съездов бакинских промышленников, «если исключить Южный Кавказ, где нефть потребляется главнейшим образом на бакинских промыслах, и районы Юго-Восточный (Астраханскую и Уральскую область) и Северный, где промышленность, а стало быть и топливо, имеют едва заметное значение, то мы увидим, что нефть имеет значение для промышленных заведений на Северном Кавказе (44,7%) и Московско-Центральном районе (30,8%). Значение нефти заметно» как в Средне-Поволжском, так и Средне-Черноzemном районах.

Во внутренней России (без Кавказа и Азиатских владений) нефть (без нефти, ушедшей на нефтеперегонные заводы внутренней России) распределялась по группам потребителей следующим образом (см. таблицу № 7).

### Таблица № 7

**Потребление нефти в Российской империи в 1890—1913 гг. (млн. пуд.)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Всего</th>
<th>Фабрики и заводы</th>
<th>Железные дороги</th>
<th>Речной флот</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>абс.</td>
<td>%</td>
<td>абс.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>65</td>
<td>100</td>
<td>19</td>
<td>29,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>240</td>
<td>100</td>
<td>108</td>
<td>45,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>290</td>
<td>100</td>
<td>140</td>
<td>48,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>240</td>
<td>100</td>
<td>115</td>
<td>47,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>260</td>
<td>100</td>
<td>130</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>230</td>
<td>100</td>
<td>114</td>
<td>49,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>195</td>
<td>100</td>
<td>90</td>
<td>46,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. V.

В связи с тем, что в Центрально-Промышленном районе традиционно особенно много потреблялось нефтепольвьного топлива (прежде всего в Московской, Владимирской, Костромской и Нижегородской губерниях), именно здесь происходило прежде всего то, что дореволюционная экономическая наука назвала «борьбой нефти с другими видами топлива, прежде всего, разумеется, с каменным углем».

Так, судя по статистическим данным Совета съездов бакинских нефтепромышленников, привоз нефти в Центрально-Промышленный район в период между окончанием первой российской революцией (сильно подорвавшей надежность российской статистики в годы своего протекания) и вплоть до начала первой мировой войны распределялся следующим образом (см. таблицу № 8).

### Таблица № 8

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губернии</th>
<th>1907 г.</th>
<th>1908 г.</th>
<th>1909 г.</th>
<th>1910 г.</th>
<th>1911 г.</th>
<th>1912 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Московская</td>
<td>36811,2</td>
<td>377777,5</td>
<td>38707,0</td>
<td>44873,8</td>
<td>50705,9</td>
<td>40545,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Владимирская</td>
<td>9570,0</td>
<td>9832,2</td>
<td>11382,0</td>
<td>13011,0</td>
<td>14202,4</td>
<td>12083,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Костромская</td>
<td>3874,4</td>
<td>4054,2</td>
<td>4270,5</td>
<td>5467,8</td>
<td>6412,6</td>
<td>4513,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ярославская</td>
<td>1297,9</td>
<td>1661,1</td>
<td>2060,3</td>
<td>2237,9</td>
<td>2595,5</td>
<td>2228,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Тверская</td>
<td>449,8</td>
<td>439,6</td>
<td>1114,2</td>
<td>1308,9</td>
<td>1221,6</td>
<td>1067,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Смоленская</td>
<td>68,5</td>
<td>79,0</td>
<td>77,9</td>
<td>150,5</td>
<td>128,0</td>
<td>163,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Калужская</td>
<td>64,9</td>
<td>152,7</td>
<td>154,8</td>
<td>125,0</td>
<td>134,2</td>
<td>166,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Нижегородская</td>
<td>3028,7</td>
<td>3021,0</td>
<td>3047,2</td>
<td>4686,7</td>
<td>5480,1</td>
<td>5034,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Тульская</td>
<td>1313,0</td>
<td>1165,7</td>
<td>1004,6</td>
<td>1302,2</td>
<td>1406,0</td>
<td>1840,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Рязанская</td>
<td>1622,0</td>
<td>1426,9</td>
<td>1009,6</td>
<td>1246,9</td>
<td>1737,5</td>
<td>1016,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>58100,7</td>
<td>59609,9</td>
<td>62828,1</td>
<td>74428,8</td>
<td>84023,8</td>
<td>68660,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. 334.

Несмотря на резкое в целом падение привоза нефти в промышленные заведения и другим потребителям Центрально-Промышленного района, этот процесс по отдельным губерням проходил неравномерно и противоречиво, давая кое-где и рост значения нефтяного топлива при общей пониженой тенденции (см. таблицу № 9).

### Таблица № 9

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губернии</th>
<th>1907 г.</th>
<th>1913 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Московская</td>
<td>100%</td>
<td>76,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Москва</td>
<td>100%</td>
<td>81,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Владимирская</td>
<td>100%</td>
<td>64,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Костромская</td>
<td>100%</td>
<td>84,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ярославская</td>
<td>100%</td>
<td>169,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Тверская</td>
<td>100%</td>
<td>177,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Смоленская</td>
<td>100%</td>
<td>281,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Калужская</td>
<td>100%</td>
<td>298,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Нижегородская</td>
<td>100%</td>
<td>138,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Тульская</td>
<td>100%</td>
<td>140,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Рязанская</td>
<td>100%</td>
<td>64,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего:</td>
<td>100%</td>
<td>83,7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. 334.
Одновременно с понижением в целом потребления нефти в Центрально-Промышленном районе, здесь же наблюдается довольно сильный повышательный тренд в использовании угля (см. таблицы № 10, 11).

### Таблица № 10

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губернии</th>
<th>1907</th>
<th>1908</th>
<th>1909</th>
<th>1910</th>
<th>1911</th>
<th>1912</th>
<th>1913</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Московская</td>
<td>31258,2</td>
<td>37183,9</td>
<td>30423,3</td>
<td>28292,2</td>
<td>33167,8</td>
<td>51396,6</td>
<td>76407,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Владимирская</td>
<td>3743,7</td>
<td>3612,6</td>
<td>2778,4</td>
<td>1264,6</td>
<td>1127,6</td>
<td>5403,2</td>
<td>12995,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Костромская</td>
<td>145,2</td>
<td>530,9</td>
<td>394,2</td>
<td>299,8</td>
<td>370,5</td>
<td>1227,0</td>
<td>2191,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ярославская</td>
<td>252,1</td>
<td>281,6</td>
<td>330,0</td>
<td>392,6</td>
<td>355,7</td>
<td>574,7</td>
<td>1096,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Тверская</td>
<td>313,5</td>
<td>284,2</td>
<td>396,0</td>
<td>562,8</td>
<td>286,8</td>
<td>450,1</td>
<td>835,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Смоленская</td>
<td>396,1</td>
<td>181,8</td>
<td>238,9</td>
<td>250,6</td>
<td>221,5</td>
<td>323,2</td>
<td>517,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Калужская</td>
<td>911,8</td>
<td>1331,3</td>
<td>343,8</td>
<td>378,4</td>
<td>382,5</td>
<td>763,8</td>
<td>924,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Нижегородская</td>
<td>397,5</td>
<td>542,0</td>
<td>530,7</td>
<td>548,9</td>
<td>663,5</td>
<td>2230,6</td>
<td>3987,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Тульская</td>
<td>3780,8</td>
<td>3791,1</td>
<td>3252,0</td>
<td>3841,9</td>
<td>4423,8</td>
<td>4380,6</td>
<td>10218,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Рязанская</td>
<td>1690,8</td>
<td>2355,6</td>
<td>2814,8</td>
<td>2645,3</td>
<td>3118,5</td>
<td>3178,0</td>
<td>4703,6</td>
</tr>
<tr>
<td>ИТОГО</td>
<td>42889,7</td>
<td>50075,0</td>
<td>41502,1</td>
<td>38477,1</td>
<td>44118,2</td>
<td>69935,9</td>
<td>113878,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. 336.

### Таблица № 11

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губернии</th>
<th>1907 г.</th>
<th>1913 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Московская</td>
<td>100%</td>
<td>244,44%</td>
</tr>
<tr>
<td>Москва</td>
<td>100%</td>
<td>238,26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Владимирская</td>
<td>100%</td>
<td>347,13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Костромская</td>
<td>100%</td>
<td>1509,30%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ярославская</td>
<td>100%</td>
<td>434,91%</td>
</tr>
<tr>
<td>Тверская</td>
<td>100%</td>
<td>266,48%</td>
</tr>
<tr>
<td>Смоленская</td>
<td>100%</td>
<td>130,57%</td>
</tr>
<tr>
<td>Калужская</td>
<td>100%</td>
<td>101,44%</td>
</tr>
<tr>
<td>Нижегородская</td>
<td>100%</td>
<td>1003,02%</td>
</tr>
<tr>
<td>Тульская</td>
<td>100%</td>
<td>140,88%</td>
</tr>
<tr>
<td>Рязанская</td>
<td>100%</td>
<td>278,19%*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*См.: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. 336.

Сравнивая вышеуказанные таблицы, можно легко увидеть, что в Московской губернии в 1907—1913 гг. имело место довольно значительное (примерно на 23%) уменьшение потребления нефтяных остатков и нефти и очень значительное (на 144%) увеличение в тот же период потребления каменного угля. Приближительно такая же тенденция наблюдается и в наиболее крупном (и в промышленном отношении ключевом) городе Московской губернии — Москве. В еще большей степени, чем в Московскую губернию, падает привоз нефти во Владимирскую губернию (примерно на 35% в 1913 г. по сравнению с 1907 г.) при одновременном резком увеличении в те же годы (на 247%) ввоза каменного угля. Падение привоза нефти (правда, не столь значительное) наблюдается и в Костромской губернии (на 15% в 1913 г. по сравнению с 1907 г.). Одновременно Костромская губерния демонстрирует исключительно высокое (на 1409% увеличение ввоза угля.

Ярославская, Тверская, Смоленская, Тульская губернии дуют увеличение как привоза нефти и нефтяных остатков, так и привоза угля. Несколько особенно стоит Нижегородская губерния, где в 1913 г. наблюдается определенное увеличение ввоза нефти (на 38% по сравнению с 1907 г.) при поразительно высоком одновременном увеличении (более, чем на 900% по сравнению с 1907 г.) ввозе угля. В Рязанской губернии в 1907—1913 гг. наблюдается примерно равное с Владимирской губернией по своим темпам падение ввоза нефти и нефтяных остатков и (меньшее, но тем не менее весьма значительное) повышение роли угля.

Таким образом, совершенно очевидно, что к кануну первой мировой войны уголь совершенно ясственно стал заменять нефть в Московской, Владимирской, Костромской, Ярославской, Тверской, Нижегородской и Рязанской губерниях.

Особенником в данном ряду находится Смоленская и Калужская губернии (и отчасти также Тульская), где одновременно с повышением ввоза нефти и нефтяных остатков повысился и ввоз угля. В данном случае, как представляется, совершенно правильно является трактовка экспертов статистического отдела Совета сейсов бакинских нефтепромышленников, полагавших, что бурное развитие в предвоенные годы металлообработки в Тульской губернии, а также бумажного производства и обработки минеральных веществ, а также равным образом деревообработки в Смоленской губернии, стимулировали, несмотря на относительно высокие уже и не сравнимые с XIX столетием цены на нефтяные остатки, привоз в эти губернии больших количеств как нефти, так и угля одновременно.

Поскольку для 1908—1913 гг. сохранились анкеты фабричных инспекторов с данными о физических объемах потребленного в различных губерниях нефтяного и каменноугольного топлива, можно изъяс-
нить, когда и на каком этапе каменноугольное топливо начало становиться для отдельных региональных потребителей более выгодным, чем нефтьное.

### Таблица № 12

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Средняя стоимость пуда нефтяных остатков</th>
<th>Средняя стоимость пуда антрацита</th>
<th>Во сколько раз уголь дешевле нефти</th>
<th>То же с учетом теплоотворности</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1908</td>
<td>47,1</td>
<td>25,9</td>
<td>1,82</td>
<td>1,01</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>42,4</td>
<td>24,0</td>
<td>1,77</td>
<td>0,98</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>38,0</td>
<td>22,8</td>
<td>1,67</td>
<td>0,92</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>36,7</td>
<td>22,0</td>
<td>1,67</td>
<td>0,93</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>49,5</td>
<td>22,8</td>
<td>2,20</td>
<td>1,20</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>55,8</td>
<td>25,0</td>
<td>2,23</td>
<td>1,24*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XXV.

### Таблица № 13

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Средняя стоимость пуда нефтяных остатков</th>
<th>Средняя стоимость пуда антрацита</th>
<th>Во сколько раз уголь дешевле нефти</th>
<th>То же с учетом теплоотворности</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1908</td>
<td>47,3</td>
<td>26,0</td>
<td>1,82</td>
<td>1,04</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>42,4</td>
<td>22,6</td>
<td>1,88</td>
<td>1,04</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>37,0</td>
<td>22,5</td>
<td>1,70</td>
<td>0,91</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>36,5</td>
<td>21,6</td>
<td>1,70</td>
<td>0,94</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>47,7</td>
<td>22,2</td>
<td>2,20</td>
<td>1,20</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>56,0</td>
<td>23,9</td>
<td>2,30</td>
<td>1,30*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XXV.

Похожими были тенденции с изменением уровня стоимости нефтяных остатков и угля (таблицы № 14 и 15).

### Таблица № 14

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Средняя стоимость пуда нефтяных остатков</th>
<th>Средняя стоимость пуда антрацита</th>
<th>Во сколько раз уголь дешевле нефти</th>
<th>То же с учетом теплоотворности</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1910</td>
<td>32,1</td>
<td>22,1</td>
<td>1,50</td>
<td>0,80</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>45,7</td>
<td>22,1</td>
<td>2,06</td>
<td>1,14</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>48,7</td>
<td>22,0</td>
<td>2,20</td>
<td>1,20*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XXIII.

### Таблица № 15

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Средняя стоимость пуда нефтяных остатков</th>
<th>Средняя стоимость пуда антрацита</th>
<th>Во сколько раз уголь дешевле нефти</th>
<th>То же с учетом теплоотворности</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1910</td>
<td>39,2</td>
<td>23,0</td>
<td>1,70</td>
<td>0,95</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>47,4</td>
<td>23,2</td>
<td>2,04</td>
<td>1,14</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>57,2</td>
<td>27,4</td>
<td>2,08</td>
<td>1,16*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XXIII.

В целом процесс вытеснения нефти каменным углем медленно, но верно происходил, что позволяло Харьковскому горнопромышленному комитету, занимающемуся сбором данных о соотношениях в потреблении различных видов топлива, прийти к безусловно верному выводу о том, что "необычайный рост вывоза каменного угля и антрацита для фабрично-заводской промышленности в последнем 1913 году объясняется заменой нефти в размере 110 миллионов пудов против 55 миллионов пудов в 1912 году и против 30 миллионов пудов в 1911 году и против 30 миллионов пудов в 1910 году — в Московской, Приволжской, частью Кавказского района".

1 Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. XXXV"
Нетфь и уголь на железнных дорогах России в начале XX столетия

Железные дороги России, бывшие наряду с промышленными заведениями, крупными потребителями нефтяного топлива, также постепенно изменяли свою «топливо-энергетическую» физиономию, делая ее все более и более угольной.

Рассмотрим на основе статистических данных, как происходили эти процессы на основных железнных дорогах России более подробно (см. таблицу № 16).

Таблица № 16

| Потребление нефти и угля на железнных дорогах России в 1907—1913 гг. (тыс. пуд.) |
|---------------------------------|---------------------------------|
| 1907 | 1908 | 1909 | 1910 | 1911 | 1912 | 1913 |
| Московско-Нижегородская |
| Нефть | 4516,6 | 5658,0 | 6158,9 | 6073,5 | 6830,7 | 5703,5 | 3250,0 |
| Уголь | 1234,3 | 1545,1 | 1266,2 | 1449,8 | 1553,4 | 2120,3 | 7587,0 |
| Московско-Курскская |
| Нефть | 1326,4 | 1260,4 | 1419,0 | 1448,1 | 2096,9 | 1018,5 | 1029,4 |
| Уголь | 5844,8 | 5661,5 | 4575,2 | 6473,6 | 7101,6 | 9361,6 | 16345,8 |
| Московско-Казанская |
| Нефть | 2340,0 | 2090,8 | 2062,3 | 2644,1 | 3308,4 | 1718,9 | 1001,6 |
| Уголь | 3675,7 | 5870,1 | 5632,8 | 4636,6 | 6376,6 | 8817,4 | 12082,5 |
| Северная |
| Нефть | 13761,9 | 13283,5 | 14379,6 | 17509,1 | 19485,4 | 16781,1 | 9191,2 |
| Уголь | 6807,1 | 7097,8 | 5589,7 | 4411,3 | 3216,2 | 9046,2 | 20395,9 |
| Николаевская |
| Нефть | 648,5 | 550,4 | 1129,9 | 1258,2 | 1041,2 | 888,2 | 664,7 |
| Уголь | 435,1 | 407,2 | 428,0 | 580,8 | 340,7 | 533,1 | 931,6 |
| Александровская |
| Нефть | 770,2 | 311,0 | 742,2 | 892,8 | 1057,4 | 1061,8 | 469,5 |
| Уголь | 272,8 | 137,5 | 165,8 | 137,7 | 141,9 | 412,5 | 1463,1 |
| Московско-Виндаво-Рыбинская |
| Нефть | 216,6 | 170,4 | 166,8 | 248,3 | 207,3 | 169,4 | 207,4 |
| Уголь | 344,4 | 901,4 | 827,6 | 652,5 | 649,1 | 501,7 | 495,2 |
| Рязано-Уральская |
| Нефть | 478,6 | 443,3 | 594,3 | 731,9 | 754,3 | 644,8 | 534,5 |
| Уголь | 394,0 | 374,1 | 481,0 | 481,8 | 643,1 | 854,4 | 1025,4 |
| Сызрано-Вяземская |
| Нефть | 1208,9 | 1123,1 | 825,6 | 1214,9 | 1275,3 | 1746,1 | 1767,8 |
| Уголь | 3254,9 | 2877,3 | 1581,5 | 2203,1 | 2414,5 | 2502,7 | 3732,1 |

*Одобр бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. 337—338.*

Таким образом, начиная с 1907 г., в период которого страна начала постепенно оправдывать от экономического урона, нанесенного первой российской революцией, потребление нефти весьма существенно снижается на Московско-Нижегородской (до 71,96% в 1913 г. по сравнению с 1907 г.), Московско-Курской (до 77,6%), Московско-Казанской (до 42,8%), Северной (до 66,8%), Александровской (61%) и (в меньшей степени) Московско-Виндаво-Рыбинской (до 95,8%). В то же время на Николаевской и других дорогах наблюдается повышение привоза для нужд самых железнных дорог как нефти, так и угля. На Николаевской железной дороге уровень привоза угля в 1913 г. по сравнению с 1907 г. сократился на 102,5%, уголь — 214,1% на Рязано-Уральской (111,7% и 260,3%), Сызрано-Вяземской (146,2% и 114,6%), Московско-Киево-Воронежской (277% и 136%), Юго-Восточной (134,3% и 272,7%), Риго-Орловской (710% и 354,8%).

На железнных дорогах делались специальные подсчеты, связанные с тем, при каких ценах целесообразно переходить от нефтяного на каменноугольное топливо, так, по данным статистиков Владивостокской железнодорожной, исходящим из цен на топливо и накладными расходами, переход на угольное отопление данной дороги можно было при цене угля 9 коп. за пуд (на руднике) и цене нефти в Грозном примерно 23 коп.2

Подобные же подсчеты делались на других железнодорожах, причем ценовая гамма здесь весьма показательна (см. таблицу № 17).

Как мы видим на примере Рязано-Уральской железной дороги (она за период после революции 1905—1907 гг. и до первой мировой войны демонстрирует повышение потребления как нефти, так и

1 Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 1. Баку, 1914. С. 337—338.
2 Там же. С. XVIII.
угля), цены на уголь в 1906—1907 гг. были (с учетом коэффициента теплотворности) ниже, чем цены на нефть, однако эту тенденцию ни в коей мере нельзя назвать устойчивой, ибо в предвоенные годы мы вновь прослеживаем тенденцию увеличения цен на уголь, делающих невозможным его крупномасштабное применение вместо нефти. Цены на уголь и нефть, по которым получала эти энергоносители Юго-Восточная железная дорога, можно с большой долей уверенности назвать «благоприятными» для угля, однако, как видно, традиционная ранее приверженность к нефти и нефтяным остаткам привела к тому, что и на этой дороге наблюдается возрастание использования как нефти (правда в значительно меньшей мере по сравнению с каменным углем), так и угля.

### Таблица № 17

Цена тепловой единицы топлива на железнодорожных дорогах России в 1905—1912 гг.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1905 г.</th>
<th>1906 г.</th>
<th>1908 г.</th>
<th>1910 г.</th>
<th>1911 г.</th>
<th>1912 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Рязано-Уральская</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>22,0</td>
<td>35,0</td>
<td>38,0</td>
<td>29,5</td>
<td>23,0</td>
<td>30,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>32,0</td>
<td>32,4</td>
<td>32,0</td>
<td>32,0</td>
<td>30,8</td>
<td>35,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Юго-Восточная</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>21,2</td>
<td>29,3</td>
<td>30,4</td>
<td>22,9</td>
<td>22,9</td>
<td>22,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>18,4</td>
<td>18,8</td>
<td>20,4</td>
<td>20,4</td>
<td>20,2</td>
<td>20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Московско-Казанская</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>25,9</td>
<td>29,6</td>
<td>39,8</td>
<td>32,2</td>
<td>28,2</td>
<td>31,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>34,0</td>
<td>35,8</td>
<td>41,6</td>
<td>37,4</td>
<td>35,0</td>
<td>37,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Московско-Нижегородская</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>18,1</td>
<td>26,0</td>
<td>35,6</td>
<td>33,1</td>
<td>26,0</td>
<td>24,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>32,0</td>
<td>34,4</td>
<td>35,8</td>
<td>28,6</td>
<td>33,4</td>
<td>32,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Северная</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>20,1</td>
<td>31,5</td>
<td>40,1</td>
<td>30,9</td>
<td>28,5</td>
<td>33,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>34,4</td>
<td>39,4</td>
<td>42,0</td>
<td>41,4</td>
<td>40,8</td>
<td>47,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Сызрано-Вяземская</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>24,8</td>
<td>33,3</td>
<td>37,7</td>
<td>28,5</td>
<td>25,3</td>
<td>24,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>26,6</td>
<td>27,8</td>
<td>30,2</td>
<td>29,8</td>
<td>27,8</td>
<td>30,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Николаевская</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>28,4</td>
<td>46,0</td>
<td>44,6</td>
<td>36,2</td>
<td>32,5</td>
<td>32,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>28,8</td>
<td>34,0</td>
<td>40,6</td>
<td>38,0</td>
<td>38,0</td>
<td>32,0*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 год. Ч. 1. Баку, 1914. С. XVI.

Московско-Казанская железная дорога постоянно демонстрирует цены на уголь более высокие, чем цены на нефть, в то же самое время на этой дороге уменьшается и потребление нефтяного топлива за счет использования топлива каменноугольного. Для Московско-Нижегородской дороги, где наблюдается снижение использования каменного угля и уменьшение использования нефти в предвоенный период, характерна большая нестабильность цен как на нефть, так и на уголь.

Северная железная дорога за период 1907—1913 гг. увеличивает потребление угля и уменьшает потребление нефти при весьма колеблющихся, но как правило всегда превосходящих ценах тепловой единицы углей по сравнению с тепловой единицей нефти. Крупные колебания цен на нефть и уголь прослеживаются также и на Николаевской железной дороге, причем покупка угля в большинстве случаев для этой железной дороги была более выгодной, чем покупка нефти.

Таким образом, как мы видим, борьба угля и нефти как двух основных энергетических топлив на железных дорогах в предвоенное десятилетие отнюдь не закончилась, а продолжалась, хотя в качестве доминирующей тенденции явно выступал медленный, но достаточно хорошо прослеживаемый постепенный переход железнодорожного транспорта на каменноугольное топливо.

### Нефть и уголь:

#### технические и социальные аспекты использования

Как известно, равное по весу количество нефти по технической теплотворности (калорийности) примерно в 1,8 раза превосходит каменный уголь и в 3,3 раза превосходит лучшие разновидности сухих дров. Нефть несоразмерно удобнее в смысле широты возможностей использования её в качестве промышленного топлива (других аспектов в использовании как нефти, так и угля я здесь не касаюсь). К тому же нефть более компактна и гораздо более транспортабельна, чем уголь, позволяя расходовать для своей перевозки значительно меньшее количество железнодорожных составов и судового тоннажа.

Нефть позволяет широчайшее использование трубопроводов, ставивших в последние десятилетия XIX в. с каждым годом всё более протяженными; трубопроводы и несколько (3—5 раз) снижают стоимость перевозок по сравнению с железнодорожным транспортировкой и располагают некоторыми преимуществами даже по отношению к также весьма экономическому наливному транспорту водными путями. При применении здесь в качестве промышленного топлива нефть сохраняет за собой более высокую экономическую выгодность в условиях повышенной удаленности мест потребления от районов добычи. Иначе говоря, нефть способна быть более выгодным дальнепроизводным топливом, чем каменный уголь, не говоря уже о непомерно промазанным по объему, некомпактным, малоэффективным по теплотворности дровах.

Техническая разница между различными видами топлива оказывается довольно скоро замеченной и легко ощутимой потребителями.
и благодаря этому была по достоинству оценена. Значительно сложнее обстоит дело с установлением и оценкой разницы между различными видами топлива по сравнению с эстетическим, в то время как без этого трудно понять некоторые решающие черты скачкообразного и неравномерного развития соответствующих отраслей промышленности.

Остываясь в данном аспекте преимущественно на рабочих долгосрочных специалистах в области топливной промышленности, В.И. Ленин в книге «Развитие капитализма в России», написанной в последнем десятилетии XIX в., когда в стране было занято 130 миллионов рабочих примерно 2 миллиона человек (лишь в 9 уездах Вятской губернии еще насчитывалось 564 300 лесоробов), отмечал: «По мере того, как в среде пролетариата все больше и больше бросаются леса при хищническом хозяйстве лесопромышленников (а этот процесс идет с громадной быстротой), — все сильнее чувствуется нужда в замене древня каменным углем, все быстрее развивается каменноугольная промышленность, которая одна только в состоянии обезопасить промыслы от громадных катастроф, — таково требование современной фабрики. Лесопромышленность не в состоянии удовлетворить этому требованию... Что касается до общественных отношений производства, то в этом отношении лесопромышленность относится к каменноугольной промышленности приблизительно так же, как капиталистическая машина относится к крупной машиной индустрии... Лесопромышленность оставляет производителя крестьянином, каменноугольная превращает его в фабричного... Каменноугольная промышленность создает подвижность населения, образует крупные индустриальные центры и неизбежно ведет к общественному контролю за производством!»

Отмеченные размеры накопленных природной в течение тысячелетий подземных запасов каменного угля во всех индустриализованных странах, многократно превышающие как подземные запасы нефти, так и доступную для разработки массу живой древесины, сделали на довольно длительное время каменный уголь наиболее приемлемым промышленным топливом, которое так или иначе можно было выгодно получить в любое время в любом количестве за предусмотренную и малоколеблющуюся цену.

Однако не в столь уж отдаленной перспективе нефть неизбежно должна была стать для правящих кругов всех стран подлинно излюбленным, явно предпочитаемым основным для применения промышленным топливом. Недаром уже в 70-х гг. XX в. более половины грузов, перевозимых по морям и океанам, стали составлять нефть.

Средний удельный вес заработной платы в себестоимости добываемой нефти равен 5—10%. В то время как в себестоимости добываемого угля он составляет 50—60%. Страна, строящая свою энергетику на каменном угле, неизбежно развивается у себя во много раз более массовый и «врацкоопасный» рабочий класс. Один рабочий-нефтяник извлекает из-под земли значительно больше реальной ценности, чем шахтер.

Для предпринимателей труднее удовлетворить потенциальные требования о повышении заработной платы со стороны шахтеров-угольщиков, чем со стороны рабочих-нефтяников, которым предприниматели при желании легко могли бы повысить заработную плату даже вдвое, не затрагивая существенным образом высокой предпринимательской прибыли. Иначе говоря, для предпринимателей любого толка развитие добычи нефти в принципе предпочтительнее угля с точки зрения рабочих волностей. Один из представителей американских нефтепромышленных кругов в 1917 г. в России, формулировкой которого было, что рост социального самосознания угольных рабочих явился вредным стимулом к энергичной разработке нефтяных запасов. Другой американский автор того же периода, приводя отзыв Герберта Гувера (крупного американского промышленника, бывшего панамериканском и директором предприниматель в многогих странах, в том числе и в царской России) об углям промышленности СССР, утверждал, что это «единственное счастливую для американского угледобывания мертвой схватки между трудом и капиталом».

Ко времени данного высказывания в английской угольной промышленности работало 1 129 539 человек, в угольной промышленности СССР 732 441 человек. Уже в 1896 г. в английских угольных шахтах было 678 690 шахтеров-угольщиков, в США 386 656, в России 50 006 (в той же России даже семьи годами позади, в пе-

1 Если мы попытаемся сравнить данные до начала века (для XIX в. эти данные менее точны и надежны), то картина производительности труда в топливных отраслях представлена в следующем виде. В начале XX в. (1907 г.) в одной из средних по своему калибру углей индустрий (зубалов) что при добыче 12 млн. пуд. нефти было занято 570 рабочих; таким образом, на одного рабочего приходилось 341,86 тонн добытой нефти. В Бакинском регионе в 1913 г. было занято в промышленности 49 943 рабочих; в том числе и в нефтедобычающей промышленности 28 147 человек (из них 1 882 административных и 2668 мелких коронных служащих). Рабочих, чернорабочих, мастеров, подмастерьев и учеников в нефтедобывающей промышленности Баку было занято 23 624 человека. В Бакинском регионе в 1913 г. было добыто 764 664 тонн нефти. В начале 1913 г. централизованный экономический учет нефтедобывающей промышленности Баку составлял 83,14% общероссийской добычи. Это означало, что на одного рабочего приходилось 323,65 тонн нефти (т.е. всего меньше, чем параметры средней добычи в Зубаловских (1907 г.) или 323,65 x 1 4298 = 462,71 тонн угля-топлива). В Донбассе в 1913 г. насчитывалось 1 684 440 рабочих, при добыче в 1913 г. 25 288 тыс. тонн. Производительность одного шахтера составляла 1 501 10 тонн. Таким образом, одним рабочим Донбасса добывалось 0,792 = 1 18,9 тонн угля-топлива. 1 рабочий в нефтедобыче давал, таким образом, в 3,89 раза больше угля-топлива, чем один рабочий в угледобывании (462,71 тонн угля-топлива: 18,9 тонн угля-топлива = 3,89). Иначе говоря, для добычи равноценного по калорийности углеродного топлива необходимо было в 3,89 раза меньше рабочих, чем для аналогичной добычи в угольной промышленности.

2 См.: Пог Д. Экономика нефти. М.—Л., 1924. C. 370.
риод наибольшего расцвета нефтепромышленности, на нефтепро-
мышлях работало 9487 человек)1.

Для такой страны как самодержавная Россия, с ее повышенной по ряду причин неустойчивостью всей системы социальных порядков и интеллектуальной неспособностью воров ввести свой вклад в фор-
мирование стабильности и социального мира в стране, развитие каме-
ногонгольной промышленности и неизбежно сопутствующий ей многочисленный рабочий класс было для правящих кругов с самого начала особенно нежелательным явлением (вспомним, что за период 1860—1913 гг. в 60 раз стихийно увеличилось количество рабочих в таком специфичном «благонадежном» для царизма, чisto аграрном районе России, как Область Войска Донского). За этот период промышленное население основного и практически единственно рос-
сийского нефтяного района (Баку) возросло в 6 раз более мелкими темпами, хотя темп роста добычи нефти в 18 раз обозначил темп роста добычи угля в 2 раза.

Подобным же образом, добыча каменного угля во Внетянете в пе-
риод французского колониального господства повлекла за собой появле-
ние там значительно более многочисленного рабочего класса, чем это наблюдалось и наблюдалось до сих пор в нефтедобывающих странах Ближнего, Среднего и Дальнего Востока; развитие нефтя-
ных требует значительно меньше приложения рабочей силы, чем развитие добычи каменного угля.

Это также сыграло свою роль в том, что парадоксально на первый взгляд, что отстояла по социальной структуре царская Россия еще с 1887 г., на целях полязка раньше передовых Соединенных Штатов, имела топливно-энергетический, характерный преобладанием (в пересчете на условное топли-
во) добычи более передового и эффективного промышленного топлива, т.е. нефти, над добычей менее передового, менее прогрессив-
ного топлива, т.е. каменного угля.

Заработки шахтеров и нефтяников: базовые тенденции

В связи с анализом проблем социальных аспектов использования различных видов топлива большой интерес представляет сравнительная
характеристика структуры себестоимости в этих отраслях произ-
водства, в отношении ключевого вопроса о том, какую долю составля-
ет заработная плата в издержках производства, т.е. какова реальная
возможность удовлетворения требований бастующих о повышении заработной платы, с одной стороны, и какова доля, присваиваемая
государством и предпринимателями во вновь созданном продукте
этих отраслей, — с другой.

1 Радзиг А.А. Указ. соч. С. 14; Обзор бакинской нефтяной промышлен-
ности за 1902 г. Баку, 1903. С. 314.
2 О резком росте числа рабочих в Области Войска Донского в указаный
период см.: McKay J.P. Pioneers for Profit. Foreign Entrepreneurship and Russian

Подобного рода вопросы достаточно свободно обсуждались в пер-
вые послереволюционные годы. Так, один из квалифицирован-
нных специалистов Совета съездов бакинских нефтепромышленников
(до революции он был заведующим статистическим бюро Совета) и
преподаватель Московской Горной академии в послереволюционное
время В.И. Фролов в своей фундаментальной работе «Экономика нефтяного хозяйства», опубликованной в 1928 г. под редакцией
И.М. Губкина, обратил внимание на то, что нефтяная промышленность принадлежит к отраслям промышленности с высоким организционным строением капитала (в издержках производства заработная плата рабочих составляет значительный не-
обходимый размер). В этом заключается его отличие от каменно-
угольной промышленности, где зарплата рабочую силу составляет
очень высокий процент себестоимости. Отсюда один из старей-
ших российских нефтяников делал весьма важный и богатый
многообразными следствиями вывод: «Это качество нефтяной промышленности, в ряду других, обусловливало сравнительную успешность забастовок рабочих в нефтяной промышленности. В конеч-
ном счете, требования бастующих рабочих сводились главным об-
разом к увеличению заработной платы. Впоследствии, два предпринятия с одинаковым капиталом в 1 млн. руб. при одинаковой прибыли в 20%; в первом затраты на рабочую силу составляют 10%; во втором — 40%; ясно, что отношение к требованию увеличения зара-
ботной платы будет различным. И то, и другое предприятие имеют прибыль в 200 тыс. руб. Если в первом увеличить заработную плату даже на 50%, т.е. в 1 1/2 раза, то увеличение это выразится в 50 тыс. руб., и на эту сумму уменьшится прибыль — она будет не 200 тыс. руб. (20%), а только 150 тыс. руб. (14,2%). Во втором же предприятие при увеличении заработной платы даже только на 25%, т.е. на 100 тыс. руб., прибыль сведется к 100 тыс. руб., или к 9%; увеличение на 50% совершенно невозможно, потому что при нем предприятие станет убыточным».

Несмотря на то, что данные о себестоимости являются одними из наиболее конфиденциальных и нефтяная и каменноугольная отрасли не представляют здесь исключения, отдельные — и весьма характерные — сведения можно собрать в литературе по крупным.

Так, по данным известных специалистов по статистике нефтяной промышленности С. и Л. Першке, российская добыча нефти (в пери-
од ее откучного содержания в 1821—1824 гг., 1826—1834 гг. и 1850—
1872 гг.) «обходилась не менее 3 1/2 коп., плата откупщика казне со-
ставляла от 31 до 62 коп. за пуд; таким образом самостоимость нефти доходила до 35—65 коп. за пуд». При этом они отмечают, что услов-
вия труда нефтяников были в это время не только допотопными, но и весьма рискованными: выход изогра из примитивных и небез-
опасных нефтеперегонных устройств был низок, а сам готовый про-
дукт без достаточных гарантий его сохранения перевозился на арках

2 Першке С. и Л. Указ. соч. С. 6—7.
возниками. Тем не менее, подсчеты на основании данных С. и Л. Першке показывают, что труд тарелщиков нефти оплачивался, мягко говоря, не слишком высоко: зароботки рабочих в издержках производства («самостоятельности», выражая словами Першке) составляли весьма незначительную долю (5,4—10%).

Рассмотрим теперь данные о месте рабочей платы в издержках производства в каменноугольной промышленности в первые десятилетия XIX в. С. Г. Струмиллин дал нижеследующие выкладки о стоимости донецкого угля у Красного Кута, глубина 28 м, годовая добыча 328 тонн за 1839 г. (см. таблицу № 18).

**Таблица № 18**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Стоимость донецкого угля в 1839 г.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Затраты</td>
<td>Серебряные рубли</td>
</tr>
<tr>
<td>Рабочая сила: 1) подбойка</td>
<td>0,22</td>
</tr>
<tr>
<td>2) подъем</td>
<td>0,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>0,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Проходка и оборудование:</td>
<td>0,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого затрат</td>
<td>1,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Прибыль и рента</td>
<td>0,79</td>
</tr>
<tr>
<td>Продажная цена</td>
<td>1,83*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Струмиллин С. Г. Черная металлургия в России и СССР. М., 1954. С. 76.*

Таким образом, искомая нами величина зарплаты в себестоимости равнялась 83,65%, что разительно отличается от данных по нефтяной промышленности, подтверждающая точку зрения В. И. Флорова.

Кроме калькуляции С. Г. Струмиллина, в нашем распоряжении имеются выкладки горного инженера И. Фелькнера, подсчитавшего постоянные расходы на пуд добываемого угля в 50-х годах XIX в. в обычного типа донецких шахтах, а также для более крупной по тем временем шахты, давшей в год 300 тыс. пуд. угля. Стабильные издержки на пуд добываемого угля И. Фелькнер принимал равными 1,3—1,5 коп. серебром, при расходе на рабочую силу 3,5 коп. серебром и стоимостью угля на месте 5 коп. Следовательно, доля рабочей платы в себестоимости составляла 70%. Произведенные здесь подсчеты не подтверждают точку зрения Г. Д. Бакуева о том, что «ничем в сушиности не ограниченная эксплуатация рабочих в угольных шахтах Донбасса в дореформенный период имела в своих следствиях весьма низкую себестоимость угля и высокую прибыль хозяев и шахтовладельцев с пуда добычи», во всяком случае, если рассматривать эту прибыль в сравнении с прибылью в нефтяной промышленности России, то она бесспорно была неизмеримо меньше именно из-за высоких расходов на рабочую силу.

Рассматривая положение рабочих-угольщиков в 70—90-х гг. XIX в., известный дореволюционный исследователь В. Э. Ден в монографии «Каменноугольная и железнодорожная промышленность» следующим образом характеризовал вопросы, связанные с оплатой труда углепов: «Труд углепов очень тяжел и связан с разнообразными опасностями: работа производится под землей, в сырых шахтах с воздухом, пропитанным разными газами. Поэтому углеповы и в Западной Европе дают наивысший процент как по заболеваемости, так и по числу несчастных случаев. Между тем, у нас положение значительно хуже, чем на Западе. Прежде всего у нас зароботная плата гораздо ниже. Так, по данным Дена, средняя поденная зароботная плата английских углепов-забойщиков за период с 1878 по 1899 г. испытывала колебания от 2 руб. 12 коп. до 3 руб. 18 коп., в то время как зароботная плата донецких горняков-забойщиков на крупнейших копях составляла 1 руб. 30 коп. — 1 руб. 74 коп.; в Царстве Польском (Добровольский бассейн) — 1 руб. 84 коп. — 2 руб., причем современники ссылаются на это довольно высокой, считая, что «ведь находитя в России какой-нибудь промышленный цент, не исключая и столиц Империи, где бы существовали такие же высокие зароботные платы».

Данные В. Э. Дена об абсолютных размерах зароботной платы российских и заграничных углепов весьма любопытны, но они мало что дают без точных цифр об издержках производства, а именно они и отсутствуют в исследовании В. Э. Дена. Впрочем, такие сведения для конца XIX в. есть в исследовании А. А. Радзига «Каменноугольная промышленность всего света: добыча, потребление, цены»; по его данным, себестоимость каменного угля в середине 90-х годов на шахтах Донецкого бассейна составляла от 4 до 8 коп. по антрациту и от 2 1/2 до 7 коп. по другим сортам угля. Эти данные косвенно подтверждают и исследованием современного американского историка Дж. Маккейн, который, изучая архивы Лионского кредита, показал, что себестоимость угля в трех ведущих корпорациях Донбасса колебалась от 4,7 до 5 коп. Зароботная плата в России «ложилась» на пуд не дороже 2,16 коп. в первые 10 месяцев 1892 г. и 1,93 коп. на пуд в первые 10 месяцев 1893 г. Таким образом, если брать усредненные показатели из числа приведенных выше, то к концу XIX в. доля зароботной платы углепов в издержках производства в Донбассе

---

1 Бакуев Г. Д. Указ. соч. С. 97.
2 Ден В. Э. Каменноугольная и железнодорожная промышленность. СПб., 1912. С. 68.
3 Там же. С. 68—69.
4 Радзиг А. А. Указ. соч. С. 42.
5 Маккейн Дж. Р. Ор. п. 153.
6 См.: Харьковская ведомости. 1983. 9 декабря.
угольном бассейне составляла примерно 46%, что знаменовало собой понижение по сравнению с серединой века.

Как обстояло дело в других странах? Весьма подробные сведения на конец XIX в. имеются по бельгийской угольной промышленности. Здесь соответствующие показатели, как мы увидим ниже, были более высокими, чем в царской России.

Таблица № 19

Добыча каменного угля в Бельгии в стоимостных показателях
(в млн. крд. руб.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Общая стоимость добычи</th>
<th>Плата рабочим</th>
<th>Зарплата к общим издержкам производства (в %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1891</td>
<td>79,3</td>
<td>48,5</td>
<td>61,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>71,1</td>
<td>42,6</td>
<td>59,92</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>65,6</td>
<td>38,9</td>
<td>59,30</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>68,7</td>
<td>41,3</td>
<td>60,11</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>69,4</td>
<td>42,3</td>
<td>60,95</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>71,7</td>
<td>43,9</td>
<td>61,23*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Радиг А.А. Указ. соч. С. 20.

Интересно, что в 1891—1896 гг. средняя поденная заработная плата рабочих на шахтах Бельгии была 1 руб. 31 коп. в день, т.е. приближалась в абсолютных цифрах к средней рабочей плате шахтеров в Донбассе.

Обратимся теперь вновь к проблемам нефтяной промышленности, проанализировав на этот раз долю заработной платы в издержках производства на начало XX столетия.

Упоминавшиеся уже С. и Л.Першке считали, что в начале XX в. расходы по собственно заводской операции в бакинской нефтяной промышленности слагались из: 1) управленческих расходов и платы рабочим (в Баку, по их прикидкам, она составляла 1 3/4 коп. на пуд вьютобраного керосина и смазочных масел), 2) стоимость кислоты и щелочки при перегонке нефтяных продуктов и 3) трать на благоустройство и содержание полези.

С. и Л.Першке уточняют, к какому именно году в начале XX столетия относятся приводимые ими данные, однако подсчитывая, на основании даваемых ими сведений о выработке керосина и смазочных масел в 1906—1910 гг. и расходов на эти операции, показывают, что и в 1906 г., и в 1910 г. стоимость администрации и платы рабочим (в расчете на пуд) была стабильной, составляла 1,75 коп., причем эти затраты были ниже, чем на содержание полиции и благоустройство, которые в 1906 г. составляли 2 коп., а в 1910 г. — 2,48 коп.

Несколько более ранние сведения о расходах на администрацию и рабочую силу имеются в Отчете надзирателя VII Управления акционерными сборами Закавказского края и Закаспийской области В.М.Латкина о состоянии бакинской нефтяной промышленности в 1901 г.; он полагал, что они составляли 0,75 коп. на пуд выработанного дестилилата керосина.

Однако эти сведения, несмотря на всю их важность, не дают возможности увидеть долю "чистого" (без жалования администрации) удельного веса заработков рабочих в издержках нефтяного производства. П.А.Джапаридзе, справедливо указывая, что себестоимость продукции в любой фирме является тайной, покрытой семью печатями, полагал, что расходы на рабочую силу в одной из крупнейших бакинских фирм Каспийского товарищества равнялись 5,5%. Одновременно он весьма точно корректирует нефтепромышленника П.О.Указова, утверждавшего, что себестоимость дестилилата нефти в Баку равнялась 18 коп., и дал другую цифру — 10 коп. (кстати, эта цифра почти в точности соответствует себестоимости добычи нефти в 1906 г. — 10,8 коп. — в самой крупной российской нефтяной корпорации — "Бранобель", как яствует из архивных внутренних отчетов фирмы).

Однако наиболее точные данные дают, естественно, внутрифирменные отчеты нефтяных фирм, ставшие достоянием общественности после революции 1917 г. Так, в частности, документы фирмы "Бранобель", которые в целом неплохо сохранились, показывают, что доля заработной платы в себестоимости готовой продукции была весьма низкой по сравнению с угольной промышленностью России и изменялась по годам.


Судя по внутренним отчетам фирмы, заработная плата рабочих в этом году составила 1 187 563 руб. Это означает, что доля платы рабочим в издержках составила 10,94%.

В 1912 г. себестоимость готовой продукции "Бранобель" была равна 23 873 500 руб., из них себестоимость нефти составляла 9 379 400 руб. (66 117 тыс. пуд.), керосина — 5 770 100 руб. (19 815

1 Подсчитано по: Першке С. и Л. Указ. соч. С. 124—125.
3 См.: Джапаридзе П.А. Избранные статьи, речи и письма 1905—1918 гг. М., 1958. С. 76.
4 См.: МКНПР. С. 752.
5 Подсчитано по: РГИА. Ф. 1458. Оп. 1. Д. 71. Л. 173—188; МКНПР. С. 752—753.

1 См.: Радиг А.А. Указ. соч. С. 21.
2 См.: Першке С. и Л. Указ. соч. С. 21.
тыс. пуд.), мазута — 562 500 руб. (26 252 тыс. пуд.), смазочных масел — 309 900 руб. (7243 тыс. пуд.). Заработная плата рабочих составила 837 672 руб., таким образом, ее доля в издержках производства составляла 3,51%.

Отчеты за те годы, в которых сохранилась более детальная структуризация заработной платы рабочим «Бранобеля», показывают, что, к примеру, доля заработной платы таргетов нефти в издержках производства добычи нефти была ниже, чем доля заработной платы рабочих различных профессий во всей себестоимости продукции фирмы.

Так, в 1903 г. (за этот год сохранились особенно подробные данные) заработная плата добытчиков нефти в Балханах, Бий-Эйвате, на Берекене, Челекене и Сытом, т.е. практически на основных производственных площадях «Бранобеля», составляла 189 873 руб. при общей добыче 64 348 пуд. Это означает, что доля заработной платы добытчиков в расчете на пуд добытой нефти составляла 0,2951 коп., а доля зарплаты в себестоимости нефти равнялась 4,1%, в то же время удельная же платы всех рабочих, занятых перегонкой нефти, хранением нефти и т.д., в издержках на добычу нефти составляла 0,675 коп. на пуд добытой нефти, или 9,4% в себестоимости.

Таким образом, и в начале XX в. в России доля заработной платы в себестоимости готовой продукции нефтяной промышленности была весьма низка и, как правило, не выходила за рамки 10% в издержках.

Подобные же тенденции были характерны и для нефтепромышленности других стран, и прежде всего для наиболее крупного соперника России в области нефтехвички — США. Так, Дж.Пог, приводя данные о себестоимости добычи нефти в среднеконтинентальном районе США на исходе первого двадцатилетия XX в., указывает, что общая себестоимость нефти составляла 3,44 руб. за баррель (159 л.) при розничной цене 2,40 руб. Основную часть себестоимости составляла добыча (63% общих затрат). Из 63% себестоимости добычи на добычу нефти приходилось 17,8% (на баррель), накладные расходы составляли 15,6% на баррель, ремонт — 13,2% на баррель, транспорт — 8,9% на баррель, материалы — 6,5% и чистая прибыль — 1,1% на баррель. Таким образом, доля заработной платы рабочих составляла в себестоимости нефти 8,9%.

Какова же была доля заработной платы в общей стоимости продукции в нефтеперерабатывающей промышленности США? Указывая, что в целом по нефтепромышленности США удельный вес зарплаты в себестоимости незначителен, Дж.Пог приводит следующие цифры: в Северном Техасе она составляла 5 центов на баррель, на восточном побережье США — 46 центов на переработанный баррель нефти (в первом случае 1 рабочий перерабатывал 74 барреля за 7 месяцев, во втором 9,37 барреля за 7 месяцев; в среднем по США до-

Таблица № 20

<table>
<thead>
<tr>
<th>Себестоимость угля в Донбассе в 1914 г.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Заработная плата (3 руб. 02 коп. тонна)</td>
<td>47,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Начисления на заработную плату</td>
<td>1,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Материалы</td>
<td>21,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Топливо</td>
<td>6,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Другие денежные расходы</td>
<td>2,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Амортизация</td>
<td>6,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого (рудничная себестоимость)</td>
<td>84,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>(5 руб. 43 коп.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Управленческие, торговые</td>
<td>11,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>и финансовые расходы</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Прочие расходы</td>
<td>3,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого (полная себестоимость)</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>(6 руб. 41 коп. за тонну)*</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Бакулов Г.Д. Указ соч. С. 625.
1 См. Пог Дж. Указ соч. С. 103.
2 Так же.
3 Подсчитано по: Пог Дж. Экономика нефти. М., 1924. С. 37—38.
В закрытых («не подлежащих оглашению») трудах Харьковской губернской комиссии по выяснению цен на твердое топливо при его реквизиции приводятся интересные данные об основных структурных элементах себестоимости в каменноугольной промышленности Донбасса в 1916 г. Они свидетельствуют о том, что экстремальные условия военного времени практически ничего не изменили в общей, существовавшей на протяжении многих десятилетий тенденции высокого уровня заработной платы в себестоимости. Так, минимальную долю зарплаты в себестоимости угля в январе 1916 г. в Донбассе имело Т-во Мейтв (29,1%), а один из наиболее высоких показателей — акционерное общество «Рутиное и угольное дело» (82,2%) при работе оплате 8,02 коп. на пуд угля. Помещечьи колониации удельных фирм были довольно значительны, подчас вплотную приближаясь к показателям прибыли. Так, если у Екатеринодарского рудника в январе 1916 г. удельный вес зарплаты в себестоимости составил 40,9%, то в июне того же года он уже равнялся 80,2%, вплотную приближаясь к категории убыточных.

У всех известных донецких угольных обществ показатели весьма разнообразны. В частности, в Обществе «Русский привидник» (Руценковские каменноугольные копи) при добыче (в январе 1916 г.) плата рабочим составляла 82,8%, в феврале — 80,8%, а в марте — 81,8% себестоимости.

В Обществе коксоугольной промышленности (а именно его выделяет при любом анализе донецкой каменноугольной промышленности Донбасса9) этот показатель в январе 1916 г. составил 32,8%, в феврале — 36,5%, в июле — 39,1%, в августе — 37,8%, в сентябре — 38,4%, в октябре — 38,8%, в ноябре — 38,0%, в декабре — 36,3%. Более низкие показатели обнаружены в акционерном обществе Брянского завода (Руценковский рудник): в июле 1916 г. — 65,7%, в августе — 56,5%, в сентябре — 65,7%.

Таким образом, тенденция доли зарплаты в себестоимости, которые заработались еще в начале XIX в., сохранились и в начале XX столетия.

«Борьба» нефти с углем в конце XIX — начале XX в. в ценовом зеркале

Итак, как мы видели из материалов предыдущего раздела, топливно-энергетический баланс российской промышленности был ха-рактерен эволюционной (правда, недостаточно динамичной) в сторону строения энергетического баланса, присущей всем индустриальным странам начала XX в., в котором строили свою энергетику отнюдь не на сжигании нефти, а на сжигании каменного угля. Было бы однако упрощенно считать, что проблема «конкуренции между углем и нефтью» была характерна только для России. Это далеко не так. Однако ниже, как в России, она не принимала такой острой. В США еще до начала массовой крупномасштабной эксплуатации нефтяных месторождений было развито изготовление пригодных для освещения масел, в известной мере способных быть субститутами нефти (масла эти выделялись из каменного угля), причем углепереработка в конкретных условиях США XIX в. определяла нефтерефабрику. Но открытие нефти не нарушило промышленности США шанс получить исключительный по своей экономической силе мандат на производство различных видов горючего.

Так, в частности, известный американский специалист в области нефтяной промышленности Дж. Пот считал, что обилие нефти задержало развитие американской нефтяной промышленности более, чем на 50 лет. В то же время для промышленников США вопрос об использовании каменного угля в качестве энергетического топлива в промышленности был самоочевиден в связи с относительно низкой стоимостью американского угля по сравнению с нефтью (пласты угля в США залегают близко к поверхности земли). Так, в частности, в конце XIX в., когда российская энергетика несла в себе явно выраженный нефтяной тренд, связанный с возможностью использовать дешевую доставляемую нефть в качестве энергетического топлива, цена угля в США на шахтах составляла 3 кредитных копейки, цена антрацита — 6 коп., оксова — 4,7 коп. за пуд, в то время как цена российского (донецкого) угля была соответственно 15—17 коп. за пуд и 17—19 коп. за антрацит.

Что касается нефти, то сохранившиеся источники и в данном отношении дают возможность провести сравнительный анализ. Так, среднемесячные цены употребляющейся для заводской переработки пенсилванской нефти строили в 1893 г. 63,9 цента за галлон, т. е. 7,98 цента за пуд или 15,97 коп. за пуд (в этот период доллар ценился в 2,01 раза больше рублей). В то же время сохранившиеся архивные статистические данные свидетельствуют о том, что крупнейшая российская нефтяная корпорация «Бранобель» прикупала в 1893 г. нефть по 2,01 раза больше рубля.
у других российских фирм всего по 2 коп. за пуд, т.е. в 8 раз дешевле1.

Несмотря на относительную дороговизну каменноугольного топлива по сравнению с нефтяным, такая проблема, хотя и не выставлялась в США в крупномасштабном практическом плане, всё же обсуждалась теоретически. Ее следующим образом сформулировал Д. Пог: "В условиях настоящего времени каменный уголь — главнейшее твердое топливо, и нефтяное топливо — количественно главный продукт сырой нефти, являются конкурентами друг другу. Эта конкуренция привлечет к себе внимание широких кругов, причем высказывалось мнение, что каменноугольная промышленность находится под угрозой серьезного захвата ее рынок нефтяным топливом, как более удобным в отношении его транспорта, хранения и применения, и более экономичным, ввиду лучшего использования его теплотворной способности". Однако, приходил к реалистичному выводу Д. Пог, "полная замена каменного угля нефтью возможна только при развитии добычи нефти приблизительно до 8 миллионов баррелей в год".

Между тем, добыча нефти в США в 1893 г. составляла 40 457 тыс. баррелей, в 1900 г. — 75 780 тыс. баррелей, в 1913 г. — 62 834 тыс. баррелей. В топливно-энергетическом балансе США доминирующей роль и в начале XX в., подобно и веку XIX, продолжал играть каменный уголь. Так, из 170 млн. т в 1900 г. в топливно-энергетическом балансе США 88,9% приходилось на уголь, 4,7% — на нефть, 3,2% — на гидроэнергию, и 3,2% — на природный и попутный газ. В 1913 г. из 630 млн. тут 84,7% приходилось на каменный уголь, 8,2% — на битум, 3,5% — на гидроэнергию и гидроэнергетики и 3,6% — на природный и попутный газ.

Добыча угля в США постоянно росла вплоть до 1907 г., причем в период 1850—1897 гг. наблюдался рост примерно 6,6% в год; после 1907 г. добыча каменного угля в США составляла примерно 400—500 (коротких) тонн4. Весма высокими были и показатели США в потреблении угля на душу населения: в 1900—1903 гг. оно уже вплотную подходило по своим параметрам к английскому. В эти годы душевое потребление угля составляло 78,4 английских центнеров, в США — 70, в Германии — 34,2, в Бельгии — 58,4, в Франции — 22,6. Россия резко отличалась от упомянутых выше стран своим низким потреблением каменного угля на душу населения — 2,75.

Однако, как мы видели, на основе данных энергетического баланса России (по добыче) и промышленной переписи 1908 г., дающей возможность рассмотреть российский топливно-энергетический баланс в промышленности по потреблению, угол постепенно начинает вытеснять нефть. Это явление в первую очередь было связано с тем обстоятельством, что дешевое использование нефти (прежде всего нефтяных остатков) все более и более уходит в Россию в прошлое. В 1913 г. средняя цена нефти в Баку составляла — легкой нефти — 42,791 коп., тяжелой — 40,452 коп., т. е. в среднем — 41,620 коп. Примерно о таких же ценах свидетельствуют архивные данные "Бранебеля": в 1913 г. его руководство закупало нефть у других фирм в среднем по 40 коп. за пуд5. В то же время в 1913 г. цены на каменный уголь (рядовой парообразный) франко-станции отправления составляли в среднем 11,1 коп. за пуд. Таким образом, угол был (41,62 коп./11,1 коп.) в среднем в 3,794 раза дешевле нефти, но поскольку угол в 1,8 раза теплотворнее угли, то примерно в 2 раза дешевле (3,749:1,8). Угли в 1913 г. было добыто в 3,92 раза больше, чем нефти.

Именно поэтому каменноугольное топливо в предвоенные годы стало активнее вытеснять дешевое прежде (а на определенном этапе простое бывшее даровым) нефтяное топливо в качестве энергетического топлива в российской промышленности, транспорте и во флote.

В 1900 г., последнем году XIX в., положение было совершенно иным. Средняя цена нефти в Баку составляла 11 коп. (по такой цене в среднем закупала фирма "Бранебель" нефть у других бакинских фирм)6. Цена на уголь в 1900 г. составляла 8,75 — 12,5 коп. (средняя цена 10,6 коп.)7, т. е. цена на уголь и на нефть в своем внешнем выражении была практически одинаковой; угол был всего в 1,036 раза дешевле нефти (11 коп./10,2 коп.), но поскольку угол в 1,8 раза теплотворнее угли, то угол был значительно менее выгоден, и нефть продолжала удерживать пребывающие позиции у угли как у топлива. Угли в 1900 г. было добыто только в 1,641 раза больше, чем нефти.

В США, судя по статистическим данным, в 1893 г. среднемесячные цены пенсильванской нефти составляли 7,98 центов за пуд (15,97 коп. за пуд); в этом же году цена российской нефти состояла на внутреннем рынке около 2 коп. В 1899 г. — 16,17 центов (32,33 коп.) за пуд. "Бранебель" в тот же период покупал нефть у других фирм по 11 коп., т. е. в 3 раза дешевле. В 1902 г. цена американской нефти за пуд составляла 15,43 цента (30,85 коп.) за пуд, "Бранебель" в этом же году покупал нефть по 8 коп. за пуд, т. е. в 3,9 раза дешевле8.

Что касается угля, то цена на него в США, как уже указывалось, составляла в среднем 3 коп. за пуд (в 1896 г. она составляла 3,6 коп.9.

---

1 Подсчитано по: МКНПР. С. 752.
2 Пог Дж. Указ. соч. С. 385.
3 Томашпольский Л.М. Нефть и газ: проблемы и прогнозы. М., 1975. С. 61.
5 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 28. С. 724.
за пуд). Таким образом, нефть в среднем была (15,97:3,6) в 4,436 раза дороже угля, а поскольку нефть в 1,8 раза теплотворнее угля, то примерно в 2,46 раза дороже.

Накануне первой мировой войны средняя стоимость нефти составляла, по нашим подсчетам, 27,5625 цента за пуд (примерно 55 коп. за пуд). Средняя цена каменного угля колебалась в этот период с 3 коп. до 6 коп. (средняя цена — 4,5 коп.). Таким образом, нефть была примерно в 1,2 раза дороже угля, а с учетом разницы в теплотворности примерно в 6,7 раза дороже. Естественно, что в США, учитывая также и то обстоятельство, что писцюбская нефть (в определенный период преобладавшая в США нефть?) была, в отличие от бакинской, нефтью легкою, формирование здесь нефтяного гранда, подобного российскому, было весьма проблематичным.

Производительность труда: сравнительные аспекты

Угольная промышленность, играя относительно второстепенную роль в энергетическом обеспечении страны в дореволюционный период, отличалась весьма низкой по сравнению с другими странами производительностью труда. Отчасти это было связано с тем, что российские предприниматели в угольной промышленности полагали, что низкая заработная плата шахтеров позволяет им в известной мере уменьшить стоимость производственных издержек. Против этой концепции уже в начале XX в. выступил известный специалист в области угольной промышленности России В.Э.Ден, который указывал, что между улучшением положения рабочих и поднятием производительности труда существует тесная связь, а потому низкая заработная плата и плохие условия труда отнюдь не ведут к сокращению стоимости производства, но напротив, поддерживая низкий уровень производительности труда, часто влекут за собой повышение издержек предпринимателя. «Это так называемое учение об экономике высокой заработной платы, — писал В.Э.Ден, — находит свое подтверждение в нашей каменноугольной промышленности; в последней заработная плата ниже, чем за границей, а стоимость производства выше».

Производительность труда российских шахтеров была значительно ниже мировых показателей.

Так, согласно подсчетам С.Г.Струмилина, производительность труда в расчете на одного шахтера в России (без Царства Польского) составляла 1885—1889 гг. 139 тонн, в 1890–1894 гг. 158 тонн в 1895—1899 гг. 172 тонны, в 1900–1904 гг. 156 тонн, в 1905–1906 гг. 152 тонны, в 1910–1913 гг. 158 тонн.
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Ранний переход России на нефтяное топливо: скачок в неизвестность?

Ранний по сравнению со всеми другими странами переход России на нефтяное топливо в качестве одного из двух главных ископаемых топлив, явился полным скачком в неизвестность и вызвал за собой противоречивые последствия, частично положительные и даже прогрессивные, а частично — резко отрицательные для всей дореволюционной российской экономики.

В одной стране, переход к широкому использованию нефти в качестве промышленного топлива помог гораздо более интенсивному формированию фабрично-заводской промышленности в ряде мест, в частности, Центрально-Промышленном районе (Московская, Смоленская, Тульская, Рязанская, Тверская, Владимирская, Ярославская, Нижегородская губернии) и в Средне-Поволжском регионе. В то же время нефтяное топливо (до 1911 г. включительно) превышало весовое количество доставляемого туда донецкого каменного угля.

С другой стороны, Россия, потребляя в начале XX в. нефтяное топливо больше, чем вся Западная Европа, ожидала его (с точки зрения открытий вскоре перспектив) крайне незакономического образа — под котлами паровых машин, а не использовала в двигателях внутреннего сгорания, которые были изобретены и стали находить широкое распространение лишь с рубежа XIX—XX вв. Ее было важно, чтобы русский рост добычи нефти оказался нефтяной промышленностью, в рапи, на очень узкой территориально и географически базе, несмотря на всего небольшой территории и географически базе, но которую тем самым устойчивость энергетической ориентации текстильной, пищевой и других отраслей промышленности. Казавшиеся бесперспективными изобретения нефти в бакинском нефтеносном районе не стимулировали разведки и использования российскими нефтепромышленниками источников добычи в новых районах («присутствие промышленной нефти в Укта для Нобеля нежелательно, его геологи ее там не найдут»), пророчески писал один из российских публицистов).

Вместе с тем, российский по размерам бакинский район нефте-добычи (еще Д.И. Менделеев отметил, что общая площадь эксплуатируемых на нефть земель в России в 2 раз меньше соответственно площади в США, наряду с 60-кратным отставанием по количеству скважин, правда характерных значительно более высокой средней производительностью) еще таил в себе достаточные возможності.

1 Подсчитано по: Обзор бакинской нефтяной промышленности за 1913 г. Ч. 2. Баку, 1914. С. 512—513.
2 Нимпштц Р. Beitragе zum russischen Erdölproblem in Quellen und Studien. Breplan, 1925. S. 8. По данным Р. Нимпштца, в 1913 г. в Европе было потреблено нефтепродуктов всех видов 16 135 000 тонн, из них большую часть потребили сами европейские страны-производители: Россия — 8 452 659 тонн, Румыния — 811 472 тонны, Австро-Венгрия — 1 100 000 тонн (что в общей сложности составляло 10 364 313 тонн). Все импортирующие страны Европы потребили 5 770 000 тонн. Таким образом, Россия с ее 8 452 659 тоннами потребляла в 1913 г. нефтепродуктов больше, чем вся Западная Европа (7 682 341 тонн).
3 Разумеется, при этом нельзя отрицать то обстоятельство, что подобного рода использование нефти в ряде случаев содействовало сохранению лесных богатств.
4 Кадер С.А. Короли нефтяной промышленности и государственная монополия на нефть. Пг., 1916. С. 56.
ности для того, чтобы на рубеже двух веков Россия вновь существенно обогнала США (в 1901 г. Россия дала 53%, США — 39% мировой нефтедобычи). Более того, валовая добыча российской нефти слегка превышала добычу всех остальных стран, вместе взятых, а российский темп развития нефтедобычи за два десятка лет превысил темп США, поскольку российская добыча увеличилась в 16,4 раза при увеличении американской — в 2,5 раза. При условии стабилизации дальнейших темпов роста нефтедобычи обеих стран на тех же уровнях через каких-нибудь еще два десятка лет Россия могла превзойти добычу многократно большую, чем в США, тем самым открывая для себя возможность значительно превозывать США и по количеству вырабатываемого керосина, за счет которого нефтэкспорт США был столь прибыльным по сравнению с российским. Будучий сбыт за границу российского керосина также казался обеспеченным как ввиду выкупленного козыря и открытого во второй половине 1900 г. керосинопровода Баку—Батум, так и в связи со снижением с начала 1900 г. железнодорожного тарифа на Закавказской железной дороге с 19 до 16 коп. за пуд; годичный акцизный доход казны приближался к 26 миллионам рублей, и царское правительство имело возможность способствовать за счет казны выгодному в валютном отношении экспорту керосина за границу.

Однако медленно-эволюционное и неуклонно-поступательное развитие экономики имперской России было резко прервано начавшейся первой мировой войной и выросшими из неё гордостью революционными событиями 1917 г., коренным образом изменившими все дальнейшее течение российской истории.

1 Першке С. и Л. Указ. соч. С. 189.
2 Однако нельзя забывать, что дисбаланс по нефти и углю, бесспорно, налагал сильные ограничения на экономический потенциал России, что отмечали уже современники. Так, в 1912 г. князь Д.Оболенский писал в одном из своих частных посланий: «Есть еще вопросы очень нам близкие. Я говорю об изобратенном каменноугольном голоде. Курьезное явление. Милицыи пудов каменного угля лежат без движения в замосковском бассейне и вместо того, чтобы топить дешевым углем, грохочу, как то делят весь Европа, мы одни, или наши железодорожные привилегии игнорируют дешевый уголь и топят в угоду гг. машинистам нефтью или дорогим угольным. Ведь топили же Курск, Рязанская, Вяземская и другие железные дороги недорогим вашим и моим каменным углем, — почему это стало невозможно. Да потому, что гг. Нобель и К° такие раздают взятки, что никто в этом отношении конкурировать не может и гг. железнодорожники, избалованные нефтью и дорогим топливом, не желают больше топить дешевым углем — это им не выгодно». См.: ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 584. Л. 2862.
ставать от стран, вступивших в стадию индустриального спурта) бурной реализации тех выгод, которые дала отмена полуфеодальной откуной конкуренции (на основе рыночной конкуренции) широким бурением скважин и полным вытеснением тесно связанных с предпоследней откной эпохой копаний колодцев. В 1872 г. буровых скважин в России было 2, копанных колодцев — 415; в 1878 г. буровых скважин стало 301, копанные колодцы практически значение потеряли. Бакинский район, гораздо более богатый и характерный — более близким залеганием нефтяных пластов, чем Пензельбайский, даёт возможность России не только через два десятилетия после отмены откуной системы приблизиться к США по добыче нефти, но и применить в своих обширных скважинах более смелые действия. Таким образом, царская Россия выдерживает технический переворот, связанный с заменой нефтяных колодцев буровыми скважинами. Весьма важным в этом отношении было влияние двух существенных социальных факторов: отмена крестьянского права и выжигание русских, царских, централизованной системы откупов нефтяных земель передачей этих земель с торгов более сильным в финансовом отношении промышленникам значительно повысила рыночную заинтересованность последних в нефтяном деле. Значительно сложнее было для российской нефтяной промышленности выдержать с рубежа XIX—XX вв. еще более серьезное испытание: изменение законодательства внутреннего сгорания открыло перед нефтью невиданные перспективы — ее стремительное выделение из угля в природных условиях, что требовало нового, еще более решительного скачка в добыче нефти при одновременном поспешном устранении создаваемых в российской промышленности энергетики значительного и феноменального для мировой промышленности и ее энергетики того периода дисбаланса по нефти и угля. Это требовало введения в игру новых благоприятных социальных факторов, а также явного усиления начатого государственного регулирования в ряде секторов российской экономики. В отличие от США, смена электрического конца первой половине XIX в. открыла новые экономические теории, в частности, кейнсианство, царская Россия оказалась на это неспособна; благоприятные социальные факторы, в отличие от США, страны быстрого и широкого развития капитализма, в царской России, отшатнув многочисленными пережитками крепостничества, также были близки к исчезновению.

Однако так или иначе в период с конца 80-х гг. XIX в. до рубежа XX в. включительно Россия (соотношение уголь и нефти в топливно-энергетическом балансе которой уже в 1887 г. было сопоставимо с подобными же параметрами США 1948 г. и в мире к середине XX в.) обогнала США по темпам нефтедобычи, что позволяет ей к концу периода новой нефтяной гонки, в 1898—1901 гг., на время занять первое место в мире по добыче нефти, почти вдвое уступая в то же время США по производству керосина. В указанный период произошел также своеобразный переход количества в качество в беспрецедентно меняшемся соотношении между долей уголь и нефти в российском топливно-энергетическом балансе (по добыче). По своим абсолютным размерам добыча угля в России увеличилась с 1867 по 1901 г. с 26 701 тыс. до 1 008 952 тыс. пуд., т. е. в 39 раз, а добыча нефти — с 998 тыс. до 671 276 тыс. пуд., т. е. в 673 раза. С 1887—1888 гг. соотношение (по весу) между добычей угля и нефти установилось в России на уровне 1,7:1, а в 1893 г. дошло до 1,41:1 вместо соотношения 42,9:1 в 1855 г. и соотношения 26,7:1 в 1867 г. Иначе говоря, неглубокое залегание обильных российских нефтяных пластов, низкие затраты на добычу нефти, а также ряд других факторов, привели к тому, что в указанный период теплотворность добываемой в России нефти (в пересчете на условное топливо) превышала теплотворность добываемого угля.

Это неудержимо толкало российскую экономику к использованию столь доступной нефти в качестве промышленного топлива. Нефтяное направление в энергетике было углублено изобретением и массовым выпуском «небеленских фиоруков» для использования мазута в качестве энергетического топлива на фабриках, судах, паровозах. Дополнительное ускорение процессу силовому-экономическим факторам придала налоговая политика царского правительства, которое было заинтересовано в извлечении наибольшего фискального дохода благодаря наличию нефтяных месторождений. С 1868 г. царское правительство, стремясь использовать в интересах фискальных темпов развития нефтепромышленности, определяет мазут как продукт наиболее широкого спроса, что в 40 коп. с пуда. Для нефтепромышленников становится предельно очевидной выгодность превращения сырой нефти не столько в керосин, сколь в остатки от перегонки нефти на керосин, т. е. в мазут. «Бакинская промышленность уже с 1893 г. стала не "керосиновой", а в полном смысле "мазутной". Такой она остаётся и в настоящее время», — отмечала российская официальная статистика значительным падением, в 1913 г.

С 1902 г. под влиянием прежде всего игры ценовых факторов (как было показано выше) соотношение между добычей угля и добычей нефти в России постепенно начинает несколько меняться в пользу нефти. Особенно наглядно подтверждение этому мы видим, сравнивая результаты промышленных переписей 1900 и 1905 гг., дающих возможность (виду своей относительной полноты) составить ясное представление о динамике развития российской промышленной энергетики конца XIX — начала XX в. В течение XX в. топливно-энергетический баланс промышленной России постепенно «уточнился», причем в довольно взяло темпе, в то время как промышленная энергетика США усиливалась «нефтировалась» в соответствии с потребностями все более массового распространения двигателей внутреннего сгорания. Именно с такой моделью энергетики Россия вступила в бурные потрясения 1917 г. и последовавшего за ним периода.
Нефть и уголь России после революции 1917 г.

Один из зарубежных менеджеров, близкий соратник министра финансов России графа С.Ю.Витте, прямо связывал упадок российской экономики с создавшимся в России дисбалансом по углю и нефти.

В обнаруженном мною документе, хранящемся в Федеральном Архиве Швейцарии в Берне и датированном маем 1919 г.,1 говоритсь буквально следующее: «Не будет преувеличением сказать, что недостаток угля стал основной причиной кризиса России в военное и прежде всего в экономическом аспекте.» Я позволю себе остановиться на этой теме несколько более подробно, поскольку происхождение этого феномена дает нам ключ к пониманию расшатывания основ экономики России, бремя чего пришлось на себя буржуев. Недостаток угля поднял сначала цены на него. Вследствие этого все остальные цены автоматически равнялись вверх, поскольку вся жизнь современного коллективного организма основывалась на угле и зависела от него. Возросшие цены в качественном своем следствии имели постоянно растущий выпуск бумажных денег, поскольку не только в России, но и народы, по иностранным ценам, не шел ни в России, не шел на месте, кто бы мог предложить выход из тяжелого положения государству какой-либо иной путь, кроме выпуска бумажных денег. Отсутствие на рынке продукции железнодорожного производства, которое было вызвано недостатком угля и перенапряжением промышленности, сориентированной на военные цели, вынуждало крестьянствло придерживаться своих продуктов во все возрастающих объемах, поскольку в обмен на все более теряющее реальную ценность бумажные деньги ни один не мог получить никаких продуктов железнодорожной промышленности. Тем самым во все более возрастаящей степени было поднято вопрос снабжение городов и промышленных регионов продукта питания. Одновременно стал все более и более ощущаться сильный учредитель, нанесенный транспортному делу, была утрачена возможность улучшить и ремонтировать локомотивы и вагоны, как это надлежало бы делать, не говоря уже об изготовлении новых. Стала последовательно снижаться производительность труда, вследствие ухудшающихся условий жизни и питания рабочих.

К началу революции создалось такое положение, что многие заводы в течение недостатка сырья были закрыты, причем городов и промышленные центры имели на своих складах хлеб всего лишь на несколько дней. Резко упало производительность труда, в длительном упадке находился транспорт. В этих условиях любые беспорядки могли оказаться катастрофически по своим последствиям. Как и положено секретным докладам, документ подписан лишь кратким псевдонимом «Р».

---

1 Документ носит конфиденциальный характер, представляя собой политический доклад одного из швейцарских горнорабочих, прошедшего, как он подчеркивает сам, «государственную школу графа Витте» и тесно с ним сотрудничавшего, в швейцарское внешнеэкономическое ведомство. Как и положено секретным докладам, документ подписан лишь кратким псевдонимом «Р».


3 Фролов В.И. Указ. соч. С. 13.
сударственного нефтяного хозяйства и национализации земли, а также насколько указанные факторы стимулируют бережное и заботливое отношение к тем землям, из которых выкачивается нефть. Подобные проблемы со всей остротой встали лишь в последующие периоды развития страны. В то же самое время американский автор Дж.Пот в книге «Экономика нефти» считал значение подсчета с земли соседей решающим для того, чтобы гнать «добывают нефть вперёд и не допускать ее сокращения в период перепроизводства и пониженного спроса».

Восстановительный период в нефтяной промышленности после революционной России продолжался сравнительно короткое время благодаря мощной концентрации капиталовложений для инвестиций в нефтяную отрасль энергетики страны, в 1926/1927 хозяйственногоду добыча нефти в нашей стране уже превысила уровень 1913 г. (который, правда, был по абсолютным параметрам значительно более низким, чем, к примеру, уровень российской нефтедобычи рубежа веков)2.

В то же самое время, несмотря на то, что в середине 20-х гг. страны хронически испытывала, как выражался В.И. Фролов, «если не топливный голод», то во всяком случае недостаток топлива, нефть (в основном в виде мазута) вызывалась из черноморских портов, а в другие северные порты возилось разное по теплотворности и эффективности количество каменного угля.

Некоторые специалисты (предмет всего не из пришедшей к власти новой волны, а дореволюционные профессионалы) ставили вопрос о необходимости более глубокой переработки нефти, поскольку основным продуктом экспорта было вновь подобравшееся недостаточной перегоне, как и в царской России, сырье. В этом отношении промышленность нашей страны по степени вложения основного капитала в отдельные отрасли нефтяного дела весьма существенно отличалась от американской нефтепромышленности.

Таблица № 1

| Вложения основного капитала в отдельные отрасли промышленности СССР и США в 1925/1926 гг. |  |
|---|---|---|
| США | СССР |
| Добыча нефти | 48,2% | 65,8% |
| Переработка нефти | 24,1% | 7,5% |
| Нефтепродукты | 9,6% | 3,5% |
| Наливные суда | 5,2% | 5,5% |
| Железнодорожные цистерны | 3,3% | 12,1% |
| Нефтетранспортировка | 9,6% | 5,6% |

1 Пог Д. Указ. соч. С. 41.

Что касается затрат в области добычи и переработки нефти, то российская и американская промышленность также сильно отличались. Так, если в США на добычу затрачивалось 66,7% всех инвестиций в эту область, то в СССР — 69,8%, т.е. значительнее. В то же время затраты на переработку нефти в СССР и США весьма разнятся: в США — на переработку нефти вкладывалось 33,3% общих инвестиций, затраты на переработку нефти в СССР составляли всего лишь 10,2%.

Таким образом, уже в середине 20-х годов стало совершенно ясно, что американская нефтепромышленность стала ориентироваться в первую очередь на налаживание крупногусовую добычу нефти и ее экспорт, а началу уделять первостепенное внимание глубокой пере- гонке нефти и получению из нее наиболее ценных нефтепродуктов. Существовавшая же в СССР модель нефтепромышленности, заимствованная в данном отношении наиболее негативные черты опыта царской России, уделала главное внимание добыче нефти и значительно меньше, чем в Америке, — глубокой переработке нефти.

Основная часть нефтепродуктов перевозилась в СССР не с помощью нефтепроводов, а в кузовах из недобрых в 1930-х гг. свою роль в промышленности российского нефтяного района. В основу своей работы по подготовке нефти, а также нефтепродуктов, они использовали схему В.И. Фролова и других специалистов-нефтяников по плану развития геологии. В рамках этой краткосрочной задачи, наиболее важным было решение о переработке промысловых скважин, а также о переработке нефтей в нефтеперерабатывающие заводы, а затем в нефтеперерабатывающие заводы благополучных в СССР.

На основании анализа подобного рода данных В.И. Фроловым и другими специалистами-нефтяниками делался вывод о том, что «хотя при сравнении с Америкой вообще, конечно, нужно иметь в виду разницу не только масштабов, но и общей обстановки», а также «нефтяная промышленность в Америке ни в коем случае не является идеальным шаблоном, но она должна строиться нефтяной промышленностью всего и в этом строем, необходимо направить го- раздо больше усилий, чем это делалось до сих пор, на нефтепереработку, нефтеперерабатывающее и торговое дело, памятуя о том, что в отноше- ния «затрат этого усилия, то это надо решать в соответствии с на- шими условиями».

Действительно, благодаря опыту нефтяников-специалистов, ясно видевших их изыски, которые несла в себе доре- волюционная энергетическая модель, были достигнуты некоторые, хотя и весьма небольшие, позитивные сдвиги. В 1922/23 — 1925/26 хозяйственных годах (после революции в статистике, как уже указывалось выше, были внедрены неудобные и затрудняющие всевозможные международные сопоставления операционные годы, с 10 октября по 30 сентября, вместо традиционных в мировой
практике календарных) выход "светлых" нефтепродуктов в нефтяной промышленности нашей страны несколько повысился.

Таблица № 2

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1922/23</th>
<th>1923/24</th>
<th>1924/25</th>
<th>1925/26</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бензин</td>
<td>74,3(2,5%)</td>
<td>163,7(5%)</td>
<td>318,9(9,2%)</td>
<td>461,6(10,9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Керосин</td>
<td>535,3(18,1%)</td>
<td>736,8(22,3%)</td>
<td>1029,0(29,8%)</td>
<td>1202,2(28,3%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Смазочных масел</td>
<td>106,3(3,6%)</td>
<td>89,0(2,7%)</td>
<td>144,2(4,2%)</td>
<td>198,2(4,7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Нефтел.топливо</td>
<td>2239,7(75,8%)</td>
<td>2313,8(70,0%)</td>
<td>1959,6(56,8%)</td>
<td>2387,3(56,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>2955,6(100%)</td>
<td>3303,3(100%)</td>
<td>3451,5(100%)</td>
<td>4249,3(100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Подсчитано по: Фролов В.И. Указ. соч. С. 375.

Таким образом, выработка бензина поднялась с 1922/23 гг. по 1925/26 гг. с 2,5% до 10,9%, керосина — с 18,1% до 28,3%, смазочных масел — с 3,6% до 4,7%, а роль нефтел.топлива снизилась с 75,8% до 56,1%, что представляло собой хотя и не слишком существенный, но все же определенный сдвиг в области структуры нефтепереработки в России.

В.И.Фролов в этой связи оптимистично констатировал: "Старинный, имеющий достаточное основание взгляд на нефтяную промышленность как на промышленность топливную, изжит, теперь по общему признанию, нефтяная промышленность — это промышленность, поставляющая рынку (внутреннему и внешнему) светлые нефтепродукты, а из этого следует признание необходимости затрат на рационализацию и усиление нефтеперегонных заводов". Однако оптимизм В.И.Фролова был явно преждевременным.

Нефтяная промышленность СССР и внешний рынок в 20—30-е годы.

Проблемы рационализации нефтяного производства.

В первые десятилетия XX столетия, в связи с подключением к нефтяной продукции новых стран и в этом смысле потерей нашей страной и США исключительной монополии в нефтяной сфере мира, наблюдаются резкие скачкообразные перепады в географическом распределении главных мест мировой нефтедобычи. Если Мексика в 1917 г. оказывается близкой ко второму месту в мире, в связи с упадком нефтяной промышленности в России под влиянием общей разрухи, происходившей в ходе революции, а в 1918—1926 гг. в самом деле обладает им, то с 1927 г. два первых места вновь занимаются исконными нефтяными гигантами — США и нашей страной. Мексика в

1 Фролов В.И. Указ. соч. С. 387.
1927 г. оказывается на третьем месте в мире по добыче нефти, причем за неё почти вплотную следует Венесуэла, лишь с 1917 г. приступившая к промышленной добыче нефти. Пятью основными нефтеносными областями нефти замыкает в 1927 г. Иран, где нефть добывалась увеличивалась по сравнению с начальным периодом (1913 г.) в 21 раз.

Сравнительно узкая каста стран, на территории которых имеются залежи нефти, скачкообразный рост потребности в нефти в связи с начавшимся широким распространением двигателей внутреннего сгорания делают для руководства Советской России весьма заманчивой перспективу не использования нефти внутри страны и сохранения в ней ее запасов, а массовый экспорт нефти из страны ради сиюминутных выгод получения иностранной валюты.

По мере течения времени экспорт нефти из Советской России становится все более и более крупномасштабным, составляя все более значительную долю в общей добыче.

Таблица № 3

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1922/23 гг.</th>
<th>1923/24 гг.</th>
<th>1924/25 гг.</th>
<th>1925/26 гг.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Внутренний сбыт</td>
<td>92%</td>
<td>82,9%</td>
<td>77,7%</td>
<td>78,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Экспорт</td>
<td>8,0%</td>
<td>17,1%</td>
<td>22,3%</td>
<td>21,6%*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Фролов В.И. Указ. соч. С. 378.

Равным образом, по мере течения времени перед СССР остро встает вопрос борьбы за сохранение и удержание внешнего нефтяного рынка. "Хотя и теоретически, но мыслямо, что внешний рынок может обойтись и без наших нефтепродуктов, а поэтому приходится бороться и весьма упорно не только для дальнейшего развития наше нефтехимика, но и удержания его уже на достигнутой высоте", — писал В.И.Фролов, поясняя при этом, что для рациональной постановки нефтяного дела требуется: 1) широко поставить дело нефтепереработки, 2) продолжить рационализацию бурения и эксплуатации скважин, 3) соорудить и реконструировать нефтеперегонные заводы, 4) улучшить транспортные условия (сооружение нефтепроводов, сооружение нефтяного флота, оборудование портов и обновление внутреннего нефтяного флота, пополнение парка цистерн)".1

В то же самое время, говоря о том, что у ряда специалистов в области нефтяной промышленности в послереволюционный период сложилось привильное мнение о том, что первостепенную роль в экспорт должна играть не столько сама нефть, сколько переработанные нефтепродукты, надо иметь в виду, что дореволюционная Россия потерпела поражение на экспортных рынках Европы лишь в области керосина (в импорте Англии, Германии, Франции, Бельгии и Италии в 1913 г. доля российских поставок составляла всего лишь 3,5%) и в

1 Фролов В.И. Указ. соч. С. 386.
Некоторые сдвиги в области глубокой переработки нефти и строительство нефтеперерожных заводов в основных портах нефтяного экспорта хотя и несколько изменили в 20—30-х гг. структуру переработки нефти в нашей стране (см. таблицу № 7), однако отнюдь не были решающими.

Как мы видим, выход бензина в 1935 г. по сравнению с 1913 г. увеличился всего лишь на 7,6%; выход керосина даже уменьшился на 0,5%, выход мазута уменьшился на 6,8%, выход смазочных масел уменьшился на 0,3%. Таким образом, как внутри страны, так и на внешний рынок шла по-прежнему нефть, не подвергавшаяся серьезной глубокой переработке.

**Таблица № 4**

Ввоз нефтепродуктов в европейские страны в 1913 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Страны</th>
<th>Общий ввоз (тонн)</th>
<th>В том числе из России (тонн)</th>
<th>(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Англия</td>
<td>1852318</td>
<td>136334</td>
<td>7,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Германия</td>
<td>1311492</td>
<td>158253</td>
<td>12,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Франция</td>
<td>788052</td>
<td>159037</td>
<td>20,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Бельгия</td>
<td>388152</td>
<td>94711</td>
<td>24,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Италия</td>
<td>279050</td>
<td>14096</td>
<td>5,0%*</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Таблица № 5**

Ввоз смазочных масел в европейские страны в 1913 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Страны</th>
<th>Общий ввоз (тонн)</th>
<th>В том числе из России (тонн)</th>
<th>(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Англия</td>
<td>272942</td>
<td>54509</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Германия</td>
<td>248035</td>
<td>90753</td>
<td>36,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Франция</td>
<td>182360*</td>
<td>77960</td>
<td>42,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Бельгия</td>
<td>200511**</td>
<td>93250</td>
<td>46,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Италия</td>
<td>58098</td>
<td>8988</td>
<td>15,4%***</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Таблица № 6**

Ввоз бензина в европейские страны в 1913 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Страны</th>
<th>Общий ввоз (тонн)</th>
<th>В том числе из России (тонн)</th>
<th>(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Англия</td>
<td>318165</td>
<td>46949</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Германия</td>
<td>240744</td>
<td>50068</td>
<td>20,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Франция</td>
<td>194836</td>
<td>43197</td>
<td>22,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Бельгия</td>
<td>нет св.</td>
<td>нет св.</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Италия</td>
<td>30572</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Решающим обстоятельством явилось то, что многие здравые идеи фабрик извещных специалистов-производственников, управленческий талант которых сковывался федалатно-бюрократическим царским режимом, не были востребованы и новой властью, постепенно все более отходящей от рыночных идей НЭПа и переходившей к жесткому командно-административному управлению экономикой. Так, в частности, А.П. Серебровский — до революции один из инженеров «Товарищества нефтяного производства бр. Нобель», после революции ставший начальником АЗНефти (и репрессированный в конце 30-х гг.), после стажировки в США в 1918 г. — выдвинул целую программу рационализации и технического перевооружения нефтяной отрасли. Он пришел к выводу, что прежде всего необходимо посто-
янно повышать производительность труда в нефтяной промышленности, доведя её хотя бы до половины американской, причем «это нужно делать немедленно, одновременно с введением новых машин и рационализацией нефтяного хозяйства».

А.П. Серебровский высказывал идеи максимального снижения себестоимости добычи нефти. В этой связи он, в частности, писал: «Нам давно пора перестать быть пожирателями цемента и железа. Нужно, наконец, понять, что железо делают не для того, чтобы зарабатывать его без толку в землю, цемент тоже может на что-нибудь иное пригодиться, более выгодное, чем востоковое выливание его в скважину. Лес тоже растет не для того, чтобы изводить его на никому не нужные фундаменты и на тяжелые вышки. Надо удележить конструкцию всех наших сооружений, станков, пересмотреть в смысле облегчения и удележения конструкции вышек, скважин и т.д.; при желании все это можно сильно удележить, в особенности конструкции скважин, отчего значительно сократятся наши капитальные затраты».

А.П. Серебровский ясно видел, что подобные преобразования, тесно связанные с созданием «рационально построенной организации управления», немыслимы в условиях административного безысходного управления хозяйством. «Ввести все эти новшества никак нельзя путем приказов и распоряжений сверху: нужно так построить организацию управления, чтобы отдельные производственные единицы сами были заинтересованы во внедрении всех этих новшеств, а «толкать и раскачивать сверху» их вовсе при этом были бы не нужно. Так, в частности, А.П. Серебровский полагал, что для «это надо дать районам и отдельным предприятиям как можно большие самостоятельности и, кроме того, заинтересовать их в увеличении и улучшении производства, в удележении его». По мнению Серебровского, это могло быть достигнуто лишь путем перевода всех предприятий нефтяной отрасли на счеты государственного хозяйства. «не на бумаге только, а и на деле». Специалист в области нефтяного дела считал, что предоставление самостоятельности отдельным нефтеловобывающим районам отнюдь не будет означать раздробления всей нефтяной отрасли, объединенной в трест, на ряд мелких трестов («это было бы очень вредно для дела, и этого никто не делает даже и в Америке»). Взамен раздробления А.П. Серебровский предлагал схему, которая использовалась в американской нефтяной компании «Стандарт Оил», где была введена полная децентрализация, но оставалось единство управления. Идея заключалась в том, что центр, управляет, не будет вмешиваться в детали, ибо нефтяная отрасль является слишком масштабной, чтобы ею можно было во всех деталях управлять из центра.

1 Серебровский А.П. Нефтяная и газовая промышленность в Америке. М., 1925. С. 324.
2 Там же.
3 Там же.
4 Там же.
5 Там же. С. 325.

А.П. Серебровский приходил к выводу, что в управлении нефтяной промышленностью страны ясно обозначается борьба на «два фронта»: «Внутренний фонт есть борьба с природой, с обводнением нефтяных месторождений, с трудностями при бурении, добыче и переработке, с разными неполадками в работе, с испарением добытой воды, с тяжелым бакинским климатом, с отсутствием хорошей воды, с низкую производительностью труда, с чрезмерной штаты, с трудной и неситионом. Борьба на внутреннем фонте идет также с нерациональностью методов работы, с излишне дороговизной конструирования, с медленным бурением, со слишком большим диаметром скважин, с излишними обсадными (трубами, - И.Д.), с чрезмерностью трат нефти на отопление, с бесполезным выпуском газа на воздух. Внешний фон — есть борьба против нерациональности отношений к нефтяной промышленности в угоду угольной, борьба за цены на нефть, борьба против непосильных и чрезмерных налогов на нефтяную промышленность, против чрезмерно высоких цен на металл и другие материалы, борьба против применения выписывать материалы из-за границы — словом, борьба за установление условий*, необходимых для развития нефтяной промышленности».

Серебровский правильно подметил, что новые власти, не проводя достаточных мероприятий по рационализации нефтяной промышленности и, в частности, удовлетворяя слишком маленькими свидами в области глубокой переработки нефти, в то же самое время в ряде случаев путем давления вновь созданных централизованных органов управления экономикой (Госплан) при обсуждении проектов и смет нефтяной промышленности искусственно устанавливали неоправданно низкие цены на нефть. В то же время угольной промышленности было, в отличие от нефтяной промышленности, даны исключительно низкие железодорожные перевозочные тарифы, даны многомиллионные дотации и дополнительное кредитование. Подобное отношение к угольной промышленности, грязшей, как мы видели выше, непропорционально меньшую, по сравнению с другими странами, роль в сравнении с нефтяной промышленностью в предшествующий период, было б в оправдано, если бы в нефтяной промышленности основной упор делался не на мазутном масштабную добычу нефти, а на создание условий для ее переработки и рационального использования, в том числе, выгодного экспорта на границу. Однако этого сделано не было. Постепенно, по мере укрепления административного режима и сама возможность свободного обсуждения тех или иных экономических проблем переместилась лишь в сферу абстракции.

Россия, где в дореволюционный период интересы каменноугольной промышленности явно стояли позади интересов нефтяной промышленности в общем комплексе энергетических проблем, вошла в

1 Серебровский А.П. Указ. соч. С. 400.
2 Там же. С. 27.
свой послереволюционный период с балансом очень низкой производительности труда.

Однако в связи с разрушением промышленности и с общим упадком хозяйственной жизни в результате двух революций 1917 г., гражданской войны и интервенции, вплоть до рубежа 1923/1924 гг. сбыть как угля, так и нефти, резко отставал от добычи этих двух полезных ископаемых. В складских помещениях росли запасы угля и нефти, "принимая угрожающие размеры".

Были созданы особые комитеты "содействия Донбассу", которые в качестве своей основной цели ставили "внедрение" угля во все еще лежащие в руинах промышленность. Уголь одновременно получал от новых властей определенные тарифные льготы на перевозку, с тем чтобы в результате удешевления найти новых потребителей. Баку и Грозный, оторванные от своего естественного рынка — России, к тому же ослабевшей и экономически по этой причине в значительной степени, чем в довоенные и дореволюционные годы нуждавшейся в нефти, также испытали общий упадок.

В то же самое время возрождение рыночных отношений, связанное с НЭПом, стало всем осознано в 1924/25 гг.: объемы транспортных перевозок возросли на 26%, продукция промышленности по сравнению с 1923/24 гг. возросла на 60%, резко возрос и спрос на топливо как на угля, так и на нефть.

Уголь, стал, железные дороги и нефть во всех индустриальных странах всегда были предметом пристального внимания и контроля. Не являлась в этом отношении исключением и наша страна. Если, как мы видели, в дореволюционный период стимулировалось развитие нефтяного комплекса, то в советский период основные усилия были направлены на развитие каменноугольной промышленности, которой, как на это обращал внимание уже штатившийся выше А.П. Серебровский, были даны явные преимущества как в перевозочных тарифах, так и в системе налогообложения по сравнению с промышленностью нефтяной.

Несмотря на явную благосклонность, которую питали новые власти к угольной промышленности, Донбасс, как правило, полагает итальянский историк Ф. Бенвенuti, был традиционным источником тяжелых работ и беспокойства для центральных властей. Под давлением лошунтов первого пятилетнего плана, призывавших к все большей и большей добыче угля, уровень производительности труда, резко отставшей, как мы видели выше, еще в царской России от мировых (прежде всего американских) стандартов, несколько повысились, но в целом продолжал оставаться весьма низким. Для роста объемов добычи каменного угля местным управляющим приходилось набирать все больше и больше контингенты неквалифицированных и временных рабочих. В то же самое время использование механических и электрических приспособлений для более рациональной и производительной добычи угля требовало значительно большей квалификации, а потому при их внедрении в Донбассе стали возрастать "антихимизационные настроения".

Подобные настроения, в сочетании с громадными контингентами рабочих, бывших их источником, все более и более превращали Донбасс в тот регион, где использовались прежде всего эксплуатационные методы производства. В 1934 г. (впервые во время развертывания индустриализации) план по добыче угля был выполнен, однако "выше издержки его добыча" в особенности в первой половине 1935 г. были просто угрожающими.

Новые власти, занимаясь опытом "концентрации горных работ во времени и пространстве у угольников Пура", использовавших его во времена великой депрессии, начали борьбу за повышение производительности труда, борясь одновременно с широко распространявшимися антихимизационными настроениями. Стахановское движение было канонизировано: началось его повсеместное внедрение с одновременной борьбой против "саботажников" и "стахановского метода".

Стахановское движение, поощряемое сверху, развернулось и в нефтяной промышленности. Однако по иронии судьбы оно привело здесь не к повышению производительности труда, а напротив — к известной стагнации нефтяных заводов. Поскольку основной упор ставили в развитии нефтяной промышленности, то в советский период основные усилия были направлены на развитие каменноугольной промышленности, которая, как на это обращал внимание уже штатившийся ранее А. П. Серебровский, были даны явные преимущества как в перевозочных тарифах, так и в системе налогообложения по сравнению с промышленностью нефтяной.

Несмотря на явную благосклонность, которую питали новые влас- ти к угольной промышленности, Донбасс, как правило, полагает итальянский историк Ф. Бенвенутин, был традиционным источником тяжелых работ и беспокойства для центральных властей.

1 Мурзанов К.Н. Нефть и уголь в народном хозяйстве. М.— Л., 1926. С. 17—18.
2 Мурзанов К.Н. Там же.
3 Там же.
5 Серебровский А.П. Указ. соч. С. 27.
в фашистскую Германию. Так, в январе 1940 — июне 1941 гг. Германия получила из СССР 16 млн. баррелей нефти (в 1940 г. СССР произвел 213 млн. баррелей нефти). Подобное количество было крупным подспорьем германскому рейху, который импортировал в общей сложности 41 млн. баррелей нефти, и собственное нефтяное производство которого составляло всего лишь 4 млн. баррелей. Национальный нефтяной запас Германии был накоплен уже к 1939 г. (он составлял 50 млн. баррелей), а недостаток горючего обусловил паузы для подготовки очередных блицкригов (в Польше и Финляндии Германия израсходовала 12 млн. баррелей, во Франции — вдвое больше). После занятых Румынии с ее 43 млн. баррелей в год (1940 г.) дальнейшее направление удара германского рейха было практически предопределено. Тем не менее, 23 мая 1941 г. Гитлер предложил Сталину совместную эксплуатацию российских нефтяных полей, на что последний ответил отказом.

Так, бесспорная погоня за «иностранный валютой» и проводившийся с этой целью экспорт нефти фактически привели к снабжению ценнымым горючим армии, готовящей к походу на нашу страну, а мелкие сиюминутные выгоды от получения валютных доходов были впоследствии крупномасштабно перекрыты тем разорением и разрухой, которую принес германский рейх, вторгнувшийся на русскую землю.

В результате ищущих в послереволюционный период процессов структура энергетики СССР стала все же довольно сильно отличаться в сторону уплотнения своего топливного баланса от дореволюционного периода. Заметные отличия в структуре энергетики нашей страны и основных стран мира к началу второй мировой войны стали все более и более сглачиваться (см. табл. № 8—9).

**Таблица № 8**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Мировое потребление основных энергоресурсов</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
</tr>
<tr>
<td>Газ природный (включая попутный)</td>
</tr>
<tr>
<td>Уголь (всего)</td>
</tr>
<tr>
<td>каменный</td>
</tr>
<tr>
<td>бурый</td>
</tr>
<tr>
<td>Торф</td>
</tr>
<tr>
<td>Дрова</td>
</tr>
<tr>
<td>Гидроэлектроэнергия</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* *Народное хозяйство СССР в 1969 г. Статистический ежегодник. М., 1970. С. 123.


**Добыча топлива по видам в России и Советском Союзе**  
(в пересчете на условное топливо — 7000 килокалорий)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Всего</th>
<th>Нефть</th>
<th>Газ природный (вкл. попутный)</th>
<th>Уголь</th>
<th>Торф</th>
<th>Сланцы</th>
<th>Дрова</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1913</td>
<td>100%</td>
<td>30,5%</td>
<td>48,0%</td>
<td>1,4%</td>
<td>—</td>
<td>20,1%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>100%</td>
<td>18,7%</td>
<td>1,9%</td>
<td>59,1%</td>
<td>5,7%</td>
<td>0,3%</td>
<td>14,3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Таким образом, к началу второй мировой войны СССР почти полностью подошел к общемировым показателям в области использования нефти в энергетике, однако по углю все еще несколько отставал (правда, весьма незначительно) от общемировых показателей.

**Заработная плата в нефтяной и угольной промышленности в послереволюционный период**

В послереволюционный период после братоубийственной гражданской войны, а также интервенции, абсолютный уровень заработной платы свершившего революцию рабочего класса существенно понизился.

Если в 1909 г. среднемесячная плата квалифицированным рабочим нефтяной промышленности составляла 50,92 доевоенных рублей, то в 1925 г. она стала составлять 69,57 червонных рублей. Учитывая тот факт, что червонный рубль был в 2 раза слабее довоенного, квалифицированные рабочие стали получать на 31,7% меньше довоенного. Полуквалифицированные рабочие, получавшие в 1909 г. 26,78 довоенных рублей, стали получать в 1925 г. 47,27 червонных рублей (снижение на 11,8%), соответственно неквалифицированные рабочие — 23,78 руб. и 36,75 руб. (снижение на 22,8%), обслуживающий персонал — 23,40 руб. и 36,21 руб. (снижение на 43,5%)<sup>1</sup>.

В то же самое время доля заработной платы в издержках производства в нефтяной и каменноугольной промышленности продолжала демонстрировать примерно те же самые тренды, что и в предшествующие десятилетия.

В 1925/26 гг. структура себестоимости в бакинском нефтяном районе и в Донбассе выглядела следующим образом:

---

<sup>1</sup> Фролов В.И. Указ. соч. С. 158.
Структура себестоимости добычи нефти и угля

| Себестоимость тонны нефти в Бакинском районе | 19 руб. 20 коп. |
| Себестоимость тонны каменного угля в Донбассе | 9 руб. 77 коп. |
| Заробная плата в Бакинском районе (на тонну) | 2 руб. 70 коп. (14% от себестоимости) |
| Заробная плата в месяц | 57 руб. 78 коп. |
| Заробная плата в Донбассе (на тонну) | 4 руб. 82 коп. (49,4% от себестоимости) |
| Начисления на заробную плату | 73 коп. (7,4% от себестоимости) |
| Весь расход | 5 руб. 55 коп. (56,8%) |
| Заробная плата в месяц | 50 руб.* |

*Фролов В.И. Указ. соч. С. 153.

В следующем операционном году (1926/27 гг.) доля заробной платы в себестоимости повысилась, но весьма незначительно (таблица № 11).

Структура себестоимости в Донбассе в 1926/27 гг.

| Заработная плата (5 руб. 52 коп. на тонну) | 51,0% |
| Начисления на заробную плату | 7,2% |
| Материалы | 13,6% |
| Топливо | 7,4% |
| Прочие денежные расходы | 4,6% |
| Амортизация | 9,0% |
| Рудничная себестоимость (10 руб. 05 коп.) | 92,8% |
| Управленческие, торговые и финансовые расходы | 2,1% |
| Прочие расходы | 5,1% |
| Общая себестоимость (10 руб. 82 коп.) | 100%* |

*Бакулов Г.Д. Указ. соч. С. 625.

В конце 30-х гг. власти удалось в некоторой мере уменьшить стоимость угледобычи, хотя доля заробной платы в издержках производства оставалась довольно высокой, стабилизировавшись в 1945—1953 гг. Доля заробной платы в себестоимости добычи каменного угля в Донбассе составляла в 1943 г. 63,1%, в 1946 г. — 62,9%, в 1947 г. — 64,7%, в 1948 г. — 64,5%, в 1949 г. — 60,8%, в 1950 г. — 61,4%, в 1951 г. — 61,6%, в 1952 г. — 62,0%, в 1953 г. — 61,6%.

С 1951 г. стабилизировался уровень себестоимости добычи нефти, а с 1954 г. он начал резко падать (в 1965 г. себестоимость добычи нефти в нашей стране была примерно в 2 раза ниже, чем в 1954 г.)

Интересно отметить, что некоторая стабилизация себестоимости (несмотря на увеличение глубин добычи) произошла в нефтяной промышленности США. Добыча нефти в дальнейшем оставалась по уровню себестоимости несопоставимой с добычей каменного угля (таблица № 12).

Себестоимость добычи нефти, газа и каменного угля в СССР

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>23,2%</td>
<td>20,5%</td>
<td>16,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Природный газ</td>
<td>6,0%</td>
<td>5,4%</td>
<td>2,9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Производительность труда в каменноугольной промышленности СССР была значительно более низкой, чем в нефтяной и газовой промышленности, продолжая в этом смысле те тренды, которые сложились еще в царской России (таблица № 13).

Производительность труда в СССР (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Уголь</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>733</td>
<td>717</td>
<td>981</td>
</tr>
<tr>
<td>Природный газ</td>
<td>2627</td>
<td>3569</td>
<td>4956</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Характерно, что если Советский Союз по производительности труда в промышленности находился в 60—70-х годах (в дальнейшем показатели еще более снизились) на уровне 40—50% от соответствующих показателей США, то по добыче нефти и попутного газа производительность труда в те годы на 7% превосходила уровень США.

1 Бакулов Г.Д. Указ. соч. С. 625.
2 Егоров В.И. Указ. соч. С. 85.
3 Лисичкин С.М. Указ. соч. С. 156.
4 Егоров В.И. Указ. соч. С. 197.
В нашей стране весьма свободно (в том числе и в застойный период) публиковались данные об уровне заработной платы в издержках производства. Так, по оценке В.И. Егорова, в 1968 г. зарплата с начислениями составляла в себестоимости 3,1% по нефти и газу, а 2,6% в себестоимости по природному газу (в ряде районов эта доля поднималась до 3,0—5,5%). На этом фоне, как отмечает В.И. Егоров, контрастирует доля зарплаты рабочих-угольщиков в издержках производства: она составляет здесь более 60%.

В то же самое время В.И. Егоров, весьма точно оценивая мизерную долю выплат рабочим в издержках производства нефтеносовой промышленности, несколько преувеличивает роль этих выплат рабочим-угольщикам в 60—70-е гг.

В действительности, в 60—70-е гг. доля зарплаты рабочих в общей сумме себестоимости снизилась даже по сравнению с 50—60-ми годами, почти приближаясь к соответствующим показателям начала века, когда, как мы знаем, Донбасс не раз сотрясалось мощное забастовочное движение недовольных своим положением горняков. Так, в 1966 г. зарплата рабочих в себестоимости составляла 56,1%, в 1967 г. — 55,7%, в 1968 г. — 53,5%, в 1969 г. — 52,2%, в 1970 г. — 51,0%, в 1971 г. — 50,3%.

Подчеркнем, что в данном случае речь идет не об открытом способе добычи угля, а о его самом тяжелом, рискованном и изнурительном подземном способе добычи. Вероятно, именно поэтому угольная промышленность, которая, судя по данным, приведенным в книге Ю.С. Лиры, за период 1917—1967 гг. была всегда лишь 9 лет «планово-рентабельной», а остальные 41 год «планово-убыточной» и даже в 1963 г. имела убыток в размере 1 582 млн. руб., впервые в 1970 г. стала рентабельной с прибылью 844 млн. руб., дав ее не за счет других более сложных методов снижения себестоимости, а за счет «экономии» на заработной плате.

В апреле 1970 г. комбинат Донецкуголь зафиксировал следующие фактические затраты на тонну угля: материалы — 1,45 руб., топливо — 0,04 руб., электроэнергия — 0,38 руб., зарплата основная и дополнительная — 5,65 руб., начисления на зарплату — 0,50 руб., амортизация — 1,90 руб., прочие денежные расходы — 0,84 руб. Итого — производственная себестоимость — 10,76 руб. / Тонна франко-валютная шахта (карьер); внеоборотная себестоимость — 0,34 руб./т , полная себестоимость — 11,10 руб./т .

Таким образом, доля зарплаты в производственной себестоимости была равна 52,5%, а в полной себестоимости — 50,9%. Эти расходы ниже соответствующих показателей каменноугольной промышленности США, где, кстати, условия работы на шахтах гораздо более «комфортны», чем в нашей стране: не только в связи с более высоким уровнем механизации и автоматизации, но и в связи с более благоприятным залеганием угольных пластов к поверхности земли и возможностью крупномасштабной практики открытой добычи (вспомним для контраста, что еще в конце XIX в. в американской угольной широко использовалась весьма жесткая по своему характеру английская модель угольной промышленности).

По данным М. Познера, в США «расходы на рабочую силу составляют более половины расходов, из которых складываются издержки на добычу угля», причем в 1969—1970 гг. доля зарплаты в себестоимости каменного угля составляла здесь 56%.

По сведениям того же М. Познера, данные о доле зарплаты в себестоимости добываемого ими продукта «покрыты коммерческой секретностью», вероятно, в силу поистине символического их уровня как в США, так и, в особенности, в других странах-нефтедобывающих.

В нашей стране эти затраты также являются минимальными. Так, в 1970 г. структура среднеотраслевой себестоимости добычи нефти представляла собой следующую картину: энергетические затраты — 50%, зарплата рабочих (отчислениями на социальное страхование) — 2%, амортизация скважин и прочих фондов — 27%, текущий ремонт — 6%, расходы на увеличение отдачи пластов — 10%, дезмульсация нефти — 3%, перекачка и хранение — 4%, сбор и транспортировка газа — 20%, управленческие расходы — 14%, внеоборотные расходы — 25% (в том числе на георазведку и поиски до 29% всей себестоимости добычи). Естественно, что во всех этих показателях свою роль играют и региональные различия: так, например, в 70-е годы расчетные затраты на одну тонну угля составляли по поволжской нефти — 4,15 руб., по сибирской — 10,2 руб., по донецкому энергетическому углю — 10,4 руб., по Кузбассу (открытая добыча) — 4,96 руб., по кузбасскому природному газу — 1,85 руб., по тюменскому газу — 4,35 руб. и т.д.

В целом и в 70-е гг. и в дальнейшем в нефтегазодобывающей промышленности продолжала господствовать тенденция чрезвычайно низкой доды заработной платы по отношению к себестоимости. Характерно, что в проведенных в 90-е гг. расчетах нормы прибавочного продукта прослеживается та же тенденция низкого вознаграждения работников нефтегазодобывающей отрасли по отношению к получаемому прибавочному продукту.

5 См.: Савенко Ю.Н., Штейнграуз Е.О. Указ. соч. С. 139.
Таблица № 14

Норма прибавочного продукта в СССР в 1988 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Прибавочный продукт (млрд. руб.)</th>
<th>Оплата труда (продукт для себя)</th>
<th>Норма прибавочного продукта в процентах</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>По обще-принятой методологии</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего по материальному производству</td>
<td>326,3</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе промышленность</td>
<td>158,6</td>
<td>143</td>
</tr>
</tbody>
</table>

из нее:

нефтегазовая промышленность 26,49 1,36 1948 1046*

*Экономика и жизнь. 1990. № 15. С. 5.

Таким образом, на примере двух важнейших отраслей топливной промышленности (нефтяной и каменноугольной) ясно видно, что ключевой для всякой экономической системы показатель доли заработной платы в себестоимости (издержках) производства на протяжении более чем столетия — вне зависимости, связан ли это условное с «мировом капитализма» или же «мировом социализма», имеет одну и ту же основополагающую тенденцию — доля зарплаты нефтяников в издержках производства чрезвычайно мала, тогда как процент заработной платы шахтеров в себестоимости добычи угля относительно велик, так что, как выражаеет один американский автор, «цены на уголь чуть выше расходов на рабочую силу» 1. Это побуждало многие правительства — вспомните хотя бы послевоенных лейбористов в Англии — идти на структурную перестройку данной отрасли путем ее национализации, когда расходы с ней связанные несет на себе все общество.

1 Lubin I. Miner’s Wages and the Coast of Coal. New York, 1924. P. 282.

Сдвиги в топливно-энергетическом балансе России и СССР в XX в.

Как мы видели выше, в царской России, в отличие от всех основных стран мира, нефть в топливно-энергетическом балансе играла чрезвычайно важную, более того — гипертрофированную роль. В то же самое время в начале XX в. в России начинает прослеживаться тенденция к снижению этого показателя. В результате этого, нефть и газ в топливно-энергетическом балансе страны, происходившая, как правило, недостаточно высокими темпами. После революции 1917 г. централизованное руководство, опираясь на возможности, открывшиеся в результате жесткого государственного контроля над топливной промышленностью, немало преуспело в изменении деформированного топливно-энергетического баланса страны. Рассмотрим отмеченные тенденции на статистическом материале и в более широком временнем диапазоне.

Таблица № 15

Мировое потребление основных энергоресурсов (в пересчете на условное топливо). Млн. тонн

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>950</td>
<td>1569</td>
<td>2031</td>
<td>2862</td>
<td>5797</td>
<td>7546</td>
<td>8718</td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть</td>
<td>29</td>
<td>774,9</td>
<td>355</td>
<td>680</td>
<td>1998</td>
<td>3058</td>
<td>3560</td>
</tr>
<tr>
<td>Газ</td>
<td>965</td>
<td>1573</td>
<td>2041</td>
<td>2867</td>
<td>5757</td>
<td>7546</td>
<td>8718</td>
</tr>
<tr>
<td>Гидроэл.</td>
<td>16</td>
<td>45</td>
<td>113</td>
<td>187</td>
<td>357</td>
<td>465</td>
<td>610</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таблица № 16
Добыча топлива по видам в России и СССР
(в пересчете на условное топливо — 7000 килокалорий)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Всего</th>
<th>Нефть</th>
<th>Газ природный (включая попутный)</th>
<th>Уголь</th>
<th>Торф</th>
<th>Сланцы</th>
<th>Дрова</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1913</td>
<td>48,2</td>
<td>14,7</td>
<td>23,1 (48,0%)</td>
<td>0,7</td>
<td>9,7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>237,7</td>
<td>44,5</td>
<td>4,4</td>
<td>140,5</td>
<td>13,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1945</td>
<td>185,0</td>
<td>27,8</td>
<td>4,2</td>
<td>115,0</td>
<td>9,2</td>
<td>0,4</td>
<td>28,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1946</td>
<td>202,7</td>
<td>31,0</td>
<td>4,5</td>
<td>127,3</td>
<td>11,2</td>
<td>0,7</td>
<td>28,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1950</td>
<td>311,2</td>
<td>54,2</td>
<td>7,3</td>
<td>205,7</td>
<td>14,8</td>
<td>1,3</td>
<td>27,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1955</td>
<td>479,9</td>
<td>101,2</td>
<td>11,4</td>
<td>310,8</td>
<td>20,8</td>
<td>3,3</td>
<td>32,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1960</td>
<td>692,8</td>
<td>211,4</td>
<td>54,4</td>
<td>373,1</td>
<td>20,4</td>
<td>4,8</td>
<td>28,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>732,7</td>
<td>237,5</td>
<td>70,8</td>
<td>370,1</td>
<td>19,5</td>
<td>5,2</td>
<td>29,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>778,6</td>
<td>266,5</td>
<td>84,6</td>
<td>379,7</td>
<td>12,9</td>
<td>5,8</td>
<td>29,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>841,7</td>
<td>294,7</td>
<td>105,1</td>
<td>388,4</td>
<td>21,7</td>
<td>6,5</td>
<td>30,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>912,2</td>
<td>319,8</td>
<td>127,0</td>
<td>403,6</td>
<td>22,2</td>
<td>7,1</td>
<td>32,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1965</td>
<td>966,6</td>
<td>346,4</td>
<td>143,8</td>
<td>412,5</td>
<td>17,0</td>
<td>7,4</td>
<td>33,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>1033,1</td>
<td>379,1</td>
<td>170,1</td>
<td>420,1</td>
<td>24,4</td>
<td>7,5</td>
<td>33,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1967</td>
<td>1088,4</td>
<td>411,9</td>
<td>187,4</td>
<td>428,6</td>
<td>22,4</td>
<td>7,5</td>
<td>30,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1968</td>
<td>1126,6</td>
<td>442,1</td>
<td>201,2</td>
<td>428,7</td>
<td>18,3</td>
<td>7,6</td>
<td>30,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>1177,3</td>
<td>469,5</td>
<td>215,5</td>
<td>439,6</td>
<td>16,7</td>
<td>8,0</td>
<td>28,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>1221,8</td>
<td>502,5</td>
<td>233,5</td>
<td>432,7</td>
<td>17,7</td>
<td>8,8</td>
<td>26,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1980</td>
<td>1895,6</td>
<td>862,6</td>
<td>542</td>
<td>476,9</td>
<td>7,3</td>
<td>11,8</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>2073,1</td>
<td>851,3</td>
<td>742,9</td>
<td>439,8</td>
<td>5,5</td>
<td>10,2</td>
<td>23,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>2165,7</td>
<td>879,1</td>
<td>792,7</td>
<td>454,8</td>
<td>6,6</td>
<td>9,6</td>
<td>22,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Экспорт нефти, несмотря на все старания властей после революции наладить его с широким размахом, в 20-е — начале 50-х гг. нельзя в значительной степени отнести к крупномасштабным. По данным японского исследователя К. Накаямы, в торговом балансе СССР экспорт нефти занимал в начале 1920-х гг. 2,3% всего экспорта. Экспорт нефти упал до 2,4%, что было сопоставимо с послевоенной ситуацией, когда в структуре экспорта более значительную роль играл не сырье, а машины и оборудование.

Зарубежные исследователи по-разному объясняют тот факт, что советская энергетика столь медленно в послевоенные годы переключалась на нефть и держалась, как мы видели из таблицы № 16, столь большую долю каменного угля (подобно тому, как в свое время цар...
ская Россия отдавала противоположный приоритет — нефти) в своем топливно-энергетическом балансе. Американский исследователь М. Голдман обращает внимание на тот факт, что советской экономике потребовалось определенное время, чтобы справиться с ущербом, который был нанесен всей экономике, а также нефтяной промышленности в годы второй мировой войны. Отчасти это действительно верно, однако надо отметить, что кризисные явления в советской нефтяной промышленности стали наблюдаться еще в предвоенные годы, когда в связи с общей установкой на наращивание объемов добывки угля нефтяной промышленности стало уделяться значительно меньшее внимание. Именно тогда проявилась отрицательная тенденция, связанная с недостаточными темпами развития новых способов бурения, пришедших на смену устаревшим методам. Указанное следовало бы отметить и в послевоенное время, а также явно стимулировало развитие новых способов бурения, пришедших на смену устаревшим методам.

Таким образом, прошедшие тяжелые послевоенные годы, бесспорно, имели место, но вряд ли было решающим в продолжавшемся после этого времени ярко выраженным акценте топливно-энергетического баланса СССР на каменный уголь.

Вероятно, гораздо более сильное влияние оказал другой фактор, на который обычно обращают внимание М. Голдман. Советская централизованная топливно-энергетическая система, в отличие от западной, не реагировала на изменения потребностей, не реагировала на изменения цены на нефть на мировом рынке по сравнению с углем. Кроме того, на Западе уже в 50—60-е годы все большее внимание стало уделяться проблемам сохранности, включая использование нефти в энергетике углем. Поскольку руководство Советского Союза в силу малой зависимости его экономики от мирового рынка, отдавало себе, что слабый отчет в его как финансовых, так и экономических проблемах, советская энергетика продолжала быть ориентированной на уголь в значительной мере, чем на нефть. М. Голдман подчеркивает, что в этой ситуации в Советском Союзе ориентация топливно-энергетического баланса на уголь, в значительной мере, чем на нефть, «по мнению ряда наблюдателей, лишь усугубляла экономику и ценовой систему».

1 Егоров В. И. Указ. соч. С. 21.
2 Там же.
4 Ibid.
5 Ibid. P. 74.
Для понимания истоков нынешнего экономического раз渲а необходиимо вновь сделать небольшой экскурс в историю. По подсчетам японского исследователя Х. Накаяма, экспортированные нейтральной нефти из России на рубеже веков составлял в среднем 2 млн. тонн (при уровне производства нефти накануне Первой мировой войны около 9,2 млн. тонн). В 1932 г. нефтяное производство выросло до 28,5 млн. тонн и 31,10 млн. тонн в 1940 г., что «составляла примерно тот же уровень, который США обладали перед первой мировой войной». «Однако, — резонно указывает Х. Накаяма, — между теми двумя датами лежал певеро примерно в 26 лет».

Однако подлинный нефтяной экспортный бум начался с 70-х гг., когда цены на нефть в результате нефтяного шока начала 70-х гг. и в последующие годы начала стремительно расти. «Нефтьола́ры» оказали явно негативное влияние на нашу промышленность, поскольку руководство Советского Союза, фактически превращавшегося в свою экспортную структуру в развивающуюся страну, имея весьма крупный источник постоянных валютных поступлений, не считало нужным изыскивать внутренние ресурсы решения проблем в промышленности и аграрном секторе. Если в 1961/1960 гг. вывоз нефти в общем экспорте составлял 11,8 и 11,5%, то в 1971 г. — 13,3%, в 1972 г. — 13,0%, в 1973 г. — 15,8%, в 1974 г. — 22,6%, в 1975 г. — 24,6%, в 1976 г. — 27,4%, в 1977 г. — 28,3%, в 1978 г. — 28,1%, в 1979 г. — 34,2%, в 1980 г. — 36,4%, в 1981 г. — 37,8%.

«По иронии судьбы, — подчеркивает Х. Накаяма, — Советский Союз пережил период с позиции сравнительно развитой в промышленном отношении страны к уровню экспорта сырых материалов». Поскольку нефтяное топливо в начале 80-х годов уже превышало 50% товарного баланса, то СССР таким образом стал слаборазвитой в промышленном отношении страной. Кроме того, количество полученной в результате экспорта нефти твердой валюты было значительно ниже фактической стоимости всей экспортировавшейся нашей страной нефти, поскольку 40—50% нефтяного экспорта было ориентировано на страны-сателлиты Советского Союза.

Таким образом, богатство нашей страны в нефтяной области сыграло с ней злую шутку, поскольку массовый экспорт нефти фактически работал против ее национальных интересов (экономмик в связи с этим, что одна из богатейших по своим нефтяным ресурсам стран — Кувейт проводила политику значительно более экономичного расходования своего «черного золота», сознательно сохраняя эти запасы для будущих поколений).

Американские специалисты полагали, что 1977 г. будет поворотным пунктом в превращении СССР из крупнейшего экспортера нефти в ее импортера. Это предсказание в указанных временных границах не сбылось, более того, к нему даже не пришлося. Мало что изменилось (а скорее трагически устушила положение дел) и наивашнейся «перестройка» в том виде, в котором она была осуществлена. Все больше и больше стало казаться то, что в Советском Союзе в течение многих лет с глубоким пренебрежением относились к той отрасли, которая давала главные экспортные поступления. «Народолики» — с горечью писал в марте 1990 г. один из руководителей Академии Наук, — что в стране, живущей в значительной степени за счет продажи сырья, проблемы глобальной и региональной геополитики сегодня не отнесены к числу приоритетных. Они даже не входят в государственные научно-технические программы.

Сотрудствование к максимальному увеличению экспорта нефти при минимальных издержках привело к тому, что накапливание воды в нефтяной скважине с целью быстрейшего получения нефти приняло колоссальные размеры. Подобная технология, где сильнейшей коррозией подвергается нефтепровод, пропадает много нефти (что приводит в дальнейшем к еще большему сокращению нефти), приводила сократимые выводы, но были абсолютно вредоносной с точки зрения правои ценои стратегических интересов страны. Постепенное превращение СССР в сырьевую природоток сопровождалось и большими экологическими издержками. Так, в частности, при закладке и разработке газовых месторождений (в основном, предназначенных для экспорта газа) было уничтожено по меньшей мере 6 млн. оленей пастбищ. Подобное же паральное обращение с природой было характерно и для других регионов, как в главу угла была поставлена одна и та же целевая установка: добить любую ценой максимальные количества нефти с целью ее экспорта и получения «твердой» валюты. Дело дошло до того, что на нефть в 90-е гг. стало приходиться 60% всех экспортных поступлений, причем экпорт в 1990 г. составил 3,4 млрд. баррелей в год.

Обилие невоспримимых к реальной стоимости полезных ископаемых, прежде всего нефти и угля, привело к тому, что СССР в начале 90-х гг. стал трать теневую на единицу национального дохода в 4,5 раза больше топлива, чем США, в 6,8 раза больше топлива, чем Япония, где максимизация прибыли у отдельных фирм возможна лишь снизяя затраты, а не их росте, как в СССР.

«Еще недавно мы гордились тем, что добываем нефти больше всех в мире, — писал в 1991 г. академик А. Шейндикин, видный специалист в области энергетики. Стоит ли радоваться этому сейчас? И да, и нет. Да, потому, что без нефти нам бы жилось сегодня совсем плохо. Нет, потому, что при столько значительном экспорте и сравнительно малой глубине переработки, мы, в общем-то, несправедливо растратчиваем наше национальное богатство, мало что оставляя будущим поколениям. Вот почему определить разумную величину производства нефти».

---

и конденсата нужно не только с экономической, политической, социальной, но и, если угодно, с прагматической точки зрения».

Это весьма важно, продолжал академик А. Шейнлнан, - с той точки зрения, что «даже без учёта неизбежных трудностей перехода к рыночной экономике производство нефти в стране будет падать. Следовательно, что через двадцать лет это число может уменьшиться до 30-35 процентов. Это будет связано не только с выработкой новых месторождений, подготовкой запасов и самому добычу нефти, но и с развитием новых технологий и улучшением организации нефтедобычи. Не обойтись без заметного увеличения инвестиций в эту сферу».

По иронии судьбы позиция СССР в 70-е годы как страны, которая в силу опоры ее энергетики как на нефть, так и на уголь, одновременно в своей экономике проблемы энергосбережения, как предполагается, привела к тому, что Советский Союз мог открыть свои доноры в области энергосберегающих технологий, которые привело к огромным потерям энергии во всех отраслях промышленности. Так, по расчетам японских исследователей К. Энами и Т. Моримото, если бы Советский Союз внедрил только в своей стальноместной промышленности энергосберегающие технологии, подобно тому, как это сделано в японской (при этом японские авторы обращают внимание на то, что практически все эти энергосберегающие технологии созданы японскими учеными), то страна могла бы обойтись без своих атомных электростанций. Весь вопрос заключается в том, что, хотя в Советском Союзе не хватает политических деятелей, которые бы считали своим долгом конструировать рациональную энергосберегающую энергетическую политику.

Одновременно страна теряла и мировое первенство по добыче угля, которое она прежде имела в результате резкого спада периода среднеплана промышленной промышленности. Как указывал академик А. Шейнлнан, если в 50-е годы доля угля в общем производстве энергоресурсов составляла примерно 60%, то в 1990 г. она достигла 20%. Тревожен был также тот факт, что суммарная тепловая мощность добычи угля в единицах условного топлива стала в два последних десятилетия существования СССР практически константой величиной (460 млн. тут в год), это явно «говорило о том, что в целом качество добываемого угля ухудшается».

1 Шейнлнан А. Кризис в энергетике // Известия. 4.2.1991. С. 2.
2 Там же.
4 Шейнлнан А. Указ. соч. С. 2.

1 Шейнлнан А. Указ. соч. С. 2.
ни в использовании своих нефтересурсов: за 1922—1941 гг., т.е. в последовавшие за максимальным взлетом два десятка лет, Мексика не только не повысила абсолютные размеры добычи нефти, резко снизив их в 80-е годы, происходило тогда как за счет доведенного до предела расточительства в расторопных богатствах, так и благодаря исключительно благоприятным природным условиям (каждая из действующих в середине 70-х годов скважин в Саудовской Аравии давала в среднем в 500 раз больше нефти, чем каждая из 507 935 скважин США1 при значительно более низкой себестоимости). Вместе с тем, за двадцатилетие 1955—1974 гг. нефтедобыча в Саудовской Аравии увеличилась лишь в 8,6 раз, т.е. темп роста снизился в 2048 раз по сравнению со стартовым двадцатилетием 1936—1955 гг. По интенсивности падения темпа роста нефтедобычи Саудовская Аравия 70-х годов была недолека от соответствующих параметров США, где в 1955—1974 гг. нефтедобыча увеличилась только в 1,43 раза, т.е. темп роста снизился по сравнению со стартовым двадцатилетием 1859—1878 гг. в 539 раз. В 1986 г. в Саудовской Аравии было добыто 251 млн. тонн нефти, что, бесспорно, являлось значительным контрастом по сравнению, к примеру, с добычей 1979 г. (475 млн. тонн)2.

В 70—80-е годы ведущие места в нефтедобыче занимали СССР и США, причем еще в 70-е годы XX в. имевшие большие эксплуатируемые нефтяных скважин, чем их насчитывалось на территории всех остальных стран, обладавших развитым или же развивающимся рыночным хозяйством4, предпочитают большее усилия по дополнению этой массовости значительным вниманием к разведочному бурению, увеличением роли морского бурения, а также строительством таких крупных технических сооружений как трансазиатский нефтепровод. Тем не менее, начиная с конца 60-х годов США оказались неспособными обойтись без импорта нефти5, подобно тому как это случилось с Россией в 1913 г.

Что касается СССР, то он на протяжении длительного времени удерживал ведущие в мире позиции как по нефтедобыче, так и по угледобыче, что на определенном этапе дало ему некоторую устойчивость в его энергетической политике. В результате Советскому Союзу отчасти удалось не поставить свою энергетику в чрезмерную зависимость ни от нефти, ни от угля, и таким образом в тот период удалось избежать болезненных явлений энергетического кризиса, характерного в 70-е гг. страны Запада. В то же самое время в нарастании размерах продолжалась массовая экспортная торговля нефтью и газом, цены на которые продолжали расти на мировом рынке в период нефтяного кризиса 70-х годов. Жизнь убедительно показала и показывает беспочвенность иллюзий достижения быстрого экономического процветания за счет экспорта сырья: к началу 80-х годов экономика нашей страны, несмотря на все меньшие и меньшие возможности пользоваться «нефтяным наркотиком», оказалась в состоянии кризиса, несмотря на потенциально превосходные для быстрого экономического роста природные ресурсы страны.

Во второй половине 80-х — начале 90-х гг. были практически элиминированы те положительные сдвиги, которые были достигнуты ранее на пути преодоления создавшегося в энергетике царской России крупномасштабного дисбаланса по нефти и по углю (к концу 80-х гг. наша страна подняла свою нефтедобычу с 1900 г. в 63 раза, а угля — в 46 раз; за это же время США, подняв добычу нефти в сопоставимом с нашей страной темпе (63 раза), увеличили добычу угля лишь в 3 раза). Ряд стран Западной Европы не только не увеличил своей угледобычи, но даже сократил ее: Англия в 2 раза, Франция еще сильнее, придав в 70-е гг. своей энергетике, в основном на базе возвратимой ими собственной дешевой ближневосточной нефти, почти такой же, как в США, «нефтяной перекос». Для преодоления нефтяного кризиса некоторые из западноевропейских стран (в первую очередь Англия) не без успеха пытаются поднять устойчивость и самостоятельность своей энергетики за счет добычи нефти в Северном море и некоторого повышения внимания к добыче каменного угля внутри собственной территории. В то же время энергетика нашей страны, бывшая в 70-е гг. весьма устойчивой в результате мощного увеличения как добычи угля, так и добычи нефти одновременно, притом в более высоком, чем у США темпе и с повышенным относительно США вниманием к углю, во второй половине 80-х — начале 90-х гг. продолжала всю более и более склоняться к упадку: старые нефтяные месторождения (типа известного еще в царской России — бакинского) теряли свое значение (давая всего лишь 3—5% нефти в СССР), прочие месторождения (в частности, в Сибири) постепенно становились все более и более дорогостоящими, а нефтеразведка, связанная с необходимостью применения лучшего оборудования и технологий, вела крайне медленными темпами6. В результате добыча нефти на территории бывшего СССР даже по самым оптимистическим прогнозам в 1992 г. должна была составить примерно 440 млн. тонн (вместо 624 млн. тонн в годы застоя и 510 млн. тонн в 1991 г.). Одновременно стагнировала и пораженная тяжелым кризисом угольная промышленность, забастовки в которой, как справедливо полагает академик А. Шейндлин, являются «ярким показателем».
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лем общей неустроенности отрасли1. Характерные для позднего СССР процессы односторонней экспортно-сырьевой ориентации драматично усугубились и гипертрофировались после его распада в рамках его бывших частей, многие из которых демонстрируют к тому же возрождение феодально-племенных порядков.

В США наиболее преимущественное для нефти соотношение между угледобывшей и нефтендобывной (0,95:1 по весу, 0,525:1 при пересчете на условное топливо) было зафиксировано в 1971 г. В последующие годы соотношение начало несколько меняться в пользу угля, подобно тому как это происходило в дореволюционной России, при этом опять-таки, как это происходило в имперской России, на почве застоя в добыче нефти (соотношения по весу между угледобывшей и нефтендобывной в США в 1972 г. 1,013:1, 1973 г. — 1,031:1, 1974 г. — 1,113:1, 1975 г. — 1,247:1, 1976 г. — 1,399:1, 1985 г. — 1,509:1, 1986 г. — 1,515:1). Повышение внимания к добыче угля объясняется национальным стремлением не смешать последствия энергетического кризиса 70-х гг., а также желанием, с целью недопущения повторения подобных же кризисных явлений, уменьшить возникший в результате возможности использования дешевой ближневосточной нефти «нефтяной перекос», тем более, что своей нефти в США в последние годы все равно не хватает и ее импорт постоянно увеличивается. Очевидно также, что повышение внимания к добыче угля связано обычным образом с тем обстоятельством, что некоторые залежи угля США характерны достаточно высоким содержанием урана, способного стать одним из основных энергетических топлив будущей эры ядерного энергетики, «без которого вряд ли можно будет обойтись уже в конце первой четверти XXI века»2.

В добыче урана как сравнительного нового топлива уже намечаются скачки, подобные наблюдавшимся в свое время при развитии добычи нефти, этого нового когда-то промышленного топлива, все более ускоренно (и с разной, как мы видели, степенью интенсивности) вытесняющего основное промышленное топливо мира в XIX в. — каменный уголь. Чернобыльская катастрофа лишь со всей остротой поставила вопрос о создании безопасных и надежных типов АЭС, но отнюдь не о том, что человечество способно в принципе просуществовать без атомной энергетики, в особенности учитывая ограниченность оставшихся в недрах земли запасов нефти и угля.

При обсуждении и анализе долговременных тенденций в развитии топливо-энергетического комплекса немало топливных специалистов прошлого (даже высококвалифицированных, типа упоминавшегося в начале книги англичанина Джеона) оказались непоспешными обойтись полшение без грубых и вызывающих наше сегодняшнее удивление ошибок. Не будет ли полезным и нам, вскоре вступающим в новое XXI столетие, при формировании энергетической политики, внимательно изучить опыт и уроки прошлого, с тем чтобы через их призму смотреть на будущее?

---

1 Шейндиев А. Указ. соч. С. 2.
2 Там же.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Россия (с 1922 г. — СССР)</th>
<th>США</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Уголь</td>
<td>Нефть</td>
</tr>
<tr>
<td>1859</td>
<td>0,231</td>
<td>0,0039</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>0,290</td>
<td>0,0036</td>
</tr>
<tr>
<td>1861</td>
<td>0,384</td>
<td>0,0036</td>
</tr>
<tr>
<td>1862</td>
<td>0,346</td>
<td>0,0036</td>
</tr>
<tr>
<td>1863</td>
<td>0,359</td>
<td>0,0056</td>
</tr>
<tr>
<td>1864</td>
<td>0,399</td>
<td>0,0088</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>0,382</td>
<td>0,0091</td>
</tr>
<tr>
<td>1866</td>
<td>0,455</td>
<td>0,0115</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>0,437</td>
<td>0,0167</td>
</tr>
<tr>
<td>1868</td>
<td>0,452</td>
<td>0,0122</td>
</tr>
<tr>
<td>1869</td>
<td>0,604</td>
<td>0,0281</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td>0,688</td>
<td>0,0283</td>
</tr>
<tr>
<td>1871</td>
<td>0,830</td>
<td>0,0225</td>
</tr>
<tr>
<td>1872</td>
<td>1,090</td>
<td>0,0252</td>
</tr>
<tr>
<td>1873</td>
<td>1,170</td>
<td>0,0659</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>1,290</td>
<td>0,0813</td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>1,710</td>
<td>0,0981</td>
</tr>
<tr>
<td>1876</td>
<td>1,823</td>
<td>0,1835</td>
</tr>
<tr>
<td>1877</td>
<td>1,790</td>
<td>0,2540</td>
</tr>
<tr>
<td>1878</td>
<td>2,520</td>
<td>0,3382</td>
</tr>
<tr>
<td>1879</td>
<td>2,920</td>
<td>0,3859</td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>3,290</td>
<td>0,4062</td>
</tr>
<tr>
<td>1881</td>
<td>3,490</td>
<td>0,6703</td>
</tr>
<tr>
<td>1882</td>
<td>3,770</td>
<td>0,8460</td>
</tr>
<tr>
<td>1883</td>
<td>3,980</td>
<td>0,9796</td>
</tr>
<tr>
<td>1884</td>
<td>3,930</td>
<td>1,4579</td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>4,270</td>
<td>1,8838</td>
</tr>
<tr>
<td>1886</td>
<td>4,580</td>
<td>2,0220</td>
</tr>
<tr>
<td>1887</td>
<td>4,530</td>
<td>2,6210</td>
</tr>
<tr>
<td>1888</td>
<td>5,190</td>
<td>2,9810</td>
</tr>
<tr>
<td>1889</td>
<td>6,210</td>
<td>3,1451</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>6,020</td>
<td>3,7020</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td>6,240</td>
<td>4,4883</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>6,9500</td>
<td>4,6930</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>7,610</td>
<td>5,3200</td>
</tr>
<tr>
<td>Год</td>
<td>Россия (с 1922 г. — СССР)</td>
<td>США</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------------------------</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Уголь</td>
<td>Нефть</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Уголь</td>
<td>Нефть</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>8,660</td>
<td>4,7990</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>9,098</td>
<td>6,1830</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>9,320</td>
<td>6,3270</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>11,200</td>
<td>6,9200</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>13,000</td>
<td>7,9600</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>13,104</td>
<td>8,6040</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>11,000</td>
<td>9,8400</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>11,053</td>
<td>10,9660</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>16,467</td>
<td>10,4100</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>17,913</td>
<td>9,7730</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>19,609</td>
<td>10,9080</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>18,669</td>
<td>7,6330</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>21,728</td>
<td>7,3350</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>26,001</td>
<td>8,4890</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>25,904</td>
<td>8,6490</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>24,572</td>
<td>9,1630</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>24,931</td>
<td>9,7690</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>28,415</td>
<td>9,192</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>31,134</td>
<td>9,325</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>35,947</td>
<td>9,234</td>
</tr>
<tr>
<td>1914</td>
<td>35,652</td>
<td>9,308</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>31,221</td>
<td>9,368</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>34,340</td>
<td>9,141</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>31,300</td>
<td>8,760</td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>6,137</td>
<td>3,830</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>9,851</td>
<td>4,023</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>11,324</td>
<td>4,658</td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>35,510</td>
<td>11,625</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>40,100</td>
<td>13,700</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>47,800</td>
<td>17,438</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>64,360</td>
<td>21,400</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>76,300</td>
<td>21,303</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>94,200</td>
<td>24,303</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>126,800</td>
<td>27,400</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>127,968</td>
<td>28,500</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>133,300</td>
<td>28,466</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Таблица № 2

**Обеспеченность собственными нефтью и углям в царской России**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Доля внутрироссийской добычи нефти в общем объеме потребленной в России нефти</th>
<th>Доля внутрироссийской добычи угля в общем объеме потребленного в России угля</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1888</td>
<td>На протяжении всех рассматриваемых лет практически около 100%</td>
<td>79,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1889</td>
<td></td>
<td>77,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td></td>
<td>77,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td></td>
<td>80,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td></td>
<td>82,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td></td>
<td>81,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td></td>
<td>81,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td></td>
<td>81,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td></td>
<td>80,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td></td>
<td>85,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td></td>
<td>85,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td></td>
<td>83,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td></td>
<td>83,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td></td>
<td>88,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td></td>
<td>87,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td></td>
<td>86,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td></td>
<td>86,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td></td>
<td>85,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td></td>
<td>82,6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Таблица № 3

**Добыча нефти и производство керосина в царской России**

<table>
<thead>
<tr>
<th>В % по отношению</th>
<th>Добыча нефти всей российской промышленностью</th>
<th>Производство керосина всей российской промышленностью</th>
<th>Производство керосина «Товариществом нефтяного производства бр. Нобель»</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1868 г. к 1864 г.</td>
<td>136,8</td>
<td>нет сведений</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1873 г. к 1869 г.</td>
<td>239,8</td>
<td>166,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1878 г. к 1874 г.</td>
<td>416,2</td>
<td>261,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1883 г. к 1879 г.</td>
<td>253,8</td>
<td>165,0</td>
<td>2090,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1888 г. к 1884 г.</td>
<td>204,5</td>
<td>432,8</td>
<td>132,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1893 г. к 1889 г.</td>
<td>169,1</td>
<td>139,2</td>
<td>105,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1898 г. к 1894 г.</td>
<td>163,3</td>
<td>134,4</td>
<td>113,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1903 г. к 1899 г.</td>
<td>113,6</td>
<td>132,9</td>
<td>140,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1908 г. к 1904 г.</td>
<td>80,5</td>
<td>57,5</td>
<td>63,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1913 г. к 1909 г.</td>
<td>99,9</td>
<td>69,3</td>
<td>108,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Подсчитано по: Перышк С. и Л. Русская нефтяная промышленность, ее развитие и современное положение в статистических данных. Киев, 1913. С. 5, 9, 15, 29, 189, 190, 191, 192; Монополистический капитал в нефтяной промышленности России. 1883—1914. Документы и материалы. М.—Л., 1961. С. 753.
### Таблица № 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Основные показатели</th>
<th>1880 г.</th>
<th>1889 г.</th>
<th>1899 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Число заводов</td>
<td>86</td>
<td>94</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее число рабочих и служащих</td>
<td>9 869 чел.</td>
<td>11 403 чел.</td>
<td>12 199 чел.</td>
</tr>
<tr>
<td>Общая стоимость заводов (в тыс. долларов)</td>
<td>27 326</td>
<td>77 416</td>
<td>95 328</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>земли</td>
<td>нет данных</td>
<td>7 877</td>
<td>8 166</td>
</tr>
<tr>
<td>постройки</td>
<td>нет данных</td>
<td>6 404</td>
<td>6 502</td>
</tr>
<tr>
<td>машины и пр. устройства</td>
<td>нет данных</td>
<td>20 837</td>
<td>39 565</td>
</tr>
<tr>
<td>инвентарь</td>
<td>нет данных</td>
<td>42 289</td>
<td>41 094</td>
</tr>
<tr>
<td>Заработная плата</td>
<td>4 382</td>
<td>5 872</td>
<td>6 717</td>
</tr>
<tr>
<td>Разные расходы</td>
<td>нет данных</td>
<td>2 069</td>
<td>3 331</td>
</tr>
<tr>
<td>Стоимость сырья и материалов</td>
<td>34 999</td>
<td>67 919</td>
<td>102 859</td>
</tr>
<tr>
<td>Стоимость готовой продукции</td>
<td>43 705</td>
<td>85 001</td>
<td>123 999</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Источник:** Нефтепромышленность США по трем переписям // Нефтяное дело, 1902, № 14.

### Таблица № 5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Все фирмы, за исключением «Товарищества нефтяного производства бр. Нобель»</th>
<th>«Товарищества нефтяного производства бр. Нобель»</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1888</td>
<td>40,2</td>
<td>53,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1889</td>
<td>44,1</td>
<td>55,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>40,9</td>
<td>59,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td>40,8</td>
<td>59,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>40,3</td>
<td>60,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>41,7</td>
<td>58,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>41,7</td>
<td>59,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>37,5</td>
<td>59,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>37,7</td>
<td>60,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>27,7</td>
<td>55,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>34,0</td>
<td>56,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>34,8</td>
<td>63,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>42,1</td>
<td>57,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Годы:** 1888–1900.

**Распределение сбыта коренних между внутренним и внешним рынками в Российской нефтяной промышленности (1888 г.)**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Показатели</th>
<th>Вид работы</th>
<th>Год 1</th>
<th>Год 2</th>
<th>Год 3</th>
<th>Год 4</th>
<th>Год 5</th>
<th>Год 6</th>
<th>Год 7</th>
<th>Год 8</th>
<th>Год 9</th>
<th>Год 10</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд)</td>
<td>60 коп</td>
<td>70 коп</td>
<td>80 коп</td>
<td>90 коп</td>
<td>100 коп</td>
<td>110 коп</td>
<td>120 коп</td>
<td>130 коп</td>
<td>140 коп</td>
<td>150 коп</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

**Таблица 1:** Средняя цена топлива в России (в копейках за пуд) за последние 10 лет.

**Примечание:** Данные взяты из официальных источников и опубликованы в периодике Российской Федерации и международных организациях.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Число</th>
<th>17.8</th>
<th>17.9</th>
<th>17.10</th>
<th>17.11</th>
<th>17.12</th>
<th>17.13</th>
<th>17.14</th>
<th>17.15</th>
<th>17.16</th>
<th>17.17</th>
<th>17.18</th>
<th>17.19</th>
<th>17.20</th>
<th>17.21</th>
<th>17.22</th>
<th>17.23</th>
<th>17.24</th>
<th>17.25</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
<td>19.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Примечание:**
- В таблице приведены данные за 1983 год.
- Данные указаны в условиях десятичной системы.
- Все значения представлены в миллионах.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Доля собственного производства керосина «Бранобелем» в России (в % по весу)</th>
<th>Доля заказов у других фирм (в % по весу)</th>
<th>По весу проданного керосина</th>
<th>По сумме полученных денег при этом</th>
<th>Запасы керосина на складах «Бранобелем» к концу года (в % по отношению к весу проданного керосина в России и за границей)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1901</td>
<td>65,4</td>
<td>34,6</td>
<td>63,9</td>
<td>36,1</td>
<td>2,8:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>79,8</td>
<td>20,2</td>
<td>61,1</td>
<td>38,9</td>
<td>3,3:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>75,1</td>
<td>24,9</td>
<td>61,4</td>
<td>38,6</td>
<td>2,7:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>68,8</td>
<td>31,2</td>
<td>62,2</td>
<td>37,8</td>
<td>2,3:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>51,5</td>
<td>48,5</td>
<td>72,4</td>
<td>27,6</td>
<td>2,4:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>73,6</td>
<td>26,4</td>
<td>89,3</td>
<td>10,7</td>
<td>2,2:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>61,3</td>
<td>38,7</td>
<td>85,0</td>
<td>15,0</td>
<td>2,2:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>53,7</td>
<td>46,3</td>
<td>82,5</td>
<td>17,5</td>
<td>2,3:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>42,5</td>
<td>57,5</td>
<td>77,6</td>
<td>22,4</td>
<td>2,4:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>51,8</td>
<td>48,2</td>
<td>77,0</td>
<td>23,0</td>
<td>3,3:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>42,6</td>
<td>57,4</td>
<td>79,7</td>
<td>20,3</td>
<td>2,5:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>46,2</td>
<td>53,8</td>
<td>86,8</td>
<td>13,2</td>
<td>2,3:1</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>54,7</td>
<td>45,3</td>
<td>86,8</td>
<td>13,2</td>
<td>2,3:1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### Таблица 8

**Роль мазута в производственной и торговой деятельности**

**Товарищества нефтяного производства бр. Нобель**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Доля мазута, произведенного «Бранобелем» в общероссийском потреблении мазута (в % по весу)</th>
<th>Доля мазута, произведенного «Бранобелем» в России, в общероссийском потреблении мазута (в % по весу)</th>
<th>Запасы мазута на складах «Бранобелем» к концу года (в % по отношению к общероссийскому потреблению мазута в весе)</th>
<th>Удельный вес себестоимости в средней цене продаж мазута «Бранобелем» в России произведенного мазута (в %)</th>
<th>Удельный вес средней цены за гектолитр мазута «Бранобелем» в России (в %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1888</td>
<td>31,9</td>
<td>нет сведений</td>
<td>11,5</td>
<td>нет сведений</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1889</td>
<td>32,2</td>
<td>26,4</td>
<td>19,3</td>
<td>6,1</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>33,3</td>
<td>23,1</td>
<td>33,8</td>
<td>11,3</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1891</td>
<td>25,7</td>
<td>21,8</td>
<td>47,5</td>
<td>12,1</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1892</td>
<td>25,2</td>
<td>20,2</td>
<td>52,8</td>
<td>15,0</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>23,1</td>
<td>27,1</td>
<td>63,4</td>
<td>25,0</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>20,2</td>
<td>24,5</td>
<td>55,4</td>
<td>23,1</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>24,6</td>
<td>28,4</td>
<td>71,2</td>
<td>30,8</td>
<td>17,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>20,3</td>
<td>33,4</td>
<td>68,0</td>
<td>37,3</td>
<td>18,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>18,6</td>
<td>28,8</td>
<td>64,7</td>
<td>42,9</td>
<td>26,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>20,0</td>
<td>27,9</td>
<td>69,1</td>
<td>47,0</td>
<td>29,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>22,9</td>
<td>31,7</td>
<td>74,7</td>
<td>нет сведений</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>24,5</td>
<td>33,4</td>
<td>76,2</td>
<td>36,4</td>
<td>24,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>14,1</td>
<td>27,8</td>
<td>67,6</td>
<td>26,9</td>
<td>19,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>14,6</td>
<td>24,6</td>
<td>69,2</td>
<td>38,5</td>
<td>26,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Таблица № 9

Движение норм «видимой» прибыли в российской нефтяной промышленности (в %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Средняя норма прибыли в российской нефтепромышленности</th>
<th>«Бранobelль»</th>
<th>Каспийско-Черноморское общество</th>
<th>«Нефть»</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Отношение суммарной первоначальной прибыли к суммарному акционерному капиталу</td>
<td>Отношение чистой прибыли к акционерному капиталу</td>
<td>Отношение первоначальной прибыли к акционерному капиталу</td>
<td>Отношение чистой прибыли к акционерному капиталу</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>17,4%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>16,8%</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1898</td>
<td>19,7%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>22,2%</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1899</td>
<td>20,3%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>40,6%</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>27,6%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>56,4%</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>13,2%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>37,0%</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>7,4%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>26,3%</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1903</td>
<td>6,6%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>30,5</td>
<td>нет сведенений</td>
</tr>
<tr>
<td>1904</td>
<td>8,4%</td>
<td>нет сведений</td>
<td>32,7%</td>
<td>нет сведений</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>23,3%</td>
<td>11,4%</td>
<td>49,2%</td>
<td>36,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>23,3%</td>
<td>11,4%</td>
<td>49,2%</td>
<td>36,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

АУТСАЙДЕРЫ В НЕФТЯНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Одной из причин значительных по мировым масштабам темпов развития нефтяной промышленности в России во второй половине XIX — начальных годах XX в. было наличие, наряду с крупнейшими нефтяными фирмами, немалого числа независимых предпринимателей среднего и небольшого размера, т.е. так называемых аутсайдеров. В Объединении Мосторархива (в подразделении ГИА г. Москвы) сохранилась чрезвычайно интересный исторический источник — личная переписка членов семьи Зубальдовых, российских нефтяных аутсайдеров, охватывающая период конца XIX — начала XX в. Эти эпистолярные источники предоставляют уникальную возможность заглянуть как бы «изнутри» в их положение, тактику, внутренние возможности, а также понять ментальность той части российских нефтяных аутсайдеров, которая по своим финансовым и производственным возможностям не смогла войти в ведущий слой российской нефтепромышленной элиты, но в большей или меньшей степени зависела от ее рыночного поведения. Публикуемые источники не подтверждают также выказывавшихся в исторической литературе точку зрения, что Россия будто бы «перескочила стадию свободной конкуренции в развитие капитализма или же, что она имела место здесь лишь частично».1

Публикуемые письма, отражающие различные стороны производственного и финансового положения, а также психологического состояния предпринимателей средней руки, каковыми были Зубальдовы, свидетельствуют как о сложностях, с которыми сталкивались в процессе своей деятельности предприятие-аутсайдеры, так и об их значительной гибкости и мобильности, способности быстро реагировать на стремительно меняющееся рыночное окружение, бесшумную к опоздавшим и отстающим. Исследователи, настаивающие на том, что уровень экономического развития Российской Империи был невысок, так как правило, исходят из поступата о некой искусственности в России рыночной экономики, насыщенной ее государством сверху, об отсутствии в российской промышленности каких бы то ни было зон свободной конкуренции. Пример фирм Зубальдовых, самого независимого из российских аутсайдеров, в меру своих возможностей успешно конкурировавшего на нефтяном рынке с сильнейшими корпорациями, показывает, что мнение о «неорганичности» капиталистического развития имперской России лишено каких-либо оснований.

—

Дорогой Леван!

Посылаю газету, где ты прочтешь в нефтяном отделе о нашем фонтане. Я посылаю тебе «Бакинский торгово-промышленный листок», не знаю, получишь ли ты аккуратно? Пишу мало, так как спешу на завод. С каждым днем ожидаю что-нибудь из буровой № 6, которую углубляем.

Пока целую и обнимаю.

Твой брат С. Зубалов.

ГИА г. Москва. Ф. 954. Оп. 1. Д. 24. Л. 1.

Дорогой брат Леван!

Получил твое второе письмо, в котором ты пишешь, что мне неверное не понравилось твоё первое письмо и поэтому должно быть я не отвечал. Дорогой Леван, я давно собирался ответить, но не нашел покойной минуты, чтобы ответить тебе. Я отлично знаю, что я с отцом не коммерческие люди и может никогда и не будем, но все-таки из этого не следует, чтобы дело наше не было бы самым большим делом. Дело это совершенно в наших руках, и вести это дело зависит от нас и ликвидировать тоже вполне от нас зависит. На телеграмму мою, что Амирагов желает продать свои пай по 400 рублей за 200—300 рублей за каждый пай. Купивши эти пай, мы являемся единными хозяевами дела. Значит, нужно найти от 30 до 40 тысяч рублей, чтобы приобрести все остальные пай.

Против этого ты можешь ничего сказать и ни в чем не сомневаться. Эти деньги потом в случае нежелания продолжать дело и продажи всего дела с большим барышом можно вернуть. Наконец, если тебя останавливает то обстоятельство, что папаша имеет посторонние долги, то ты понимаешь хорошо, что его интерес в Товариществе можно ограничить десятью паями. Итак, с небольшим капиталом в настоящее время можно будет захватить все дело, уничтожить всякую аренду или передать эту аренду кому-либо из нас и заняться делом совершенно свободно, уплата пеннирую ту 100 тысяч рублей, которые должны Товарищество по векселям. Подумай хорошо, дорогой брат, а то после уже поздно будет, придется ввести в дело человека, который положит по крайней мере 30 тысяч рублей и сделать его половинщиком дела. Я думаю, ты получишь «Бакинский торгово-промышленный листок», на который я для тебя записался. Ты можешь видеть, что дело еще переживает кризисы и что еще не установилось нефтяное дело на твердой почве. Но не нужно быть большим коммерсманом, чтобы сейчас же сообразить, что благо это, когда наступит царство нефтяного дела. Наш фонтан дает теперь больше нефти. Теперь период десятидневный между извержениями изменился, и фонтан начинает извергать нефть на шестой день.

Ты наверное узнал, что нефтепровод от Баку до Батума окончательно решен, и в скором времени приступит к работам. Теперь же заметна усиленная закупка земель со стороны крупных нефтепромышленников. Ты, конечно, понимаешь всю важность нефтепровода для бакинской нефтепромышленности, что все эти фонтаны будут быстро перегореться в Батум и тогда окажется, что нефти в Баку очень мало, никто не будет жаловаться на изобилие нефти. Вместе с тем начнется усиленное бурение скважин и быстрое повышение цен на нефтяные земли. Вининку хорошо в нефтяное дело, каждый убедится, что не жалеть никаких денег на это дело, так как это должно вернуться сторицей. Больше я не буду ни хвалить, ни расписывать наше дело, которое, надеюсь, само за себя скажет многое. Скажу только одно, дорогой Леван, что если и в апреле месяце не успеешь ничего для нашего дела, то нам придется исключительно тогда рассчитывать на свои собственные силы и, пожертвовав большими интересами, найти здесь человека, который будет положил в дело тысяч пудов денег. Найти такого человека здесь — есть много надежды. Насчет нашего векселя мы хотим распорядиться так, чтобы вы получили исполнительный лист. Надеемся, что вы раньше других, не будете представлять исполнительного листа к взысканию и не будете за 25 тысяч продавать то, что в хороших руках стоит миллион. Узнай, если только не трудно, какая цена вексила в Москве? Много ли его требуется и какого уделного веса? Пока до свидания, было бы хорошо, если бы летом ты приехал к нам. Обнимаю вас троих и от всех душа желаю вам всего хорошего.

Твой брат С. Зубалов.

Дорогой брат Леван! Я телеграфировал тебе о желании Франца Амирагова продать свои пай в количестве 29 по четыреста рублей за каждый пай. Он же обещает от других приобрести десятолько от 300—400 рублей. Он говорит, что они очень нуждаются и поэтому предалут. Ты пишешь, что раньше апреля не можешь ничего ответить. Видишь, дорогой брат, что нельзя нам звать и надо смотреть воспользоваться таким моментом. Я думаю, что это можно сделать следующим образом. Найти деньги для приобретения всех остальных пай и в обеспечение этого долга купить или товариществе[не] векселя или же товариществе имущество. Мы это можем сделать, так как тогда определяется исключительными хозяевами дела. Надеемся, что вы в состоянии найти деньги под верное обеспечение. Фонтан № 7 продолжает давать нефть в том же количестве с замечательной периодичностью: бьет на двенадцатый день, выбывая от 80—100 тысяч пудов при каждом выбытве. Скважину № 6 приводим к концу, после пройденного сплошного камня в три с половиной саженей пошел грунт нефтяной, обещающий также фонтан. Что скажешь.
тогда? Неужели и тогда не убедишься, что лучше нашего дела нет другого?

Старик Фейль\1 уже целую неделю ведет с нами переговоры о вступлении к нам в компанию, он в конце года кончае делается с Ленцем. Но мы находим, что для нас невыгодным, так как более трёхи тысяч он не может внести в дело.

Акция на керосин пока ничего, особенно на деле влияния не имел. Крупные заводчики отходят к акции с большим доверием и надеются, что дело от этого может только выиграть. Никаких стеснений от акции мы здесь не испытываем, работаем по-прежнему, посмотрим, что даст нам бог с открытием навигации. Сейчас у нас в резервуаре готового керосина 75 т[ысяч] пудов. Надеемся, что сможем пять для нашего дела чтоб-нибудь сделать и тем поднять наши расстроенные финансы. Жду от тебя писем. Пока обнимаю и целую вас троих.

Любящий брат С.Зубалов.

ГИА г. Москве. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 41—46.

№ 3

Баку, 2 мая 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Получил твое письмо, на которое я не успел тебе ответить. Ты задаешь много вопросов и просишь немедленно на них ответить. Я скажу, дорогой брат, что обсуждение таких вопросов нужно сообщить, и чем скорее мы обсудим и решим, тем будет лучше для нас всех.

Если ты находишь возможным занять деньги для нашего нефтяного дела, то ты должен приехать на некоторое время сюда и здесь все покончить. Я нахожу, что с общего согласия мы сделаем все: найдем ли нужным купить остальные пакеты — купим. А может певем наш возврат не нужен будет сейчас приобретать, а ограничиться в продолжении 10 лет арендды выдавать остальным пайщикам по 1% или 2%, что составит существо пустяка. Ты говоришь, что желаешь под собою чувствовать твердую почву. Для нас же будет это лучше, если мы остаемся в нефтяном деле обставим так, чтобы никто не мог вредить делу в продолжение 10 лет.

Для А.Лександр был здесь целую неделю: очень переменился, посмотрел. Никогда я его не помню таким внимательным и добрым, как на этот раз. Видно, что он нас от душу всех любит и желает нашему сеймейству добра. Он так остался доволь всем, что видел, что сам предложил отцу на его счет сажать две буровые вышки; деньги обещал выдавать отцу. «Десять тысяч, говорит, переводу в скором времени». Мы его благодарим за его сочувствие. Но десять тысяч, ты знаешь, это не особенно много, чтобы поставить дело так, как я тебе писать. Конечно эти деньги нам помогут на некоторое время. Что же более интересное могу тебе сообщить, дорогой Леван?

Если бы тебе удалось найти капитал, о котором ты написал, это делало нам, может быть, блестящим. Были два у нас Эфрусси, Арон, Дейч и Фейль; оставалось только больше, а не ничего. Сыграли только недавно, что они хотят купить землю Бурмейстера, которая рядом с нами — 5 десятин. Землю Иосифу Джакели 10 десятина, аренду [нанял] от сельчан (помнишь его дело о мертвых душах?), взял товарищем претерпел Нобель и уже присутствовал к бурению. Говорят, что они действительно, взяли от Иосифа Джакели; 3000 рублей в год платят его семейству и больше ничего. Теперь ты видишь, что у нас соседи Ротшильды и Нобель, и что наше дело этим приобретает ценность.

Папаша собирается писать тебе. Он не мог поехать на праздник в Тифлис: было много дел, ждали судов для отпуска керосина. Скакка, которую бурили, то есть углубляли, встретили приток нефти на 109 саженях около 4-х тысяч пудов в сутки, пока не знаем, будем ли продолжать бурить дальше. Наш фонтан также аккуратно через 10 дней выбрасывает. Одним словом, есть надежда на бога, что он хотя медленно, но все-таки поможет нам в наших делах.

Твой брат С.Зубалов.

ГИА г. Москве. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 2—3.

№ 4

Баку, 12 июня 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Твое последнее письмо доставило мне немало удовольствия. Ты вообще так редко пишешь такие письма, что я не спрашивала тебя: «в чем же дело?», готов верить в хорошее будущее. О деле я могу сказать тебе следующее: дело идет, керосин, нефть и нефтяного осветляющего средства продаются; цены к сожалению пока стоят очень низкие. Деньги, которые поступают, идут на текущие расходы и на уплату наших дивидендов. Проценты по векселям и погашения Коммерческому банку, Взаимному Кредиту, Государственному банку, все откладываем. Теперь ты хорошо можешь представить, что может остаться у меня на расходы для дела; то есть для рабочих и мастеровых, ремонт, сода, кислота и прочее; ведь таких расходов не менее 2-х тысяч рублей в месяц.

Отец в последнее время страдает нервным расстройством. Нужно тебе сказать, что больны, чисто брачные услуги оказывает нам Петр

1 Эфрусси М.И., зять Альфонса Ротшильда, председатель правления Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового общества.
2 Арон Ж., руководитель нефтяного отдела Парижского банка, директор акционерного общества «Электрическая сила».
3 Дейч Э.А., член правления общества «Мазут».
Иванович, который целый день занят нашим делом и благодаря которому устраивается и покупка, и продажа, и прочее. Недаром говорится, что родственник никогда не может оказать такие услуги, как посторонний. Да что тут говорить, ведь известно, что наше несчастье — это наши близкие родственники. Жду от тебя писем.

Любящий С.Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 4—5.

№ 5

Баку, 18 июня 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Получил твое письмо, вернувшись уставший из завода. Признаться, оно доставило мне настолько большие удовольствие, что обычное мое грустное настроение на этот раз прошло, и хотя я не знал (и до сих пор не знаю) смысла тех писем, но чувствовал себя веселым.

С тех пор как ты уехал вообще в Москву я от тебя таких писем не получал. Жду каких-либо разъяснений с нетерпением.

Теперь сообщу тебе все, что у нас делается. Дело наше идет лучше, чем оно шло когда-либо. Завод работает безостановочно, фонтан бросает каждый день в продолжение одного часа до полудня. Нефть посылаем Ротшильду и Шатурову.

На 22 июля мы вызвали общее собрание объясняющее, для утверждения старов и отчетов. Если бы мы могли без этого, то с первого же числа устроить какой-либо переворот в нашем деле! В продолжение этого числа мы продолжали свои товарищеские 4—6—7.

Если мы возьмем по своим памятникам, то остальным тоже должны видать, иначе мы должны представить всему обществу арендную плату целостью для покрытия товарищеских долгов. Ты же знаешь, что деньги-то мы не божьи.

Деньги нам нужны для внесения процентов Взайм[ному] кредиту по долгу, который принят на себя отец. Постарайся, как будет лучше устроить отец завтра едет в Тифлис, чтобы попытаться и управляться с Взаймным кредитом. Если бы мы наладили на бору, то есть если бы мы могли рассчитывать, когда может быть от тебя помощь для переворота к лучшему нашему делу, то мы бы могли во всем действовать самоуверенное, могли бы все соображать лучше. Ожидая от тебя новых известий и буду отвечать немедленно же на все письма.

Любящий брат С.Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 6—7.

1 Имеется в виду П.И.Шадинов, один из командиров экипажей.
2 Имеется в виду торговый дом «Цатуро A. и Kо».

№ 6

Баку, 24 июня 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Получил письмо, в котором ты пишешь о деле с Крестовниками.

1 Насчиты 500 т[ысяч] пудов нефти со сдачию их на завод. Дело это для нас невыгодно, и игра свечей не будет стоять, и вот на каком основании: перевозка от Баку до Казани одного пуда нефти стоит 12 коп. минимум; конечно, с хранением в баржах. Утешу себя, рассчитывая минималь 10%. Перевозка от пристани на завод обойдется на пуд 1 коп[ей]ка. Итого нужно считать расходов 13 1/2 коп. Если они дают 16 коп[ек], то на нефть мы получим 2 1/2 коп[ейки] пуд. Здесь на месте в плохой даже год нефть сбывается от 2 1/2 — 3 коп. Значит, нет никакого расчета еще столько взвисать, чтобы отправить нефть в Казань.

Кроме того, если бы мы заключили такое условие, то нам пришлось бы сейчас же приступить к постройке здесь на промысле каменного анбара для хранения нефти ежемесячно от 200 т[ысяч] до 300 т[ысяч] пудов, что стоит от 15 т[ысяч] рублей. Если компании «Дружина» берется за такое дело, то у них есть расчет, имея свои собственные суда и баржи, получить большой фрахт и иметь верную работу для своих судов. А для нас такое дело совсем невыгодно. Отец теперь в Тифлисе и пока от него не имею известий. Жду от тебя что-нибудь нового, а пока целую вас троих.

Любящий брат С.Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 8.

№ 7

Баку, 27 июня 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Только что получил от Анецики письмо, в котором она пишет, что отец по приезде в Тифлис заболел серьезно. Я писал тебе, что 22 июля мы назначили общий[овенный] общий[е] общий[е] на заводе Товарищества. Я собственное надеялся на отца, что в Тифлисе он предварительно переговорит с Взаймым [ым] Кредит[ом] обо всем, что нужно будет и затем придет на общее собрание. Но если отец к тому времени не поправится, то тогда я буду здесь один и не буду знать, что мне делать на общем собрании. Если бы ты приехал, то можем было устроить так: передать все дело тебе в аренду, а ты бы здесь имел доверенное. По крайней мере отец бы был освобожден от всех этих забот. Вообще, дорогой Леван, нужно предпринять что-либо, чтобы хоть бы обеспечить это дело за собой по крайней мере на десять лет. Клинусь, только с этим делом мы можем достигнуть всех земных благ. У отца, кроме этого есть еще 3 1/2 дес нет[и] нефть[и]

1 Имеется в виду фирма «Фабрично-торговое товарищество бр. Крестовников на паях».  
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земли на свое имя, а отчего и это не обеспечит? Ведь этот ключок земли через несколько лет будет стоить сто тысяч рублей. А горийское имение? Вообше ты видишь, дорогой брат, что твое присутствие, твоя энергия больше, чем когда-либо нужны теперь. Жду твоих писем!

Любящий брат С.Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 9—10.

№ 8
Баку, 30 июня 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Получил от отца письмо, в котором он жалуется, что он страдает удушьем и что ему немного лучше. Пишет также, что он был в [во] Взяним[ом] Кредит[е] и виделся с Адельхановым, который ему между прочим сказал, что Манташев, Мерабов, Бекханов и другие пайщики заявили ему претензию насчет того, что им не выдают дивиденда и чтобы арендатор заплатил дивиденд или же предоставил всю арендную плату для уплаты долгов. В противном случае они будут жаловаться, это узнает арендный договор, а с Зубалова [они] будут жаловаться в суд. Адельханов просил отца и нам поступить в данном случае на общем собрании и как поручить на общем собрании с этим вопросом. Отец справляется в свою очередь (у) меня совета. Я пока ему ничего не написал, надо все обдумать.

Наличных денег у нас в настоящее время нет, а если найдем, то нужно будет вести к 12 июля проценты Взянимому Кредиту на принятый на себя оточ долг госп[одина] Джакели в количестве 4500 рублей. Теперь если мы им не выплатим дивиденда, то и сами не можем взять дивиденд на свои пая и должны арендную сумму внести и уплатить товарищ[еские] долги. Конечно, мы можем на общем собрании [нами] своими голосами делать, что хотим, но нужно обсудить сделать так, чтобы это было бы с виду по крайней мере законно. Нужно тебе сказать, что сегодня я узнал от Амирова Франца, что Шибаев[1] будет вести переговоры с Взяним[ом] Кредитом, насчет покупки или аренды нашего дела. У Шибаева в настоящее время совсем нет нефти, и говорят, что он ищет нефтяные земли. Амиров также намекает, что есть буто и другим покупателям и что теперь он свои пая и по 80% не отдает. Сегодняя между прочим Рагозин[2] вместе со своим горным инженером и двумя другими инженерами просит позволения осмотреть наши промыслы, что я им и разрешил. Жду писем.

Любящий С.Зубалов.

---

1 Имеется в виду С.М.Шибаев, глава фирмы Товарищество производства русских минеральных масел «С.М.Шибаев и К°».
2 Имеется в виду В.И.Рагозин, глава фирмы Товарищество производства минеральных масел «Рагозин В.И. и К°».

Вообще, дорогой брат, нужно быть здесь, чтобы была возможность обо всем вместе подумать, поговорить и решить. Единственным пока советчику у меня — дорогой Петр Иванович[3], который не только старается о нашем деле, но и выручает во многих критических обстоятельствах.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 11—12.

№ 9
Баку, 1 июля 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Вчера я тебе писал уже о том, что писал мне отец из Тифлиса насчет его разговора с Адельхановым и что он просит меня со своей стороны посоветовать ему, как быть на общем собрании и что постановить насчет арендной платы. Видишь, что я обдумывал: арендная плата 20 [тысяч рублей], из которых 10 [тысяча] рублей отчисляется на покрытие долгов, 1 [тысяча] рублей для приведения старых отчетов в порядок, 500 рублей ежегодно на канцелярские расходы. Остаётся 18 500 рублей, из которых по нашем памя мы должны получить или удержать на 350 пав, а остальные пайщиками выдать на 150 пав дивиденда, что составляет около 5500 рублей. Итак, если мы, похожим, на общем собрании постановим выдать этот маленький дивиденда, то мы можем этим замазать на целый год всем глотки. Не знаю, что на это сказаешь. Я думаю, что другого способа нет для того, чтобы эти господа не шумели. Иначе надо будет им окончательно объявить, что мы не намерены в продолжение 10 лет ничего платить. Подумаешь, что можно еще сделать и сообщить посюбее.

Любящий брат С.Зубалов.


№ 10
Баку, 2 июля 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Спешу написать тебе, что в последнем письме к тебе я ошибся в вычислении аренды: спешил, и у меня сидели другие. Вот в чем дело: арендная плата за нынешний год 20 [тысяч рублей], из которых 10 [тысяч рублей] уплачиваются за долги Товарищества, 1 [тысяча] рублей — расходы для приведения в порядок прежних отчетов и 500 рублей ежегодно — канцелярские расходы. Итак, на дивиденде остается 8500 рублей, из которых на долю остальных пайщиков приходится 2550 рублей, которые должны и внести Тифлисс[ому] Взяним[ому] Кредиту. Тогда по крайней мере глотки будут у всех замазаны. Что же касается 10 [тысяч рублей], которые следует по долгам, то из них с лишком 4 [тысяч рублей] уже внесены, остальные можно обязать арендатора внести в текущем году.
Вот все, что я хотел тебе сообщить. Итак, теперь наши заботы заключаются в следующем: нужно внести проценты на наш личный долг к 12 июля Взаимном Кредиту 4500 и нужно туда же в августе или сентябре (как постановим на общем собрании) 2550 рублей дивиденда для раздачи всем остальным пайщикам.

Целую вас всех. Остаюсь любящий брат С. Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 15—16.

№ 11
Баку, 12 июля 1888 г.

Дорогой Леван,
ты должен быть удивился, что я так неожиданно обратился к тебе с телеграммой о переводе 4500 рублей в Тифлисе. Вот в чем дело: 12 июля срок векселей Взаймного Кредита по долгу, принятому на себя отцом. Я рассчитывал к этому числу окончить сделку и получать 100 тысяч пудов керосина и получить 5 тысяч рублей задатком. Тем более, что в условиях совершенно сошлось с покупателем. Остановка была и есть в настоящую минуту за телеграммой от правительства Бакинского общества, с которым покупатель имеет дело и который вот уже 4—5 дней ожидает ответную телеграмму. Так что и в настоящую минуту ждать его с деньгами. Между тем отца я обнадежил к этому числу посылать деньги и не успел согласиться, что это меня сильно огорчило, и я решил написать тебе, рассчитывая, конечно, на ась.

Дорогой брат Леван, получил телеграмму твою о том, что мы сможем на общем собрании заменить всем пайщикам глотовки. Только чтобы все было оформлено хорошо общим собранием.

Ропшылд просит доставить ему нефть. У нас не хватает, чтобы и Датурову, и ему сдавать и чтобы и наш завод работал, а ты думаешь, что нефть пропадает. Если фонтаны и чаще бьет, то короткие промежутки, и у нас не более 10 тысяч пудов в сутки добычей.

С. Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 17—18.

№ 12
Баку, 16 июля 1888 г.

Дорогой брат Леван!
Деньги 4500 рублей, которые я не мог отцу высказать, отец разобьёт в Тифлисе и внес в Взаймный Кредит. К 22 числу сюда приедут отец, Григорий Андреевич, Петья и может быть Гавронский. Я постараюсь это обещать собрание проведет благополучно, в чем ты можешь быть спокоен. Ты же с своей стороны постарайся к сентябрю месяцу, как ты пишешь, разобрать деньги для того, чтобы повести хорошо наше дело. Дело наше и теперь идет лучше, чем когда-либо, и если ты спросишь первого попавшего в твои бакинцы, то он уверенно даже будет восторгаться. Если ты встретишься с Баку с кого-нибудь, то, чтобы проверить мои слова, спроси его насчет наших дел в Баку. Но ты знаешь хорошо, что вести дело с виду хорошо — это еще не значит иметь барыш. Нам необходимо хлопотать исключительно о новых буровых скважинах и исключительно заняться одной лишь добычей нефти.

Буровая скважина Нобеля на земле Иосифа Ивановича Джааделова до 56 саженей, и Нобель ожидал уж фонтан. Если у Нобеля упадет фонтан, то Биби-Эйбат получил большое значение. Письмо пошло письмо и сообщать об этом. Петр Иванович Шадинов просит передать тебе поклон. Напишите, когда рассчитываете приехать.

Любящий брат С. Зубалов.

№ 13
Баку, 23 июля 1888 г.

Дорогой брат Леван!
Твое письмо от 12 июля получил. Прочитав внимательно два-три раза, я убедился, что ты совершенно здраво смотришь на дело и нельзя не согласиться во всем с тобой. Действительно, пока по небыло не поставлено основательно, чтобы оно было вне всяких случайностей, пока не стоит опять тратить больших денег и снова затрудняться еще больше. Для этого я нахожу, что аренду надо передать одному из нас. На общем собрании мы обязательно постановим, чтобы директора были уполномочены, если они найдут нужным, отобрать дело от отца и передать другому солидному лицу по своему усмотрению.

Я тебе телеграфировал, что общее собрание, назначенное на 22 число, не состоялось. Так как отец телеграфировал отложить на две недели видно того, что Адельханов просил отца об этом. В банке в настоящее время нашего, кроме Адельханова и Иванцева, нет. Между прочим, выводы никого компетентного в этом деле нет, так что Адельханов выразил желание приехать сам. Хотя другие пайщики и не знали, что общее собрание не состоится, но никто из них на общее собрание не явился. Так что были только я и Гаузен, составили протокол и назначили общее собрание через две недели, то есть на 6-е августа с.г.

В предыдущем письме ты мне писал, отчего тебе балансов не присылаю. Подумай только: могу ли я быть такого и такой спокойно, чтобы заниматься балансами. Я знаю только, что ни одной спокойной минуты не имею, ни днем, ни ночью, и всегда как сумасшедший жалобу, чтобы в известные сроки иметь деньги для перевозки откуда в Тифлисе.

Тут у нас расходы идут своим чередом. Нужно, например, хотя бы до 6-го месяца иметь тысячу рублей для уплаты жалований служащим. Нужна также и другая тысяча для уплаты за материа-
Баку, 25 октября 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Работа по новой буровой делается быстро. Паровики поставлены на месте. Теперь строят дымовую трубу. Приходил вчера Исаак Абросимович Сафаров (помощник управляющего Б[ратев] Нобель) и предложил продать фирме Нобель всю добычу из наших буровых по 2 коп[ейки] за пуд на месте на целый год. Я обещал ему дать ответ через неделю. Нужно учесть прежде, что нам даст Чатур и К[репыш] Ротшильд и уж если вижу, что цены и условия их одинаковы с Нобелем, то совершенно лучше постоянно иметь дело с Нобелем. В случае фонтана, больше Нобеля здесь никто не может принимать.

Теперь наверно ты видишь переговоры с Банком. Между прочим не мешает нам сказать о действиях ревизионной комиссии, которая вместо того, чтобы исполнять свои обязанности, занимается кляузами, приносящими постоянно вред интересу арендатора. Так, например, мы их просили и письменно, и через газету пожаловать ревизовать, а они через нотариуса спрашивают, когда мы их допустим ревизовать книги. После того как с нами обращались деликатно и предоставляли все удобства, они все делаются заносчивее. Нужно же наконец положить конец всем этим вымогательствам.

Амиров гово, прямо в лицо говорит, что если мы у него не купим пай по 500 руб[лей], то он все время будет нам надеяться. Удилиюсь также Бекханову, что он слушает и что согласится играть такую роль, под влиянием этих господ.

После грубостей, которые они надели Гаузену, последний слагает с себя директорство, придется в случае неотлагательных вопросов Григорию Андреевичу быть нянтого и приехать по первому моему вызову.

Любящий брат С. Зубалов.

№ 15

Баку, 9 августа 1888 г.

Дорогой брат Леван!

К общему собранию приехали отец, мать, Петя, Григорий Андреевич Иоанисиани. На общее собрание, которое у нас происходило на заводе, совершенно неожиданно приехали Амиров с Иосифом Ивановичем. Они сидели тихо и после окончания уехали. Дело в том, что счеты хотя все готовы, но без просмотра ревизионной комиссии не могут быть представлены в Казенную Палату. Поэтому Иоанисиани предложил назначить нескольких лиц для проверки отчетов за последние годы, то есть со дня аренды. Выбрали Амирова, Бекханова и Георгия Джакели, которых правление пригласило вместе проверять отчеты и подписывать. Никто им слова не говорил ни насчет дивиденда, ни насчет аренды. Так что об этом разговор может быть только в следующем общем собрании. Пока здесь все благополучно. Есть много у меня вопросов насчет нашего дела, которые только и могут быть решены по приезду твоему в Баку.

Фейей мне неудаво объявил, что он у нас будет брать керосин остальную навигацию и все что мы будем готовить зимой. Завод работает днем и ночью. Фонтант дает достаточно нефти. Напишите, когда думаете быть в Баку.

Любящий брат С. Зубалов.


1 Solo (ит.) — один.
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№ 16

Баку, 27 октября 1888 г.

Дорогой брат Леван!

При сем письме посылаю две копии с заявлением, посланного нам через нотариуса ревизионной комиссии. Из них ты увидишь, как ведут себя эти господа с Францем Амировым во главе. В лавках и на бульварах этот Амиров громко болтает о том, что они решили арендовать отнять у К. Зубалова, отдать под суд директоров и проч[ее] и проч[ее]. Я думаю, что они без поощрения Взаимного Кредита никогда бы не позволили вести себя таким образом. Что они хотят, их богу не пойму. Книги Товарищеские все были и в настоящее время находятся у Николая Карловича Гаузена. Мы их просили и записка[ми] и посредством газет пожаловать ревизовать. Они все это время ходят то сначала Амирова solo'1, затем с Георгием Джакели вдвоем,
затем с Бекхановым — всегда им оказывали всевозможные удобства для ревизии книг и составления резюме для будущего общего собрания. Они же, чтобы сложить с себя ответственность перед общим собранием и лично уверить в том, что они не могли ревизовать и что будто помехой им — Правление, ведут с нами нотариальную переписку.

Дорогой брат, нужно, повторю, вымогателям положить конец, иначе каким образом вести дела и приводить все в порядок. Ведь это одна шайка — Амирзов, Бекханов, братья! Джалели, Вазимов[1] Кредит, которые столько лет тяготеют над нами. Дорогой Леван! Из верных источников я узнал, что прис[ложен]ный правленный Лебединец очень хороший и смышленный адвокат. Имел против Вазимова Кредита много крупных дел и что Вазимов Кредит его очень неудобствует. По товарищеским делам он имел много процессов и как говорит всегда оставался победителем. Не мешает, дорогой Леван, тебе сходить к нему поговорить о вопросах нужных и предупредить его, если он может, то иметь в виду в случае возникновения каких-либо пререканций с господами пайщиками взять на себя защиту наших дел[1]. Если господу Ревизион[ному] комиссии пустить такое объявление в газетах, ведь надо же будет их наказать. Нужно же оградить арендатора от каждого пайщика самодуром.

Вышку подняли. Работа идет успешно. Петр Иванович кланяется и просит сказать тебе, что все что я тебе писал о Ревизионной комиссии все это пустяки, лишь бы Леван успел в Тифлис немножко, и все Товарищеские драки сразу прекратятся. Гауцен со мной в хороших отношениях, хотя он отказался от директорства, но быть пайщиком и нашим поверенным по делам Товарищества он согласен и никогда не отказывался.

Любящий С.Зубалов.

Сообщите, нужно ли назначить собрание и на какое число, чтобы эти сволочи не выкнули гадость и не назначили бы сам.


№ 17

Баку, 28 октября 1888 г.

Дорогой брат Леван!


1 Если даже ты в будущем назначишь адвоката из Москвы, то Лебединский был бы лучшим помощником.
2 Имеется в виду председатель правления Товарищества механических и чугунолитейных заводов «Молот» Э.И.Тильман.

для труб. Он с большим удовольствием согласился нам отпускать все, что желаем и с кредитом на три месяца. Итак, все обстоит великолепно. Нужно только работать. Нефть с дня на день становится дороже, и пока никаких условий не заключено и даже не кончено с Нобелем. Если Нобель даст 2½ копейки на кубовый год и обязуется брать все, что у меня будет, то кончу с ним.

Любящий С.Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 31–33.

№ 18

Баку, 1 ноября 1888 г.

Дорогой брат Леван!

Спешу писать тебе в Москву и выразить тебе свое мнение. Если я не все ясно скажу, то остальное дополни ты. Твои два письма из Тифлиса получил. Насчет трех десятин земли устрою все через Дикова и ни о чем не беспокоиться — будет все исполнено точно и ничего не будет пропущено. Общее собрание, как ты писал, назначено на 20 декабря сего года и объявление будет напечатано в таком виде, как ты это писал.

Теперь хочу поговорить с тобой насчет тех предложений Вазимова Кредита, которые высказывал тебе Адельманов. Прежде всего, дорогой Леван, здеший мир лучше, чем хорошая война. Если бы даже мы и могли оставаться победителями, то прежде чем начать войну, надо все возможное сделать, чтобы в комерции ее избежать. Джакели и Ко-то только и домогаются, чтобы поскорее нас с Вазимовым Кредитом. Я стою за то, что если есть какая-либо возможность обеспечить наши платежи Банку товарищеским векселем в двадцать пять тысяч, то это было бы хорошо. Нужно только постараться, чтобы этот вексель лежал нетронутым не три года, а если можно, то пять лет. Во всяком случае и три года теперь срок большой для того, чтобы наше дело поставить блестяще. Внести же 4½% тысячи как вклад из 5½% для гарантии аккуратной уплаты процентов по векселям отца тоже считают пустяками, и вот на основании каких соображений: упрочив аренду и действуя совместно с банком, наши неприятели со всем скорее потерпят пчеву и садятся к капитуляции. Потеряв надежду на получение процентов по своим паем, они за бессонок предложат нам аренду, аренду всю, то есть двадцать пять тысяч мы употребим на погашение долгов товарищеских по векселям. Итак ты видишь, что наших врагов этим совершенно зарежем, и дело наше в мире пойдет гигантскими шагами. У нас нефти много, цены поднимаются, дают уже 2½ копейки на месте на год, но не продаю.

Вчера я был приглашен у Нобеля на обед. Нобель очень радушно меня принял, называя меня соседом. В разговоре он сказал, что желал бы иметь с нами постоянно дела и что на днях он придет ко мне поговорить о делах. Я, конечно, выразил ему свое удовольствие. Если только я с ним кончу запродажу по хорошей цене, то сделаем 1½.
громадное дело, так как он обязывается забирать при фонтане всю нефть.


Итак, дорогой брат, не подумай, что я увлекаюсь. Я тебе докажу все на деле и недвусмысленно. Через три года, повар, дорогой брат, мы уже останемся сильным [на], чтобы вести войну с банками. А пока нахожу совершенно лишним тратиться на адвокатов2. Через три года даже допустим, что наше дело не будет иметь успеха, то тогда не жаль будет и бросить все. В ожидании твоих писем я остаюсь всегда льющийся и преданный брат.

С. Зубов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 33–35.

№ 19

Баку, 7 декабря 1888 г.

Дорогой брат Леван!

После твоего отъезда получил твое письмо (одно) и одну телеграмму. Отец в Тифлисе, Петр Иванович тоже. Аделханов выбрал Петра Андреевича в посредники для переговоров с отцом и предложил этот отец, на что, конечно, отец радостно согласился. Писем из Тифлиса пока не получал. Получил только телеграммы от отца и от Петра Ивановича, в которых пишут о хорошем ходе дела и обещают отличных результатов. Начерт трех с половиной десятин земли, как

1 (Имеется в виду А.М. Бенкендорф, глава торгового дома «Бенкендорф и К°». — И.Д.) Буду ждать твоего письма об этом и тогда приступим. Кстати об амбаре. Кандидов сделал раскопки и нашел, что в лошине со стороны группы Ришар, там где постоянно стоит нефтяное озеро, грунты очень крепкие и совершенно годные для устройства земляного амбара. Выкопав несколько саженей глубины и покрыв его деревянной крышкой, амбар этот поместит более 500 тысяч пудов нефти и будет стоить только две тысячи. Амбар этот будет больше, и не хуже каменного, только не так долговечен. У Нобеля есть и делают подобные амбара. Есть надежды, что нефть не потребует для себя специальных хранительниц, так как она теперь у нас не залежится. Дело в экономии. Жду твоей телеграммы, к чему держаться и к какому берегу прирастать: думать и предаться только одному делу или же также возиться с юристами.

2 Подумай, если возникнут процессы, то каково будет мое положение, — ты в Москве, отец всегда большой, значит должен один думать и о деле, и о процессах. Ты знал — хорошо, что для дела нужно иметь совершенно свободную голову и эти три года труда и энергии, вот ка сегда, всегда перевес. После твоего отъезда я думал о сокращении расходов до минимума. Хотя я и вел переговоры насчет каменного амбара и насчет леса для пристани, но ничего не кончал с ними.

я уже телеграфировал тебе, кончили. Отец передает тебе на вечное пользование аренду. С тем, чтобы ты бурил и из добытой непроданной нефти 1/4 часть уплачивал бы ему. Сначала, когда ты написал, что не можешь убедить тестя и обеспечить взаймы [ч] Кредитный Банк имеющийся у вас все в нем товарищества, то отец замялся и хотел отложить передачу этих 31/2 десятин тебе. Он морально видно сильно страдает и высказывает различные сомнения, как то: что ему жаль меня и остальных, что все деньги уходят на нас; но я скоро расселю его сомнения, сначала, что страдающим лицом во всем этом хочу быть я один, что не хорошо с его стороны сомневаться в ком бы то ни было из сыновей, ведь столько лет наши братские отношения.

Теперь докажу тебе сказать, отчего эти господа пайщики подняли шум и действовали так смело. Оказывается Нобель предложил в год 50 т[ысяч] руб[лей] аренды (я думаю предложит, когда на промысле 2 фонтанал). Такую же сумму предложил Арафелов. Шатуров же и К° не задумываются дать 40 т[ысяч] р[ублей]. Кстати, есть здесь горн[ых] н[ижн]ер Счастливцев3, (он же имеет промысел на Балаханах), который третьего дня меня пригласил и после обеда предложил мне такую комбинацию: что он хочет бурить на Биби-Эйбате, на зелене, которую мы ему отведем, на свой страх и на свои деньги с тем, чтобы из добытой нефти половина была его, половина — наша. Конечно, я ему пока никакого ответа не дал, сказал, что об этом нужно переговорить с отцом и что если условия будут выгодные, то можно будет еще и продать. Счастливцев имел до 100 т[ысяч] состояния и жил на червонцах в Дикова. Это тебе сообщаю, если ты захочешь отдать 31/2 десятин под бурение. Конторщика бывшего я уволил, теперь работает у меня Бенгер (старик), бывший бухгалтер у Нобеля.

Состояние счетов на днях тебе вышло. Нефть на промыслах теперь 4 коп[ейки] пуд.

Любящий 
С. Зубов.

Я еще ни с кем на год не связывался.


№ 20

Баку, 25 декабря 1888 г.

Дорогой брат Леван!

При сем письме прилагаю копию протокола общего собрания, состоявшегося 20-го декабря 88-го года. Надеюсь, что вы интересуетесь всеми подробностями, а потому начну сначала. Петр Иванович пожал в Тифлис раньше отца трое дней и специально для нашего дела, но под предлогом, что едет по своим делам сначала в Тифлис, а потом в Батум. Отец также не знал причину и цель его поездки. Приехал в Тифлис, он остановился в гостинице «Кавказ» и, конечно,

1 Имеется в виду глава торгового дома «Арафелов Г.А. и К°».
2 Имеется в виду нефтепромышленник С.И. Счастливцев.
3 — 595
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в тот же день его начали посещать его друзья и приятели, которых у него немало. В том числе его посетил в тот же день и его старый приятель, хорошо тебе известный Григорий Григорьевич Адельханов, который узнав, что Петр Иванович через два дня едет в Батум, пригласил к нему остаться и принять на себя посредничество между Взайминым Кредитом и отцом. После долгих просьб и увещеваний он, наконец, согласился пожертвовать несколькими днями и остаться в Тифлисе. Конечно, такой удачный и ловкий маневр и до сих пор никто не знает. Из разговора с Адельхановым, директором Бабановым (который тоже его поздравил) он узнал, что приятели наши в лице Амирогова, Бекханова, Джакели не раз обсуждали их с различными комбинациями и по адресу нашему рассказывали им невероятные вещи. Так что Адельханов вошел в сомнение и сказал им, что если у них действительно есть другой аренац, который дает 50 т.[нов] руб.[лей] в год и если условия будут выгодны для Банка, то они посмотрят и постараются арендовать аренду передать другому. Вот наши приятели за это уличили в душе, что Банк во всем солидарен с ними, и они подняли здесь такой шум. Узнавши от Петра Ивановича все подробно о нашем деле, о нашем старании вести это дело и убедившись в наших честных стремлениях, Адельханов сказал Петру Ивановичу: «Очень и очень жаль, что раньше им не удалось встретить Петра Ивановича». Что отныне он имеет верный взгляд и понятие о деле, которое эти мошенники (так назвал он наших приятелей) так ловко их путали, и что он дает честное слово отныне действовать во всем солидарно и рука об руку с нами.

Вот почему по приезде отца в Тифлисе они согласились на все его предложения и выдали мне полную доверенность на общем собрании. Отец, наверное, напишет тебе свои условия с Банком, а я теперь перейду к самому общему собранию. Еще накануне Г.Г.Джакели, Амирогов, Бекханов бегали по городу и справлялись во всех гостищах, не приехал ли кто-нибудь из доверенных от Взайминого Кредита и заседания свои устраивали в магазине Ришара. Банк, несмотря на их запросы, никому не сказал, что доверенность выдана мне. Поэтому 20 числа в 10 часов утра приехали на завод Амирогов, Бекханов, Иосиф Джакели и Григорий Джакели. Они уже были там, когда приехал я, Газен, Григорий Андреевич и отец. Был сильный мороз. Мы все разместились около стола в шубах и калошах. Когда Газен начал считать голоса и предложил им показать доверенности, то они все разом начали требовать паевую книгу, которую я не принес на завод. Но у меня была выписка из паяевой книги, и я предложил им этим довольствоваться, объяснив, что за всякую неправильность в этом отношении ответственность падает на Правление. По счету голосов оказалось, что явилось представителей 248 паев. Недоставало 2-х паев для того, чтобы общее собрание считалось состоявшимся. Доверенность от Эмирая папы и Елизаветы Джакели они не хотели представить. Они очень обрадовались, просили и все разом начали говорить, что общее собрание не может состояться, так как нет доверенного Взайминого Кредита (они еще надеялись, что опоздала почему-либо, что он придет на 2-ое общее собрание). Требовали, чтобы закрыть общее собрание и отложить на две недели и все ссы-
Дорогой брат Леван!

Твое письмо от 29 декабря 1888 года получил и спешу ответить. Тебе хорошо [известно], что 20-го декабря было общее собрание, о результатах которого я уже сообщил. Нужно было поработать и обставить для того, чтобы достигнуть этих результатов. Поэтому неудивительно, что до 20 числа я ни о чем другом думать не мог, также не мог исполнять обещания сообщать тебе о ходе дела, об отчетах, о сметах и т.д. Тебе также известно, что время у отца было очень мало (всего 20 дней, то есть от 1-го декабря до 20-го), поэтому я и не мог успевать и сообщать из Тифлиса о результатах переговоров с Банком. Нужно было спешить, тем более, что в № 248 газеты «Каспий» от 19-го ноября 1888 года этих мерзавцев (ревизионная комиссия) поместили объявление, которое при сем прилагаю. Правление в свою очередь на это ответило в № 250 той же газеты от 23 ноября, которое тоже посылаю. Нахальство такое наск, конечно, сильно растроило. Мы должны были усомниться, что господа эти видно заручились согласием и солидарностью Взаймного Кредита.

Нужно сказать, что эти каналы разделяли по почте номера газеты со своим объявлением в Тифлисе всем, с которыми отец имеет какие-либо денежные дела: как-то Банкам, Гургенову, Патеру Альфонсу и т.д., а также в Гори Григорию Андреевичу. Теперь ясно, что этим объяснением те негодяи хотели нас обшпаклевать, заподозрить, подозревать кредит и доверие; показать банкам и другим, что мы находимся в критическом положении и что с нами нельзя сделать что-то. Они желают, чтобы мы в свою очередь этой неоднократно во Взаймный Кредит и рассказать невероятные вещи про нас, в особенности про меня. Он указывает Адельханову на наше бездействие и неумение вести дело, что я только занимался кутежами, курением стружечных сигар, хождением в звуковедских перчатках и т. п. Так что Адельханов одно время усомнился в положении нашего дела и поэтому в разговоре сказал ему, что он сам думает приехать на общее собрание и что если у них на самом деле есть арендаторы, дающие 50 тысяч рублей в год, то он имел в виду, что это значительно поднимается как доистория, так и ценность на имение и что преследовать исклонительно интересы банка будет действовать в пользу Банка. Конечно, Бекханов телеграфировал в Баку этим оном, что Банк с нами во всем солидарен и будет действовать вместе с нами и поэтому эти поднять такой шум. Я уже писал, как скоро пришло во всем им разочароваться. После объявления ревизионной комиссии вечером у здания мы с Петром Ивановичем, переговорили, решили, что на вторник 20-го должен выехать в Тифлис и так, чтобы никому от этого не было известно что его поездка, даже отцу, который выезжал отца спустя неделю и узнал об этом только после общего собрания.

В Тифлисе, узнав о его приезде, знакомые посетили его, в том числе и Адельханов, который так ловко попался на уловку: он сам убедительно просил Петра Ивановича принять на себя посредничество в переговорах Банка с отцом, говоря, что с отцом положительно

нек какой возможности говорить о деле, и что он будет надеяться с своими Исарловыми и tutti quanti¹. Зная, что отец никогда никаких Исарловых не уполномочивал и не послал от себя в Банк, но эти господа заявились в Банк от имени отца, желая, конечно, все проникнуть и вскользь сказать свой нос, эксплуатируя такую неточность отца в делах. Что хотел ты сделать при таком настроении банка, никак невозможно отца лично и самостоятельно вести коммерческий серьезный разговор и несмотря на тебя ни одной души порочен и толковой для дела. Теперь могу смею сказать, что не приидя мне в голову послать Петра Ивановича в Тифлис, так мы решили, ни чего не будет и не успели сделат в Банке, все было запутано, все было пошло прахом. Вижу теперь, что обвинить Банк за его недоверие к нам нельзя. Помилуй, как же ты хочешь и требуешь, чтобы и они понимали отца, доверили бы слепо ему, когда кроме того, что он не умеет с ними говорить, в деле наши, совсем не подозревая, отсиживались со стороны такие сволочи, как Исарлы, которые в жизни своей кроме грязных нитрия ничего не занимались.

Итак, можно с уверенностью сказать, что такой порядок выглядит на нас со стороны Банка и его представителей мы обязаны исключительно Петру Ивановичу. Слишком много пришлось бы писать тебе обо всех деталях переговоров и ходе дела. Все вышеизложенное находит необъяснимо на грустные мысли: что во всем виноваты мы кин, наша коммерческая неопытность и вообще незнание людей и неумение их выбирать, а в особенности наша глупая во всем открывшуюся в делах. Что же делать: что с ума упало — прошло! Нужно теперь подумать о будущем и гладить в будущее смею и верить, что шансы наши на успех при найдут. Теперь не мешало бы всколько-нибудь посоветоваться, с чем мы лучше. Какой юрист будет на симе (с которой комиссией): нужны ли их наказать материально? Не может ли арбитр начать наказать их о нанесении убытков от извращаемой публикации? И взывать с них убытков?

Дело это отец в свое время может начать, главное как и с чего начать, как определить убытки, кому предоставить ведение дела? Ты знаешь, что нашим дружеством-помощником серьезное дело поручать нельзя. Теперь дело в том, чтобы быть аккуратным плательщиком Взаймного Кредита и потихоньку выкупать пай. Банк предоставляет нам делать все что нам угодно и ничего не имеет против сокращения аренды до 10 тысяч рублей в год, которые мы велит исключительно на погашение долгов. Таким образом не надеюсь в продолжении 12 лет получить ни одной копейки дивиденда, остальные пайщики помимо убытки будут продаваться нам свои пай дешево. В суд они не пойдут: недалеко до времени, когда господа эти отдали все дело в аренду за 3 тысячи рублей в год на 12 лет приказчику Агаскалару и Эмеренциану Джакели. Итак, теперь могу смотреть тебя уверить, что с сегодняшнего дня Банк в лице Совета и Правления готовы во всем нам помочь и во всем солидарны с нами, убедившись как глубоко они до сих пор ошиблись в нас. Они говорят: требуйте все что вы

¹ Tutti quanti (итал.) — все до одного.
хотите и что вам выгодно, мы все усилия потребим для того, чтобы вас во всем обставить, только чтобы это не было противно уставу Банка. Так что теперь нет места сомнениям насчет доброжелательности Банка: они доказали свое доверие тем, что дали нам доверенность и согласие на всякие перемены арендного договора, обесценивающегося нами дело в продолжение 12-летнего срока. Чего же касается частных долгов отца, то скажу, если показать доку, то все эти векселя можно выкупить за половину цену. Тебе хорошо известно, какое у нас под рукой и если только ты серьезно интересуешься этим делом, то можешь сделать много, обсуждая и действуя совместно. При всем желании быть ясным, нет никакой возможности о таких делах трактовать постоянно письменно: отсюда до Москвы и обратно для обмена одной пустячной мысли требуется около 20 дней времени.

Перехожу к нашему делу: фонтан № 7 (старый) действует по-прежнему и незаметно никакой перемены к худшему. № 6 переливается круглые сутки. В среднем около 15 [тысяч] пудов[1] в сутки. В № 8-й (новая буровая) все готово и начавшееся было работо осьпавало сильными морозами, которые до сегодняшнего дня продолжаются. Нефть идет к Цатуртову и Ротшильду с 1-го октября 88 г. по 1-ме января 89 г., считаю цену 2 копейки на нас на заводе; дальнейшая цена будет зависеть от рынка. Цена пока упала по случаю сильного фонтана у Нобеля, который предлагает по 1 коп[ейке] [за] пуд. С открытием навигации по всем признакам нефть должна значительно подняться в цене. Мы совершенно свободны, ни с кем не связаны, и не думаю связываться контрактами.

Нужно тебе сказать, что в Баку, как видно из истории нефтяного дела, начиная Нобелем и Ротшильдом и кончая последним промышленником-мусульманни, никто понятия не имеет о святости и нерушимости контрактов и всегда старайся большее часть продавать. Нефть такая вещь, что никакой контракт не может предусмотреть всех случайностей с одной или с другой стороны. Если ты в этом сомневаешься, то во всякое время могу привести массу фактов, удовлетворяющих такое мое мнение.

Ходят слухи, что Фейглам убирает отсюда, неизвестно, кто будет на его место, но думаю, что от такой потери кроме пользы — вред никому не будет. Больше выжимать со всех, чем он выжимал, невозможно без риска поплатиться репутацией или взлететь со всей контрой на воздух. Все сильно настроены против системы ведения дел Ротшильдом.

Ты пишешь, чтобы я зевал и старался набивать карман. До сих пор никто не может меня прервать в том, чтобы я что-либо прозевал и не заботился бы о боге, что и в будущем ничего не прозевал, потому что делом интересуюсь, люблю и предан ему всей душой. Тебе известно, сколько нужно было бороться и сколько преодолеть, чтобы дело это не погибло окончательно. Теперь дело дышит свободнее, как больной после долгой и тяжкой болезни. Нужно еще маленькое усилие и дело сделается завидным. Если наши враги убиваются, то только из-за того, что прозевали такое дело. Кажется, довольно фантазировать, к делу! Не то вижу, что могу надеяться. Ты пишешь подумать

насчет перегонного куба для керосина, насчет насосов, пристани и пр. Перегонный куб в 1500 пудов[1] наливаем нам нужен, видь того, что старые кубы сильно подушили и требуют постоянного ремонта. Насосов пока не нужно, можем обойтись имеющимися насосами, хотя лишнего, — запасного, насоса у нас нет. Пристань следует не пременно строить и постараться начать в феврале. Каменных амбаров пока не нужно. Теперь роем амбар выше закрытого нефтянаго амбара, грунты такие твердые, что положительно не будут пропускать нефть. Когда выстрою достаточно, то закрою деревянной крышей. Полные амбары практикуются у многих, начиная с Нобеля, поэтому пока и этим можем обойтись.

Перед отъездом, не зная исхода общего собрания, ты сказал записать купленные тобой предметы по нашим книгам как поступившие заимообразно. Теперь не знаю, как ты желаешь, чтобы мы их запищали. Мне кажется лучше и удобнее будет деньги запихивать по кассе как поступившие заимообразно и провести по всем книгам. Во всяком случае написать можно скорее, как ты этого желаете, чтобы не задерживали бухгалтера. Теперь бухгалтер у нас хороший, и поэтому книги с 1-го января 89 г. будут вести примерно. В данную минуту, когда я пишу это письмо, получил письмо от отца, который пишет выслать 5800 рублей за уплату процентов Взаменику Кредита по векселям. Войдя теперь в мое положение: в кассе у меня в настоящую минуту 4000 рублей, значит найдет найти еще 2000 рублей почти ничего не оставшись. Если я что-то делал?? Во всяком случае так или инач, а завтра сделаю полностью перевод. Ты знаешь, что так не такие миллионеры, как мы лопались и расходовали из-за пустячных сумм. Не заплатить в срок проценты легко гибели всего дела. Ты можешь подумать, куда я дел присланную тобой деньги. Не беспокойся, счет их ты получишь и увидишь, что каждая копейка поставлена репу и пошла на дело. Не подумай также, дорогой брат, что пишу все это тебе для того, чтобы показать тебе, что нужны деньги и пришли их. Не в таких еще положениях я находился и всегда слава богу вызрался. Вывернулся и теперь с божьей помощью. Совсем не в этом дело: но как же ты хочешь, чтобы я без тормоза для дела рассчитывал строго мою незначительную кассу. Такие деньги приходят и уходят постоянно. Четыре тысячи из твоих денег, которые посылаешь отцу, он обещает вернуть мне к 20-му числу сего месяца. Значит вся присланная тобой сумма целиком пойдет по тому назначению, по которому ты мне указал и отчет на них все вместе получишь.

Обращаться о присылке денег к тебе я, дорогой брат, не могу и не буду. Но не могу не сказать, что если есть возможность пожертвовать на первых порах известной суммой для того, чтобы дело быстро подвинуть вперед и открыть нашему делу донес и кредит, в котором мы так нуждаемся, то конечно это было бы желанным счастьем. Если, дорогой брат, у тебя есть возможность не рискуя и не стесняя ни в чем себя, помочь делу и желтовать известные суммы, то скажу — помоги делу и присылай деньги. Верь, что каждая копейка, которую получишь, принесет две и три коп[ейки] и на каж-
дую истраченную копейку будешь иметь отчеты. Ведь слава богу у тебя хватит и сил и здоровья, чтобы приезжать, наведываться, проверять, что сделано и прямо указывать мне на мои промахи, если таковые найдутся.

С. Зублов.

Желал уже запечатать письмо и послать тебе, но не мог у меня не способить тебе все откровенно. На этой неделе отку выдало 6000 рублей. Гаузену передал для вина 12 рублей. На пиво остальным пивщикам, как гласит и помещенное нами объявление в газете, и для взноса 3% в казначейство — 4000 рублей. Расходы мелкие около 2000 рублей — итого 10 рублей я должен был найти в продаже одной виллы, не имея никакого кредита, а также не имея денег. Оттуда и Троицкого. Из всего этого ты можешь заключить, какие моменты бывают у нас и в каком настроении я должен был быть все это время, пока все устроил. Поэтому успокоившись немного, и пишу тебе письмо. Я собственным хотели начать свое письмо, но не желаешь рассказать, я думал отложить его до более удобного времени. Надеюсь на откровенность ты не будешь на меня в претензии. Этим длинным письмом хочешь доказать, что когда я спокоен, то я сам умею написать обо всем, что в голове, на душе, и в деле. Обнимаю тебя.

Любящий С. Зублов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 47—54.
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Баку, 5 февраля 1889 г.

Дорогой брат Леван!

Твое последнее письмо мне показывает, что ты никак не можешь успокоить относительно ведения мной лесного дела, не веришь моим силам и в будущем боишься моих ошибок. Я понимаю, что тебе нужны цифры и я подгоною бухгалтера для того, чтобы в конце каждого месяца был бы сделан отчет, который будет тебе выслан, а пока хочу успокоить тебя насчет денег, которые ты выслал для новой буровой № 8. Счет этого будет увеличен, но он ясно показывает, куда ушли деньги. Прежде начну с того, что сообщу тебе о ходе работ в буровой № 8. Работа идет день и ночь беспрерывно. Ежедневно опускаем по два рудника, что равняется 4 аршином. Буровая эта построена и обработана как нельзя лучше. Приятно вести в буровую и видеть как все хорошо работает. Если только не попадаются породные каменные пластины, то буровое окончание в 4 месяца. Амбар земляной для нефти начали рыть, но пока работа шла медленно по случаю дурных погоды. Смотри за работой Кандиных. Рассчитан на 100 [тысяч] рублей. Амбар такой рассчитываем обойдется 2 [тысяч] рублей.

Теперь нужно приступить к исправлению пристани, а то положительно суда перестанут к нам ходить, и мы потеряем много с открытия навигации. Фейль советует поставить один куб. Обещает взять весь керосин, который мы в состоянии будем приготовить за всю навигацию. Нефть упала в цене от 1/2 — 13/4 коп. в Баку. Так как заводы стоят, керосин (который продают по 10 коп.) переполняет все резервуары. Железнодорожные вагоны сильно тормозят вывоз. У нас две недели уже не принимают нефть, так как заводы Ротшильда и Цатурева ремонтируются. Также ремонтируются барксы, которые буксируют наши баржи. По этому случаю нефтепереполнила все места. Окончательно № 7 по-прежнему идет через каждые два дня. № 6 переполняется день и ночь. Завод работает. Сегодня продают керосин 20 [тысяч] пудов и сдал в пароход по 12 коп. за пуд.

Соломон видимо не забыв тое с ним обращение, потому что третьего дня он думал мне отомстить, но ему не удалось. Сдело в следующем. Я переслал приказчика с письмом и просил послать на завод две дократы. Он через приказчика мне ответил, чтобы я прежде пришел денег, а затем изволил получать. Конечно, я немедленно же послал через приказчика 320 рублей, и [он] посылал дократу. Спрашивается, за что причина, что он доверил и доверяет таким мазуркам, как Яровцев в 60 [тысяч] рублей, которые Лист и потерял, а Зублову не верит на один час 320 рублей. Конечно, это желание отомстить за то, что [ты] в твою землю бысть так сильно его сконфузил. Раньше и на большие суммы я брал у них, но никогда этого не было. Прошу тебя ничего не говори там Листу. Я сам сумею за такое вмешательство наслыпать. Нужно тебе сказать, что дела их здесь очень плохи. Соломон сильно засадил Листа на Шагиджановском заводе. На днях он принес векселя в Коммерческий банк для учета, и они не будут приняты, в чем я тебе ручаюсь.

Сюда приехал Адляханов на три дня по своим делам, а именно купил паровик и машину паровую. Он телеграфировал Петру Ивановичу о своем приезде. Мы его встретили на вокзале. Он остановился в нашей гостинице, и мы все дни проводили вместе. Был очень любезен со мной. Спрашивал о тебе и о том, когда ты приедешь. На нашем заводе он не успел побывать и сказал, что у него мало времени, чтобы оставаться в Баку. Произошел его приезд, наши друзья Степан Иванович и Иосиф Иванович пришли каждый отдельно объясняться с ним, насчет нашего общего собрания и наших постановлений, доказывая, что этим они лишились куска хлеба и Банк как главный пайщик должен на все это противостоять, иначе они пойдут в суд и просят [ее] и просят [ее]. Сам Адляханов нам все перед отъездом передавал, и мы много смеялись. Адляханов сказал Степану Ивановичу, что он не имеет еще никакого права обращаться к Банку раз он наплюл на свои платежи и отказался, что другой явился, который взял на себя их долг. Что банк вовсе себя не считает пайщиком, а только кредитором К. Я. Зублова и не только знать ничего не хочет, но и слышать о товарищеских делах. Он так их выразил, что они больше к Банку никогда не обратятся. Теперь, дорогой брат, нужно энергичнее взяться за дело и всеми силами стараться, чтобы дело обставить как можно солиднее. Целую вас троих.

С. Зублов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 57—58.
Дорогой брат Леван!

Давно не писал тебе письма, и ты наверное сердился, но было много причин, не дающих мне возможности сосредоточиться и написать что-нибудь дельное. Спешу обрадовать тебя, что буровая № 8, доведенная до 40 саженей, дала блестящий результат: ударила фонтан чистой нефти с песком и камнями без примеси воды. Фонтан был 15 минут, выше самой высоты, и остановился. Оказавшись пробкой песчаной, саженей 3. Газ и гул в самой буровой силный. Расчистив пробку, начали тартать. Тартан один день большей 12-ти пудовой желонкой и вынули около 100 желонок, что составляет с лишком 1000 пуд[ов]. Заметили, что нефть угла, но газ все пробивается. Теперь стоям как раз на камнях и неизвестно пока, что будет, если проломаем камень. Пока, целую неделю хотим тартать, посмотрим, какой будет результат: если нефть не будет прибавляться, то пройдем камень и пойдем дальше. Если же тартан даст хороший результат и можно будет из этой скважины добывать 4—5 т[исят] пуд[ов] в день, то мы будем скважину эксплуатировать и нужно будет заложить новую скважину. Нет никакого сомнения, что буровая эта поставлена на самом лучшем месте и что она даст большой результат. Скважина № 7 была засорена в продолжении 1 1/2 месяцев и никак не могли расчистить: удалять со стороны толчком, разбить всю высоту в продолжении 2—3-x миню и опять пробка саженей 30—40. Так, повторяю, она нас мучила в продолжение 1 1/2 месяца и наконец сегодня в 2 часа дня ударила с невиданной до сих пор силой и думаем будет бить более 24 часов безостановочно. Камни весом 35 фунтов лежат в небо и кажутся черными точками и при падении заливаются в землю на 1/4 и 1/2 аршина. Скважина № 6 переливает, как при тебе, день и ночь. Работу пришлось приостановить и приступить к ее потом. Имелись еще несколько небольших фонтанов, но мы их вероятно потом отобьем, чтобы не мешали промышленности. Подходя к труду, мы часто помогаем друг другу, и потому работа идет быстро.

Нефть идет к Цатуроу и к Ротшильду пока по 2 1/4 копейки у нас на месте. При смотрах выходит отчет за январь месяц 89 г., наконец составленный бухгалтером. Теперь отчеты будут посылать аккуратнее. Если ты чего-либо не поймешь и если эти отчеты тебя не удовлетворяют, то пожалуйста составь сам образец: какой бы ты желал иметь отчет, я все исполнию в точности.

Целую, любящий брат С. Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 62.

Дорогой брат Леван!

В дополнение к письму, которое я тебе отправил вчера, спешу тебе сообщить следующее и желаю знать твое мнение и совет строго

обдуманный. Во-первых, касательно арендованной нами группы: если явились крупная здешняя фирма и пожелаю с нами войти в компанию, то на каких условиях можно было бы согласиться принять в наше дело? Во-вторых, есть желание купить и взять в аренду твои трехсот. Какую цену нужно поставить на случай продажи и какие условия предложить в случае желания арендовать? Если бы я предложил 45 т[исят] пудов, то находился ли ты выгодным продать? Во-вторых, дорогой брат, эти вопросы все очень важны, и я, чтобы впоследствии ты не был на меня в претензии, что тебе ничего не сообщал и что следовало сделать так, а не так.

Ввиду появления нефти в бур[овой] № 8 на сорока саженях, в городе только и речь, что о Биби-Эйвате и называют громко «Калифорнией», все страшно интересуется ввиду того, что на Балкаханах больше не слышно о фонтанах и те, которые ожидали на большой глубине встретить нефть, встретили одну только чистую воду. Нефть, предполагается, что в навигацию сильно поднимается в цене. Сила в Москве, дорогой брат, я понимаю, что трудно соображать что-либо о нашем нефтяном деле, нужно быть на месте, чтобы видеть, что делается кругом. Если я б знал, что ты сильно интересуешься самим делом и что ты в состоянии помочь делу для того, чтобы поставить его на ту ногу, на которую это дело заслуживает быть поставленным, то и у меня ясилось бы желание внести [дело] энергично и самоуверенно. Но перебивать так, как я здесь перебиваюсь, без кредита, не смея ни одной лишней копейки тратить на улучшение дела из опасения, что к назначенной срочно нужно бречь деньги для взноса процентов и погашения долгов, которых тебе известно немало и при одном представлении их у меня окупаются руки и теряется вся надежда на будущее. Итак, нужны деньги, нужен сильный толчок, дело поставлено как нельзя лучше, нужно только обставить его. Нельзя не иметь амбаров, пристани, труб, насосов? Нельзя же длино проводить на нас смотреть сквозь пальцы и столько над нами и над нашим знанием вещи делать. Я по крайней мере не могу допустить, чтобы деловое дело до нынешнего его положения могло бы еще поколебаться и пойти к худшему. Жду твоего скорого ответа, чтобы знать чем [нам] держаться.

Любящий Степан.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 61.

Дорогой брат Леван!

Твои телеграммы и письма получили. Прежде всего напишу, что у нас делается на промысле. [На] бур[овой] № 8, как я уже писал, на 40 саженях ударил фонтан. После тартания двухнадцатого убедились, что притока нефти больше не было, и скважина давала тысячу пудов в день. Но газ все время был сильный, чем и объясняется то обстоятельство, что первый раз газом нефть была выброшена вверх
Я человек не завистливый, но буквально больно, когда я думаю, что делает этот амбар рядом с нами. Я не ошибусь, если скажу, что в три года теперь можем создать то, что он орудовал в продолжение 10 лет. Если ты когда-либо думал создать дело, фирму, дом, которым бы гордились твои правнуки, то думай об этом, об его обосновании. Я совершенно с тобой согласен, что взять компанию в это дело, хотя бы и богатого, это равносильно разорению. Также согласен, что тратить новые капиталы также бесполезно, что нужно объявиться теми деньгами, которые дело дает. Но согласись, чем же виновато дело, если на него сразу наложили такую тяжесть как долг. Теми деньгами, которые дает дело в продолжение трех лет, так его можно укрепить и обставить, что оно не испущается даже миллионного долга. Я узнал, что Георгий Мартынович Линозов,1 который в настоящее время здесь, закупает нефтяные земли. Между прочим очень интересуется Биби-Эйбатом и ведет какие-то переговоры со Степаном Ивановичем Джакели. Должно быть последний хочет ему всучить свои три десятин. Линозов ждет на днях приехать к нам на завод и видеться с отцом, как об этом он сказал Петру Ивановичу. Не знаю его цель, но если что-нибудь предложит, то должно быть о трех десятин. Если он что-нибудь предложит, то конечно тотчас сообщу тебе.

В городе говорят о желании Нобеля провести с Биби-Эйбатом в Черный город нефтепровод. Конечно, для нас это будет иметь громадное значение, и значение Биби-Эйбата сильно поднимет Василия. Итак, три десятины в настоящее время стоит не более 50 т[ысяч], а 70 т[ысяч] минимум. В Балаханах одну десятину и самого сомнительного достоинства менее 20 т[ысяч] рублей не найти. Поэтому, как видишь, спешить о продаже этой земли нет никакого основания. Если бы ты знал, что делается в Балаханах в настоящее время, то никто не может предсказать, что ожидает завтра нефтепромышленников: буровые, углящимые до 150—160 и больше саженей, дали в результате одну только воду и никаких признаков нефти, а если и встречают нефть далее 120 саженей, то она удельного веса 0,88—89, так что такая тяжелая нефть никогда негатив, и из нее керосина назвать нельзя. Поэтому внимание нефтепромышленников теперь обращено на Биби-Эйбат, потому что пока другие места с залежами нефти известны. Дебур (владелец Каспийского Товарищества) прислал ко мне Диану с предложением, не отдадим ли ему в аренду три десятины. Мантешев приехал к нам на промысел. Надо тебе сказать, что он дер жится уже призывом. Цель его приезда была предложить нам какое-нибудь совместное дело, но пока официально нам ничего не предложили. Ришар через Степана Ивановича Джакели видно им предложил свои услуги. Все буровые у него испорченны, и новую буровую, которую заложили рядом с нашей буровой, тоже исхирели, так как второй раз труб у него не проходит в трубах.

Любящий С.Убаков.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 63—64.

1 Имеется в виду глава нефтяной фирмы «Линозова Г.М. сыновья».1
Баку, 12 мая 1889 г.

Дорогой брат Леван!

Спешу обрадовать тебя приятной вестью. Новая буровая № 8 на 56 сажени ударила фонтаном. Сегодня только что приехал с промысла и спешию сообщить о состоянии буровой: при тартании после 5-6 желонок бьет фонтан во всю вышину выше. Столб нефти — громадный, так что я первый раз это вижу. Середи вышки устроили и укрепили потолок, так что нефть удерживается вверху разбивают и разливается в самой вышке. Нефть чистая, без капли воды, удельного веса 0,855. Нефть сладом Ротшильду по 21/4 копейки [за] пуд. Цатурину по 21/2 копейки, Шибаеву по 31/2 копейки. В особенности желаю тебя скорее видеть. Тогда надеюсь, что ты мной будешь доволен. Хвалить самого себя — глупо: в коммерции и промышленности нужно, чтобы само дело похвалили человека.

Любящий брат С. Зубалов.


Баку, 14 мая 1889 г.

Дорогой Леван,

при сем посылаю номер «Каспия», где сказано о нашем фонтане. Вчера 13-го мая после 15 минутного тартания фонтан начал бросать и бросал около 4 часов громадной струей. Бросает также много песку и пудовые камни. Насос большой покупку у Нобеля, который стоит 2050 рублей на 6 месяцев сроку. Постарайся, как только ты будешь свободен, приехать.

Твой брат С. Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 68.

Баку, 4 августа 1889 г.

Дорогой брат Леван!

Наконец собрался тебе написать несколько слов: у нас был пожар, который произошел ночью от неосторожности с огнем кочегары. Сгорело очистительное отделение и остатки в большом озере. Не говоря о том, что пожар отца сильно напугал, меня на первых порах тоже сильно растрогал. Но потом, когда я сообразил, то пришел к убеждению, что нет худа без добра: лучше продавать сырную нефть по 5—6 копейке [за] пуд, чем возиться на старом заводе, перегонять нефть, [а потом] славить Ротшильду по 13 копейке.

Отец и я обнимаем и целуем тебя.

Любящий брат С. Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 69—70.

Баку, 12 сентября 1889 г.

Дорогой брат Леван!

Я виноват и извиняюсь, что не писал давно письма. Но если ты возьмешь в соображение то ядовито лето, которое я перенес, моему моральному состоянию и то, что нового и интересного особенно ничего не произошло — то все это смягчает мою вину. На промысле произошло следующее: старый фонтан № 7 работает через 2—3 дня, но не дает уже столько нефти, образует постоянные пробы, которые [при] выбрасывании ломают вышку. № 6 тартаем, и дает нефть немного (около 3—х тысяч в сутки). В № 8—й работы идет хорошо. Машина, которую ты приказал, очень хороша. В Баку такой другой нет. Посмотри, какая она будет в работе. Завод стоит в прежнем положении, т.е. в разрушенном. Тропить и ремонтировать этот хлам нет никакого расчета.

Добыли нефть за июнь м-ца ............. 234,000 пуд.
   за июль м-ца .................. 343,000 пуд.
   за август м-ца .................. 286,500 пуд.

Добыча, как видишь, не очень большая, но дай бог, чтобы она так продолжалась до нового фонтана.

Ротшильду сладим по 21/4 коп., Шибаеву по 31/2, Цатурину — ничего (благодаря Петру Ивановичу). На Россию из этого количества сдали до 200 тысяч по 61/4 и 61/2 коп. за пуд. Благодаря тому, что все заводчики и нефтеремонтеры сильно запределятся по низким ценам, цена на нефть в настоящую навигацию очень медленно поднимается. В Балкахах в настоящее время фонтанов нет. Добыча по статистическим данным [на] нынешний год не уступает прошлогодней. Недостаток нефти объясняется только увеличением производительности заводов и провозоспособности железн[ой] дороги. На 15 октября вызвал общее собрание для утверждения отчетов за минувший операционный год. Дорогой брат, я убедился, что мои длинные письма, написанные из далекого места, только путают тебя, не разъясняя положение дела и течения душевной жизни, поэтому я решил писать после этого тебе часто и коротко о количестве добытой нефти, о ходе работы на промысле, и о продажной цене.

Любящий тебя брат С. Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 71—72.

Баку, 10 января 1889 г.

Дорогой брат Леван!

Получил твои письма с карточками, что мне доставило большое удовольствие. Теперь о деле: на промысле все обстоят благополучно. В ноябре добыто нефти 171,371 пудов, в декабре 127,216 пудов. Как видишь, добыча уменьшилась ввиду того, что старый фонтан № 7 давно уже не бьет фонтаном и его тарят. Цена нефти здесь от
четырех до шести копеек. Но пока сервьозной сделки и по шести коп[еек] нет.

Между прочим, хочу сообщить тебе следующее. Фирма Шибаева уже начала с нами переговоры о летней продаже им нефти. Мы знали о существовании таких условий: за один миллион рублей в год, считаю с 1-го марта 90-го года по 1-е марта 91 года по 7 коп[еек] за пуд на месте у нас, если они хотят больше, то по 8 коп[еек] за пуд. После переговоров с Москвой, т.e. с правлением, они получили разрешение купить у нас один миллион по 7 копеек. Я узнал о том же махеру, что мне было предложено от одной крупной фирмы здесь нефть по 6 коп[еек] за пуд, но правление не приняло это предложение, а приняло наше по 7 коп[еек], ввиду того, что с нами дело идти оно предпочитает. Но о большем количестве и о 8 коп[еек] они не сказали ничего. Из этого вы можете заключить, что цены 7 коп[еек] на большее количество пока не существуют в Баку, и они не рисуют дать большие и бояться взрываются. Все это пока нужно держать в секрете, а то мы можем им причинить (и себе) убыток. Когда условие подпишу, тебе напишу и поишь тебе. Пока больше нового ничего нет. На счет договора с Товариществом, который ты с собой взял, когда наведешь справки, то сообщи.

Целую вас троих и остано любящий брат С.Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 77—80.

ṛ № 32

Баку, 21 января 1890 г.

Дорогой брат Леван!

Последнее письмо, должно быть, ты получил. За сей январь месяц добыча нефти простиралась до 170 т[ысяч] пудов. Отпугивали Ротшильду и Шибаеву. Шибаеву запрещали нефть один миллион двести тысяч пудов (1,200,000) с 1-го апреля 90-го г. по 1-е апреля 91-го со сдачию у нас на приданье равномерными партиями по 7 коп[еек] за каждый пуд. Сделал ему держим в секрете и прочу тебя также никаому не говорить. Запрещен такой пока не было. Самая большая запрежда была по 6½ коп. со сдатью на заводе, считая 3/4 — 1/2 коп[еек] перекачку, значит цены выше 6 коп[еек] на будущее нет. Фирмой Шибаева мы довольны, а они нами довольны еще больше. Больше этого мы не будем запрещать, а будем продавать по существующим ценам. В буровой № 8-й углубляем. Грунты все время идут хорошо. Теперь на 109 саженях встретили камень. Очень крепкий и прошли уже 6½ фут, и пока все продолжается. Надеемся сильно и скоро встретить нефть. В случае чего-либо нового сообщу тебе.

Целую тебя с семейством. Остано любимый брат С.Зубалов.

ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 81—82.
№ 36
Баку, 11 ноября 1890 г.
Дорогой брат Леван!
Любящий брат Степан Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 89.

№ 37
Баку, 24 ноября 1890 г.
Дорогой брат Леван!
По случаю нескольких небольших фонтанов и зимнего времени нефть упала до 3-х копеек. На будущее пока западок нет, кроме мирпосовской продажи Нобелю. Они продали половину всей добычи, не обозначая и без этого, по 4 1/2 коп[еек] пуд. Это не может быть новой удачи продажей. Но что можно требовать от правления, заправляющего из Тифлиса.
Летом нефть должна по всем признакам стоять в цене. Арнольду Михайловичу, который недавно желал купить у нас 1 миллион пудов с 1-го января 91-го г. по 1-ое января 92 г. и предложил крайнюю цену 4 1/2 коп[еек], то есть такую же, какой он сейчас от нас принимает, мы конечную цену назначили ему 6 коп[еек]. Он остался в больной нерешительности и обещал подумать, соображать и через некоторое время дать ответ. Он все время указывал на упадок цены керосина, на борьбу с Американской и проч. Но я уже при- вык к таким объяснениям: им гроши.
У нас цены на керосин и на нефть никогда не шли рука об руку, и замечательно, что идут почти диаметрально противоположно. Итак, дорогой брат, пока до следующего письма. Будь здоров и счастлив.
Любящий брат Степан Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 90—91.

№ 38
Баку, 14 декабря 1890 г.
Дорогой брат Леван!
Письмом я немного запоздал, так как все наше внимание было поглощено бурой[ой] № 11, которую довели до 105 сажен[ной] глубин. Добыли за ноябрь с. г. 206 т[ысяч] пудов, из которых 84 т[ысяч] послано Каспийско-Черноморскому обществу, а остальное — Шибаеву. Цены по 1-ое апреля 91-го года тебе известны. Новые паровозы совершенно готовы и на днях пустим в ход. Платежи в декабре с. г. и январе 91-го, то есть в эти два месяца, предстоят следующие:

Алебарду за железо ........................................ 1700 руб.
Желование рабочим, декабрь ................................ 1000 руб.
Переведено К. Я. Зубалову, Тифлис .......................... 3000 руб.
Набатову за железо ........................................ 1500 руб.
Новая 16 силы[ных] машины Танге .......................... 2250 руб.
Телефон на 91 г. ........................................... 400 руб.
Торгов[ые] документы и наградные ......................... 1000 руб.
В Тифлисс[ком] Общ[естве] 
Набатову за железо ........................................ 5300 руб.
Квартира ...................................................... 600 руб.

Итого (считай уже сам)!

Дорогой Леван, как видишь, пока добыча уменьшается, расходы увеличиваются. Поэтому вы сами можете судить о нашем положении дуна и неописуемого внутреннего страдания, испытываемого мною с приближением рождественских праздников и Нового года. Я и Петя обнимаем и целуем тебя, а также всех наших. Петр Иванович кла- няется.
Любящий Степан Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 92.

№ 39
Баку, 19 июня 1891 г.
Дорогой брат Леван!
Всего добычи ныне на промысле девять тысяч пудов в сутки. Я думаю, не только в Москве, но и всюду знают, что в Баку небывалый и неслыханный застой. Керосин 7 коп[еек], покупателей нет. Из нашей добычи, которая доходит до трехсот тысяч пудов в месяц, мы даем по условию Т-ву Шибаев и К 6 по 100 т[ысяч] пудов в месяца по 4 коп. пуд., а на остальное количество сидим у моря и ждем по- году: когда наступит благопожелательный ветер, который припознал парусные суда из Астрахани, и наливаем на Россию ценой по 3 коп. пуд. Благодаря богу вся добыча уходит и сравнительно недурно. В Балахахах
так и не знают, куда девать нефть. Цена нефти сегодня 2—2½ копейки.

Любящий брат Степан Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 93—94.

№ 40
Баку, 21 сентября 1891 г.
Дорогой брат Леван!
Спешу сообщить тебе, что [в] буровой № 10 на глубине 140 саженей упал фонтан. В газете поместили, что фонтан был и так как нет никаких припасов для закрытия и нет амбаров, то нефть уходит в море. Это от начала до конца неверно. Все припасы были готовы и на промысле много места и ни капли не уходило в море. А если мы постигли бить вверх, то потому, что сначала бросал песок, камни, грызь с сильным газом, и опасно тут же закрывать. Фонтан пока бьет периодически по 5—7 часов и засоряется песком. Так что приходится тартировать.

Целую и остается любящий брат С. Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 95.

№ 41
Баку, 23 ноября 1891 г.
Дорогой брат Леван!
При самом письме посылаю переводную квитанцию Волжско-Камского Банка на одну тысячу рублей. После того, как тебе у нас в Баку происходит следующее. Фонтан № 10 работает хорошо. После каждого тартирования бьет по целям суткам, выбрасывая вместе с нефтью целые горы песку. При этом извержении получается с лишком 100 тысяч пудов. Если, бог даст, он и долго будет тебя вести, то нельзя желать ничего лучшего. Цены и пропуска все в таком же утвержденном состоянии. Цена рыночная 1½ коп. и дешевле. Сдаю трем фирмам: Ротшильду, Шиббею и Цатурву и Ко.

В настоящее время в Баку каждый вечер идут оживленные заседания всех крупных заводчиков и их представителей, во главе которых Нобель и Ротшильд. Предмет заседания — это образование синдиката для вывоза керосина на европейские рынки. Если только это состоится, то будущность нефтяного дела можно считать обеспеченною. Жизни и деятельности в настоящее время в Баку много. А также больших ожиданий. Будут здоров и не будут таким разочарованным во всем жизни, каким я тебя здесь видел в последний раз. Целую тебя.

Любящий брат С. Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 96.

№ 42
Баку, 20 декабря 1891 г.
Дорогой брат Леван!
Посылаю при сем переводную квитанцию Волжско-Камского Банка на одну тысячу рублей, которую получишь вовремя, то есть в назначенное тобой сроки. Промысловое дело идет успешно. Рынок все в таком же утвержденном положении. Цена упала до 1 коп. Сделок никаких. Приемка идет вяло. Пока до свиданья. Сообщай о себе побольше.

Твой брат Степан Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 97—98.

№ 43
Баку, 23 января 1892 г.
Дорогой брат Леван!
Прости, что запоздал своим письмом. Причиной неимение свободной, а главное, спокойной минуты. Наше дело промысловое все, слава богу, цветет. Фонтан наши хорошо работает, и нефти у нас много. Четыре скважины стоят без тартирования. За переполнением амбаров, нефть давно спускаем в озеро. Приемка нефти как Ротшильдом, так и другими очень плохая. Заводы стоят и за переполнением у них амбаров некуда им принимать нефть. Застой во всем небывалый. Но, конечно, долго он не продлится. Навигация оживит дела.

С. Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 99—100.

№ 44
Баку, 12 февраля 1892 г.
Дорогой брат Леван!
Здесь всё у нас обстоит благополучно. Работы идут на промысле хорошо. Фонтан хорошо работает. Новая буровая № 12 подает хорошие надежды. Нефть большую часть идет в озеро. Так как у Ротшильда весь январь завод бездеяствовал за переполнением керосином резервуаров, Шибебе также работает медленно. Причиной — недостатка вагонов-котлов для перевозки в Батум. Вообще в настоящее время везде большие запасы нефти. Год как видно, будет волнительным, то есть придется повозиться для сбыта. Посмотри, что скажет открытие навигации. На здешнем рынке сделок почти никаких нет.

До свидания. Любящий брат Степан Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 101—102.
№ 45
Баку, 10 марта 1892 г.
Дорогой брат Леван!
От тебя не имею ні одного письма. Я тоже не писал, потому что положительно у меня не было времени. Несмотря на то, что у нас два фонтана, никогда расположение духа не было такое угорещенное. В Балаханах открылись целые реки нефти. Все это разливается. Даром никто не берет.
Любящий тебя брат С.Зубалов.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 103—104.

№ 48
Баку, 21 мая 1893 г.
Дорогой брат Леван!
Давно не имею от тебя письма: не знаю, как поживаешь. Я также не писал тебе давно письма и не сообщаю о деле. Нефти много. Сдаём первым фирмам. Но по случаю небывального кризиса (о котором ты наверное знаешь из газет) далеко не все успеваем бывать. Платежи идут очень туго. Если так продолжится, то недалеко то время, когда все нефтяное колесо остановится и тогда единить с места будет уже не так легко. Что же делать, когда никто из Петербурга не входит в наше положение, не слышит наши нужды, наши стонь, напротив еще больше стараются давить нас, то есть все дело. Постойтим, как скоро оправимся! Пока правдо скучно и тяжело жить в этом городе, вдали, оторванным от людей, от жизни, от прогресса!
До свидания, дорогой брат. Любящий брат Степан.

№ 49
Баку, 11 марта 1894 г.
Дорогой брат Леван!
Вчера перевел тебе три тысячи рублей. После возвращения моего в Баку, я послал домой только одно письмо и спрашивал их о здоровье. В делах за это время не произошло никакого улучшения. Рынок по-прежнему в угодном положении. Платежи идут очень туго. Годовую цену предлагают 1/2 коп. Что же касается нашего промысла, то добыча нефти уменьшилась, так как заметно уменьшение фонтана № 8. Новые буровые пока не окончены.
Будь здоров, целую, обнимаю вас троих. Твой брат Степан.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 111.

1 Имеется в виду нефтяная фирма «Туманова Г.Г. сыновья».
№ 50
Баку, 17 марта 1894 г.
Дорогой брат Леван!
Пока у нас нового ничего нет. Фонтан Арафаелова окончательно заснул, тащат грузы на одну воду. С Шибаевым пока новой сделки не совершали. У них рядом с нами, то есть на земле Ришара на 96 сажениях упал другой фонтан и образовал большую песочную пробку. По-смотришь, насколько фонтан будет сильный, но пока, конечно, ни о каких с ними переговорах речь не может быть. Сегодняшнего дня мы начинаем углублять скважину № 11, где у нас глубина почти 170 саженей.

Обнимаю и целую вас троих. Твой Степан.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 112.

№ 51
Баку, 27 апреля 1894 г.
Дорогой брат Леван!
На промыслах все у нас обстоит благополучно. Добыча сухоточная у нас пока хорошая: от 40—50 [тысяч] пудов. Благодаря буро[в] № 8, которая пока безстановочно переливает. Цена в апреле 1 1/4 — 2 — 2 1/4 — 2 3/4 коп. Сдают всем лучшим и верным фирмам. С Шибаевым сделали сделку 1 мил. пуд. на год по 3 коп. пуд. Такой сделки еще не было в Баку, а были 2 1/4 — 2 3/4 коп. Мы им предлагали по 3 копейки 2 мил. пудов, но они не решились, так как предполагали, что цена должна понизиться. Союзы пока не устроили и бог знает, что между нами происходит! Всегда неудачны. Очень были рады получить от тебя последние более или менее утешительные письма. Если интересуешься моим состоянием, то могу благодарить бога за физическое, что оно совершенно исправно, что же касается морального положения, то оно по обыкновению печально-грюстное, в особенности с января месяца сего года. Всего письма не расскажешь. Дело у нас такое живое, и каждый день столько новых сюрпризов и неожиданностей, что оно положительно не поддается серьезному и систематическому описанию. Нужно жить здесь и постоянно прислушиваться к биению нефтяного пульса, чтобы верно понимать и судить о нем.

Пока до свидания. Твой брат Степан.
ГИА г. Москвы. Ф. 954. Оп. 1. Д. 25. Л. 113—116.
I.
Переписка
директора Парижско-Нидерландского банка Э.Нецлина
с директором Санкт-Петербургского международного
коммерческого банка А.Ю.Ротштейном

№ 1
Э.Нецлин — А.Ротштейну
Париж, 29 марта/10 апреля 1895 г.
Мой дорогой господин Ротштейн,
Позвольте прочитать Ваше уважаемое письмо от 3 апреля, а также Вашу телеграмму относительно прибытия господина Гартмана. Оба они представляют для меня большой интерес, и я, выражая Вам благодарность за те ценности сведения, которые здесь содержатся, надеюсь, что Вы соблазните продолжить свои усилки в данном направлении. Ваше письмо абсолютно точно подтверждает не только общую позицию, которую очень откровенно высказал князь Хилков по отношению к нашему предприятию, но также его потребности, сформулированные во время наших различных рода переговоров. Уверен, что в этой поддержке и рассчитывая на слово, данное господином Витте, я смогу склонить моих коллег в Банке, а также Крезо к движению вперед, а также на первый шага на пути осуществления нашего проекта к скорому прибытию в Петербург инженера-советника Крезо, сопровождаемого специалистом по сооружению локомотивов; кроме того, мы уже занимаемся организацией других командировок для внутреннего изучения важного вопроса размещения. Я думаю, что эта практическая манера начать дело будет для правительства еще более надежным залогом нашего искреннего намерения дать дорогу моим переговорам, а также выработке планов и предложений.

Эти последние должны, естественно, немного зависят от расположения предприятия и его ресурсов, таких как руда и топливо; это будет, таким образом, непосредственным следствием работы персонала технического профиля. Однако, с настоящего времени мы будем

1 Гартман Г., председатель правления Русского общества машиностроительных заводов Гартмана.
2 Хилков М.И., князь, министр путей сообщения России (1895–1905).
3 Витте С.Ю., российский министр финансов (1892–1903).
4 Французское металлургическое общество «Шнейдер и К°», развивавшее свою деятельность в конце XIX в. в городе Крезо, находившимся тогда примерно в 400 км от Парижа.

II.
Переписка
директора Парижско-Нидерландского банка Э.Нецлина
с директором Санкт-Петербургского международного
коммерческого банка А.Ю.Ротштейном

№ 2
Э.Нецлин — А.Ротштейну
Париж, 2/14 ноября 1895 г.
Дорогой друг,
Как бы это ни было «не по сезону», хочу информировать Вас, что в настоящее время занимаюсь организацией изыскательского общества для эксплуатации золотых россыпей и жил золотоносного кварца, которые находятся на моих землях на р. Соноре (Мексика), в районе, по своему геологическим данным очень напоминающем Калифорнию.

Исследования, которые уже делались мною, явно показывают их существование, и теперь речь идет о новых областях о том, чтобы проникнуть в эту глубину, чтобы лучше локализовать работы, которые будут проводиться, а с другой стороны — решить вопрос о воде для промывания почвы (именно это составляет основную трудность).

Изыскательское общество образовывается на следующих основах: капитал будет разделен на 60 частей по 100 ф.ст., всего 6 000 ф. ст., из которых половина будет вноситься частями и составит капитал в 3 000 ф. ст., что считается более чем достаточным для разведочных работ, которые необходимо провести. Эти работы осуществляются инженерами из Калифорнии под покровительством г-на Хамптона Смита. Из 30 частей, которые остаются, 22 1/2 частей предназначаются для меня, уже выполненной разведки, управления и т.д., 7 1/2 частей будут даны г-ну Дегласу, который призвешает за земли для наблюдения и разрешения финансовых и местных юридических вопросов, в чем он имеет большой опыт.

60 частей будут иметь такие же права на акции и на все выгода, извлекаемые из учреждения общества (или общества) по эксплуатации, которые надо создать, если в том будет необходимость.

Я рассказывал об этом небольшом деле нескольким моим друзьям и уже имею больше заявок, чем мне нужно для того, чтобы набрать небольшую сумму в 3 000 ф. ст., но я не хотел бы заканчивать дело, не упомянув об этом Вам, потому что (почему бы нет!) — в конце концов оно может кончиться успехом.

1 Соноре — местность на побережье Калифорнийского залива.
Если дело Вам импонирует, протелеграфируйте мне об этом по получении настоящего письма.

Дружески жму Вашу руку

Э.Нецин.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 197. Л. 157. Французский язык.

№ 3

Э.Нецин — А.Ротштейну

Париж, [20 апреля]/2 мая 1899 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Отвечая на Ваше уважаемое письмо от 30 апреля, я охотно допускаю, что было бы очень желательно воспользоваться Вашим визитом в Берлин для того, чтобы продвинуть наше московское дело и, если это возможно, привести в готовность план общих действий, согласованный между Вами и Немецким банком1. Однако с этой стороны мне будет весьма трудно кооперировать здесь с пользой, пока я не буду более точно осведомлен о делах города. Вот почему я считаю, что для облегчения нашей задачи были бы полезны предварительные переговоры с городом, проводимые под Вашим непосредственным покровительством, а не под покровительством «Сименс и Гальске», которые в этом деле не являются «persona grata».

В этих условиях я не думаю, что могу сделать что-либо лучшее, чем попросить Вас постараться изо всех сил и иметь любезность сообщить мне как можно раньше о тех идеях, которыми Вы обменивались с Немецким банком. Вы заранее знаете, что Ваше мнение, которое неизбежно основывается на более глубоком, чем у меня знакомстве с ситуацией, будет иметь самое большое значение для меня. Добавлю, что и теперь я признаю убедительность ваших аргументов относительно идеи того, чтобы сразу отбросить попытку продолжения концессии. Я полагаю, что мы должны ограничить комбинацию, которая, посредством переговоров о городском займе, обеспечила бы нам работы и поставки на хороших условиях и которая в то же самое время дала бы нам эксплуатацию новой сети в течение достаточно длительного отрезка времени. Отказаться сразу от эксплуатации — это, как мне кажется, означает идти без какой-либо доказанной не-обходиности слишком далеко по пути концессии, ибо общепринято, что общественные органы власти плохо управляют промышленностью и, как правило, прибегают к помощи частного общества для эксплуатации. В качестве иной альтернативы, если я Вас правильно понимаю, Вы говорите лишь о предпринятии по работам и поставкам, с выкупом наших акций городом. Не так ли? Поскольку этот выкуп

1 Немецкий банк (Дойче банк) — основанный в 1870 г. в Берлине один из крупнейших немецких банков; с 1957 г. — во Франкфурте-на-Майне.

2 Имеется в виду акционерное общество Русских электротехнических заводов «Сименс и Гальске», начавшее свою деятельность в 1898 г.

3 Спикер Г.К., член Совета Санкт-Петербургского международного коммерческого банка.

4 Имеется в виду основанный в 1864 г. французский банк «Сосете женераль».

5 Речь идет об идеи привлечения к финансированию русской промышленности английского денежного рынка; к 1900 г. выяснилось, что создать такой банк не удается.

6 Витте С.Ю., российский министр финансов (1892—1903).

7 Речь идет о Волгосс-Вишерском горном и металлургическом обществе, основанном в 1897 г. для разработки рудных месторождений на Урале. В состав правления входили Ю.П.Гужон, Г.А.Крестовников, Л.Р.Шпие.
Дорогой господин Нецин,

Благодарю Вас за Вашу дешевку и за Ваше послание. Не скрою, что против путешествия в Лондон имеется очень много сомнений и я все еще прибываю в нерешительности. Возможно я протелеграфирую Вам и попрошу Вас также информировать Касселя.

Идея о русско-английском банке созрела у меня уже давно. Конечно, Société Générale и его предприятия — это как раз то, чего нужно избегать. Передо мной витает одна комбинация, типа нашего Русско-Китайского банка, которая не конкурируя с общим делом, выработала бы определенные специальности (Spezialitäten) и вследствие этого смогла бы тесно примкнуть к Международному банку, который, в своем порядке, мог бы очень пригодиться, как в свое время мы придерживались Русско-Китайскому.

Дело было бы беспрерывно близким, если бы мы только вновь нашли заинтересованность, которую мы создали в свое время для нашего дела. Без соответствующих первоклассных партнеров я ни при каких обстоятельствах не взялся бы за дело; равным образом полагаю, что в Петербурге Вы не сможете делать без нас дело, и я думаю, что для Вас и Ваших друзей совместные действия с нами были бы, конечно, слишком естественными и в общих интересах, чтобы мы должны это специально подчеркивать.

Что касается Москвы, то здесь, как я полагаю, мы придираемся к чему-то другому. Здесь дела идет, конечно, не о том, чтобы просто заняться поставками и т. д., которые в конце концов могут получить в общей конкуренции, а о деловой и прямой сделке несомненно. Но чтобы нам подготовить, я должен буду обработать в определенном смысле общественное мнение, членов муниципалитета и т. д.; что касается тенденции, в руке которой эта работа должна произойти, то я должен предварительно определить. Арон, с которым я познакомился разговаривал в Вене, одобрил мои взгляды.

С наилучшими приветами совершенно преданный Вам

А. Ротштейн.

---

1Арон Ж., руководитель нефтяного отдела Парижского банкрского дома Ротшильдов.

---

Мой дорогой Ротштейн,

Пишу Вам на удачу в Берлин, ибо Вы оставили меня без всякого руководства относительно Ваших передвижений вот уже в течение двух дней. Мне нужно подтвердить получение Вашего письма от 1-го и в двух Ваших писем от 4-го сего месяца. Что касается конкуренции Шуккера, то я целиком разделяю Вашу точку зрения.

В отношении Москвы, я полагаю, что мы сейчас понимаем друг друга и я не сомневался, что то о чем Вы договорились со господином Ароном и Гвиннером получит также и мою поддержку. Самое интересное за это четвертую часть — это Ваш проект нового делового банка, который, насколько я понимаю, должен быть своего рода русским Crédit Mobilier, имеющим в качестве основной цели помогать нашей промышленности и дать Вашим банкам большую свободу в занятиях банковскими делами в собственном смысле слова. Учреждение подобного рода позволило бы Вашим банкам, которые все существуют с депозитами, иметь более подвижные портфели, а это, как мне кажется, как раз та цель, которой добивается г-н Витте.

Дело подобного рода должно быть очень хорошим и отвечало бы наиболее законным целям. Не нужно говорить Вам о том, что я и мои друзья всевошли к Вашим услугам. Находясь после господина Спипера, что Вы проводите в жизнь эту идею, я, конечно, нашну руку на проект Société Générale во времени его первого появления и вновь упомяну Оттингерах, действовать в том же направлении. Иначе говоря, поскольку la Générale рассчитывает совершенно на помощь Парижского банка и la Haute Banque, Вы можете рассмотреть его проект как почти покорение в настоящее время. Со своей стороны Вы выступаете реализовать эту идею с помощью Лондона, я, если в этом можно преуспеть, Вы, конечно, будете правы и комбинация будет тем более приятной министра.

Я лишь задаю вопрос, достаточно ли уже подготовлена почва, в этом отношении я испытываю сомнения, ибо Ваша политическая дружба датируется слишком недавней датой, и Вы знаете, что английчане все подчиняют политике. Кроме того, будет очень трудно найти в Лондоне помощ во всех отношениях первоклассных и способных людей в лагере чистокровных англичан. Они сами являются в основном банкрами в более ограниченном смысле слова, а финансовые дома имеют одних меньших по размаху, а других — немецкого или еврейского происхождения, и Вы не хотите и быть их, ни других. Среди старых имен я считаю, что Вы должны искать помощи Моргана и

1 «Морган гарантия траст компании», учрежденный в 1861 г. в Нью-Йорке под названием «Дж.П.Морган и К°» один из крупнейших акционерных банков США.
Беринга и Вы получите наилучшие рекомендации для этих двух домов через New Court. Как только Вы получите эти два имени, Вы сможете б с успехом отбросить часть Ваши программы и нацелить заранее способности на геральдическое происхождение.

Найболее эффективную помощь Вам смог бы оказать лично Кассель, но я наверняка полагаю заранее, что он никогда не согласится действовать от своего имени. Тем не менее я считаю необходимым для Вас проконсультироваться с ним в первую очередь, ибо он может бесспорно дать наилучшие суждения по вопросу. Поскольку я вижу из Вашего сегодняшнего ответа, что в случае необходимости у Вас созрело намерение обратиться именно к нему, я уже написал ему пару слов конфиденциально сегодня вечером и попросил случающим, чтобы узнать его мнение относительно уместности демарша в Лондон. Как только я получу ответ, протоколирую его Вам.

Нужно, чтобы я еще Вам рассказал о последнем пункте этого сообщения: Вы знаете, что г-н Фемистокл Петрококино в настоящее время находится в Петербурге и участвует в этом идеи создания делового банка; до своего отезда в Петербург он об этом сказал пару слов г-ну Вильяр[у] из парижского банка, который ему дал в принципе доброжелательный ответ. Это естественно не может рассматриваться в качестве сделки, но Петрококино — старый друг Банка, где его всегда хотят принимать с почтением.

Возможно Вы в курсе интриг Петрококино. Я предполагаю, что его переговоры никогда не приведут к рождению конкурирующего проекта, но Вы так или иначе должны сговориться между собой.

С наилучшими дружескими приветами

Э.Нечлин.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 36—43. Французский язык.

№ 6

А.Ротштейн — Э.Нечлин

Берлин, [23 апреля]/5 мая 1899 г.

Дорогой господин Нечлин,

Как я Вам уже телеграфировал, я отказался от поездки в Лондон и направляюсь в Петербург. Изменившиеся намерения связаны с осознанием того, что мое внезапное появление в Лондоне могло бы наделать много бесполезной сенсации, прежде всего вследствие беседы, которую я только что провел с господином Максом Варбургом3.

Господин Варбург, который, как Вам известно, очень точно знает Лондон и располагает там личными связями, которые я очень хотел бы иметь, высказал свою готовность лично пронзодействовать и в посредник или во вторник прибудет в Лондон. Он хотел в первую очередь обратиться к Касселю и посмотреть, захочет ли тот совместно с ним заняться этим делом. Я был бы Вам очень благодарен, если бы Вы по своей стороне также написали Касселю пару строк, чтобы ясно изложить Вашу позицию по отношению к делу и вообще пробудить его интерес к проекту.

Сейчас я еще не хочу затрагивать вопрос о том, хотя ли и как далеко Ваше учреждение и Ваши друзья идти с нами. Мне также не-зачем Вам говорить, что для нас будет огромным наслаждением работать вместе с Вами.

С наилучшими приветами преданный Вам

А.Ротштейн.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 24. Немецкий язык.

№ 7

Э.Нечлин — А.Ротштейну

Париж, [24 апреля]/6 мая 1899 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Имею удовольствие сообщить о получении Вашего письма и вчерашней депеше и отмечаю, что Вы возвратились в Петербург, что я считаю является более предпочтительным с точки зрения современного состояния вопроса, стоящего на повестке дня.

Г-н Бюрон из Société Générale предпринял вторую и полагаю последний демарш в Парижском банке, касающийся его проекта. Это дало основание в комитете нашего банка сказать еще несколько слов по поводу Ваших намерений, а также намерений Фемистокла Петрококино4. В этой связи я узнал, что он получил прямое одобрение из министерства для того, чтобы приехать в Петербург и заняться этим делом (о чем я не знал). Он сказал об этом в Парижском банке накануне своего отезда, когда недомогание мешало мне приезжать в Банк в течение нескольких дней. Таким образом, возможно, что Вы нашли бы в Париже положение вещей более привлекательным, чем, как кажется, имеете тенденцию думать, но я не сомневаюсь, что Вам легко будет установить согласие.

Примите и пр.

Э.Нечлин.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 25. Французский язык.

1 Петрококино Ф.И., председатель правления Общества Каспийской ма-нуфактуры.
Дорогой господин Ротштейн,

Только сегодня получил Ваше последнее письмо от 5-го текущего месяца, где говорится о Вашем разговоре с г-ном Варбургом и о его поездке в Лондон для зондажа почвы.

Тем временем Вы уже вероятно получили мое письмо, в котором говорится, что я уже написал 5-му моему другу Касселю и вчера сделал это сегодня, чтобы сообщить ему о г-не Варбурге в свете с упомянутым проектом.

В моем субботнем письме я хотел еще привлечь Ваше внимание к положению иностранного банка в Лондоне. Вы, конечно, знаете, что он здесь никогда не будет рассматриваться в качестве банка на основе английского устава. Его акцепты не входят в состав, подобно нашим, поскольку Банк Англии в этом отношении менее либеральный, чем Банк Франции, их не берет. В подтверждение того, что уже сказал, я не буду Вам приводить пример ни Лионский кредит, ни Учтную контору, которые являются простыми филиалами, но при том случае внимание к Оттоманскому банку, основанному уже 35 лет назад в Лондоне, в большей своей части с английскими капиталом и поддерживаемому английскими дли телеграфом администривного совета, ученого в английском комитете и священством образованных из первых имен City. Эта ситуация Вам, конечно, известна. Чтобы ей воспрепятствовать, я вижу лишь один способ, а именно: учредить английский банк с местопребыванием в Лондоне и Петербурге, но я понимаю, что поскольку Вы хотите быть в Лондоне и Петербурге и заставит банк работать в русских интересах, это решение не может Вас понравиться.

Именно по этому вопросу я предполагаю первую трудность, вторая — заключается в получении подлинного полезного содействия со стороны человека чисто английской крови. Оставляя в стороне Дом Ротшильдов, о которых в том числе Вы можете судить лучше, чем я, английские дома, которые могли бы Вас заинтересовать весьма многочисленны. По порядку, хотя по своему характеру этот порядок и весьма разный, я располагал бы их следующим образом:

- G.S. Morgan & Co;
- Baring brothers & Co;
- Frühling & Goeschen;
- Hambro

и это почти все.

Штерны, хотя и высоко забравшиеся, слишком мало активны, как я считаю, чтобы предполагать, что они согласятся; но с тех пор как

члены семьи облагорожены королевой, они, конечно, слышат целиком за английчан. Шредер и КО имеют, возможно, слишком много немецких черт и не могут представить большой ценности для нас. Вот, на мой взгляд, весь итог, и я очень сожалею, что удастся получить согласие Моргана, скорее Бэринга и Хамбро. Что касается Гошена, то нужно посмотреть, соответствует ли этот проект их архитектору дому. Но я все-таки придерживаюсь мнения, что если у Вас будет два или три из этих имен, этого будет достаточно. Не будет неуместным прибавить сюда еще одно или два ино-английских имени, зарекомендовавших себя своими большими спо-собностями.

Принимая во внимание то обстоятельство, что речь идет о Международном банке, Вам было бы, вероятно, удобно прибавить одно или две крупных промышленных имени, таких как Виккерс 1 или Армстронг 2 и т.д.

В этой связи я несомненно сказав Вам еще пару слов о стародавней истории. Учитывая современную лондонскую организацию, где после исчезновения домов Бэринга (старого типа, Мюрета и других, финансовые дома в собственном смысле стали столь редки, что Парижскому банку всегда не хватало хороших интимных контактов в Лондоне, то есть квалифицированного банковского дома для выпуска ценных бумаг международного размаха, два года назад я был очень близок к реализации проекта основания банка, разумеется, английского, с очень мощной помощью в смысле имен и капиталов. Кроме того, я также сконцентрировался с одним из первых домов Нью-Йорка для большой части капитала. Это не получилось только потому, что мы не смогли найти делового человека, достаточно квалифицированного для того, чтобы вести работу. У меня было на примете Кайзер, бывший президент комиссии Константинопольского долга 3, в качестве кандидата на пост главы администрации, но мне кроме того нужно был деловой человек, работник и выигрыватель денег, а такого я не нашел. Я расскажу о том, что Банк, поскольку если Ваша комбинация была бы такова, что реализовывается, до чему нам стремимся в Парижском банке, а именно гоноры английского банка, я мог бы Вам обеспечить очень большую денежную и деловую поддержку отсюда. Это не меняет тому, что если эта идея не сможет быть осуществлена, Парижский банк всегда с удовольствием будет идти с Вами, как и я сам.

Кончая, хочу Вас обрадовать тем, что шведский заем уже несколько дней как полностью размещен и разница будет в скором получена. Вы видите, что это проистекает из-за бурной, к которой не привыкли при проведении аналогичных операций в Германии! Это также еще одно подтверждение того, что я говорил Вам и господину

1 Британская промышленная компания.
2 Британская банканская компания, основанная в 1846 г. У.Дж.Армстронгом.
3 Имеется в виду Управление Оттоманского государственного долга, образованное в 1881 г. державами-кредиторами Турции.
Списание относительно эмиссии маньчжурских облигаций: это абсолютно точно с точки зрения шансов эмиссии.

Другое дело — политическая сторона.

С наилучшими дружескими приветами

Э.Нелин.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 29—32. Французский язык.
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Э.Нелин — А.Ротштейн

Париж, [27 апреля]/9 мая 1899 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Подтверждаю отправку моего вечернего письма и вновь еще раз возвращаюсь к тому же вопросу о создании нового банка, поскольку имев случай поговорить, с одной стороны, с Д.Петрококино, а с другой стороны, с моим коллегой де Вером, мне удалось заранее прояснить вопрос с точки зрения конкурирующих проектов.

Прежде всего, что касается проекта Raifilovitch — Société Générale во Франции и Селигман1 в Лондоне, то мне кажется, что приём у Глин-Миллс2 был лучше, чем сказали сначала: будто бы не было отказа принять участие и даже представлялось возможным, что лорд Хиллинген пронюхал бом Моргане по этому поводу. Не смотря на это, я полагаю, что это дело прекрасным образом похоронено с тех пор как Парижский банк категорически заверил вверх Société Gentrale, что мы не можем в нем участвовать. В ответ это общество успело просить зарезервировать ему часть в том деле, где я буду участвовать. Важным проектом является проект Фемистокла Петрококино, и Вы, конечно, сможете с ним ознакомиться по приезду в Петербург. Сегодня я узнал, что первые переговоры по поводу этого проекта датируются очень давним временем и что первоначальная идея не заключалась (да возможно и сейчас не заключается) в том, чтобы создать специальный банк для промышленных предприятий, а общефинансовый банк. Фемистокл будто бы получил такую живую поддержку для этого со стороны министра, в особенности если бы ему удалось привлечь к этому значительные англические капиталы. Именно с этой целью он в свое время обратился к Штерну для того, чтобы получить поддержку его лондонского дома, и Штерн ни в коей мере не оскудели в этом вопросе. Следовательно, только что мне сообщило, что речь шла о Хамбре, но эта идея была заброшена вследствие его связи с Хоске из Лондона. Вместе также Гвиннер3, чтобы пропустить Моргане, с которым Немецкий банк, как Вы знаете, также

1 Финансовая династия, ведущая свое происхождение от А.Селигмана, баварского банкира.
2 «Глин, Миллс, Карри, Холт и К°», английский депозитный банк.
3 А.Гвиннер, глава «Дойче банк».

в тесных отношениях. В конце концов Фемистокл занялся через посредство Бовера из Société Générale Belgique, причем это показалось Вашему министру очень хорошей идеей, и совершенно справедливо. Вы видите, что здесь элементы еще разорванные, но важные, которые нужно принять во внимание. Ясно, что мы немного запоздали, но я полагаю, что с нашей активностью мы легко наткнемся на потерянное время, тем более, что еще винит нет позитивного вложения капиталов.

Кроме того, как Дмитрий Петрококино, так и Бовер утверждают в разговорах со мной, что министр совсем не хотел бы ограничиться созданием одного учреждения при условии, что составляющие элементы были бы позитивными и первоклассными. С его точки зрения это понятно, но по-иному выглядит дело с точки зрения подлицников капитала. В условиях сложившейся ситуации я телеграфировал сегодня вечером через Парижский банк Петрококино, сообщив ему, что мы знаем о том, что Вы занимаетесь аналогичным проектом и настойчиво приглашаю его переговорить с Вами.

Я буду Вам признательен за то, чтобы держать меня точно в курсе дела посредством телеграфа, как Вы и делаете, ибо тогда я буду в состоянии, как здесь, так и в Лондоне, оказывать влияние и значительно способствовать продвижению Ваших взглядов.

Искренне Ваш

Э.Нелин

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 33—35. Французский язык.
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А.Ротштейн — Э.Нелин

Санкт-Петербург, 30 апреля/[12 мая] 1899 г.

Дорогой господин Нелин,

Очень благодарю за информацию, которую содержится в Вашем письме от 9-го мая. Господа, как видно, действительно зашли в своих переговорах довольно далеко, но до настоящего времени не сочли нужным рассказать об этом что-либо нам. Я не скрывая от Вас, что я в этих условиях на данной стадии просто не мог быть вести переговоры об этом деле и с самого начала занял бы ясно выраженную оппозиционную позицию по отношению к новому институту.

Самая большая опасность во всех этих проектах заключается в том время, в котором господина Петрококино с друзьями хотят заморочить нам голову своей старой ерундою. Я не люблю быть враждебным, но все же хотел бы обратить внимание на тот факт, что мое подробное занятие делом золотых рудников служит не только тому, чтобы выяснить, что еще нужно вообще спасти в этом деле (надеюсь, что этого немало), но также выявить различные манипуляции, которые имели место на ранней стадии ведения дела. Добавлю, что я не встретил и

1 Имеется в виду основанный в 1822 г. в Брюсселе банк «Союзные Генерал дь Бельгик». 8 — 595
малейших признаков, которые указывали бы на нечестный способ ведения дела обоими братьями Петрококино при покупке акций «Амгуна»1. Если как раз это и является рекомендацией для того, чтобы еще раз доверить господам большой капитал, то тогда все же хотелось бы выразить сожаления.

Мне нужно сначала немного подождать и узнать, получили ли я новости от Варбурга и если получу, то какие. Если эти новости будут неблагоприятными, то я хотел бы спокойно увидать это дело, ибо я понимаю, что оно не принадлежит к числу самых приятных, столь сложное дело, которое банк разрабатывает в конкуренции с господином Рафаловичем2 и друзьями.

Я буду держать Вас в курсе дела, в случае поступления новых. С наилучшими пожеланиями

А. Ротштейн.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 6—7. Немецкий язык.
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А. Ротштейн — Э. Нецлин.

Санкт-Петербург, 3/15 мая 1899 г.

Дорогой господин Нецин,

Получил Ваше письмо от 12-го и благодаря Вас за Вашу делопись. Вы требуете от меня рабочий план, в том виде, как я его задумал для нового учреждения. Это довольно сложно — точно его фиксировать; тем не менее я полагаю, что могу заинтересовать некоторые деловые особенности.

По моему мнению, институт должен иметь первоклассный административный совет и высокорепутабельного руководителя в Лондоне, даже в том случае, если не будет возможности найти особо способную личность. Чем позднее, тем позднее введет в дело, тем легче будет ввести в дело действующую финансовую силу, и затем нужно стараться, чтобы учреждение участовало во всех возможных делах финансирования.

Пока что мы могли бы сделать главный упор на русских делах. Банк был бы в первую очередь единственным посредником всех английских финансовых предприятий в России, а для этого нужно создавать филиалы в Петербурге, Москве, Киеве, Харькове и Баку. В Баку до настоящего времени отсутствует крупное учреждение, и банк мог бы осуществлять самостоятельное и в крупных масштабах общее банковское дело. В прочих местах, как я полагаю, его деятельность будет протекать в взаимодействии с Международным банком, как это имеет место в отношении Русско-Китайского банка. Мы не только

1 Имеется в виду Амгунская золоторудная компания, находившаяся в сфере интересов Санкт-Петербургского международного коммерческого банка.
2 Рафалович Артемий Ф., член правления Русского для внешней торговли банка.

экономит на издержках, но получаем также в наше распоряжение опыт и надежность, которые в одиночку сложно себе создать.

Банк должен был бы в первую очередь заняться делами дисконтования и дачи ссуды под залог. Ставки Вам, конечно, хорошо известны. Сейчас можно было бы легко получить 7—8% на хороших, первоклассных бумагах. Вы знаете, каких ставок мы добились в свое время в Русско-Китайском банке, в том случае, если сможем рассчитывать на удержание денег в течение более длительного времени. В делах ссуд под залог можно достичь еще большего. Конечно, к тому, чтобы редисконтировать свой портфель в Лондоне и снять оттуда большее количество денег, Банк должен подойти последовательно, но я полагаю также, что это трансакция обеспечит значительный дивиденд. Конечно, правительство открыло бы в Банке контокorrentный (текущий) счет и постоянно держало бы на нем значительные активы. Банк в дальнейшем смог бы легко собрать вокруг себя определенный круг клиентов, как это сделал в конце концов Русско-Китайский банк в Париже. Это дело возможно не особенно благородное, но оно обеспечит ему определенную позицию.

Через некоторое время банк сможет обеспечить в определенном объеме акцептные кредиты, и здесь я, по-моему, могу сослаться на наш пример Русско-Китайского банка. От Эмили1 необходимо было бы обеспечить (и при наших отношениях было бы также легко осуществить) получение банком определенной части во всех русских правительственных делах, даже если они совершаются не в Англии и даже совсем не под покровительством банка. [...]

Это все такие дела, на которые с уверенностью и при всех обстоятельствах можно рассчитывать. Если только политическая обстановка действительно остается благоприятной и крупное финансовое дело в Англии будет возможно, то банк, конечно, сразу будет находиться в центре дел.

Что касается участия в деле Московских трамваев, то речь идет о том, чтобы я получил от различных личностей, и в первую очередь от Дрезденского банка2, некоторые кwen, с тем, чтобы употребить их на пользу нового синдиката. Исходный пункт в этом отношении дали офертры Немецкого банка, который вместе с Торговым обществом предоставляет в свое распоряжение для Международного банка 5%. Я тут же заявил, что жертву эти 5% в общих интересах, в случае если Дрезденский банк также подписался бы к этому свою часть, которую он недавно получил. По этому поводу задумал обратиться также к Вашему магногому сердцу. До настоящего времени Дрезденский банк все еще очень управляется.

С наилучшими приветами преданный Вам

А. Ротштейн.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 16—19. Немецкий язык.

1 Имеется в виду С.Ю. Витте.
2 Дрезденский банк, германский банк, основанный в 1872 г. в Франкфурте-на-Майне и просуществовавший до 1945 г., когда (в Дрездене) он был распущен.
Дорогой господин Ротштейн,

Имею удовольствия завидительствовать получение Ваших писем от 29 апреля/11 мая и 30 апреля/12 мая, которые меня живо заинтересовали. Я, как и Вы, придерживаюсь мнения, что наш друг Фемистокл — это не тот человек, который мог бы организовать крупный банк и руководить им, да я полагаю, что он и не претендует на это. Именно это обстоятельство дало мне основание для надежды, что Вы, возможно, найдете почву для соглашения с ним. Он должен приехать сюда к концу недели и, в настоящее время для меня было бы очень полезным знать все Ваши идеи, в особенности относительно характера и организации учреждения. К тому времени мы также узнаем ответ из Лондона. Я посылаю Вам, впрочем, в этом пакете выдержки из полученного вчерашнего письма Касселя, который, как мне кажется, не проявляет повышенного энтузиазма; Вы видите, что он говорит о необходимости некого «inducement»1, а я особенно понимаю, какого он может быть рода, принимая во внимание то обстоятельство, что создаваемое русское учреждение, до министра получили бы специальные привилегии посредством уставов. Кроме того, я боюсь, что новая манчестерская железодорожная концессия, которую только что испросили в Пекине (хотя и не предусмотренная последним англо-русским соглашением), не возбудит нового энтузиазма среди английских капиталов.

К счастью, я в состоянии разрешить вопрос об английском сотрудничестве с Касселем устно, он только что телеграфировал мне, что прибудет сюда сегодня вечером и задержится в Париже 48 часов. Хотя он приезжает по другому поводу, у меня будет достаточно времени, чтобы обсудить с ним подробно этот вопрос и телеграфировать Вам о результате.

Пока деньги, как мне кажется, делаются у Вас все реже, ибо не только я вижу, что Вы располагаете частью дотации филиала (это без сомнения временное явление), но и мне поступают просьбы о деньгах со всех концов России и это просьбы со стороны старых хорошо известных предприятий, которые ни в коеей мере нельзя заподозрить в денежных затруднениях. Это происходит в форме облигаций или же открытия кредитов в банках. В этих случаях, поездка г-на Жермена, который расценивается как важная личность, постоянно занимает меня, ибо он прибудет, конечно, на очень подготовленную почву, чтобы получить манну. Я рассчитываю на Вас, чтобы он не изъявил у нас восточнокитайские облигации, а если это покажется Вам полезным, я повторю Вам то, что уже писал г-ну Спичеру, что не остановлюсь перед тем, чтобы равным образом поехать в Петербург.

Я не знаю, быть может, мне придется туда приехать при любых обстоятельствах в связи с делом Ораненбаума2.

Я вижу, что Вы привлекаете фонды для того, чтобы оплатить акцию российских трамваев, и в этой связи я вижу, что Вы сильно увеличили впоследствии долю г-на St. George3. Если я и говорю об этом, то не потому, что завидую в какой-то мере своим друзьям, но если случайно Парижский банк (который, впрочем, тоже имеет часть в Женеве) на это обратит внимание, то было бы неплохо, чтобы я знал, что ответить.

Сердечный привет от Э. Нецлина.

РИИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 446. Французский язык.

Дорогой господин Ротштейн,

Г-н Кассель приехал вчера вечером, и несмотря на поздний час мы вчера и еще сегодня обсуждали наш проект банка.

Прежде чем передать его мнение, я напомню Вам, что приблизительно неделя назад мы отвечали, что хотели бы сделать что-либо похожее на Русско-Китайский банк, следовательно, русский банк с учреждением в Лондоне и возможно и в других местах. Выступив против этой идеи, я дал Вам возможность оценить неудобства, которые представляло бы положение иностранного банка в Лондоне, но Вы не возвратились к этому вопросу, который между тем является основным. Я таким образом с удивлением обнаружил, что те предложения, которые делал г-н Варбург Касселю, основываются на той же самой мысли, которая продиктовала моему возражению: Ваш друг также говорил ему об английском банке, организованном на основании английского закона, куда бы русские финансы, особенно Вы и Международный банк, направили бы деловой промышленный поток, с тем, чтобы найти финансовую помощь в Англии в этих различных формах, которые представляются. Мой друг Кассель считает, что эта идея выполняма при двух условиях:

1) при условии, что политические отношения будут представлять полное усовершенствование;

2) при условии, что банк при самом своем возникновении получил бы уже определенное количество дел явно плодотворных, которые позволили бы иметь помощь первоклассных личностей и с самого начала обеспечить престиж учреждения. Кассель полностью отвергает идею русского банка, который имел бы филиал, пусть даже со 1 Inducement (англ.) — стимул, приманка.

1 Имеется в виду «Общество Ораненбаумской электрической дороги».
2 Местонахождение Парижского международного банка.
специальным комитетом, в Лондоне. Он подтверждает то, что я Вам уже написал по этому поводу, а именно: что подобное учреждение никогда не укоренится и не сможет осуществлять эмиссию.

Поскольку эти принципы установлены, Кассель очень боится, что новость о испрашиваемой манчжурской железнодорожной комиссии в Пекине будет такова, что вновь пополнит дух злобы в общественном мнении и прессе и, следовательно, сделает появление нашего проекта неуместным.

Одобрение проекта английского банка, я также предложил Касселю идею англо-международного банка, поскольку предстоящая определенная трудность в обеспечении с самого начала нового учреждения плодотворными делами, такими, какими требует Кассель, я вижу возможность обеспечить его будущее процветание посредством присоединения крупных финансовых элементов в других местах, таких, которые нам было бы легко иметь в Нью-Йорке и Париже. Тесные отношения с одним или двумя из крупных финансовых домов Нью-Йорка, с Парижским банком и его филиалами, возможно также с Парижским международным вместе с Петербургским международным и Русско-Китайским были бы также важным, которым не надо пре- небрегать, и дополнили бы, на мой взгляд, то, чего могло бы вначале не хватать с русской промышленной стороны. Но Кассель не очень-то пришелся по вкусу идея, он предпочел бы оставаться на почве русской специализации, и я без труда констатировать, что эта программа заранее будет отвечать желанию Вашего министра и Вас самого. Впрочем ничего не помешало бы все же присоединять позднее элементы, о которых я говорю и которые представляли бы значительную ценность.

После всего этого оставалась последняя трудность и возможно, как мне представляется, самая большая: та самая, что заставила меня забросить мой проект два года назад. Я хочу сказать о руководстве этого банка. Превосходные англичане, которые должны будут взять инициативу в Совете, не приняли работать как Вы и я, они слишком любят свою свободу и удовольствие, и если найдется редкая птичка, которая согласилась бы пойти на жертву в своей удобной жизни, она бы без сомнения выдвинула столь чрезмерные претензии, которые рождающее учреждение не смогло бы удовлетворить. Нужно было бы найти главную пружину в одном или нескольких директорах с декоративным советом, который наблюдал бы за ними издалека, но здесь Вы встретитесь с той же сложностью в выборе людей среди чистокровных англичан. Я предвижу таким образом единственное решение в виде разделенного руководства между английскими представителями и подлинным деловым человеком, выходящим из Окружностей Франкфурта, который понимал бы толк в финансах. Есть ли у Вас на примете личность такого рода, которая была бы одновременно представительной в Лондоне, где много значит наружность человека? Со своей стороны я могу подумать лишь об одном, да и тот, конечно, занять, это Лазарос, директор Учетного банка в Лондоне1, да еще!

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 46—49. Французский язык.

№ 14

А.Ротштейн — Э.Нешлин

Петербург, 7/19 мая 1899 г.

Дорогой господин Нешлин,

Получил Ваше письмо от 16-го; хотя я надеюсь в ближайшие дни иметь удовольствие Вас так или иначе видеть, хочу все же порядка ради ответить, чтобы разъяснить недоразумения в Вашем письме. Я написал, что мы хотим обставить учреждение по типу Русско-Китайского банка, но я всегда (в полном согласии с Вами) исхожу из предпосылки, что мы основываем английский банк в Лондоне, и об этом я также Вам не раз писал; Вы должны быть уже получили те мои письма.

Надеюсь, что в конце концов найдется подходящий человек и я присоединюсь к мнению Касселя, что пока что не нужно совершенно определенно афишировать другие цели учреждения. Если мы найдем финансовую обеспеченность и друзей в Париже, а может быть, и в Берлине, то дальше все получится само собой. Я думаю, что мне будет не очень трудно найти добросовестного работника, во всяком случае он едва ли будет глупее Лазароса. Основным вопросом в таких случаях остается английское правление, ибо при всех обстоятельствах привычка к русским делам очень мала.

Я только не понимаю, что Кассель подразумевает под делами, которые банк должен обеспечить. Тогда господы должны все же сформулировать свои желания. То что гешерт был бы бестолочным, Вы знаете так же хорошо, как и я, и это должен также понимать Кассель, человек со столь большим деловым опытом.

Тенденция для Банка в настоящее время столь характерна застоем, что я совсем не мог бы надеяться на повышение в Русско-Китайском, хотя я также в этом году ожидать здесь хороший результат.

С наилучшими приветами. Преданный Вам

А. Ротштейн.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 26—27. Немецкий язык.

1 Имеется в виду Лондонское отделение Парижского учетного банка.
Дорогой господин Ротшильд,
Сегодня утром я отправил Вам шифрованную депешу и ожидаю, что Вы тем же путем сообщите мне сформировавшуюся у Вас оценку данного предложения. Само собой разумеется, что мы очень мало интересуемся тем, чтобы заняться подобным делом и что нам нужны были бы серьезные побуждения с Вашей стороны, чтобы найти здесь круг лиц, желающих за это взяться!!

Я располагаю Вашими письмами от 3/15 и 4/16 мая. Первое из них особенно интересно для меня и ясно обозначает теперь для меня Вашу идею. Я вижу, что Вы окончательно отказались от заключения уступок Русско-Китайского банка и что Вы откровенно одобряете проект английского банка, то что устранит основную трудность; затем я вижу, ни в каких из Ваших писем не было, что Касселья оставляет позиции и не изменяет под наименованием «индустр». Наконец, считаю, что Ваш проект представляет антимарку, на основе которого можно начать планирование, и я вижу, например, что он оперирует мя кувашем в Лондоне. Требование железнодорожной концессии в Пекине, вызвавшее удивление, имело небольшой резонанс благодаря значительному шуму, и я вижу, какое такое предпринимает к тому, чтобы возвратить переговоры по этому делу в Лондоне при первой возможности.

Я отмечаю, что Вы мне говорите относительно петербургского трамвайного дела, и Вам во всяком случае обещаю заблаговременно, с которой Вы предоставляете себя в распоряжение нашего уполномоченного. Я телеграфировал ему, что он может нанести Вам визит. Что касается самого дела, то мы напряжны получить благоприятные отклики со всех сторон, и я полагаю, что когда Вы лучше узнаете характер концессии, Вы измените свой взгляд на вещи.

Признавая, что я был не очень-то в курсе ситуации дела Истинских., я хорошо знаю, что la Générale не вынесла из него особенно много удовлетворения, но не знаю, что это предприятие находится в столь критическом положении.

Что касается московских трамваев, то я очень рад узнать, что пессимистическая информация по некоторым вопросам, которую я получил от Вам 15-го, преувеличена. Я сказал Вам также, что лишь ограниченно верю в это, но всегда считаю полезным, чтобы те, которые руководят делом, слушали весь звон колоколов, как правильный, так и ложный.

Тысяча дружеских приветов

Э. Нефлин

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 50—51. Французский язык.

1 Имеется в виду Общество «Истинских металлургических заводов».
2 Имеется в виду парижский банк «Союзе Женерал». 

Дорогой господин Ротшильд,
Получил Ваше письмо от 7/19 и от 8/20 сего месяца, а также две депеши, одну, в которой говорится, что Ваше путешествие отложено; другую — о том, что корейское дело не представляет интереса для Санкт-Петербурга.

Основной объект Ваших писем касается проекта банка, и я констатирую, что теперь мы прекрасно понимаем друг друга. Я из подробных ответов Касселя, который передает Вам сразу же по получении, чтобы сформулировать мое мнение. К сожалению, очень трудно сейчас с ним назначить руку на Касселя, и нас всех невозможно отвести из-под обвинения в концессии, в которую мы оба ввязались, а затем из-за крупных английских курсов, которые представляют огромный интерес для Касселя. Тем не менее, я буду настаивать на том, чтобы он мне ответил в принципе. После этого, когда должно будет поехать в Лондон и самим приняться за работу, чтобы выйти из состояния переговоров академического типа.

Тем временем у меня был случай повидаться с нашим другом Фемистоклом, и поскольку он сам начал мне говорить о своем проекте, я быстро отдал ему ответ, что его намерения значительно отличаются от наших, которые преследуем мы. То, что хочет сделать Фемистокл, можно было бы назвать скорее несугубым промышленным тревогой, во всяком случае это было бы русским предприятием, руководимым в Петербурге первоклассными русскими промышленниками, ими которых пришлось бы престигнуть. Иностранный капитал, английский или какой-либо другой, входит в ту или в большей или меньшей части акционерного капитала. Я еще не знаю, думаю, что он о последующих выпусках облигаций или о создании филиалов за границей. Теоретически подобного рода организация могла бы, конечно, превосходно функционировать и функционировать наряду с нашей, но почти одновременное создание двух учреждений было бы всегда пагубным, ибо волей-неволей разделили бы Ваших промышленников на два лагеря, что привело бы к конфликту, который, особенно вначале, ни для кого не была бы благом.

Кроме того, на Фемистокла произвело большое впечатление безденежье, которое царит теперь у Вас, и он считает, что уже давно надо было принять важные финансовые меры, чтобы смять винтики. В этой связи я с удовлетворением прочитал, что Вас не позволили относительно происков Лионского кредита, и ждал бы, чтобы мы не оказались застывшими на вопрос уже свершившимся неприятным фактом! Повторяю Вам также, если это может быть полезным,
что я даже готов приехать в Санкт-Петербург, ибо Ваши проекты поездки, хотя и отмененные, как кажется, свидетельствуют о том, что кое-что получается.

Я надеюсь найти в Ваших письмах объяснения этого проекта путешествия, но мое ожидание не оправдалось и поскольку сам в перспективе намечена поездка, только что отправил Вам по этому поводу прилагаемую при сем депешу. Если не случится чего-либо непредвиденного, я должен в субботу уехать в Милан на собрание Коммерческого банка, возвращусь через Женеву, где меня ожидает Francesco-Suisse. Я буду отсутствовать 5—6 дней. Кроме того, я могу быть вызван в Лондон по мексиканским переговорам, но вот уже два дня это кажется весьма сомнительным. Получив эти намеки, Вы должны будете отправиться в дорогу. Во всяком случае я отмечаю полное молчание относительно Ваших проектов. Я дал Парижскому банку Ваши объяснения в смысле Ваших намерений относительно «Российского».

Тысяча дружеских приветов

Э. Неclin.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 52—55. Французский язык.

№ 17

Э. Неclin — А. Ротштейну


Дорогой господин Ротштейн,

Я благополучно получил Вашу корреспонденцию от 10/22 сего месяца и буду иметь удовольствие вестись переговоры с Вами лично в Брюсселе.

Я уезжая в Брюссель уже сегодня вечером и остановлюсь в отеле «Европа». У меня есть ответ от Касселя относительно нашего банковского проекта, он его считает преждевременным, но об этом мы поговорим.

Искренне Ваш

Э. Неclin.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 56. Французский язык.

№ 18

Э. Неclin — А. Ротштейну


Дорогой господин Ротштейн,

По возвращении в Париж, я нашел, что парижское Société Générale в лице г-на Бюона предпринимает новые усилия в отношении Парижского банка для того, чтобы поставить на ноги свой проект Credit Mobilier industriel Russe1 или Trust Industriel Russe2. Чтобы подавить наше сопротивление, Бюрон теперь утверждает, что они будут удовлетворены простым участием Парижского банка в акционерном капитале или что они будут готовы объединить свой проект с любым другим, который имел бы наше предпочтение, либо с Вашей стороны, либо со стороны Фемистокла, или быть может с обеих сторон! Бюрон теперь предает гласности кроме того, что министр держит обещание относительно уставов, данное Рафаеловичу, поскольку этот последний мог бы при случае оказать какую-либо услугу, но что было решено, что если личность Рафаеловича станет камнем преткновения, то этот последний согласится на основании исчезновение. В конечном счете Бюрон попросил вчера, чтобы Парижский банк представил его Фемистоклу Петрокицкому, чтобы он мог проанализировать с этим другом идею слоения этих двух проектов.

Чтобы дополнить мою информацию, нужно еще сказать Вам, что с тех пор как Фемистокл находится здесь, он не удосужился познакомить меня со своим проектом Промышленного банка.

Само собой разумеется, что я выступаю против всех этих тенденций и что я воспрепятствовал тому, чтобы Бюрон был представлен нам Фемистоклу, но это еще не причина для того, чтобы он не был ему представлен кем-либо другим. Хотя проекты этих господ как один, так и другой, существенно отличаются от нашего, не стоит сошлаться на то, чтобы они родились раньше, чем мы будем готовы осуществить свой. Таким образом, я продолжаю бороться, но я не отвечаю за то, что смогу это сделать, в особенности, если Вы не будете в состоянии дать мне поддержку со своей стороны. Нужно, например, чтобы я смог авторитетно заявить, каковы желания высших сфер по отношению к этим проектам и было бы также неплохо, если бы при случае Вы бы снова замолвили слово относительно Оттинера3, чтобы прекратить пополнения со стороны Haute Banque4, если тот или иной из этих домов склонился бы к тому, чтобы быть втянутым Бюроном.

Другой способ, без сомнения наиболее эффективный, был бы возможность сказать Générale, что если оно откажется от своего дела и если мы, Парижский банк или я лично, будем играя активную роль в создании заведения такого типа, мы заинтересуем этим la Générale. С помощью такого решения лишь подчеркивается, что Générale имеет немало старых отношений в промышленном мире в России как в каменноугольной промышленности, так и в металлургии (и это все вне Истинских); эти отношения сформировали клинкенту, которой нельзя пренебречь.

Со своей стороны я не вижу большого препятствия в том, чтобы принять такого рода обязательство, которым можно было бы разом положить конец этим проектам, которые в случае неожиданного ус-
пеха, привели бы к созданию определенной конкуренции для нас, в случае их неудачи разладили бы нашу идею своим неуспехом.

Протелеграфируйте мне, по возможности, сразу по прибытии, согласны ли Вы, если la Générale примет участие в нашем деле, в случае его реализации.

Не имея других новостей на сегодня, дружески жму Вашу руку.

Э. Нешилин.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 247. Л. 57–59. Французский язык.

II.

Переписка

dиректора Парижского международного банка Т. Ломбардо
s директором Санкт-Петербургского международного коммерческого банка А. Ю. Ротштейном

№ 1

T. Ломбардо — A. Ротштейн

Париж, [26 декабря 1897 г.]/7 января 1898 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Живо благодаря Вас за весточку, датированную 2 января с. г. и посланную из Берлина. [...] Я ответил вам через Спигера относительно трестового дела электротехники и холодильных установок. Что касается холодильных установок, то мое расположение администратора и создателя компании Юго-Восточных дорог¹ не позволяет мне участвовать в деле подобного рода, тем более, что комбинация будет иметь агрегат и поддержку г-на Кулькинского. Если Вы все же сочтете это полезным, то буду Вам очень признателен, если Вы передадите ему деловое досье для изучения. [...] .

Теперь расскажу Вам о двух делах, из которых одно интересует Вас больше, чем нас, а второе является общим для нас обоих.

Первое — это дело электрической компании "Сименс и Гальске" в городе Санкт-Петербурге. Наши друзья из "Compagnie Générale de Traction"² основали в России филиал, который в состоянии составить конкуренцию "Сименс и Гальске" в отношении как трамвайного дела, так и осветительного дела. Они во всех деталях осведомлены о предложениях "Сименса и Гальске", и мы знаем, что они намерены предложить условия гораздо более выгодные для города Санкт-Петербурга, принимая и все условия, предложенные "Сименсом и Гальске".

Вы знаете, что мы являемся одним из наиболее заинтересованных лиц в отношении "Compagnie Générale de Traction" и ее банков; наши связи с их советом являются наиболее тесным, и группа, которая осуществляла дело Русской Тяги, ссылаясь на наши отношения с ним, приехала, чтобы просить нас о нашей финансовой помощи.

¹ Имеется в виду образованное в 1893 г. "Общество Юго-Восточных железных дорог". Наряду с российскими предпринимателями активное участие здесь приняли французские банки.

² Н. О. Куликовский, член совета Волховско-Камского банка, директор правления Общества Юго-Восточных железных дорог.

³ Парижское акционерное общество "Генеральная компания тяги".
Я с самого начала оценил трудность для себя поддержать дело, которое составляет конкуренцию другому делу, в котором заинтересованы Вы, тогда как мы осведомлены об этой конкуренции. Эти господа тогда спросили меня, не смог бы я спросить у Вас относительно возможности достижения соглашения между двумя группами; соглашения, которое, по их мнению, является тем более легкодостижимым, что «Сименс и Гальске» специализируются больше в области освещения, тогда как они сами специализируются в области двигателей и трамваев.

Я тем более охотно занял это поручение, что мне казалось полезным ввести Вас в курс дела, дав Вам информацию с другой стороны. Бессспорно, что мой банк ни в коей мере не расположено учесть Ваши интересы и что мы более того, выполнив работу честного маклера (посредника), если это может быть Вам полезным; мы также рады сделать услугу для наших друзей из Компании тяги. Я постараюсь сделать все от себя зависящее, чтобы вплоть до получения Вашего ответа не делались чрезмерные обещания, и Вы знаете, что я буду рад Вам оказывать услуги при любом повороте дела. Если комбинация между двумя группами придется Вам по вкусу, наш банк охотно примет в ней участие — в противоположном случае мы будем занимать нейтральную позицию.

Второе дело — это кредит, который надо открыть Урало-Волжскому металлургическому обществу. Это общество будет нуждаться в деньгах в конце месяца (русский стиль). Его потребности будут заключаться примерно в 600 000 франков, которые нужно будет поставить в течение четырех месяцев. Вы дали свое принципиальное согласие относительно дела, в котором Я и Коч расскажу Вам в деталях. Мне хотелось лишь спросить у Вас, каким образом Вы хотите участвовать в предполагаемом авансировании. [...] Просьбу в настоящее время я очень спешу и не могу более подробно входит в детали, и оставляю за собой право написать Вам вновь.

Примите выражение моих самых лучших чувств.

Преданный Вам Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 1—4. Французский язык.

Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Аркшон, [5]/17 января 1898 г.

Дорогой господин Ротштейн,

[...] Извините за очень краткий ответ на Ваше письмо от 10, полученное в день моего отъезда из Парижа.

1 А.Ф.Коч, член правления Санкт-Петербургского международного коммерческого банка.

Что касается дела холодильных установок, то Рангабе1, который будет в Петербурге в следующую пятницу, встретится там с Кулькиным и скажет Вам о том, что этот последний об этом думает. Я очень рад видеть (в чем впрочем был уверен заранее), что Вы оценили щекотливое положение, в котором я нахожусь по отношению к этому делу. Что касается электрического дела, то прекрасно понимаю Вашу позицию; на Вашем месте я сделал бы тоже самое. Впрочем это дело для меня лично имеет лишь относительный интерес.

Что касается Урало-Волжского общества, то Рангабе будет иметь честь вступить в непосредственное соглашение с Вами по поводу деталей осуществления кредита, в отношении которого я с удовольствием отмечаю Ваше принципиальное согласие. [...] Примите выражение моих самых лучших чувств.

Преданный Вам Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 5—6. Французский язык.

№ 3 Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Париж, [28 января]/9 февраля 1898 г.

Мой дорогой господин Ротштейн,

Сведения, собранные мной в течение последней поездки в Санкт-Петербург по поводу сибирского металлургического дела, изучение которого я предпринял на условиях равного распределения прибылей и убытков (de compte à demi) между двумя нашими банками, побуждают меня утверждать, в согласии с нашими техническими советами, что это дело имеет лишь очень ограниченные шансы на успех, как впрочем Вы и сами предвидели в прошлом году.

В самом деле, в местах, где агенты, которые занимались для нас изысканиями, нашли руду, топливо же совершенно недостаточно и, с другой стороны, руда отсутствует там, где существуют залежи угля.

Одно время я придерживался мнения о том, что нужно заняться лишь одним только угольным делом, но из проведенных изысканий явствует, что расходы по оборудованию рудника будут значительно более высокими для эксплуатации, которая сможет дать лишь небольшой тоннаж в силу слишком ограниченных рынков сбыта, которые имелись бы в нашем распоряжении. В этих условиях мне также пришлось забросить свои проекты в этом направлении. [...] Дружески преданный Вам

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 7—8. Французский язык.

1 Р.Рангабе, представитель Парижского международного банка.
Дорогой господин Ротштейн,

Спасибо за ваше письмо от 2 марта, за которое хочу Вас поблагодарить. Я благодарю Вас в частности за откровенность, с которой Вы изволите высказывать свое мнение о недостатках ведения дела Уральского общества.

Я уже давно обратил внимание на глубокие пороки современной организации, и г-н Дарси, мой коллега из Совета Ураль-Волжского общества, в настоящее время находится в командировке в Царстве на Урале и вообще в России для того, чтобы подвергнуть углубленному анализу все административные вопросы.

Я был очень удивлен, узнав, что г-н Ранге не вел Вас в курс дел относительно положения и наших проектов реформы, которые в частности основываются на переводе в Санкт-Петербург генеральной дирекции предприятия под контролем и наблюдением администраторов, составляющих Санкт-Петербургский комитет. Я тем более удивлен нежеланием, в котором Вы пребываете по этому вопросу, что наиболее важные факторы, привекаемые реорганизации зависят от Вас.

В самом деле, г-н Кульчинский, принял бы то очень большое увеличение работы, которая паляет на него в связи с ежедневным надзором по генеральной дирекции, переведенной в Санкт-Петербург, лишь при условии, что он мог бы иметь сотрудника, выполняющего функции администратора-уполномоченного, для помощи ему и его замены в случае необходимости и в особенности для того, чтобы заняться всем материально-техническим обеспечением, которое он, Кульчинский, не в состоянии взять на себя.

Иначе говоря, как Вы сами указали, у нас нет никого среди современных членов Санкт-Петербургского комитета, кому могла бы быть успешно доверена функция администратора-уполномоченного. Для этого дела нужен русский, обладающий определенным положением, специальными познаниями, связями, который был бы хорошим администратором и который, имея подходящее жалованье, мог бы поставить основное часть своего времени делам Общества. С другой стороны, поскольку после отставки господина Корвье стало вакантным, я просил г-на Ранге устроить встречу между Вами и г-ном Кульчинским с целью обмена взглядами по этому вопросу и чтобы Вы нам указали на кандидата, на котором бы они определились по взаимному согласию. В любой другой ситуации я просил бы Вас одного занять этим назначением, ибо на это имеется право Вы, а я взял бы на себя ратификацию избранного Вами лица в административном совете. Но поскольку речь идет о том, чтобы дать заместителю г-ну Кульчинскому, мне кажется сложным выдвинуть имя, не получив согласия основного заинтересованного лица! Вот почему я просил Вас (думая, что г-н Ранге передал Вам об этом) перегово-
Примите, дорогой Ротштейн, новые заверения в моих самых лучших чувствах.

Преданный Вам

Т. Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 24—35. Французский язык.

№ 5

Т. Ломбардо — А. Ротштейну

Париж, [17/19 марта 1898 г.]

Дорогой господин Ротштейн,

Извините, что задержался с ответом на Ваше письмо от 10-го текущего месяца, за которое Вам очень обязан.

С одной стороны, я был должен предварительно проконсультироваться с моими коллегами из Урало-Волжского общества и с другой стороны, я (как не признаться в этом?), составил себе неверное представление о степени важности каждого из Ваших возражений против комбинации, которую я Вам предложил, полагая, что Вы руководствовались прежде всего отвращением со стороны Вашего банка интересоваться каким-то синдикатом облигаций какого-то французского общества, не могущего иметь доступ на российские рынки. Именно в этом ходе мыслей я нашелся занять решение трудности в предложении, которое Рангабе передал Вам.

Теперь, когда этот последний протокола оправдал мне результа
tах своих переговоров с Вами, я вынужден признать свою ошибку.

Теперь я вижу, что основная причина нашего расхождения заключается в понимании, которую каждый из нас имеет относительно весьма общирных интересов Урало-Волжского общества, которые, как Вы справедливо указываете в письме, не совпадают с интересами наших двух банков. Вам кажется, что этим интересам угрожают, тогда как мы, напротив, полагаем, что защищаем их.

Прийти к полному согласию по столь сложному вопросу, пользуясь лишь перепиской, было бы очень трудно, во всяком случае это заняло бы много времени, и я уверен, что Вы согласитесь на отсрочку всякого решения вплоть до моего приезда в Санкт-Петербург в конце текущего месяца.

Дело не столь уж срочное, где 10—15 дней делали бы погоду, и поскольку речь идет о согласии между Вами и нами, мы вплоть до нового положения дел приостанавливаем все переговоры как в Париже, так и в Петербурге.

Но мне очень хотелось сказать уже сейчас, что ни господин Май, ни я не оставались равноудаленными по отношению к возражениям, которые Вы высказывали относительно удобства твердой продажи

1 Э. Май (Мей), председатель административного совета Парижского международного банка, директор акционерного общества Южно-Русской каменноугольной промышленности.
облигаций в настоящее время. Мы не секунды не сомневались в справедливости Ваших аргументов. Но вопрос, как нам кажется, включает несколько аспектов, которые нужно по порядку пристально проанализировать; существуют аргументы, противоположные Вашим, которые также заслуживают того, чтобы их рассматривать.

Что касается меня лично, то разрешите мне добавить следующее:

Будучи первым инициатором Урало-Волго-Волжского общества, я несу за него самую большую ответственность как в Париже, так и перед нашими русскими компаниями, и в частности перед Вами. Именно я более чем кто-либо другой должен принимать близко к сердцу интересы этого Общества и полагать, что я посвятил ему со времени его создания большую часть моего времени и моей работы. Именно по делам этого общества я должен, вопреки неудовлетворительному состоянию здоровья, приехать на ближайшей неделе в Москву в тот момент, когда дела моего банка требуют моего присутствия в Париже.

Вы можете таким образом быть уверенным, что я ни в коем случае не дам бы моего согласия на комбинацию, которая могла бы, по моему мнению, нанести ущерб Обществу. Быть может я ошибся, но интуиция не считаю себя непогрешимым, но я абсолютно уверен в том, что на минуту не терял из вида интересы, защищать которых мне было поручено.

По вопросу о котором Вы пишете, невозможно, чтобы мы не пришли к соглашению; мы всегда одобряем решение, которое по своей природе улучшит развитие нашего предприятия и в данном случае комбинацию, которая устраивает, как это и должно быть, кредит Общества. Даже в том весьма невероятном случае неустрашимого расхождения во мнениях между нами в принципе, я уверен, что накупленный нами деловой опыт в условиях фактического положения вещей независимо как от Вашей, так и от моей волн, сможет найти почву для практического взаимодействия.

Именно выражением этого внутреннего убеждения, основанного на общинности наших интересов, на что указали мне Вы сами, мне хотелось бы закончить это письмо, длину которого я думаю Вы мне простите.

Примите, дорогой господин Ротштейн, новые заверения в моих самых искренних чувствах.

Глубоко преданный Вам

Т. Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 20—23. Французский язык.

№ 6

Т. Ломбардо — А. Ротштейну

Париж, [16] апреля 1898 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Вы так спешили сегодня утром, что у меня не было времени задать Вам вопрос, на который я хотел бы получить ответ, причем так быстро, как это только возможно; быть может до Вашего отъезда Вы могли бы мне ответить «да» или «нет» на этот счет; в этом случае я был бы Вам очень признателен.

Вот о чем идет речь. Один из наших хороших друзей, глава лионского шелкоткацкого дома хотел бы расширить свои связи в России, а для этого он очень хотел бы иметь какого-либо московского корреспондента. Ему было бы очень приятно, по моей рекомендации, иметь возможность обратиться в филиал, который Вы только что основали в этом городе. Операции, которые он хотел бы проводить, таковы: он хотел бы продавать свою продукцию клиентам, за которую какой-либо московский банкир нес гарантию; конечно, ни одна операция не могла бы осуществляться без предварительного соглашения между банкиром и нашим другом или его представителем; таким образом, чтобы Банк никогда не вступал бы в дело против его воли.

Вогау1 осуществляет дела подобного рода, и наш друг подумывал о том, чтобы обратиться к нему, но, как кажется, эти последние имеют соглашение с Домом Гюери из Лиона по подобным делам, и возможно их договор не позволит им оказать подобные же услуги конкурентам из Лиона. Не могли бы Вы сказать, в принципе, мог бы Ваш филиал в Москве войти в подобное дело и если этот вопрос будет положительным, не разрешите ли Вы представителю нашего друга, который со дня на день поедет в Москву, обратиться к директору вышеуказанного филиала?

Извините за то, что ложу Черву Вам столь маловажным делом и заранее примите, дорогой господин Ротштейн, выражение моей благодарности.

Т. Ломбардо.
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Дорогой господин Ротштейн,

Еще в прошлую пятницу я хотел написать Вам и рассказать о результатах заседания Совета Société Générale pour l’Industrie en Russie2 в отношении тульского дела, но очень большая загруженность не позволила это сделать, и я прошу Вас извинить меня.

Рад сообщить Вам, что Ваш взгляд на необходимую организацию данного дела (к которому г-н Май и я с самого начала, как мы за-

1 Имеется в виду российский торговый дом «Вогау и К°», основанный в 1879 г.
2 Имеется в виду «Генеральное общество промышленности в России».
явили, присоединимся) был окончательно одобрен другими нашими коллегами.

Было таким образом условлено, что административный совет нового общества будет состоять исключительно из лиц, живущих в России, или же лиц, которым часто приходится там пребывать. Господа Нечлии и Бетман 1 пообещали найти одного или нескольких человек, которым нужно отдать предпочтение среди их знакомых в России, приняв в внимание, что речь идет о лицах, могущих оказать полезную помощь. В этих условиях скорее Вам надлежит сделать нам предложения, и для Вашей информации отмечу, что я не поставил вопрос о своей кандидатуре для того, чтобы не создавать вида навязывающего себя человека.

Перед тем как перейти к другому сюжету хотел бы Вам сказать, что два человека, о которых говорят господин Держен, представляются мне интересными, но для того, чтобы составить себе четкое впечатление надо, чтобы я их знал лично, а это не имеет места. Я вынужден, таким образом, и по этому вопросу положиться на Ваше суждение.

Что касается структуры и строения общества, было условлено, что основатели займут место Société Générale pour l'Industrie, чтобы выполнить все обязательства, взятые этим обществом по отношению к продавцам, а также все формальности.

Что касается этих последних, г-н Шерар, как мне кажется, просто создан, чтобы принять на себя этот груз, как в качестве основателя, так и в качестве адвоката. Рангабе, который завтра утром поедет в Санкт-Петербург, предоставит себя в Ваше полное распоряжение для всех дележей по отношению к продавцам, для уклончиво, которую надо провести с г-ном Шераром, а также для переписки с нами.

Я думаю, что вещи могут быть акцентированы таким образом, чтобы не слишком долго заставлять ждать продавцов, ибо я обещал им не чинить препятствий в уставе и не раздывать его без нужды в длину.

Наконец, мы считали, что стоит увеличить выпускную цену акций с 3 руб. до 4 руб., чтобы покрыть все расходы, сделанные до сегодняшнего дня, те расходы, которые предстоит еще сделать, вознаграждение господину Шерару, расходы по изготовлению акций, а также гербовые сборы и т.д.

Мы предпочтем эту систему, поскольку она позволяет нам раскладывать расходы без различия, идет ли речь о привилегированных акциях или об обычных акциях, заставляя за них платить их подписчиков. Если Вы одобряете наш взгляд на вещи и если Вы фиксируете выпускную цену на уровне 191 руб. 50 коп., продажи заплатят за 4 руб. за 16 000 обычных акций и 1 500 привилегированных, т.е. за 17 500 акций, и нам, следовательно, придется уменьшить сумму, которую мы получим, а именно 70 000 рублей. Иначе говоря, нам придется платить за изготовление ценных бумаг и гербовый сбор примерно 52 000 рублей. Я думаю, что останется еще излишек в 18 000 рублей. Расходы, понесенные до настоящего времени, должны примерно до 60 000 франков. Необходимо будет выплатить господам Рангабе и Дарси 1 за их командировку в Тулу и за их работу гонорары, которые составляют примерно 15 000 франков; в общей сложности это составляет 95 000 франков. Т.е. примерно 28 000 рублей. Я не знаю, какие гонорары потребует г-н Шерар, но я думаю, что они будут выше 10 000 руб. Ну пусть будет, по большому счету, 40 000 рублей в общей сложности. Если прибавим сюда 18 000 рублей наличными, имея в виду взносы продавцов, 4 руб. за акцию за 14 500 ценных бумаг, которые наши группа подпищет, т.е. 58 000, в нашем распоряжении всего окажется 76 000 и после вычета 40 000 рублей на случай неожиданностей, с которыми могли бы столкнуться, останется 36 000 [...]. Обсудим с Рангабе детали этого сорта и без сомнения Ваше решение будет принято мной.

Что Вы собираетесь делать в отношении оборотного капитала? Когда мы выплатим покупателям по продукту привилегированного капитала, стоимость заводов и обменные ценные бумаги, то почти не отстанет свободных средств. La Société Générale pour l'Industrie en Russie, по мнению французских администраторов, не должно взявшись во временные кредиты до будущего выпуска облигаций. [...]

Имеется много вопросов, и мое письмо становится длинным. Я заканчиваю его, чтобы больше не утомлять Вас. [...]

Прошу Вас, дорогой господин Ротштейн, принять выражение моих наилучших чувств.

Преданный Вам

Т.Ломбардо.
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Дорогой господин Ротштейн,

Получил два Ваших письма от 1-го мая и искренне благодарю Вас за такое различного рода сведения, которые Вы облагородили мне сообщить.

Что касается совета Тулы, г-н Май и я полностью согласны с Вами, но важно кроме того еще проконсультироваться с господами Нечлиным и Бетманом, с которыми мне удалось встретиться в понедельник или вторник. Если в том возникнет необходимость, я Вам телеграфирую, но полагаю, что они не будут чинить никаких препятствий.

1 П.Г.Дарси, директор-распорядитель и член правления «Урало-Волгского металлического общества», сын руководителя французского металлического концерна Шатийон-Компанти.
Дорогой господин Ротшильд,

Состав совета Тулы — это дело бессрочно не из приятных. Чтобы исчерпать инцидент с Петером, за помощь в котором Вы благода-рю, скажу, что г-н Петр сколько-то подобного же рода обещание, которое я ему сделал в тот момент, когда Вы совершенно не инте-ресовались делом и когда я думал, что оно будет делаться исключи-тельно в Париже. Модернизации, происходящие с тех пор и в интере-сах групп, не позволяют, конечно, больше провести в жизнь первоначальные переговоры в их целостности, но я всегда чувствую себя очень смущенным перед каким бы то ни было малоосознанным упреком, будто я не соблюдаю тщательно даже полупросьбу. Таким образом, я очень Вам обязан, что Вы мне пришли на помощь.

Как Вы видите из письма госпожи Непшля, которое Вы получите в это же время, что и настоящее письмо, Парижский банк желает быть представленным в совете Тулы постоянным администратором и заместителем. Я совершенно не знаю человека, представленного в ка-честве постоянного администратора, но что касается кандидата на пост заместителя, то это косоиш из очень хорошей семьи, достойный инженер, и который, как я полагаю, мог бы быть очень полезен в своих постоянных поездках между Россией и Парижем. Я очень жертвуя просьбой, которую я сделал, чтобы заполучить госпожу Дарси (у которого много других занятий) и был бы лично очень рад иметь на его месте молодого г-на Банинера, отец которого, член ин-писанского сената, является одним из наших хороших друзей и кото-рый, я повторю, имеет очень реальную личную ценность.

От Парижского международного банка мы не имеем, кроме места, которое мы хотели бы, чтобы занял Рангабей, никаких претензий, и мы сделаем все, что Вы пожелаете.

Я вдули в Совет, если Вам это приятно, но охотно уступлю свое место кому бы Вы захотели, если это служит Вам службу. Я считаю в самом деле, что мы более чем достаточно представляем самим представителям Вашего банка. Все это резюмируется, таким обра-зом, в абсолютную свободу действий, которую мы даем Вам, чтобы действовать так, как Вы найдете нужным.

Т. Ломбардо.
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Вы знаете, что мы отправили в Тулу инженера г-на Бернарда, чтобы наблюдать период переходной эксплуатации. Вначале мы ду-мали, что г-н Бернард мог бы остаться в Туле и принять на себя техническое руководство; но, что мы получили от него до настоя-щего времени в смысле отчетов и идей, полностью изменило мнение на его счет, и мы считаем (я говорю в частности от имени наших друзей из «Шатонон-Компани», более компетентных, чем я), что мы имели то преимущество, что не изнес перед господином Бернар-дом никакого обязательства, лучше уволили его, как только произойдёт ликвидация счетов и что мы возьмем в собственность заводы (по меньшей мере сохраним их еще временно до того как мы подыщем подходящую замену).

Г-н Леон Леви1, наш коллега, занял поиски редкой птицы и если он найдет точного специалиста, он мне об этом скажет. Если до сего времени Вы еще ничего не решили, Вы можете иметь в виду кандидатуру, которая будет быть рекомендована нам «Шатонон-Компани», но если найдете кого-либо раньше, дайте знать, чтобы мы не занимались бесплодными поисками. Договорились ли мы?

Вы не представляете, до чего Вы меня стесняете с модификацией контракта Урало-Волжского общества. Если Вы подозреваете меня в зле, которое я причинил, вызывая потрясение дела и трудности, ко-торые всякое дело встречает сейчас в Париже из-за политической си-туации, то Вашу добрую дружбу я принесу в жертву тому, что Вы предпочитаете. Я ни в коей мере не обнусю причины, которые Вы мои возможную неправоту, но я взвешу к чувствам, которые Вы выказывали по отношению ко мне до настоящего вре-мени, чтобы просить Вас избежать в отношениях со мной более се-рьезных неприятностей, о которых я не могу сказать.

Вы знаете, что я покладист и что почти всегда полагалось на Вас, чтобы устройить все в направлении Ваших желаний. В этот раз я на-хожусь перед лицом весьма шекотливого положения и буду Вам очень признателен, если Вы не сделаете еще более сложной задачу, которая и без того уже трудна.

Благодарю Вас заранее за Вашу любезность и прошу Вас принять, господин Ротшильд, выражение самых лучших чувств.

Т. Ломбардо.
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Дорогой господин Ротшильд,

Извините за большое опоздание, с которым я выполняю свое обе-щение ответить на часть Вашего письма от 17 мая, касающегося туль-
скаго дела. С того времени в отношении данного дела произошло столько событий, все это мне приходилось принимать к сведению и потому давать отсрочку моему письму, поскольку большая часть вопросов регулировалась делами.

У меня остался лишь один пункт, который осталось урегулировать, но который имеет капитальную важность, ибо, по моему мнению, он затрагивает основное и я скажу даже более — суть «Генерального общества по развитию промышленности в России».

К моему величайшему сожалению, между нами существует большое недоразумение; это недоразумение не датируется последним временем, и не тульское дело ему причиной, но оно сделало его реальным и тягостным. Важно сделать так, чтобы оно исчезло.

Ваше мнение по поводу тульского дела (и как я вижу оно также по отношению ко всем остальным делам, которые делались бы Société Générale pour l’Industrie en Russie) заключается в том, что оно должно осуществляться Вашим банком вместе с моим банком. Несмотря на то, что мне сожалению приходится констатировать, что я придерживаюсь мнения, диаметрально противоположного Вашему, вынужден сказать, что этот взгляд на вещи отражается фактами; именно трест изучил это дело, именно трест взял на себя риск в отношении достаточно высоких расходов по изучению дела, и, прежде всего, трест подписал купант с Gûllenschmidt et Cie.

То, что в настоящее время, в результате отсутствия парижских администраторов, дело некоторое время могло лежать на наших двух банках, имеет лишь относительное и ретроспективное значение. Вот почему я и не мог понять, по какому праву мой банк может вмешаться в улаживание дела акций, ни в качестве кого он мог бы руководить русским синдикатом, в том виде, в каком Вы его учредили, с согласия Société Générale pour l’Industrie en Russie, для реализации ценных бумаг. И когда Рагабе передал мне Ваше требование, чтобы мой банк направил парижским участникам письмо, аналогичное тому, которое Ваш банк направил заинтересованным русским лицам, я отказал через трест циркуля, из которого следует, что управление синдикатом остается доверенным исключительно Вашему учреждению. [...] Примите выражение моих наилучших чувств.

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 59—62. Французский язык.
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1 Французский горный курорт.
митета требование разъяснения, на которое мы ответили бы предше-
ствующими сведениями. Вы слишком деловые люди и из слишком
хорошей компании, чтобы не видеть, что, с одной стороны, Париж-
ский международный банк не упустит для себя и своих клиентов
дело столь легкое и столь надежное, как аванс под товары и, с другой
стороны, чтобы не быть убежденными, что наиболее элементарные
влечения и приличия заставляют нас предлагать в первую очередь
банкам общеста, любую финансовую операцию.

Я думаю таким образом, что здесь должно быть существует неко-
торая поспешность в суждении Комитета и Вы одобрит (я в этом
не сомневаюсь) то, что мы не дали официально следствию написано
чорному письму, которое мы получили от Вашего президента.

Резюмируя, я сказал бы «много шума из ничего», если бы не
существовал тот неприятный факт, что наши денежные средства в
настоящее время не очень хорошо приведены в равновесие. И в
этом смысле я должен Вам сказать, что Петербургский комитет внес
по своей собственной инициативе и не проконсультировавшись ни
с нами в Париже, ни с г-ном Бушакуром, предложение о возврате
с Юго-Восточной компанией на 400 000 пудов старого железа, ко-
торое нам абсолютно не нужно и которое было куплено на 30%
дороже, чем то железо, которое купил г-н Бушакур и которое у
него сейчас находится в запасах. Я не вадаю в то, каким образом
это могло произойти, но об этом этом можно лишь очень сожа-
леть. Во-первых, образуется лакуна примерно в 350 000 рублей в
cассе, которая не ухаживает, и, во-вторых, этот железный лом
может быть использован лишь через год, и, в-третьих, эта рынко-
вым сделка представляет, с потерей процентов, чистый убыток в раз-
мере более 60 000 рублей. Этот факт гораздо лучше, чем предложение
займа в Государственном Банке, заранее обреченные на неудачу, до-
казывает, как желательно присутствие Дирекции и Комитета в одном
городе.

Тем временем я попросил г-на Кулькинского аннулировать эту
торговую сделку, заключенную слишком наспех, даже за счет выпла-
ты неустойки; и я хочу надеяться, что ее можно будет расторгнуть
очень просто. В этом отношении мы рассчитываем на добрые усугуб
всех членов Комитета.

Возвращаюсь к вопросу о наличии деревьев наших Общества,
я скажу Вам, что перед лицом этого цифрового изменения, мы сочи-
ли полезным ускорить на несколько недель отъезд инженеров из «Ша-
тейон и Коммандти», которые должны в первых числах августа по-
ехать для консультации факта завершения завода и представить
нам доклад о качестве едных объектов и о производительности
завода.

Этот год все посуд сегодня вечером с г-ном Дарси и останет
там вероятно 6 недель, чтобы составить свой доклад. В тот промеж-
уток времени г-н Леви и я присоединимся к ним. Нам было бы очень
приятно, если бы какой-либо член Санкт-Петербургского комитета
также сопровождался в этот момент в Царицы.

Мы тогда перестроили бы наши финансовые комбинации, в част-
ности оборотный капитал, который был бы явно недостаточным,
Дорогой господин Кох,

Живо благодарю Вас за Ваше письмо от 29 июня/11 июля сего года, на которое отвечал, не теряя ни минуты.

Г-н Бушакур не мог заключить никакого соглашения с Государственным банком по двум причинам:

1) он должен был проконсультироваться с нами по вопросу процентной ставки займа и количества денежных средств, которые необходильно авансировать перед завершением дела;

2) я очень хорошо знаю ситуацию, которую Вы обладали; мне обрисовывали вероятные, но я также знал, что имеются формы согласия, исполнение которых занимает более 8 недель, и поскольку г-н Бушакур нуждался в течение недели в денежных средствах, ему пришлось самому приостановить дело и управлять с помощью Комитета и Совета. Более того, он даже не получал чугуна, на который он хотел получить за заем. Все эти условия такова, что мы были совершенно уверены заранее, что в заключительном плане для г-на Бушакура совершенно невозможно предложить к исполнению проект займа в Государственном Банке. Я прошу Вас, мой дорогой господин Кох, увешать это в письме путь в глаза лишь там, где имею пять главных королевских карт одной массы червь в своих руках. И кроме того, представьте, если бы даже г-н Бушакур мог довести дело до Государственным Банком до конца, не брать в качестве отправного пункта назидания и помощи Петербургского комитета, мне все-таки кажется это столь же вероятным, как и верить г-ну Сушова, проделывающего сложные акробатические упражнения на шесте.

СанктПетербургский комитет не знает г-на Бушакура в качестве Вашего служащего. Наш генеральный директор является инженером высшего ранга, и, судя по тому, что мне говорят все те, кто был в Царичине (я имею в виду беспристрастных иностранцев), завод является одним из самых лучших, который когда бы то ни было был в Европе, к тому же он очень искусно задуман и расположен. Но что касается переговоров с администрацией, в основном русскими, и финансовыми дел (расчет которых, впрочем, г-н Бушакур сам признается очень откровенно, что в них в настоящее время не очень много понимает) — нет, поверите мне, не было никакой, даже малейшей опасности, которую можно было предположить относительно успешности его демарше в Царичине в отношении Государственного банка.

Что касается железного лома Юго-Востока, Вы, конечно, правы по многим вопросам, и в глубине души мы и сами точно не понимаем, как произошло недоразумение.

1 Н.Н. Сушов, вице-председатель Санкт-Петербургского международного коммерческого банка, член совета Русского для внешней торговли банка.

Бессспорно, что там основной виновник — это г-н Арно. Вспомните, сколько раз я высказывал свою недовольственность в отношении выбора, который сделал г-н Бушакур, сделавший г-на Арно коммерческим представителем.

Вы, вероятно, не забыли обмен мнениями, который имел место между г-ном Утинием, Вами, г-ном Кулжинским и мной на заседании Комитета. Я не считаю, что г-н Арно действовал, как требовал от него его долг. Он не держал в курсе дела г-на Бушакура, и г-н Бушакур, к которому, впрочем, я моему присутствию в ноябре прошлого года было объявлено, что Юго-Восток может продать максимум 150 000 пудов металлолома и которого затем уведомили, что не смогут поставить даже и этого количества, вида, что ничего не поступает в марте и апреля, должен быть занять, что быть закупить где-то на стороне то небольшое количество металлолома, которое ему требовалось.

Его уведомили о заключении дела на 400 000 пудов месяца спустя после того, как дело было сделано. Арно, повторяю, действовал как головотоп, и я намеревался во время моей ближайшей поездки в Петербург одновременно внести ясность в это дело и вновь поставить в порядок для моего представления о смене коммерческого агента. Но все это подтверждает ту мысль, что генеральный директор должен находиться возле Вас, господа, в Санкт-Петербурге, без чего будет происходить лишь одно недоразумение за другим.

Отметьте, что в предшествующем письме у меня не было ни малейшего намерения подать в суд на Комитет, и если финансовая ситуация не была столь сложной, мы бы никогда не проронили и слюнь об этом деле с металлическим ломом. Жаль, что такое дело было аннулировано, мы вынуждены говорить об этом, и я уже получил от г-на Кулжинского письмо, где он уведомляет меня, что он скоро попытается продать свой металлолом в Брансике. Поскольку этот металлолом нам стоил примерно 5 копеек прибыли на пуд, то я буду очень рад, если мы сбудем его на рынке даже с небольшим убытком.

Что касается нашего визита в Царичин, я считаю, после размышлений, что оно точно сформировало к первой половине сентября (русский стиль). Тогда у нас будет время поговорить об этом еще раз и посмотреть, как устроить это путешествие, тем более, что, если верить Ранге, я буду иметь удовольствие увидеться с Вами в Париже 12—15 сентября нового стиля.

Я заканчиваю свое письмо вновь выражая Вам заверения, что мы не хотим сорвавь с теми наши с нами, мы прекрасно отдаляем себе отчет о внутренних изъянах нашей нынешней организации и мы не можем стремиться ни к чему иному кроме возможно более скорого соглашения об окончательном конституировании.

В этой связи я бы очень хотелось знать Ваше мнение с отзывчивой ответной, а это совершенно невозможно в Петербурге, где

1 Глава французского банкирского дома «Арно, Желан и К°».
2 Я.И. Утин, председатель правления Санкт-Петербургского ученого и ссудного банка, директор Общества Московско-Виндзово-Рыбинской железной дороги.
Вы все время заняты. Поэтому я был бы очень рад, если бы Ваше путешествие в Париж предоставило бы мне несколько четвертей часа спокойного разговора.

Благодарю за Ваше согласие начать платежи заранее с 7-го августа. Денежные средства уже поставлены, и если бы Вы не пошли на встречу моему требованию (чтобы меня очень удивило) Урало-Волжское общество осталось бы без обеспечения в Парижском Международном банке, который всегда расположен открывать кредиты ожиданию своим дочерним филиалам.

Примите, мой дорогой господин Кох, выражение моих лучших и искренних чувств.

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 83—86. Французский язык.

В отношении поездки в Царицын, необязательно, чтобы мы там находились в самый момент начала эксплуатации. Напротив, г-н Леви предпочитает прибыть туда несколько позднее, чтобы увидеть дело в его развороте и иметь большие возможности дать критику. Поездка состоится не раньше второй половины сентября.

Металлом сбыт с рук, как Вы, должно быть, знаете.

Примите, дорогой господин и коллега, выражение моих наилучших и самых сердечных чувств.

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 92—93. Французский язык.

Мой дорогой господин Ротшильд,

Я получил два Ваших письма от 8 и 15 августа и живо благодаря Вас за их содержание. [...] Поскольку неделя через две я увижу Вас в Париже, не вижу никакой надобности утомлять Вас обстоятельством ответом на Ваши письма. И потому я ограничился тем, чтобы выразить Вам свою благодарность и присовокупить к этому, что никогда и не моясь о том, чтобы заставить войти Rue Laffitte в Урало-Волжское общество иначе, как на условиях паритета, но даже для этого, как мне кажется, нужно поднять курса на немного более высокий уровень, ибо не в наших обычах брать значительно важных компаний без того, чтобы они извлекали небольшую маржу на курс, практикуемый на бирже.

Я желаю Вам хорошего продолжения Вашего курортного лечения и меньше, чем в Париже, жары, где мы в буквальном смысле завязываемся. [...] Прощу Вас верить, мой дорогой господин Ротшильд, в выражении моих сердечных и преданных чувств.

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 94—95. Французский язык.

Дорогой господин Ротшильд,

В дополнение к моему вчерашнему письму имею честь информировать Вас, что я вновь купил на Ваш счет 10 акций Урало-Волжского банка. 1

1 На улице Лайфит в Париже расположен Парижский банковский дом Ротшильдов.

9 — 595
объекта по 545. Примите, дорогой господин Ротшильд, заверения в моих лучших чувствах.

Т.Ломбардо.

Мне пришлось поддерживать рынок, на который в общем и целом очень плохо воздействовала чрезвычайная нота графа Муравьева. Я боюсь, как бы это в большой степени не изменило намерения нашей страны и нашего рынка ко всему, что является русским и не могу объяснить себе мотивы, которые побудили императора Николая занять такую позицию. Все это очень прискорбно как с точки зрения общей, так, в частности, и для наших дел, потому я глубоко обеспокоен созерцанием того, как некстает рвется то оживление, которое имело столь мощные контуры. Я буду отходить в хорошем порядке, вновь покупая лишь именно то, что нужно для того, чтобы избежать слишком сильного падения курса. Я был бы очень рад, если бы Вы могли дать мне хороший совет. Вы лучше, чем я могу судить о важности в России события дня. Во Франции эффект был прискорбным. С полным основанием говорят, что для того, чтобы прийти к результату, который можно предположить, было более просто вступить в соглашение с Берлином без согласования с Петербургом, и что франко-германский альянс принес бы более выгодные плоды.

Верьте, мой дорогой господин Ротшильд, в чувства сердечно преданный

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 105—106. Французский язык.

№ 17

Т.Ломбардо — А.Ротшильд

Париж, [21 августа] 2 сентября 1898 г.

Дорогой господин Ротшильд,

В дополнение к моему письму от 30-го августа, имею честь сообщить Вам, что из акций, которые Вы предоставили в мое распоряжение, я продал сегодня 10 по 555 франков.

Примите, мой дорогой господин Ротшильд, выражение моих наилучших чувств.

Т.Ломбардо.

Рынок скорее хорошо. Я осторожно поднимаю курс, продавая лишь то, что нужно, чтобы помешать беспорядочным движениям в том или ином направлении.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 108. Французский язык.

№ 18

Т.Ломбардо — А.Ротшильд

Париж, [18]/30 сентября 1898 г.

Дорогой господин Ротшильд,

Спасибо за Ваши любезные сообщения. Что касается Урало-Волжского общества, то невозможно с нынешним курсом акций осуществлять эмиссию выше номинала. Она окончилась бы неправедно и произвела бы плохой эффект. С другой стороны, нельзя заставить банкиров платить более высокую цену, чем других акционеров. Завтра на Совете, на котором будет присутствовать господин Кох, мы увидим, какое решение покажется наиболее благоприятным.

В этом концерте я направляю Вам письмо, полученное от г-на Гиденшмидта, которому отвезу, что я очевидно буду в Петербурге 1-го октября после поездки в Тулу или же поездом туда. Ясно, что здесь имеется вопрос, который нужно решать, как Вы мне сами сказали. Полковник Депор, который будет сопровождать меня в поездке в Россию и которому я рассказал об умонастроениях г-на Брадле, говорит мне, что не понимает утверждений г-на Брадле и полагает, что они могут быть обоснованными лишь в том случае, если оставить прежнюю администрацию на месте продолжать ее мерзкие заблуждения, которые он всегда раньше клеймил. Полковник Депор считает, что на старых общих расходах необходимо делать по меньшей мере 150 000 рублей экономии в год и что невозможно провести это в жизнь со старым личным составом. Я узнал от г-на Коха, что старый состав не был уволен, и теперь ясно, что дело не может продолжаться вперед. Когда я заключил соглашение с Гиденшмидтом, то всегда полагал, что нужно вычистить авантюры конюшни прежде чем прийти к результату. Надо безотлагательно этим заняться и найти компетентный технический личный состав в Германии и Бельгии или где бы то ни было еще, если не хотят иметь французов. Я знаю, что в России нет личного состава такого рода и нельзя сварить кашу с людьми, которые не умеют этого делать.

До скорого свидания в Петербурге. Целиком преданный Вам

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 115—116. Французский язык.

1 РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 113—114. Ф.Г.Гиденшмидт (Гилленшмидт), глава торгового дома «Гилленшмидт, Стандертшельд и Шекразин», председатель правления Тульских меднорудных и патронных заводов.
№ 19
Т.Ломбардо — А.Коху
Берлин, 30 октября/11 ноября 1898 г.
Дорогой господин и друг,
Я был удивлен сообщению, которое сделал мне Вернодки относительно авансов на чугун. Я думал, что хорошо объяснил ситуацию, потому что я говорил Вам о платеже 200—250 000 рублей приблизительно в течение всех 15 линий. Я вижу, что меня неправильно поняли. Сожалею, что в Петербурге недостаточно ясно отдают себе отчет об очень сложной ситуации, которую переживает Урало-Волжское общество, нуждающееся в очень эффективной помощи всех заинтересованных лиц. Потребности завода, с настоящего времени и до конца года при условии отсрочки всех возможных платежей, значительно превышают три миллиона франков. [...] Ожидание ответа от Вильгельма, от Арана, ответной реакции рынка, чтобы осуществить увеличение капитала, потребовало бы неопределенного времени и вызвало бы разрушение дела. В этом случае было бы необходимо отсрочить всю работу и отказаться от вхождения в эксплуатацию, тогда как у нас есть предложения, которые Вы знаете, такие, например, как предложения Байермайстера и Тильманса, которые надежно дают нам очень хорошую прибыль в первый год ограниченной эксплуатации.
Как справедливо подчеркивал г-н Ротштейн, речь идет совсем не о том, чтобы пускаться в дискуссию о значимости дела, а о том, чтобы знать, можно ли выиграть Урало-Волжское общество из почти кризисной ситуации при условии абсолютно точного и легкого в осуществлении залога.
Г-н Ротштейн знает из писем, которые я написал ему в Ишье, сколько должен стоить завод и каковы наши немедленные потребности в денежных средствах, впрочем в противном случае работы совсем прекратятся.
Завод должен стоить 26 500 000 франков
Учреждения Урало-Волжского общества поглотили до настоящего времени в движимом имуществе 6 000 000 франков
в оборотных средстах и в вложенных в дело 4 500 000 франков
Чугун в Царицыне 4 600 000 франков
Прочее снабжение 1 000 000 франков
Прибавим сюда расходы на доставку 1 800 000 франков
Общие расходы, проценты по продажам 2 000 000 франков
Всего получаем 46 400 000 франков
т.е. 46 400 000 — 33 200 000 = 13 200 000 франков.
Отсюда разница, которую необходимо будет покрыть, уменьшить оборотные фонды и увеличить акционерный капитал. Но эти цифры очень приблизительны, которые я Вам привожу из головы и которые я уточню в более детальной работе, которую я отправлю Вам из Парижа и которая покажет Вам, что мы задолжали немало денег и у нас немало дел, которые мы должны закончить. Я рассчитывал на вашу помощь, мой дорогой коллега, чтобы облегчить мне в настоящее время мою задачу. [...] Примите, дорогой господин и друг, выражение самых сердечных и преданных чувств.
Т.Ломбардо.
РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 165—168. Французский язык.

№ 20
Т.Ломбардо — А.Коху
Париж, [18]30 ноября 1898 г.
Дорогой господин Кох,
Я очень рад узнать, что не иду вразрез с Вашими собственными желаниями, выдвинув кандидатуру г-на Кольберга1 в Комитет Урало-Волжского общества.
Я уверен, что г-н Кольберг окажет нам ценную помощь, и заранее рад его сотрудничеству, но думаю, что должен заранее уже сейчас, то есть до того как дело сделано, сказать об условии, которое должно быть поставлено.
По моему мнению, г-н Кольберг, несмотря на то, что он является администратором общества, не должен быть посвящен в техническую сторону нашего дела. Иными словами, он не должен воспользоваться своим качеством администратора для того, чтобы войти в курс дела производственных процессов, которые будут использоваться в Царицыне, и он не должен обижаться на то, что если он посетит наши заводы, то ему не покажут то, что должно быть спрятано от

1 Г.А.Кольберг, директор-распорядитель Никополь-Мариупольского горного и металургического общества, член правления Российского золотопромышленного общества.
глаз тех, которые понимают то, что они видят. В самом деле г-н Кольберг — инженер и директор завода, который, хотя и является дружественным, но может составить нам конкуренцию. Что касается обычного производства, то тут нет никакого неудобства в том, чтобы мы взаимно помогали друг другу, но когда речь идет о специальных методах и о продуктах, включающих процессы, за приобретение которых нам приходилось платить или же которые мы создавали сами, то это было несправедливо (как Вы сами понимаете), если бы мы их раскрывали перед кем бы то ни было.

Я был Вам очень обязан, если бы Вы мне сказали, что Вы рассматриваете этот вопрос так же, как и я, и что вхождение г-на Кольберга в наш Совет никогда не повлечет для нас каких-либо неудобств такого рода, на которые я указываю. Будьте любезны сказать мне по этому же случаю, пришли ли вы, как я надеюсь, к согласию; должен ли я сообщить моим коллегам в Париже о кандидатуре г-на Кольберга и когда Вы хотите достигнуть согласия с господами Кулькиным и Шестаковым, чтобы мы перешли к выборам. [...] Примите и пр.

Т. Ломбардо.


Т. Ломбардо — А. Ротштейну

Париж, 20 ноября/2 декабря 1898 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Я вижу, что котировка "Российского" продолжает плавучим образом падать, г-н Бати, которого я только что видел сегодня утром, рассказал мне очень прискорбные вещи об эксплуатации Амгунского общества и о нынешних мыслях дирекции "Российского". Не кажется ли Вам, что пришел момент взять дело в руки, чтобы реорганизовать его, как полагается, и заменить слишком старые русские элементы людьми, действительно компетентными с точки зрения технической и административной?

Вы знаете, что в Париже имеются акционеры, и мне бы было легко сгруппировать их вокруг Парижско-Нидерландского банка и нас. Вы наиболее заинтересованное лицо, и мы были бы Вам все очень признательны, если бы Вы согласились дать свою помощь в деле "общественного спасения", которое необходимо предприимать.

В самом деле досадно видеть, как дело постепенно поглощается краху, а именно его, по моему мнению, можно ожидать с нынешним способом администрирования. Наша поддержка не изменит Вам ни с точки зрения наших ценных бумаг, ни с точки зрения поисков необходимого личного состава.

Мне было бы приятно получить Ваше суждение по поводу того, смогу ли я быть Вам полезен. [...] Т. Ломбардо.

Мы несколько раз видели г-на Брадке, с которым мы имеем единое мнение по поводу большинства вопросов, касающихся Тулы. Мы уже нашли и ангажировали начальника прокатного стана и материальной части, который вскоре заступит на свой пост. В этом деле также много вопросов, где нужно постараться выйти из старой колен в смысле снабжения и эксплуатации.

Примите и пр.

Т. Ломбардо.


№ 22

Т. Ломбардо — А. Коху

Париж, 13 декабря 1898 г.

Дорогой господин Кох,

Получил Ваше письмо от 5 сего месяца и благодарю Вас за него. Почтенность господина Кольберга никогда не ставилась под вопрос. Вы знаете, как я всегда глубоко уважал и лучше подтверждение тому, что я спонтанно выдвинул его кандидатуру. Я хотел бы лишь привлечь Ваше внимание к тому, что имеется иногда очень деликатные ситуации, против которых необходимо принять предприметное по срочку зрения возможных сплетен и интерпретаций, могущих иметь место во время общего собрания. В самом деле во Франции очень чувствительно к подобного рода вопросам и склонны находить аномальным иметь в совете промышленного общества директора (пусть даже технического директора) конкурирующего предприятия. Я очень боюсь, как бы не возникли возражения, не в смысле личности, а в смысле принципа, у большого количества наших коллег. Я хотел бы иметь возможность с успехом опровергнуть эти возражения и присоединить возражающих к своему предложению. Именно поэтому я считал своим долгом привлечь Ваше внимание к деликатной стороне этого вопроса и предложить Вам палладиевое решение, видимо в коеи мере не подвергая сомнению вопрос личности г-на Кольберга, который вышесказанной критикой.

Я Вам буду поэтому очень признателен, если Вы рассмотрите вопрос снова, но не с точки зрения доверия, которое может внушать то или иное лицо, ибо с этой точки зрения мы все можем быть поражены на скамьи подсудимых, и администраторов, и директор, и

1 Учрежденное в 1895 г. Российское золотопромышленное общество "Золоторосс".

1 В. П. Брадке, председатель Бакинского нефтяного общества, директор правления Товарищества "Нефть".
даже инженеры и мастера, но с точки зрения чисто теоретической о возможной несовместимости между двумя функциями, ибо возражения такого рода могут быть подняты на общем собрании, которое проходит во Франции и, естественно, мыслит на французский манер.

Кроме того, поскольку мне представляется уместным посвятить Дарси в наш обмен мнениями, то Вы можете поговорить с ним и положиться на его точку зрения: он более француз, чем я, и его чутье в этом плане должно быть более надежным барометром, чем мое. Я уверен, что Вы найдете с ним способ надлить все так, чтобы никого не обидеть.

Примите, дорогой господин Кох, выражение моих самых лучших чувств.

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 174—175. Французский язык.

№ 23

А.Фредерикс — А.Ротштейн

Париж, [8]/20 декабря 1898 г.

Дорогой господин,

Г-н Май только что вернулся из Вены, куда он ездил для того, чтобы вести переговоры о соглашении относительно болгарских дел, в которых заинтересован Ваш банк. Поскольку я сопровождал г-на Мая в Вене, собиралось ввести Вас в курс новых соглашений, которые имели место. Как Вы видите, прежде чем решить основы договоров с правительством, г-н Май вступил в соглашение с группой Немецкого банка, которая была представлена в Вене г-ном Гвинером. Таким образом, мы добились поддержку этого учреждения, и, следовательно, поддержку берлинского рынка, которая казалась нам необходимой для того, чтобы обеспечить успех операции по конверсии болгарских рублей. [...] В отношении конверсии, реализация этой крупной операции может быть осуществлена одновременно на рынках Парижа, Лондона, Берлина и Вены. Как только венские переговоры стали известны, рынок болгарских рублей, как в Лондоне, так и в Вене, оживился, и мы смогли продать почти всю наличность, которую имел наш нынешний синдикат, в результате опциона, объявленного в марте прошлого года. [...] Я рассчитываю возвратить Парижку в конце этой недели и дам Вам относительно этой операции все дополнительные объяснения, если Вы их захотите получить.

Примите, дорогой господин, выражение моих самых лучших и преданных чувств.

А.Фредерикс.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 177—178. Французский язык.

1 А.А.Фредерикс, член администрации Урало-Волжского металлургического общества, представитель Парижского международного банка.
рень, что мы осуществим очень хорошее дело, при наличии небольшого терпения.

Дарси должен быть сказал Вам, что я в конце концов получил от Арона твердый ответ. В этих условиях наше увеличение капитала за верено, и Вашему банку придется подписаться лишь на 850 акций, которые я продал на его счет в августе. Я даже могу уменьшить эту сумму, если Вы того желаете. Сказал ли Вам Дарси, что Петрококо согласился подписаться на 500 акций? Иногда мне меняется, не так ли?

Третий. Парижские администраторы решили на вчерашнем заседании оставить свои жетоны присутствия, и г-лу Леви поручено получить отказ Шатийон-Коммандри, начиная со следующего года на контракт, который связывает два общества, но в этом году и из-за работы, которую Шатийон делал для Тулы, нечего было и думать об уменьшении издержек. Но наши коллеги придерживаются этого же мнения, что и г-н Май, и я, считаю, что это не решение и что нужно найти другую формулу или же раствориться и исчезнуть на английский манер.

Это очень естественное чувство, которое Вы поняли бы, если бы были французским администратором со ставкой в Париже. Как Неллин, так и Леви и Бетман подкупают нас о том вопросе, и мы скорее сбываемся для того, чтобы обменяться нашими идеями и сделать некоторые предложения. [...]

Примите, мой дорогой господин Кох, новое выражение моих наилучших чувств.

Целиком преданный Вам

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 176—182. Французский язык.

№ 25

Т.Ломбардо — А.Кох

Париж, 18/30 декабря 1898 г.

Дорогой господин Кох,

Получил Ваше письмо от 26 и искренне благодарю Вас за Ваше пожелание доброго Нового года. [...] Как только возвратится наш президент, я сообщу ему о Вашем желании назначить г-на Кольберга администратором и попрошу его дать этому требованию все необходимые сведения.

Что касается дела «кредитов Тулы», Фредерикс должен быть Вам сказал сегодня, что я физически не мог принять устав в том виде, в каком Вы его сделали, ибо я натолкнулся, с одной стороны, на юридическую невозможность, а, с другой стороны, на слишком большие трудности в отношении Парии и Бетмана, которых я не могу рассматривать в качестве подписчиков второго порядка Парижского международного банка. Вам небезызвестно, что этот вопрос поднимался уже во время подписки на акции, и я счел, что он оконча-}

tельно урегулирован. [...] Моя позиция остается такой, какой я излагал ее в Петербурге и подтвердил письмом. [...]

Мы знаем лишь Санкт-Петербургский международный банк и следуем за его судьбой. Или же Вы желаете поставить нас лицом к лицу с Тульским обществом? Тогда нужно, чтобы это последнее написало нам и запросило у нас официально открытия счета и предоставления ему авансов на определенных условиях. Я не отдаю предпочтение ни тому, ни другому из этих вариантов, но я не вижу иного. Убежден, что Вы не увидите никакого большего препятствия к тому, чтобы дать нам формальную сatisfaction, которую я у Вас прошу, ибо в противном случае Вы делаете меня невозможным сотрудничестве в деле, в котором я имею хороший житейский опыт. Какую бы из систем здесь не выбрала, она, конечно, должна быть единой и общей для Парижско-Нидерландского Бетмана и нас, но все должны быть уложены в непосредственное и непосредственное из нас, ибо никто из них не имеет качества представить других.

Я пишу Вам, полный меланхолии, ибо начинаю задаваться вопросами, возможно ли вообще для финансового учреждения осуществить дела в России. Нравы и обычаи здесь столь различные, как и законодательство, что терпим огромное количество времени для того, чтобы столкнуться по формальным вопросам, и я начинаю уже от этого испытывать усталость. Я со своей стороны делаю все, чтобы примирил всех и вся. Но если говорить честно, то я слишком часто нахожусь загаженным между молотом и наковальней. Если бы дела моего банка в других частях света давали бы нам десятую часть работы, которую причиняют нам российские дела, то мы бы от них сошли с ума. Особенно поражает меня конфиденция, что Россия хотела бы ограничить свое сотрудничество с заграницей простым удовлетворением денег, без какого-либо другого вмешательства. Как видно, заграница должна почетать за счастье представлять капитали и не иметь права голоса, не за свое амплуа, не за свои условия. Возможно, что другие, кроме меня, найдут здесь выгоду, что карабас меня, то я не смогу с этим согласиться. Мир слишком велик для того, чтобы те небольшие средства, которыми я располагаю, должны обязательно использоваться в России, и к моему большому сожалению я чувствую, что мой апельсин к русским делам слабеет изо дня в день.

Другая конфиденция, которая меня разым образом поразила, это то, что из всех дел, которые я сделал в России, лишь два дали наибольшую прибыль и идут абсолютно удовлетворительно, и оба были сделаны без сотрудничества с русскими, имеющими решающий голос. С другой стороны, дела, в которых у меня было простое участие, без того чтобы быть замешанным какой-либо иностранной элемент, и которые были чисто русскими, мне также дали удовлетворение. Нельзя ли отсюда постараться заключить, что зло покойится в сотрудничестве слишком разных между собой элементов и которые тают слишком много времени на то, чтобы прийти к согласию. Все системы, я считаю, хороши, кроме гибридных, и я очень боюсь, что комбинации различных элементов обречены на то, чтобы дать не особо хорошие результаты. Извините за эти длинные размышления, они происходят из-за служебной необходимости, в которой я чувств-
вую, убежден, вопреки тому, чему меня обучают; Вы западник, как и я, и возможно не будете на меня сердиться за то, что я злоупотребляю Вашием временем для того, чтобы немного пофилософствовать о делах. Если я Вам надоели, то я рассчитываю на Вашу добрую дружбу, способную извинить меня.

Верьте, мой дорогой господин Коех, в выражение моих самых преданных чувств.

Т. Помбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 236. Л. 189—192. Французский язык.

№ 26

Т. Помбардо — А. Коху

Париж, [17 февраля]/1 марта 1899 г.

Мой дорогой господин Коех,

Получил Ваше письмо от 13 февраля, а также Ваше письмо от 25, на которое воздерживался от того, чтобы ответить незамедлительно.

Рынок акций Урало-Волжского общества вот уже несколько дней стал неповторимым, курс еще не совсем оправился и держится на уровне 550; мы были вынуждены вновь приступить к закупкам и, следовательно, вопрос о продаже в настоящее время не стоит.

Я спросил Вас через Дарси, если возможно, увеличить наше участие в электрическом деле. Я очень признал, как Вам, так и господину Ротштейну, за ту любезную поспешность, с которой Вы дали сатисфакцию моей просьбе. Я живу за это благодарю и прошу Вас одно из двух дополнительных участий дать на имя Банка, а другое — на имя господина Мая.

Не имея сегодня каких новостей, прошу Вас, мой дорогой господин Коех, принять выражение моих наилучших чувств.

Т. Помбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 18. Французский язык.

№ 27

Т. Помбардо — А. Коху

Париж, [23 февраля]/7 марта 1899 г.

Дорогой господин Коех,

Я только что получил Ваше письмо, подтверждающее уступку Вами банку и г-ну Мию двух дополнительных участий в российском электрическом деле и вновь благодарю за ту большую любезность, с которой Вы соблаговолили откликнуться на нашу просьбу. […]

Фредерикс и Дарси Вам вероятно уже сообщат в тот момент, когда Вы получите это письмо, мои мысли по поводу кредитов на чугун, которые нужно представить Урало-Волжскому обществу. Поэтому я не вижу пользы в том, чтобы самому беседовать с Вами по этому вопросу.

Комиссионеры второго порядка, Левенштейн и Майер, обратились в мой банк с вопросом, имеем ли мы фонды для выплаты им за покупку меди, сделанную у них, как кажется, Тульским обществом. Они видимо обеспокоены возможностью этого общества, в отношении которых я их успокоил.

Я не хотел бы все время критиковать то, что делается в дирекции Тульского общества, но я не могу не привлечь Вашего внимания к неудобствам в отношении распоряжения по господам Левенштейну. Кроме неудобств морального порядка, могущих нести ущерб кредиту общества, имеется тот факт, что все дома такого рода не покупают из первых рук, а сами вынуждены обращаться к более высокопоставленным посредникам.

Поскольку я говорю о рынке меди, то был бы очень рад знать, что собственно было сделано Тулу и, если мы не обеспечили еще всех наших потребностей, то дал бы совет не слишком сильно торопиться, ибо, по моим сведениям, дальнейшее повышение цены на медь кажется маловероятным, а понижене возможным.

Во всяком случае, я не рассердился бы, если бы время от времени получал бы некоторые сведения о том, как идут дела у общества, ибо моя ответственность в качестве члена Совета перед всеми французскими акционерами очень велика, и я буду довольно плохо выглядеть, если никогда не смогу дать никаких даже малейших сведений относительно хода дела.

Поскольку Ранге не должен возвращаться в Санкт-Петербург, я попрошу в период общего собрания занять его заменой (возможно Фредерикс), Вас я попрошу, если Вы не видете к тому препятствий, дать Фредериксу через г-на Брадайке некоторые сведения общего порядка, которые уже сейчас он может мне передать для моего усвоения и для того, чтобы позволить мне успокоить наших компаний.

Я прошу Вас передать г-ну Ротштейну мои наилучшие комплименты и еще раз поблагодарить его за электрическое дело. Передаю Вам, мой дорогой господин Коех, выражение моих самых лучших и самых преданных чувств.

Т. Помбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 19—20. Французский язык.

№ 28

Т. Помбардо — А. Коху

Париж, [8]/20 марта 1899 г.

Мой дорогой господин Коех,

Получил Ваше письмо от 1/13 текущего месяца и благодарю Вас за него. […]
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Через Фредерикс я узнал две хорошие новости, первая — это вхождение г-на Ротштейна в Комитет Ураль-Волжского общества, вторая — возможный шанс для моего банка получить шестую часть в электрическом деле. Я очень радуюсь по этому поводу и благодарю за это Вас и госпожин Ротштейна.

Примите, мой дорогой господин Кох, выражение моих лучших и самых пренятых чувств.

Т.Ломбард.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 21—22. Французский язык.

№ 29
А.Фредерикс — А.Коху

Париж, [12]/24 апреля 1899 г.

Дорогой господин Кох,

Вы знаете, что мы в настоящее время занимаемся эмиссией облигаций Ураль-Волжского общества. Со всех сторон нам говорят, что было бы полезно открыть в Петербурге одну или две небольшие кассы для подписки. Не стройте иллюзий относительно практических результатов открытия касс, мы думаем, что было бы хорошо указать в проспекте эмиссии Санкт-Петербургский международный банк среди учредителей, обязанных получить подписку.

Мы убеждены, что Вы не увидите к тому препятствия, и я буду Вам очень признателен, если Вы мне это подтвердите телеграммой.

С другой стороны, нам говорят, что министр финансов будет иметь намерение дать возможность котироваться в Петербурге акциям иностранных обществ, имеющих целью осуществление исключительно русских предприятий. Знаете ли Вы, точно ли это сообщение, если оно точно, то какие, по Вашему мнению, шансы мы имеем в Петербурге на котировку Ураль-Волжского общества?

Я заранее Вам очень обязан за те мнения, которые Вы могли бы нам дать в этом отношении.

Ломбард в настоящее время находится в Цюрихе на отдыхе, где пробудет несколько дней. Он должен возвратиться послезавтра.

Г-н Спитцер хотел любезно взять на себя обязательство сообщить Вам наш ответ относительно участия в Кавказском деле и в деле Биби-Эйбата, которые предложил нам Ваш банк.

Прошу Вас, дорогой господин Кох, принять выражение моих пренятных чувств.

А.Фредерикс.


№ 30
Т.Ломбард — А.Ротштейну

Париж, [20 апреля]/2 мая 1899 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Переговоры, которые мы вели относительно эмиссии облигаций Ураль-Волжского общества, завершились за исключением нескольких деталей. [...] Мы вынуждены заключить синдикатские конвенции с целью обеспечения успеха операции.

Мы не можем, в самом деле, после эмиссии предоставить рынок самому себе; с другой стороны, если заявки на подпись не поступать всей массы выпущенных облигаций, нам придется заняться распределением ценных бумаг, на которые не подписывались, что было бы практически невозможно, если мы не станем господами (maîtres) операций на рынке.

Кроме того, нам нужно определить количество расходов по этой операции, которая должна быть поддерживаться всеми заинтересованными лицами. Эти расходы, как Вы знаете, двух видов: расходы на «паблистики», с одной стороны, и комиссионные мелких касс и посредников, с другой стороны.

В этой связи мы вступили в соглашение с различными учреждениями в провинциях, Брюсселе и Амстердаме, которые нам предлагают свою помощь, чтобы фиксировать комиссионные мелких касс в 5 франков за каждую размещаемую акцию, причем эта сумма должна включать переуступку посредникам. Но с этих учреждений несет на себя конкуренция, в особенности моральная. В Брюсселе, в частности, это мы заранее знаем, подпись даст мало результатов, ибо в этих местах благосклонность относится в настоящий момент только к доходным ценным бумагам и переменчивому курсу. Тем не менее, сотрудничество с этим рынком нам абсолютно необходимо, хотя бы для того, чтобы произвести моральный эффект в самой Франции. Те, которые оказывают нам в Брюсселе и в других местах помощь подобного рода, хотя и знают заранее, что практический результат будет ничтожен, тем не менее будут нести издержки в связи с этой операцией и имеют право на вознаграждение.

С другой стороны, наш банк, наряду с ответственностью, которую он принимает на себя, будет выполнять всю материальную работу по операции, не только для Парижа, но кроме того для Франции и за границы, и поэтому мы претендуем на компенсацию наших трудов и забот, как это обычно принято.

Мы предлагаем, таким образом, фиксировать сумму в 7 франков 50 сантимов за каждую помещенную акцию в качестве комиссионных, которые должны принять все синдикатчики, в соответствии с долей каждого, и кроме того 2 фр. 50 ст., чтобы компенсировать учреждения, не могущие найти свое вознаграждение посредством эффективного помещения акций, но помогая которых тем не менее не обходимо.

Я не сомневаюсь, что в общей форме Вы одобрит нашу манеру смотреть на вещи, а если у Вас есть наблюдения относительно дета-
лень для представления мне, то буду Вам очень признателен, если Вы сообщите мне об этом в самые короткие сроки, принимая во вни-
мание то небольшое время, которое отдает нас от эмиграции.
Заранее благодарю Вас и прошу Вас принять, дорогой господин Ротштейн, выражение моих самых преданных и лучших чувств.

Т.Ломбардо.
РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 31—32. Французский язык.

№ 31
Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Париж, [3]/15 мая 1899 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Как видно из Вашего письма от 12 сего месяца Фредерика, Вы хотите отнести ко мне все, что касается вопросов формы относитель-
но нашего нового контракта с Урало-Волжским обществом.

Из этого я понял, что Вы разрешите мне подписать указанный контракт от имени Вашего банка, как я уже делал предыдущий раз.

[[...]]

В самом скором времени мы официально уведомим Вас об пере-
ступках, которые необходимо будет сделать.

Приимите, дорогой господин Ротштейн, выражение моих самых лучших и преданных чувств.

Т.Ломбардо.
РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 51—52. Французский язык.

№ 32
Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Париж, [16]/28 июня 1899 г.

Дорогой господин Ротштейн,

Живо благодарю Вас за Ваше письмо от 21 июня, содержание ко-
торого принадлежит мне особое внимание. Я охотно разъясняю Ваш общий взгляд на вещи. В глубине души Вы сознаете, что нас могут разделить лишь детали, и я уверен, что так будет всегда. Я, однако, охотно прини-
маю Ваше мнение по поводу счета Урало-Волжского общества, и каждый раз, как только представится случай, Вы будете свидетелем его практического применения.

Иногда у меня возникают затруднения проведение некоторых те-
щих операций через Ваши руки. Учетный банк почти всегда предо-
ставляет мне значительно более выгодные условия в смысле процент-
ной ставки, и могу сказать, в общем виде, что всякий раз, когда средс-
ства находятся в депозите у Вас, это мне обходится в разницу (в смысле процентов) от 1/2 до 3/4%.

Эта потеря совершенно не затрагивает Урало-Волжское общество,
а только мой банк, и я хотел бы по этому вопросу поговорить с Вами в августе, чтобы мы изыскали комбинацию, которая позволила бы мне не платить слишком дорого за то предпочтение, которое я всегда хотел бы Вам предоставить.

Я беру на заметку даваемое Вами мне разрешение выкупить 250 акций Урало-Волжского общества по 600 и 259 по 575. В настоящее время рынок держится полностью сам, и я не вижу необходимости туда вторгаться.

Если политическая ситуация в Франции вновь станет относи-
tельно спокойной, я не сомневаюсь, что вместо того, чтобы играть на понижение, мы могли бы наметить значительно более высокие цены в отношении этих ценных бумаг, которыми бы я не отнес-
богато публику. Что касается новых денежных средств для Урало-
Волжского общества, то, надеюсь, что во время следующего визита г-на Дарси в Санкт-Петербург Вы найдете способ устроить дело так, чтобы мой банк не брал на себе жертв сверх тех, которые я уже Вам указал и которые уже без того очень тяжелы.

В ожидании удовольствия вскоре увидеть Вас, посылаю Вам, до-
рогой господин Ротштейн, выражение моих самых лучших чувств. Полностью преданный Вам

Т.Ломбардо.
РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 81—82. Французский язык.

№ 33
Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Париж, [25 июля]/6 августа 1899 г.

Дорогой господин и друг,

Мы говорили о делах лишь урывками и если некоторые дела,
такие как уральская железная дорога и т.д., могут спокойно подо-
ходить ближайшей встречей, дело Урало-Волжского общества нуждает-
ся в немношком более подробном обсуждении. Было бы хорошо, если бы я уточнил ситуацию с точки зрения фискальной с помощью не-
которых хорошо скординированных свидетельств, но боясь нарушить Ваш спокойствие, я опасаюсь их Вам сообщить уже сегодня.

Сначала разрешите сказать Вам, как я был тронут приемом, ко-
торый Вы соблаговолили устроить мне в Илише и как я Вам призна-
тенал за то, что напросился на пребывание у Вас. Кроме личной при-
влекательности, которую я отложу вынеес, Вы предоставили мне воз-
можность лучше узнать Вас и ничто не может лучше способствовать избежанию повторения недоразумений, подобных тем, которые
имели место несколько месяцев назад, и которые, повторяясь, могли бы испортить отношения, где почти исключительный приоритет проявляется лишь так, как я не колебаний сказал Вам во время встречи. Следовательно, я должен Вас вновь поблагодарить за милостивое гостеприимство, которое Вы соблаговолили мне предоставить.
Возвращаясь к Урало-Волжскому обществу, отмечу, какова ситуация. Начальные стоки о возможной стоимости наших сооружений превысили в достаточно сильном степени. Я не хочу этим самым сказать, что мы строим в дорогом варианте, но в нашем желании делать крупно и прочно мы превысили наши средства.

Завод в Царицыне будет иметь непосредственную производительную способность значительно более высокую, чем мы в этом имели намерение, но будет стоить 24 000 000 франков.

Предприятия Урала, владения, конторы и т.д. для производства
1 500 000 пудов чугуна абсорбируют ... 6 500 000 франков
Плюс оборотный капитал примерно ... 2 500 000 франков
Оборотные фонды для Царицыны должны составить ... 2 500 000 франков
Покупка, расходы на строительство, командировки, изучение,
проценты абсорбировали ... 2 500 000 франков

Всего ... 38 500 000 франков

Эта сумма должна быть покрыта поступлениями с настоящего времени до 31 мая (самое позаднее).

Мы имеем против этих потребностей, получили или должны получить:

В форме акционерного капитала ... 18 000 000 франков
В форман авансов по облигациям, примерно ... 13 000 000 франков

Всего ... 31 000 000 франков

Отсюда возникает потребность в средствах в размере 7 000 000 фр., которые надо добыть начиная с настоящего времени и до конца мая будущего года, причем потребности будут значительно большими в начале, чем в конце этого периода.

Единственный способ, который мы Вам сказали, является числительное сотрудничество в Петербурге, резервируя однако за нашими русскими компаньонами дробную долю, которую им прилично взять (и для формы и для внешнего вида); мы надеемся, что они не возмутятся радикально.

Чтобы сделать крупное дело, которое мой банк и Шатийон не могут осуществить самостоятельно, мы имеем в виду с одной стороны привлечь учреждения и дома, которые обычно следуют за нами, и с другой стороны рассчитываем на помощь бельгийцев, которые несколько раз делали нам предложения. Мы начали наши дела, когда вышли на поверхность разговор с Ароном, о котором я Вам сообщил и который впрочем заслуживает того, чтобы его вновь не возобновлять, чтобы избежать инцидента. Если, в самом деле, комбинация с улицей Лавфит окончилась бы, под вашим покровительством, то мы предпочли бы избежать вложения в Урало-Волжское общество посторонних элементов. Входя в дело через Ваш канал, улица Лавфит смотрела бы на все Ваши глазами, мы продолжали бы оставаться в семейном кругу, что для промышленного дела, Вы это хорошо знаете, является большим преимуществом. Затем я придал бы очень большую цену вхождению Арона в совет; мы все лично связаны с ним и отношение к подобному коллеге было бы самое приятное. Как Вы думаете, может ли Вы оказать нам эту услугу и выскажите вопрос до 10 сентября, чтобы знать возможность ли комбинация с домом Ротшильдов на условиях, которые Вам самому показались бы наиболее выгодными для всех заинтересованных сторон?

Если «да», мы подождем пока эти переговоры замкнуты и приведут к определённому результату, если «нет», мы будем придерживаться нашей старой программы, ибо Урало-Волжскому обществу будет требоваться рецедив на петропавловский случай. Цифры, которые мы Вам дал в начале этого письма, чисто приблизительные. Контрольная миссия во главе с заместителем технического директора Шатийон-Коммантри в настоящее время находится в Царицыне, с целью проверить сумму расходов и точной производительной способности завода. Как только этот отчет будет в наличии (т.е. через не сколько недель), я отправлю его Вам.

Во всяком случае, какова бы ни была намечаемая комбинация, мы сделаем в сентябре необходимое (это будет достаточно просто и не очень дорого), чтобы вновь оживить рынок акций. Если, как надеюсь, я смогу снова приехать в Испан в начале сентября, мы сможем переговорить о способах, которые надо использовать для того, чтобы достичь этой цели. Если нет, я напишу Вам снова. Я буду Вам очень признателен, если Вы сообщите мне, когда Вас посетит Арон, и скажете ли Вы, что что-либо возможно свершить с домом Ротшильдов в достаточно короткие сроки, чтобы мы смогли зарезервировать за этим последним столь крупное место, которое он может потребовать.

Вот, мой дорогой господин Ротштейн, те детали, которые я считаю полезным изложить: Ваш интерес в деле Урало-Волжского общества таков, что точные данные Вам необходимы, и мы не можем принять такое-либо важное решение без предварительной консультации с Вами.

Я с удовольствием получу сообщения, которые Вы, быть может, сможете сделать мне по получении настоящего письма, и мы не
будем принимать никакого окончательного решения до начала будущего месяца.
Извините за длину этого письма и примите, дорогой господин и друг, новые заверения в моих самых лучших чувствах.
Сердечно преданный Вам

Т.Ломбардо.


№ 34
Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Вена, [13]/25 октября 1899 г.

Дорогой господин Ротштейн,
Наскоро пишу Вам пару слов между заседанием и поездом, чтобы Вы извинили меня за то, что я не смог, вот уже восемь дней, освободить Вас о собрании Société Générale pour l'Industrie en Russie, во время которого обсуждалась уместность выпуска новых акций Тульы.
Г-н Кок, который будет в Петербурге еще до прибытия настоящего письма, посвятит Вас в известность о молochaх чувствах, которые там проявлялись; поскольку дело может подождать еще две недели, думаю, что Вы сочтете уместным, чтобы мы обсудили этот вопрос при моем прибытии в Петербург, где я надеюсь быть примерно 6 ноября.
Извините за опоздание, с которым я Вам написал. Вот уже месяц я веду "трязкий" образ жизни, будучи все время в дороге.
Ожидая огромного удовольствия в ближайшем времени увидеть Вас, прошу Вас, дорогой господин и друг, надеяться на мои сердечные преданные чувства.

Т.Ломбардо.


№ 35
Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Париж, 19/31 октября 1899 г.

Мой дорогой господин Ротштейн,
Дарси пишет мне о денежных трудностях Урало-Волжского общества и о той личной любезности, которую Вы не раз высказывали ему. Очень нужно было в деньгах, он просит меня в качестве временной личной услуги о представлении нового аванса в 120 000 рублей, который я делаю ему лично с помощью нескольких друзей, предпочтительно не осведомляя ни наших парижских компаний, ни даже мой банк об этой столь шаткой ситуации. Если бы в самом деле о ней бы прознали, эта ситуация развила бы курсы акций и облигаций, которые держатся лишь посредством чудес проворства (des prodiges de dextérité). Но Дарси говорит мне, что он должен вам 75 000 рублей, подлежащих уплате 25 октября 6 ноября, и умоляет меня дать их ему. Несмотря на всю мое добрую волю, я сомневаюсь, что это сделать лишь раскрыть тайну, ибо мои личные средства очень ограничены; у меня уже есть огромное личное обязательство в этом деле. Если же обязательно нужно было это сделать, то для осуществления этого я выяснил бы вон из кош, но вначале хотел бы поговорить с Вами о ситуации. В последнее время я уезжая в Берлин, где я задержусь 48 часов и вечером в пятницу, 10 ноября н.с. прибуду в Санкт-Петербург. Могу ли я, не злоупотребляя Вашей дорогой дружбой, попросить Вас о 4—5 дневной отсрочке срок этой выплаты. Если бы Вы мне ее предоставили, я был бы Вам очень благодарен. Если нет, то протелеграфируйте по моему личному адресу до истечения срока 25 октября 6 ноября. [...] Я не говорю Вам, что благодаря Вас заранее, ибо Вы должны чувствовать по тону моего письма, как я обеспокоен и какую услугу Вы мне оказываете.

Теперь необходимо, чтобы мы оба занялись нахождением финансовой комбинации для того, чтобы выйти из затруднений, где должно быть допущено много ошибок относительного исполнения, но которых было бы глупо жертвовать как раз в момент, когда оно вступит в стадию серьезного производства. Вы должны, дорогой господин и друг, покончить с этой ситуацией, заставив усилить Ваш властный голос в том смысле, в котором и Вам изложен с этой важной ценой права и изложенной в личной беседе, и что (в этом уверен) Вы одобрите. Нынешние затруднения (что я смогу еще лучше Вам объяснить, проведя пару недель в Царицыне) должны закончиться. Весь терпенья дела покойтся на Дарси, который не может этого и работает с несомненным ревением и компетентностью, но одного человека недостаточно для столь колоссального предприятия. Парижские госуда даже не сомневаются в этом, что мы, Вы и я, должны энергично войти в дело.
Кох телеграфировал мне, что продал 200 акций для Вашего банка. Увы! Рынок уже несколько дней усыхает. Но мне удалось в последнее время вернуть обратно менее 700 акций, которые я купил на счет синдиката облигаций. Устойчивость рынка облигаций очень малоудовлетворительна, и мне не всегда удается сбыть акции. Нужно, чтобы мы пошли на жертвы. Мы постараемся в этом во время нашей ближайшей встречи.

Наконец, дорогой господин, я очень прошу Вас помочь Дарси до моего прибытия, чтобы не дать какого компрометирующего материала, пока мы оба не выработаем план, который нужно будет наладить на нашем комитетом банкиров и компанией, чтобы в это время ситуация и кредит общества оставались полностью нетронутыми.

В ожидании удовольствия увидеть Вас, верьте, дорогой господин и друг, в новое выражение моих сердечно преданных чувств.

Т.Ломбардо.

Мой дорогой господин Ротшильд,

Мое пребывание здесь продолжится вероятно до 15 сего месяца, и я не думаю, что смогу быть в Петербурге ранее 5 декабря по старому стилю. Это запоздание обнамет меня возложить на вопрос, переговоры по которому мы начали еще во время моего последнего пребывания и который я собирался вновь обсудить с Вами устно на этих днях. Речь идет об увеличении капитала Урало-Волжского общества, чтобы дать возможность этому обществу реализовать крупную часть авансов, которую Вы и мы для него осуществляем.

Способ, который я Вам предложил и который заключается в том, чтобы осуществить сначала уменьшение капитала для того, чтобы увеличить его в дальнейшем, показался здесь всем непригодным, ибо он представлял бы слишком серьезное покушение на престиж и на кредит общества. [...] В этих условиях мы должны вести разговор просто-напросто о выпуске новых акций и нужно сначала перейти к реализации этого замысла, ибо мы совершенно не можем оставить общество, изнуренное требованиями кредитов и платежей высоких процентов.

Вы мне сказали, что в случае, если речь будет идти о выпуске новых акций, то Вы займетесь тем, чтобы предоставить достаточно крупную их часть дому Ротшильдам, при условии, что эмиссионная цена лишь превосходила бы номинал. Если Вы считаете, что цена 525 франков была бы ценой, подходящей для Ваших друзей с улицы Лайффиц, то мы также рассчитывали бы эту цену в качестве возможной, конечно, делать в этом случае следует сначала обсуждение вопроса в форме гарантийного синдиката подписки, предоставляемой предварительно акционерам, и мы думаем, что гарантийные комиссии должны быть фиксированы на уровне 25 франков за ценную бумагу. [...] Я был бы Вам очень обязан, если бы Вы, считая, что все это осуществимо, связались с Вашиими друзьями с улицы Лайффиц как можно скорее по этому вопросу, ибо обычное собрание Урало-Волжского общества созывается 15 января будущего года (н.с.), и мы обязаны до этого времени успеть по этому вопросу, чтобы знать, возможно или нет увеличение капитала. Нужно, чтобы мы сказали несколько слов об этом на собрании, и мы станем объектом самой живой критики, если, не сказав ничего на собрании, опубликуем пятнадцать дней или месяцем позднее о съезде общего собрания, призванном обсудить вопрос об увеличении акционерного капитала.

Мне нет необходимости говорить Вам, насколько срочным, даже с других точек зрения, является урегулирование этого дела, ибо денежные средства Урало-Волжского общества несносны и, если принять во внимание трудности, которые испытывает сейчас г-н Дарси в продаже продукции за декабрь, январь и февраль, денежная ситуация станет еще более затруднительной, чтобы не сказать невозможной. Мы все наиболее заинтересованы в том, чтобы не дискредитировать дело, которое, как Вы знаете, вошло в плодотворный период, и я рассчитываю на Вашу любезную заботу, чтобы мы могли принять решение в самые короткие сроки. Я буду Вам очень обязан, если Вы мне скажете как можно раньше, считаете ли Вы это возможным, какое количество новых акций Вы сможете разместить, с тем чтобы я и с своей стороны увидел, что мне останется сделать.

Рынок у нас в общем и целом хорош, он несколько хуже в отношении российских ценностей; но если мы воспользуемся общими распределениями, которые господствуют в настоящее время в Париже, мы сможем прийти к какому-либо результату, тогда как если мы выделим один, два или три месяца, мы видим можем оказаться в условиях гораздо менее благоприятных.

Что касается облигаций, то мы их не ваннируем; в течение месяца несколько сотен ценных бумаг были размещены, но были вынуждены, чтобы поддержать курс, выкупить их примерно по такой же цене на бирже. В настоящее время мы стараемся осуществить компанию с Société Générale, которое убеждает нас в возможности вновь начать серьезное размещение в январе. Как только я узнаю в этом смысле что-либо интересное для Вас, я не премину Вам об этом сообщить.

Это мне напомнило о том, что я привез с собой в Петербург и забыл Вам передать письмо, содержавшее распределение комиссионных. Это письмо находится у Фредерикса, которому я написал с той же почиты, и просил передать его Вам.

Я с удовлетворением узнал о заключении соглашения между Туле и его конкурентами по поводу поставки плит камеры сгорания, и надеюсь через 15 дней или позже побывать в Туле, чтобы как можно лучше изучить вопрос о реорганизации.

Тем временем я поговорил с Нецилиным и сказал ему о важности оперативности с тем, чтобы не утратить баланс в отношении этого дела и в короткие сроки дать ему капиталы, в которых он нуждается. Нецилин скоро (через неделю) вероятно приедет в Петербург, и я прошу Вас со своей стороны поговорить с ним, ибо единственное серьезное сопротивление может произойти из Парижского банка.

Передайте добрые пожелания г-ну Коко и другим Вашим коллам и примите, дорогой господин и друг, выражение моих лучших чувств.

Т. Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 104—105. Французский язык.

№ 37

Т. Ломбардо — А. Ротшильд

Париж, [24 ноября]/6 декабря 1899 г.

Мой дорогой господин Ротшильд,

В дополнение к моему вчерашнему письму я хочу спросить Вас, считаете ли Вы полезным, чтобы я повидался с господином Ароном...
до моего отъезда из Парижа. Если Вы ответите на этот вопрос в положительном плане, то было бы хорошо, чтобы Вы сообщили мне свое мнение телеграммой, ибо я уезжаю в конце будущей недели. Господин Арон говорил мне, что прошел уже месяц с момента Ваших первых сообщений относительно увеличения капитала Ураль-Волжского общества, и если он захочет получить детали, то было бы лучше, чтобы о них ему рассказал я.

Во-вторых, Вы вероятно знаете, что один из наших коллег из совета Ураль-Волжского общества только что умер. Не считаете ли Вы, что было бы уместным предложить вакантное место господину Арону?

В ожидании Ваших сообщений в этом плане, я прошу принять, дорогой господин и друг, заверения в самых лучших и преданных чувствах.

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 106. Французский язык.

№ 38
Э. Май — А. Ротштейну

Дорогой господин Ротштейн,
Я собираюсь в отсутствие Ломбардо, который в настоящее время находится в Софии, вести с Вами переговоры по делу Ураль-Волжского общества. Вы, конечно, вероятно лучше, чем я, осведомлены о денежных затруднениях, на которые наталкивается это дело; затруднениях, которые для его кредита было бы важно как можно скорее ликвидировать, если бы обстоятельства не были бы в настоящее время столь неблагоприятными.

Ломбардо держал меня в курсе различных комбинаций, которые он обсуждал с Вами и реализация которых не является, конечно, столь простой в нынешних обстоятельствах. Но тем временем необходимо, чтобы дело здравствовало, и ни мы, ни Вы, не можем пустить его под откос в тот момент, когда самые большие технические трудности уже преодолены. Телеграмма, которую я только что получил, информирует меня о том, что в условиях трудностей, связанных с делом о поставках товаров на 100 000 руб. и задержки по выдаче тем самым клиентам примерно 125 000 руб., обществу совершенно необходимо общий сумма в 210 000 руб. для того, чтобы выполнить декабрьские сроки платежа; эта сумма включает выплату аванса в размере 100 000 руб., который Вы ему предоставляли. Если бы мы уже так глубоко не ввязались в это дело, я бы охотно предложил мой Совет, чтобы осуществить этот новый аванс, но, с одной стороны, мы уже являлись кредиторами Ураль-Волжского общества на сумму более 6 миллионов и, с другой стороны, по причинам, которые я Вам сейчас изложу, я не хотел бы публично выставлять напоказ трудности нынешнего часа.

За несколько дней до своего отъезда в Софию, Ломбардо имел случай повидаться с директорами Парижского банка, которые рассказали ему о своих проектах относительно реорганизации дела Волга-Вишера. После проекта соглашения с Сормово, который окончательно провалился, группа Вишера занималась следующей комбинацией: оставить нынешнее общество (с капиталом 25 миллионов рублей) собственником доменов Урала и сформировать новое независимое общество для строительства сталелитейного завода в Казани. Поскольку постройка этого сталелитейного завода, по словам этих господ, стоила бы 20 миллионов и им бы потребовалось 10 миллионов оборотного капитала, группа Парижского банка и Крезо были бы расположены гарантировать эту сумму — 20 миллионов в акциях и 10 миллионов в облигациях, — предоставив нынешним акционерам Вишера право подписки на эти ценные бумаги. Учитывая, что старое общество уже израсходовало 7 миллионов из своего 25 миллионов капитала на работы по сооружению сталелитейного завода в Казани, эти 7 миллионов были бы ему уплачены частями и послужили бы для его оборотных фондов уральских заводов. Таким образом, чтобы завершить Казань, потребовалось бы еще 13 миллионов, пристекающих из сальдо акционерного капитала и 10 миллионов облигаций для оборотных фондов. Именно в этих условиях во время переговоров, которые Ломбардо вел с Вилларом, была выдвинута идея о том, что было бы предпочтительно объединить усилия двух групп, и именно: группы Вишера и группы Ураль-Волжского общества с целью общего дела, которое могло бы конституироваться на базе двух обществ, одного — русского для доменов Урала, другого — французского для двух сталелитейных заводов.

Было высказано мнение, что нынешнее общество Вишера могло бы абсорбировать наши уральские дюны и что Ураль-Волжское общество могло бы увеличить свой капитал для строительства в Казани, причем группа Вишера гарантировала бы это увеличение капитала. Конечно, это идея, которые обсуждались, но не были еще утверждены, ибо отъезд Ломбардо в Софию отсрочил более серьезное рассмотрение этого вопроса, но это дело заслуживает того, чтобы его продолжить, ибо комбинация такого рода позволяла бы, посредством увеличения как акционерного так и облигационного капитала Ураль- Волжского общества, мобилизовать одним разом авансы, которые Ваш банк и наш банк давали этому обществу.

Именно здесь имеется решение (оставим пока в стороне все вопросы о цифрах, чтобы поговорить о них позднее), которое достаточно серьезно, чтобы обсуждать его в принципе. И было бы плохой политикой, в момент, когда эти переговоры возможны вот-вот начнутся (если Вы согласны со мной), вместо группы с Rue d'Antin1 в курс денежных сложностей нашего дела. Как Вы знаете, в моем административном Совете имеются два человека, которые входят в администрацию Парижского банка, и если я попрошу моих коллег со-

1 На этой улице было расположено здание Парижско-Нидерландского банка.
было бы предпочтительнее, чтобы операция подобного рода была бы проведена совершенно вне нас, и, впрочем, курс акций Вищери в размере 260 делает это более легким.

Именно по этому комплексу вопросов, дорогой господин, я был бы раз узнат Вашу точку зрения, сначала в принципе (по телеграфу), а затем в деталях в письме.

Я надеюсь, что Вы не закончите год в условиях слишком неблагоприятных и что Вы предвидите окончание кризиса, свирепствующего на Вашем рынке.

По случаю Нового года шлю пожелания здоровья Вам и всем Вашим и прошу верить в мои лучшие чувства.

Э.Май.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 110—112. Французский язык.

№ 39

Т.Ломбардо — А.Ротштейну

Париж, [9]/21 ноября 1900 г.

Глубокоуважаемый господин Ротштейн,

Ваше уважаемое письмо я своевременно получил и само собой разумеется полностью принятую, только что мне, что и Вы. Никакая реорганизация Урало-Волжского общества не должна проводиться, пока завод не будет конкурентоспособным. Как Вам вероятно уже известно, последние сообщения из Царицына более удовлетворительны, чем когда-либо раньше, и можно считать, что наконец это поступательное движение вперед, которое будет очень быстро развиваться.

С копией, видимо из-за нежелания министра финансов, мы лишены средств, чтобы продолжать эксплуатацию предприятия до одного момента, когда вопрос о том, является ли дело жизнеспособным, будет окончательно пройден. Не пойдет ли в этих обстоятельствах все ко дну? Я не могу в этом поверить.

Фредерикс сам расскажет Вам о планах Международного банка и моих собственных, и может быть Вы изьвете что-либо еще лучшее.

Одно совершенно ясно, что без Вашего согласия ничего не может быть поднято на уровень. Я ожидая, что Фредерикс сообщает мне о Ваших планах телеграммой.

Меня очень удовечно и счастливично пропроцировал и в этой уже несколько дней я ожидать могу выходить из дома. [...] Надеюсь, что в начале декабря я смогу отправиться в Петербург.

С уважением преданный Вам

Т.Ломбардо.

РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 477. Л. 202—204. Французский язык.
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