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Печатаемые в настоящем сборнике материалы взяты из архива департамента полиции. Материалы архива центрального военно-промышленного комитета и архива совета министров, затрагивающие главным образом экономическую сторону деятельности буржуазных организаций, в виду охранниченных размеров сборника, нами не приведены. Мы считали нужным опубликовать материалы департамента полиции, полнее других веерающие политическую позицию буржуазии.

Департамент полиции вел тщательную слежку за буржуазными организациями и их деятелями, так как в ее политических лагерах царское правительство видело не только опасных противников, но и ближайших кандидатов будущего «революционного» правительства. Этим объясняются те преувеличения, которые читатель найдет в оценках департаментом полиции позиции буржуазии и буржуазных партий. Так, например, в доносах охранки можно довольно часто встретить утверждение на революционность кадет и особенно прогрессистов, что, конечно, ни в коем случае не соответствовало действительности. Как мы увидим ниже, кадеты и даже прогрессисты в лучшем случае были оппозиционны. Даже в отстаивании своих чисто-классовых требований они были недостаточно последовательны: страх перед рабочей революцией сковывал все их действия.

Но даже принимая во внимание этот специфически полицейский, «охранный» характер приводимых документов, все же мы должны признать их ценность, поскольку они дают интересный материал для характеристик фактической стороны деятельности буржуазных организаций и позволяют вскрыть политическую позицию буржуазии накануне февральской революции.

Необходимо принять во внимание, что осведомленные о хранном отделении, дававшие правительству сведения о настроениях в земском и городском союзах, военно-промышленном комитете и других буржуазных организациях, были или работники этих учреждений, или люди постоянно вращавшиеся в кругу буржуазных общественных деятелей, особенно же среди кадет. Хорошо осведомленные во всех политических группировках, они давали обычно в своих сводах такие сведения, которые стороннему наблюдателю часто известны не были и в печать не проникали. Это заставляет нас с большим вниманием отнести к публикуемым документам.

Конечно, буржуазию менее всего можно рассматривать как движущую силу революции 1917 года. Движущей силой этой революции были пролетариат и крестьянство.

Несмотря на это, для истории февральской революции представляет большой интерес и позиция русской буржуазии.

Последняя вела борьбу с царизмом прежде всего в целях продолжения империалистической войны; русский пролетариат — в целях ее прекращения.
«Если революция победила так скоро и так — по внезапности, на первый поверхностный взгляд, — «радикально»,— писал В. И. Ленин,— то лишь потому, что, в силу чрезвычайно оригинальной исторической ситуации, слышался у нас, и замечательно «дружно» слышался, совершенно различные потоки, совершенно разнородные классовые интересы, совершенно противоположные политические и социальные стремления. Именно: заговор англо-французских империалистов, толкавших Миллюкова и Гучкова с К. в захвату власти в интересах продолжения империалистической войны, в интересах новой войны новой милльонов рабочих и крестьян России за получение Константинополя... Гучковыми, Сирии... французскими, Месопотами... английскими капиталистами и т. д. Это— с одной стороны. А с другой стороны, глубоко пролетарское и массово-народное (все безнадежно население городов и деревень) движение революционного характера за хлеб, за мир, за настоящую свободу.

«Революционные рабочие и солдаты разрушили до основания гнусную царскую монархию, не восторгаясь и не смущаясь тем, что в известные, короткие, исключительные по компактности исторические моменты на помощь им приходит борьба Блюкенена, Гучкова, Миллюкова и К., железных толь что заменили одного монарха другим».  

В годы, предшествовавшие войне, в России сложилась система финансового капитала, тесно связанная с системой мирового империализма. Россия накапливающая войны являлась одним из звеньев мировой цепи империализма. Участие России в империалистической войне «внезапный конец капитализма», который обострил глубоко таящиеся «противоречия», создавало у нас предпосылки для революционного взрыва. Война, вызывая общее разрушение всей хозяйственной жизни страны, выдвинула такие задачи, которые не под силу было разрешить буржуазии.

«Нельзя,— писал Ленин,— вырвать из когтей ужасного всемирного, капиталистического порождения чудовища—империалистической войны и голода, не покидая почвы буржуазных отношений». Русская революция, направленная против империализма, открывала собой эпоху мировых социалистических революций.

Она началась с России как с наиболее слабого звена империалистической цепи, где фронт империализма был наиболее уязвим, а буржуазия наименее организована.

Война в корне подорвала устои капиталистического общества, это признала даже буржуазия.  

Война ставила перед революционной задачу «избавить страну от хаоса частновладельческого хозяйства». В России это могла осуществить только пролетарская революция.

2 Национал-Шульгин писал в своей записке о деятельности особых совещаний: «Старых устов, на которых базировалась хозяйственная жизнь страны, почти не существует. О какой «самореализации общественности» можно говорить в те минуты, когда собственность реквизируют и конфискуют на каждом шагу... Строй экономический, при котором мы сейчас живем, вовсе приближается к некоему общестенению на основе государственного социализма».
3 Как писал ранее, уже после выборов нового парламента, вновь кадет Свифт, в условиях военной разрухи и отраслей интересов в своем ходосе. Единственный способ проделания этого хода он видел в государственко регулировании важнейших отраслей народного хозяйства.
4 «Красный Архип». т. Х. Предисловие Покровскому, стр. 68.
Однако, особенность русской революции заключалась в том, что перед ней стояла задача не только осуществления социализма, но и генеральной чистки страны от остатков крепостничества. Наличие остатков крепостничества, прежде всего власти крепостников, имело громадное влияние на характер классовой борьбы в годы борьбы русского капитализма.

Под влиянием революционной борьбы пролетариата революционизируется крестьянство, которое выступает не только на борьбу с остатками крепостничества, но и с гнетом империализма, достигшим высшего предела в годы мировой войны.

Если наличие остатков крепостничества предопределялось революционное выступление пролетариата, как гегемона революции, ведущего за собой междую буржуазию, главным образом крестьянство, то существование капитализма рядом с остатками крепостничества оказывало громадное влияние на позицию буржуазии.

Несмотря на то, что после революции 1905 г. дарское правительство, как писал Ленин, — «перестало быть исключительно крепостническим и стало «делать шаги по пути к буржуазной монархии» — противоречия между буржуазией и царизмом не были устранены. Чем более возрастила экономическая и политическая мощь буржуазии, тем более обострялись противоречия между «сохранением 99% полицейской власти в руках абсоклюзивы и помещиков, с одной стороны, и экономическими упрочением буржуазии с другой». 1

Потому-то буржуазия, организовавшаясь во время войны экономически и созревших своих политических организаций в лице «прогрессивного блока», военно-промышленных комитетов, земского и городского союзов, неизбежно должна была столкнуться лицом к лицу с дарской властью.

Буржуазное Временное Правительство, — «это представители нового класса, поднявшегося к политической власти в России, класса капиталистических помещиков и буржуазии, который давно правит нашей страной экономически и которым, как за время революции 1905 — 1907 годов, так и за время контрреволюции 1907 — 1914 годов, еще как-то, — и притом с особенной быстротой — за время войны 1914 — 1917 годов, чрезвычайно быстро организовался политически, забрав в свои руки и местное самоуправление, и народное образование, и сведения разных видов, и думу, и военно-промышленные комитеты, и т. д. Этот новый клав «почти совсем» был уже у власти в 1917 году; поэтому и достаточно было первых ударов царизму, чтобы он развалился, очистив место буржуазии». 2

В годы империалистической войны буржуазия, в лице своих экономических и политических организаций, ведет отчаянную борьбу за овладение командными высотами экономической жизни страны, пытаясь подчинить себе регулирование всего народного хозяйства, а также политический аппарат, прежде всего путем отдельных переговоров и составе министерств, относясь не ломая всей буржуазной машине.

Однако, из наличия противоречий между буржуазией и царизмом отнюдь нельзя делать вывода о решительной борьбе буржуазии за буржуазно-демократическую революцию в России.

Исходя из тесной связи русской буржуазии с царизмом, Ленин еще в 1905 году полемизировал с меньшевиками, принимавшими всерьез ее борьбу с царизмом. Ленин доказывал, что цель буржуазии — не довести до конца буржуазно-демократическое революционное, а «сдержать русскую революцию».

1 Ленин. Собр. соч., т. XII, стр. 133.

( V )
посредством сделки о царизме». Гучков, Милюков и К. — «желали только смены одного монарха другим».

Переходя непосредственно к характеристике публикуемых материалов, необходимо указать, что настроения буржуазии в первый период войны (лето и осень 1914 г.) освещены в них чрезвычайно слабо. Охранка начала настоящую слежку за буржуазной общественностью по существу только с лета 1915 года, когда буржуазия, по выражению кадета, стала переходить от «патриотического подъема к патриотической тревоге», поэтому «патриотический подъем» буржуазии освещен в этих материалах и не нашел.

Как известно, война была встречена буржуазией с небывалым рвением. Буржуазные организации засыпали царя призывными телеграммами по поводу столь радостного и долгожданного события. На ряду с осуществлением империалистических целей, уже самый процесс ведения войны сулил буржуазии огромные барышни. И действительно, прибыли буржуазии в годы войны достигли колоссальных размеров.

Помимо этих коммерческих выгод, война сушила буржуазии также и политические — именно осуществление гражданского мира. Как раз накануне войны развернулось спланированное стачечное движение. В 1914 году число стачек в России достигло 1,337,488 человек, т.е. почти 1/2 числа стачекников 1905 года. При этих условиях «победоносная война» была более чем иллюзией.

Буржуазия ожидала от войны еще и других выгод. В первые дни войны царским манифестом было провозглашено «единение царя с народом», т.е. с буржуазией. В первый момент патриотического подъема буржуазия надеялась, что внешняя опасность и общность империалистических целей сближит царскую власть с «прогрессивными элементами страны» и что война явится толчком к «заслуженному власти», к ее приспособлению для осуществления буржуазной политики. Поэтому буржуазная оппозиция в первые месяцы войны отступала.

В торжественном заседании Государственной Думы 26 июля 1914 года представитель к.д. фракции зачитал, что «хотя фракция не изменила своих взглядов на необходимость обновления России», но «в эту минуту иная задача, грозная и величественная, стоит перед нами... Мы ведем борьбу для освобождение нашей родины от иноспечного нападения, в этой борьбе мы все заодно: мы не ставим условий и требований, мы просто ведем на весь нашу волю ослабить противника».

Однако, как видно из первой главы, уже первые месяцы войны принесли буржуазии разочарование и обострение отношений с правительством. Первый конфликт развернулся вокруг вопроса о созыве Государственной Думы. После патриотических речей в заседании 26 июля буржуазные лидеры с недоумением узнали о длительной отсрочке думских заседаний. По существу это было уже первой каплей дегтя, которая попала в буржуазно-патриотическую бочку меду: буржуазия начинает высказывать недовольство тревогу и недовольство по поводу политики правительства. В этом отношении очень показательны кадетские совещания конца 1914 и начала 1915 года, сведения о которых мы в 1, 2 и 3 записках.

Характер первых буржуазных совещаний довольно резко отличается от последующих. Показано, что буржуазия высказывала недовольство лишь отдельными, сравнительно мелкими недочетами правительственной политики, как, например, национальный вопрос; в вопросе о снабжении армии также пока не

2 См. № 2.
3 См. документы № 1 и 2.
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станична, — пока критиковалась только ежемесячная постановка дела санитарно-вакцинационной части.

Уже первые шаги лидеров буржуазной общественности — к.-л. — характеризуют нам дальнейшую тактику буржуазии на протяжении всего предреволюционного периода. В этом отношении показательна попытка воздействовать на даря путем восполнения адреса, при чем даже этот путь кажется некоторым калетам слишком революционным, и они предлагают заменить восполнение адрес менее заметным выступлением в форме восполнения доклада дарю председателя Думы Родзянко. 1

Характерно для кадет и их решение относительно своей тактики в январской сессии Думы — решение «не делать от имени партии оппозиционных выступлений».

И действительно, как можно убедиться по отчету лимской фракции к.-л., в январской сессии они «лишь в беглых намеках касались как вопросов общеполитических, так и связанных с ведением военных действий», более откровенно они выступали лишь в закрытых заседаниях бюджетной комиссии.

Переконным моментом в отношениях между буржуазией и царизмом явилось лето 1915 года и отступление русских войск из Галиции. Отход русской армии из Галиции летом 1915 года ясно показал буржуазии, что царское правительство не в силах осуществлять свою основную функцию в отношении русского империализма — именно организацию ведения войны.

Происходящий в конце мая 1915 года торгово-промышленный съезд по вопросу о войне и промышленности принимает резолюцию, в которой признает совершенно недостаточными «правительственные попытки» разрешить вопрос о снабжении армии. Съезд призвал «вся русскую промышленность и торговлю к объединению в дружной работе, чтобы дать армии все необходимое и во-время».

В мае и июне организуются военно-промышленные комитеты в Петрограде и Москве, а вслед за ними и в провинциальных городах.

В то же время значительно расширяют свою работу созданые еще в 1914 г. земский и городской союзы. От помощи раненым и беженцам они также переходят к работе «на оборону» в тесном контакте с военно-промышленными комитетами. В момент общей мобилизации промышленности, предпринятой после разгрома в Галиции, союз городов постановил «принять посильное участие в деле снабжения армии и делегировать своих представителей в военно-промышленный комитет» (постановление комитета союза 30 мая 1915 г.).

Съезд уполномоченных земств 5 июня 1915 г. призывает необходимым объединение всех живых сил в деле удовлетворения нужды обороны. Аналогичное постановление выносит тогда же собрание представителей городов.

19 июня был утвержден проект объединенного отдела земского и городского союзов.

Объединение империалистической буржуазии и помещиков идет не только по линии экономической увязки деятельности союза городов и земского союза и создания объединенной организации Земгора, — но и по линии самой тесной политической координации между Земгором и военно-промышлennыми комитетами.

«Главные комитеты всероссийского земского и городского союзов, — говорил главнокомандующий всероссийского земского союза кн. Львов

1 См. № 2.
на съезде представителей военно-промышлённых комитетов,—слились в одну организацию, московский военно-промышлённый комитет идет рука об руку с ними, и мы не только согласуем свою работу, мы работаем вместе на началах равенства и доверия».

I, действительно, это было так. Земский и городской союзы даже персонально тесно были связаны с военно-промышлённым комитетом. Их представители, в числе по 3 человека от каждой организации, входили в центральный военно-промышлённый комитет; главноуполномоченный земского союза кн. Львов и городского союза Челноков являлись товарищами председателя Московского военно-промышлённого комитета (Рабушинского).

Iтак, военные поражения несомненно послужили толчком к оживлению работы земского и городского союзов и к значительному расширению их функций. Они вызвали в жизни также и новую организацию буржуазии— военно-промышлённые комитеты.

Дальнейшие поражения, вскрышие неспособность царского правительства не только «досрочно войну до победного конца», но и просто ее вести— толкают буржуазию на политическую борьбу с царизмом.

Если первые месяцы войны прошли под знаком «патриотического подъема» и признания «несовременности» политической борьбы, а в январскую (1915 г.) сессию Думы буржуазия еще не решалась заплатить оппозиционное положение в отношении правительства 1 и вынести свою критику за пределы закрытых заседаний, то теперь она настойчиво требует создания если не «ответственного министерства», то хотя бы «министерства доверия» 2. Об этом открыто заявляют теперь все собрания и съезды.

О настроениях буржуазных классов за этот период дают представление материалы 3-й главы, которые охватывают собой период лета 1915 г. Именно в этот период буржуазные организации— земский и городской союзы, первоначальной, скромной целью которых являлось «помощь фронту» и которые до этого времени не выходили за пределы заботы о рабочих, «впервые сошли необходимым расширить сферу своей деятельности и вступить на путь политических требований». Приведенные в 3-й главе материалы характеризуют процесс эволюции в работе буржуазных общественных организаций—переход от «деловой работы» (помощи рабочим) к чисто политической борьбе с правительством. Однако, буржуазия имела полное право сказать, что ее «заставили» заниматься политикой. Записка № 8 отчетливо показывает, что вначале буржуазия всячески обходила даже свою мысль о конфликте с правительством. Она надеялась посредством работы «на оборону» добиться мирного сотрудничества с царским правительством и постепенного врастания в аппарат власти. В этом отношении характерны слова Тесленко: «Общественная мысль далека от устранения от работы правительственных органов, наоборот— всеобщее желание пойти с ними рука об руку». Но эти надежды не оправдались.

Буржуазия гораздо решительнее, чем прежде, начинает добиваться реформ, главная из которых — обновление власти.

Как показывают документы №№ 9—11, в этом именно смысле высказывается целый ряд собраний представителей крупного капитала. Вместо надежд на сотрудничество с властью, буржуазия, устами Рабушинского, заявляет о своем бессилии что-либо сделать «при существующем отношениях правительства, не стоящего на должной высоте».

1 См. № 3.
2 См. №№ 9, 10, 11, 20, 21.
3 См. № 11.
Заготавливается даже список министров 1 на тот случай, если бы «глубокое убеждение в необходимости призва лиц, облечённых доверием страны, приникло в сознание высшей правительственной власти», — на что буржуазия не теряла надежд. Требование «министрства доверия» выдвигает петроградская, а вслед за неё и московская городская дума.

Под этим же лозунгом формируется в Государственной Думе во время летней сессии 1915 года и «прогрессивный блок». 2 Последний был создан на почве «общей работы для удовлетворения нужд, вызванных войной», с временем устранением от обсуждения тех вопросов, по которым между партиями существуют непреодолимые разногласия. В самом деле, что значили эти разногласия по сравнению с тем основным соглашением, которое существовало у буржуазии по отношению к войне? Главным требованием «прогрессивного блока» становится создание власти, которая «опиралась бы на народное (читай: буржуазное) доверие и могла бы привести отечество к победе».

Политическое значение «прогрессивного блока» рисует Шульгин.

«Мы хотели, — пишет он, — стать между улицей и, я бы сказал, между армией, в которой сильнейшее недовольство на «ты», т. е. на правительство, — и властью...» «Наша цель была, чтобы массы оставались покойными, так как за них говорит Дума». Он сравнивает «прогрессивный блок» с той дубиной, которая должна была скреплять напор революционной толпы, не давая ему прорваться. 3

Дальнейшие поражения правительства буржуазии оценивает не только как результат «неумения» царского правительства вести войну, но и его предательства и готовности заключить сепаратный мир. 4

Между прочим, в отношении сепаратного мира опасения буржуазии были неосновательны. Как раз в начале 1915 г. фрейлина М. Васильчикова отправила царь первое письмо, передающее предложение германо-австрийских правящих кругов о сепаратном мире. В это же время министр австрийского двора обращался к министру русского двора с аналогичным предложением. Зимой, в декабре 1915 г., в связи с приездом Васильчиковой в Петербург, слухи о сепаратном мире и тревога по этому поводу буржуазии особенно усилились. Особенно много говорилось о германофильстве двора, 5 о влиянии «темных сил», о предательстве «интересов России», т. е. русского империализма, и т. д.

Стремление бюрократической верхушки к сепаратному миру несомненно опиралось на настроения части помещиков. Закрытие Даранеллы и трудность реализации урока из-за разрухи транспорта и в связи с этим сравнительная депрессия хлева в заготовительных районах — должны были служить для помещиков достаточно сильным стимулом в их стремлениях как можно скорее ликвидировать войну. 6 Неудивительно, что эти реакционные помещики с такой ненавистью относились к «прогрессивному блоку», все усилия которого были направлены к тому, чтобы продолжать войну «до победного конца».

Однако, стремление к сепаратному миру, царское правительство, как писал Ленин, «рассуждало правильно не только с узко-монархической, но и с общеправительной точки зрения». 7

1 См. № 9.
2 См. № 12.
3 В. Шульгин. «Дип.» Л. 1926, стр. 85. Изд. «Прибой».
4 См. №№ 10, 19.
5 См. №№ 19, 35, 57.
6 Потребовский. «Очерки по истории революцион. движения в России XIX — XX вв.», М. 1924, стр. 292. Изд. «Красная Новь».
7 Ленин. «О сепаратном мире». Собр. сочин., т. 13, стр. 391.

( IX )
По словам Ленина, «оно знало больше и видело дальше, чем буржуазные либералы». Помимо боязни и даже уверенности, что длительная война поведет к революционному взрыву, царское правительство гораздо лучше, чем буржуазия, было осведомлено о состоянии армии, финансовом и международном положении и потому, понима, пропаганду большую готовность заключить сепаратный мир. Последнее грозило срывом империалистических военных обязательств буржуазии.

Помимо осуществления империалистических целей, буржуазия, как мы уже указывали, была заинтересованна в самом процессе войны, которая рассчитывалась ею как в известной степени коммерчески выгодное предприятие. Военно-промышленные комитеты, всероссийский земский и городской союзы и другие патриотические организации являлись для буржуазии не только политическими объединениями, но и экономическими организациями по использованию коммерческих выгод войны. Об экономическом значении для буржуазии военно-промышленных комитетов и земского и городского союзов дают представление материалы второй главы. Как видно из записки № 4 о торжественном открытии московского военно-промышленного комитета, буржуазия стремилась закрепить за военно-промышленными комитетами роль главных распределителей заказов; «роль комитета,— говорит Челноков,— должна быть организаторская. Масштабу должно быть предоставлено право распределять заказы; заказы надо давать не в обрез: 100 тысяч ружей нужно — давайте на 200 тысяч». Буржуазия требует от правительства заказов без ограничения и полнейшего подчинения себе через военно-промышленные комитеты рабочих. Борьба за военные заказы идет в индивидуальной обработке отделных министров. В этом отношении показательна записка № 5 — письмо Рыбушкинского к военному министру Поливанову,— одному из немногих царских министров, пользовавшемуся доверием буржуазии и связанных с ней.

Особенный интерес представляет записка № 7, дающая возможность судить о том, какие же группы буржуазии объединились военно-промышленными комитетами и играли в них руководящую роль. Военно-промышленные комитеты объединили крупную буржуазию — верхушку финансового капитала, совершенно не связанного с мелкой и средней промышленностью. К последней заправили военно-промышленными комитетами относились более чем преувеличительно, зато правительство не прочь было поддержать неорганизованную среднюю промышленность в ущерб политическим организациям финансового капитала. Недостаток места не позволил нам привести материалы об обороне между отделными военно-промышленными комитетами. Центральный военно-промышленный комитет, заинтересованный в распределении заказов среди «своих» предпринимателей, часто обижал местные комитеты. В поступавших в департамент полиции сведениях о деятельности местных военно-промышленных комитетов нередко встречаются указания, что последние, имевшие в целом именуемые предприятия, не могут добиться заказов из центра.

Если буржуазные организации не могли поделиться между собой и полюбно распределить заказы между отдельными предпринимателями, тем труднее им было мириться с зависимостью от правительства в деле получения заказов. Источник прибылей буржуазии — государственная казна — была в чужих и руках, руках правительства, которое в любой момент могло прервать выдачу заказов.

Верхушка финансового капитала, которая фактически владела всем производством страны, было крайне трудно мириться с таким подчиненным положением. Буржуазные организации, которые все более и более
охватывали экономику страны, претендовали не только на роль технических посредников между казной и предпринимателями, но и на роль само-довольствующей организации, руководящей всем народным хозяйством. В странах европейских "демократий", которым особенно симпатизировала русская буржуазия, финансировала сепаратная столя во главе всего управления государственно; русская же буржуазия должна была этого только добиваться. Сосредоточение капиталов во время войны в ее руках и вселение этого рост ее экономического и политического могущества делали неизбежной ее борьбу за полное подчинение себе политической власти.

Поэтому неудивительно, что как раз во время войны, наряду с вопросами военного руководства, вопрос о "министерстве дозволений" (у кадетов) и "ответственном министерстве" (у прогрессистов) — приобретает для буржуазии и непосредственно практическое значение. Пока буржуазные организации не выходили за пределы своих узких задач, пока они открыто не выступали в качестве претендентов на участие во власти, правительство с ними мирилось и давало им возможность широко развивать "работу на оборону". Переход буржуазных организаций к политической борьбе обостряет их взаимоотношения с правительством.

Опозиционность буржуазии усиливается как военными поражениями, так и деорганизацией тыла из-за массовым революционным движением. Не случайно первый напор буржуазной фронти на правительство приходится на лето и осень 1915 года. На этот же период приходится самый сильный с начала войны подъем массового рабочего движения. Число стачекников достигает в июне 80 тысяч, в августе — 54, а в сентябре — 113. На ряду с военными поражениями буржуазия предъявляет "бедарному правительству" иск за срыв "бургюрдии" (гражданского мира).

Революционное выступление пролетариата в сентябрьской стачке поставило перед буржуазией вопрос о грядущей революции. Несмотря на разгон Думы, воспринимшей буржуазной общественности, 1 московский городской голова Челюскин развязал урезонивать стачечников, вызванных с протестом против разгона буржуазной Думы.

Из двух вол — реакция или революция — буржуазия выбрала меньшее (для себя) — реакцию. 2 Как отмечает охранка, выступление пролетариата подействовало "охлаждающим образом на тактику кадетов". 3 В связи с ростом революционного движения среди масс буржуазии бьется обострять вопрос о власти. Насильственное удаление "бедарного шо-фера" (правительства) может стать существованием всей буржуазно-помещичьей машине, которой угрожает свалиться под откос революции. Выражая настроение "благоразумной и умеренной" части буржуазии, Маклаков выпиливает лозунг "расправы с шо-фереом после войны". Этот бесмысленный лозунг — бесмысленный уже потому, что "свою" правительство нужно было буржуазии как раз во время войны для благополучного ведения и использования войск, — по существу являлся отказом от какой бы то ни было борьбы, и в лучшем случае — обещанием после дра рассказывать кувалками.

Вопрос о борьбе с революцией становится для буржуазии не менее важным, чем вопрос о власти. Вопрос о власти становится в непосредственную связь с вопросом о борьбе с революцией. Поэтому в своей "борьбе" за власть буржуазия и старается складать острые углы, пойти на компромисс с правительством, воздействовать на него каким-нибудь обходным путем.

1 См. 15, 16, 18.
2 Настоящее буржуазное в этот период прекрасно характеризуется статьей В. Маклакова "Трагическое положение", см. приложение к докум. № 27.
3 См. № 17.
Наиболее безболезненный путь для усиления своего влияния на власть русской империальности вел в отдельных переменах и перестановках в составе министров. Этот путь менее всего грозит серьезными потрясениями, поэтому буржуазия не останавливает его до самого последнего момента. Когда уже революция совершалась, Родзянко в телеграмме к царю «умоляет» его «опомниться» и «пойти на уступки».

Накануне февральской революции, в отличие от революции 1905 г., всю буржуазию в целом можно рассматривать как контр-революционную силу. Однако, несмотря на это, по вопросам тактики между ее отдельными группами были значительные внутренние разногласия. Правое крыло буржуазии, связанное с капиталистическими помещиками, возглавляемое калезами и октябрятами, было более умеренным. В лице своего помещичьего кроя оно менее остро, чем промышленники, ощущало антагонизм с правительством, которое для них и без того «старалось» (после це особенно ярко вылилось в проведении правительством твердых законов на хлеб, дающих колоссальные барыши помещикам). Поэтому правая часть «прогрессивного блока» отстаивала необходимость более умеренной тактики и была против обострения отношений с правительством, призывая «отложить счеты с правительством до окончания войны».

Левое же крыло «прогрессивного блока», состоящее из промышленников, тесно связанных с работой военно-промышленных комитетов и остро чувствовавших свою зависимость от правительства, было настроено гораздо более радикально. Возглавляемое Коноваловым и Рябининским, это «левое» крыло, к которому примыкала более радикально настроенная часть к.-л. партии из провинциальных кадет и промышленной интеллигенции, связанной с работой «на оборону», — было куда более решительно в своем стремлении к захвату политической власти.

Борьба двух течений внутри буржуазных организаций выявляется уже с первых шагов деятельности «прогрессивного блока».

1. Особенно обостряется эта борьба под влиянием выступления пролетариата в сентябре. Она находит свое выражение на сентябрьских съездах (1915 г.) земского и городского союзов. В это время, в связи с ругательством Думы, левое крыло буржуазии считает необходимым проводить альтернативную тактику, т. е. требование немедленного удовлетворения постановлений «прогрессивного блока», для чего оно предлагает тактику бойкота правительства вплоть до временной приостановки деятельности всех общественных организаций, обслуживающих армию; правое же крыло категорически выскакивается против подобных методов борьбы, считая, что подобная тактика лишь «скомпрометирует общественных деятелей».

Однако, как отмечает записка № 16, в левое крыло «вряд ли будет проводить эту тактику «из страха улицы», чтобы не дать ей предлога «вмешаться в дело».

Уже одно это свидетельствует о том, что, вопреки заявлениям охраны, тактика «левых» была менее всего рассчитана на то, чтобы «вызвать столкновение с правительством и страной». «Левое» крыло «прогрессивного блока», так же как и его правое крыло, свою тактику строило в расчете на необходимость предотвратить это столкновение.

Если Милюков, лидер правого большинства кадетской партии, необходимо «отложить счеты с властью до момента полного поражения

1 См. № 13.
2 См. № 21.
внешнего врага». 1 мотивировал тем, что «не поддерживать сейчас правительство значило бы щутить с огнем», «что достаточно несокрушимой синицей, чтобы вспыхнуть страшный пожар», 2 то левое крыло «прогрессивного блока» (в том числе и левые кадеты), настаивая на более решительной тактике и сближении с демократией, по существу преследовали те же цели. «Будем откровенны,— говорил лидер левых к.д. Мандельштам,— в нашей среде есть много таких, кого пугает призрак революции... но именно эти-то страхи и должны были бы лихтовать нам тактику, диаметрально противоположную той, которую проводит Миллюков». 3 «Если мы не хотим, чтобы преобразующий народный суд над преступным правительством принял формы дезорганизации, хаоса, безмысленного бунта, — мы не можем устремиться от народного движения, не можем стремиться играть в нем руководящей роли. Чем больше мы успеем в деле организации масс, тем меньше жертв вызовет предстоящее движение, тем скорее достигнута будет полная победа над бюрократией». 4

На ряду с более решительной тактикой и ставкой на сближение с «демократией», левое крыло буржуазной общественности, в лице прогрессистов и левых кадет, более «деловым» образом подходило к возможности борьбы с рабочим движением. Для усилений рабочего движения, в противовес державной политике дарвинизма, они выдвигали проект своего рода буржуазной зулатовиции. Делая ставку на своих лакеев — буржуазных и оппортунистов, они пытались при помощи их не только овладеть рабочим движением и ослабить его, но также использовать его в целях воздействия на царское правительство для вымогания у него политических уступок.

Съезды земских и городских советов в марте 1916 г. выдвинули своей очередной задачей «организацию» рабочего движения. 5 Коновалов поручается создание рабочего союза. На ряду с попыткой «организовать» рабочий класс, буржуазия не обходит своим вниманием и крестьянство. Она пытается также и его подчинить своему влиянию через кооперацию, которая по ее замыслам должна выполнять «не только экономическую роль, но и воспитательно-политическую».

Кадеты же (правое большинство) и октябристы более бойко относились к рабочему движению, о недоверии поглядывая на укрепление рабочих коноваловыми и Рябушинскими, и не без основания опасаясь, как бы этот «взор», выраставший из тесной клетки социал-согласительства, не натворил бы бед. Борьба двух тактик являлась главной причиной разногласий как внутри «прогрессивного блока», так и внутри кадетской партии.

В начале 1916 года оппозиционные настроения буржуазии, по сравнению с осенью 1915 г., несмотря на ослабевают. Выступления на съездах в марте 1916 г., по сравнению с сентябрьскими съездами (1915), поставлен более умеренный характер. Этот едва в настроениях буржуазии отмечает и охранка. 6 Несомненно, большое влияние на усилование буржуазии оказали временные успехи русских войск, к тому же в это время «общественные организации» ушли по горю в «деловую» работу по снабжению армии. Хотя борьба с правительством вокруг заказов не прекращалась, но высокие баррики этого периода заставляли о ней временно забывать.

1 См. № 27.
2 См. № 26.
3 Падчерицын мой, Е. Г.
4 См. № 33.
5 См. №№ 38, 39.
6 См. № 41.
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В своей борьбе против «безднaroвого правительства», ведущего, по ее убеждению, страну к гибели и неспособного осуществить задачи империалистической политики, русская буржуазия наконечника ограничивается отдельными протестами. Показательны были ее попытки обращения за поддержкой к тесно связанным с нею империалистам Антанты. Она обращалась с петициями ко всем присутствующим в России представителям «европейской демократии», жалуясь им на препятствия, чинимые русским правительством работе буржуазных общественных организаций, «на оборону», и даже проектирует издание за границей интернационального бюллетеня для осведомления союзных правительств о ходе этой политической борьбы.

Резкое обострение отношений буржуазии с правительством приходится на осень 1916 г. в связи с усилением экономической разрухи и ростом революционного движения.

Перед лицом массового революционного движения осени 1916 г., тяжелого в себе уже все элементы грядущей революции, буржуазия судорожно ищет выхода.

Напуганная во время полубойной сессии Думы речь Мильюкова: «глупость или измена», в которой он напомкал на германо-польское двоюродное, бичевал «темные силы», которые, по его мнению, ведут страну в гибель, и поддерживавшую против иронии премьер-министра Штюрмера, являлась форменным волком запущенной в поисках выхода буржуазии.

Однако, несмотря на внешнее революционное фразеологию, речи депутатов не выходили за рамки критики отдельных министров и требований персональных изменений в правительстве.

«Как бы ни относиться к речам, произнесенным тогда с кафедры Думы, — пишет в своих воспоминаниях Родзянко, — нельзя увидеть там желания свержения власти, — по указання на необходимость перемены лиц и системы управления; — не желание переворота… но лишь серьезную боль и печаляние о судьбах России, могучей и еще сильной, но постепенно управляемой».

Буржуазия все еще готова была примириться на отдельных министерских паритетах. Даже назначение Протопопова она считала «колоссальным неожиданным счастьем со стороны власти», «капитулицией (?), почти равносильной акту 17 октября» (слова Коповала). Буржуазия (даже в лице своего левого крыла) выражала надежду, что «после министра октябрьства не так уже страшен будет (для правительства) министр-касатель». Но правительство не шло и на более чем скромные требования буржуазии. Уже давно мирилось пора, когда под звуки иерусалимских труб надали стену. Несмотря на решительный тон речей думских ораторов, оценки царского правительства оставались нерешимыми. Правительство усиливает репрессии в отношении буржуазных организаций, применяет к ним экономический бойкот, который выражается в сокращении заказов военно-промышленным комитетам и передаче их неорганизованным, «ликвидным предприятиям или же совершенно аполитичным объединениям мелкой и средней промышленности, бывшим в загоне у центрального военно-промышленного комитета». Правительство, рассматривавшее буржуазные организации как опасных претендентов на власть, отнюдь не ограничивается по отношению к ним мерами экономического воздействия, но применяет все находящиеся у него в руках меры политических репрессий.

1 И.А 1916 г. К этой своей речи Мильюков «скромно» приурочивает и начало революции. «История второй русской революции, т. I, вып. I, стр. 34. Сочин, 1921 г.»
2 Родзянко. «Государственная Дума и февральская революция». «Архив русской революции». Берлин, 1922 г., т. VI.
3 См. № 60.
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За патриотическими организациями буржуазии устанавливается слежка, деятельность их ставится под строгий надзор полиции.

Согласно постановлению совета министров, даже на закрытых собраниях буржуазных организаций должны были присутствовать чины полиции. Эти преследования не только подрывали авторитет буржуазных организаций, но наносили буржуазии и непосредственный материальный ущерб. Не говоря уже о сокращении заказов, преследования правительства нарушили нормальный ход работ организаций «на оборону». Это крайне раздражало буржуазию, она жаловалась по этому поводу ряд запросов в Думу, апеллировала к военным властям и проецировала даже обращение к верховной власти.

Борьба правительства с буржуазией обостряется настолько, что дело доходит в декабре 1916 г. до разгона земского и городского съездов.

Недовольство буржуазии накапливает все большие размеры. Под влиянием усиливающейся разрухи, военных поражений и нарастающего революционного движения, не только буржуазия, но и помещики и даже некоторые представители придворной клики начинают понимать, что в условиях создавшейся революционной обстановки каждый индивидуальный день приближает к гибели не только революционное правительство, но и всю машину буржуазно-помещичьего государства. Вопрос о выходе из положения становится очень остро. Выход и спасение от революции буржуазно-помещичьего фронда начинает искать в дворцовом перевороте.

Прологом к нему явилось убийство Распутина, которое, по мнению буржуазии, должно послужить краху «последним предостережениям». Буржуазия надеялась, что с устранением наиболее крупной фигуры из «темных сил» она добьется у царизма уступок.

Насколько для буржуазии оппозиции назрев вопрос о дворцовом перевороте, видно из того, что подготовка его началась по двум линиям: со стороны промышленников и со стороны тесно связанной с ними военной мускулатуры.

Вот как описывает настроение буржуазного общества в этот момент Михов: «В обществе широко распространилось убеждение, что следующим шагом, который предстоит в ближайшем будущем, будет дворцовый переворот при содействии овощерек и войск».

«Мало-малу сложилось представление о том, в чью пользу будет произведен этот переворот. Наследником Николая II называли его сына Алексея, а регентом на время его малолетства — великого князя Михаила Александровича. После убийства генерала Крымова стало известно, что он в начале 1917 г. обсуждал в тесном кругу подробности предстоящего переворота. В феврале уже намечалось его осуществление. В то же время другой кружок, ядро которого составляли некоторые члены бюро «прогрессивного блока», с участием некоторых земских и городских деятелей, обсуждал вопрос о том, какую роль должна сыграть после переворота Государственная Дума.

«Этот кружок также остановился на регентстве великого князя Михаила Александровича, как на лучшем способе осуществить в России конститу-
рионную монархию. Значительная часть членов первого состава Временного Правительства участвовала в совещаниях этого второго кружка, некоторые же знали о существовании первого.¹

Вначале дворцовый переворот намечался на первые числа января, в связи с роспуском Государственной Думы. Как допускал охранник, «в течение праздничной недели, от 24 декабря по 3 января, в Москве происходил целый ряд частных совещаний представителей прогрессивно-промышленных кругов Москвы, московских кадетов и прогрессивных гласных московской городской думы».

Все эти совещания привели к заключению о необходимости приурочить активное выступление, т.-е. дворцовый переворот, к моменту ожидавшегося тогда роспуска Государственной Думы.

По плану прогрессистов, в случае роспуска Дума не должна была расходиться, а апеллировать к стране и армии.

«Организацию распространения возвания Государственной Думы в действующей армии примет на себя А. И. Гучков, при содействии известных ему офицеров запаса».

Однако, переворот, подготовившийся на первые числа января, не удался. Правительство, очевидно, предвидя возможность этого выступления, ограничило только отсрочку Думы до 14 февраля.

Характерно, что на время, когда намечался дворцовый переворот, буржуазия предполагала созывать своеобразного конвента.

Агентурная записка петроградского охранного отделения по кадетской партии и общественному движению 1917 г. определенно указывает на то, что дело в буржуазных кругах дошло до распределения портфелей.

К моменту созыва буржуазного конвента наиболее решительно настроенная часть буржуазных деятелей пыталась привлечь на свою сторону широкие народные массы, в первую очередь — рабочих. Инициаторами этого выступления были прогрессисты. Они проинформировали подготовку в день открытия заседания конвента в Государственной Думе «постановления народа к Таврическому дворцу», чтобы таким образом «засвидетельствовать urbani et orbis, что отказ Государственной Думы выполнить приказ о роспуске является результатом подчинения народных представителей своим избранникам, а не актом революционно-настроенной воли отдельных, хотя бы и силенных в думское большинство, враждебных правительству депутатов».²

Воззвав массы на улицу в целях поддержки Думы, буржуазия рассчитывала, что роспуск Думы явится прологом к тому самому перевороту, который, при наличии, как выражал Керенский, «дисциплинированности масс», должен был привести к передаче власти в руки буржуазии.

Итак, мы видим, что наиболее прямым настроенная часть буржуазии в лице прогрессистов добровольно решительно шла на борьбу с правительством, пытаясь даже опереться на народные массы. Однако, эта тактика не могла привлечь к себе симпатии остальных групп буржуазии и помещиков. Против нее протестовало и большинство кадетской партии, не говоря уже о земцах-октябристах.

Эти группы не считали возможным вызвать на улицу те силы, которыми они больше всего боялись, именно рабочих.

Под влиянием нового сильного подъема революционного движения с января 1917 г. правое крыло буржуазии начинает опасаться даже дворцо-

² Ленинградский историко-революционный архив. Дело департамента полиции. Особый отдел, д. № 307, л. А. О Государственной Думе 1917 г. (записка без номера).
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вого переворота, так как последний, при отсутствии подходящих кандидатов на престол, может привести к республике. Дворцовый переворот, который, по первоначальным планам более решительно настроенных групп буржуазии, должен был заменить “настоящую” революцию дворцовой, поддержанной лишь “всего лишь одной-двумя соживущими избирателями переворот воинскими части подп., и тот для более умеренной ее части представляет весьма опасным.

Последняя все еще не теряет надежды на то, что царь “образумится”, “поймет” и пойдет на уступку “общественному мнению”.

В к.-д. органе — “Речь”, рядом с обращением к рабочим начальника петроградского военного округа Хабалова с запрещением демонстраций, помещено письмо в редакцию лидера правых кадет Миллюкова, в котором он “предостерегает” рабочих против распространяемых будто бы от его имени “дурных и опасных советов — выступить 14 февраля с поддержкой Государственной Думы”. Указывая, что эти призывы происходят из “темного источника”, Миллюков призывал рабочих “не принимать участия в демонстрациях 14 февраля и оставаться в этот день спокойными”.

Как доносил охранник, представители умеренного крыла буржуазии “придерживаются того мнения, что обострить отношение с правительством пока не представляется необходимым и что поэтому Государственной Думе надлежит, сохраняя временно лояльность, следовать “подбрюшной” тактике, т.-е. тактике парламентских речей, парламентского шума, который должен вызвать уступки. Эта группа, не желая осложнять войны внутренними расприями, готова идти на все компромиссы с правительством и старается поддерживать себя и других уверенностью, что правительство при существующих условиях “не осмелиется” выступать против “общественности”, а тем более разогнать Думу.”

До самой последней минуты кадеты живут надеждой на министерские перемены, на то, что “все образуется” мирно и безболезненно.

В критическую для царского режима минуту буржуазии, поставленная лицом к лицу с народными массами, пытается спасти монархию. Когда наступили последние дни царского режима, и рабочие могли лишь насмешкой ответить на приказ Николая II о “немедленном прекращении беспорядков”, буржуазия во главе с Миллюковым стремится спасти есся не Николая, который был уже обречен, то хотя бы династию. Основная ее задача — превратить революцию в дворцовый переворот.

В тот момент, когда власть уже фактически не существовало, 26 февраля, Родзянко обращается к царю с телеграммой, в которой убеждает его “немедленно поручить лицу, пользующемся доверием страны, составить новое правительство”. “Молю бога,— заканчивает он телеграмму,— чтобы в этот час ответственность не пала на венценосца.”

И 27 февраля, когда Петроград был уже в руках революционных рабочих и организовался Совет, Родзянко послал новую телеграмму царю: “Положение ухудшается. Надо принять немедленные меры, ибо завтра уже будет поздно”. Временний комитет Государственной Думы формируется только под непосредственным давлением и страхом рабочей революции.

1 «Речь» от 10. II. 1917 г.
2 Ленинградский историко-революционный архив. Дело департамента полиции № 307. А., 1917 г. О Государственной Думе.

Буржуазия начала февр. рев. ( XVII ) 1/2
На плечах рабочей революции, вследствие предательства меньшевиков и эсэров, буржуазия пришла к власти, но пришла уже тогда, когда перед Россией по весь рост стояла задача, которую могла осуществить только пролетарская революция. Диктатура буржуазии уже был срок срочен. Рядом с буржуазным правительством возникает Совет Рабочих Депутатов.
БУРЖУАЗИЯ

НАКАНУНЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ГЛАВА 1.
БУРЖУАЗИЯ В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ.

1.

Записка московского охранного отделения по общественному движению, № 22 (агентура «Блондинка»).

За последнее время, когда в Москве находились видные «кадетские» деятели: Миллюков, Фальборк, Шпигарев и др., был устроен ряд совещаний по общественным вопросам и к текущему политическому моменту; совещания эти устраивались на частных квартирах местных кадетских деятелей, в редакции «Русских Ведомостей» и в гостинице «Эрмитаж» за обедом.

Между прочим, одно из таких совещаний было устроено 15 сего сентября в Эрмитаже, где за обедом собрались местные кадеты, принадлежащие к членам местного центрального комитета партии и группирующиеся около него, и приезжие, были члены городской управы от Москвы, которые входят в общегородской союз; в числе их был В. Ф. Малини, который в середине обеда заявил, что так как, выслушав речи присутствующих, он находит, что они собрались исключительно для политических вопросов, а не по делу общегородского союза, он не находит возможным оставаться и уехал, чем несколько испортил настроение собравшимся.

В числе других на этом обеде-совещании были Миллюков, Шпигарев, Фальборк, Кузьмин-Караваев, Щепкин, Астров, Кышкин.

Присутствовавший костромской городской голова в своей речи, очень резко отозвался по поводу «отрепетированной» постановки дела слабоумных комнад, допустив резкие выпады по отношению верховного начальника санитарной и эвакуационной части принца Ольденбургского. В конце речи отметил с неудовольствием распоряжение правительства о недопущении раненых на частные квартиры.

На обеде много места уделено было чисто политическим вопросам; между прочим, отмечали неискренность правительства по отношению к Галиции, оставшихся на том, как передана известная речь графа Бобринского в местной печати и затем в «Правительственном Вестнике».

Буржуазия накануне февр. рев. (1)
Миллюков на обеде говорил о том, что настоящая война открывает новую эру для русского общества, когда оно снова может приступить к социальному строительству, что теперь общество не может и не должно обретать себя на массовое отношение к общественным вопросам. Отметил, что до войны общество пребывало в полной апатии, теперь пробуждается, и к предстоящей мировой европейской конференции на ней должен будет раздаться голос организованного общественного мнения, а не только голоса правительственных чиновников.

Переходя к обсуждению вопроса о том, что должно сделать общество теперь, какими вопросами оно должно заняться, Миллюков отметил, что к настоящему времени общество стоит перед разгромленными общественными организациями, которые надо снова воссоздать, под флагом и на почве пособия и помощи жертвам войны.

Этим общественным организациям, которые соберут снова разрозненные пни демократических элементов, надлежит задуматься и разрешить некоторые вопросы. (вопросы: 1) об организации царства Польского и 2) об организации Галиции, так как оба указанных вопроса представляют собой пробные камни той меры русской справедливости, которую может пройти русское общество.

Начальник отделения, подполковник Мартынов.

22/IX 1914 г.
(Д. № 27 ч. 46, В. № 28958.)

2.

Донесение начальника московского охранныго отделения директору департамента полиции о подготовляемом кадетами всеподданнейшем адресе.

Милостивый государь Алексей Тихолюбич.

Вследствие телеграммы департамента полиции от 30 октября сего года за № 1420, имею честь донести ни следующие полученные мною агентурные сведения: Слух о подготовляемом кадетами всеподданнейшем адресе в известной степени совершенно верен. Мысль о таком адресе зародилась в Петрограде, при чем не в официальных кадетских кругах (П. К. и Петроградского городского комитета), а в среде интеллигенции, примыкающей к кадетам. На эту тему в последнее время много говорили, но официально в руководящих партийных кругах вопрос не обсуждался, и никакого определенного решения по этому вопросу пока не принято.

Обсуждалась эта тема и в Москве, но также неофициально, при чем мысль о всеподданнейшем адресе, в Москве, не встретила сочувствия: оказывается на полную безопасность адреса.

Мысль о всеподданнейшем адресе явилась под влиянием следующих обстоятельств.

После известного исторического заседания Государственной Думы в общественных кругах дарится твердая уверенность, что правительство ответит на патриотический подъем (между прочим, и кадет) каким-нибудь либеральным актом. После воззвания верховного главнокомандующего
к полякам со дня на день ожидали подобного же акта в отношении евреев и финляндцев. Затем настойчиво стали говорить об амнистии и вообще о раде мер, направленных к «примирению с обществом». Когда все эти ожидания не сбылись, в радикальных кругах общества стало нарастать раздражение, сперва угрюмое, а в последнее время все более острое и явное. Это раздражение стало еще более острим тогда, когда выяснилось, что правительство не собирается созвать Государственную Думу и проводит ряд крупнейших законодательных мер в порядке 87-й статьи основ. зако.

Особенно недопустимым,—об этом говорят в самом решительном тоне,—в кадетских кругах считают проведение в таком порядке закона о подоходном налоге. Наконец, острое раздражение вызвало известия о том, что законодательные предложения, насущныеся Финляндии, не только не сняты с очереди войной, но, наоборот, неуклонно проводятся в спешном порядке. Вся совокупность этих фактов резко изменила настроение тех кадетских кругов, которые в начале надеялись, что после исторического заседания Государственной Думы открывается новая страница в истории отношений правительства и общества. Полное разочарование и нараставшее раздражение стали выливаться в речах на тему, что против любой тактики правительства необходимо так или иначе протестовать. Не удавалась конкретная форма протеста, но мысль о необходимости протестовать, познакомить правительство с складывающимся настроением общества, стала накапливаться.

Замечательно, что подобные толки были не только в среде кадетов, но и в среде любых октябристов, которых кадеты стремились и стремятся заразить тем же настроением.

Когда мысль о протесте (или, как более смаченно выражались, декларации, знакомящей правительство с настроением и желаниями общества) стала придаватьсь в более определенной форме, некоторые заговорили о всенародном аресте.

По этому поводу вспоминали ту громадную роль, которую в свое время (1904 г.) сыграло выступление покойного профессора князя С. Н. Трубецкого, который в всенароднейшем аресте познакомил верховную власть с настроением и чаяниями русской либеральной интеллигенции тех дней. Указывали, что нечто подобное могло бы иметь место и сейчас.

Содержание ареста намечалось в таком виде: заявление об безотлагательной необходимости созыва Государственной Думы, указание на наглость политики, вносившей в такой момент, вместо примирения, раздражение в среду инородцев (евреи, финляндцы), указание на рискованность чрезмерных репрессивных мер в отношении русских немцев (вопрос о ликвидации их землевладения), указание на необходимость привлечения общественных сил к обсуждению вопроса о будущем устройстве Галиции и державы Польского. В заявлении ареста должна быть быть в самой осторожной, но категоричной форме выражена надежда, что глубокий патриотизм и величайшие жертвы народа исключают возможность продолжения реакционной политики и рискованных экспериментов власти, ведущих к конфликту с народным представительством, вследствие игнорирования последнего.

Мысль о всенароднейшем аресте была брошена. Кто же мог бы взять на себя осуществление этой мысли? По этому вопросу никакого определенного решения не принято; есть лишь ряд предположений, из них одно—добиться высочайшего приема депутации от обездоленного и обедненного сословия и на этом приеме от имени земств и городов (голос земли), как говорят по этому поводу, заявить об опасениях и неоправда-
вших надеждах общества. Поскольку в указанных организациях все более и более влиятельную роль играют кадеты, не исключена возможность подобной комбинации.

Далее высказывалась мысль, что, быть может, было бы целесообразно в виду близости к верховной власти и громадному его влиянию, поручить председателю Государственной Думы М. В. Родзянко (лично или же с группой депутатов из лидеров партии) познакомить государя императора с настроением значительнейшей части общества. В этом случае была бы избрана не форма всеподданнейшего адреса, а форма всеподданнейшего доклада.

М. В. Родзянко не только в курсе этого вопроса, но ему сделаны были определенные предложения на этот счет.

Вообще использование громадного влияния Родзянко в данный момент признается в кадетских кругах весьма желательным.

Когда мог быть выбран удобный момент для вручения всеподданнейшего адреса или же выступления с всеподданнейшим докладом?

По этому поводу существует такое предположение. Циркулирует слух, что 6-го декабря опубликован будет особый высочайший акт, в котором выражена будет благодарность народу за патриотические воодушевления и жертвы и вместе с тем будут даны некоторые обещания или даже конкретные указания о новом курсе внутренней политики. Согласно циркулирующим слухам, все эти обещания будут носить весьма серьезный характер. Вот тут-то, как указывают в либеральных кругах, и наступает удобный момент для выступления с заявлением о настроениях и требованиях общества.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что все толки о всеподданнейшем адресе носят именно характер толков, до сих пор ни во что заключенное и определенное не выработавшееся.

Необходимо еще отметить, что мысль о всеподданнейшем адресе в самой кадетской среде вызывает различные отношения. Один считают такой акт, с точки зрения результата, совершенно бесполезным, другие категорически высказываются против него, полагая, что в данный момент было бы величайшей бестактностью громко заявлять о недовольстве общества. В этих кругах именно и подчеркивается мысль не о всеподданнейшем адресе, а о всеподданнейшем докладе, какой мог бы представить председатель Государственной Думы М. В. Родзянко.

Прошу принять уверенние в совершенной почтности и преданности.

A. Мартынов.

4/XI 1914 г.

(A. № 27.)

3.

Донесение начальника московского охранного отделения о совещании членов центрального и петроградского комитетов партии к.-д.

По поступившим ко мне агентурным сведениям, в 1-х числах сего января в Петрограде состоялось совещание членов центрального и петроградского комитетов конституционно-демократической партии с участием представителей от местных комитетов партии, находившихся в то время в Петрограде, на каковом совещании обсуждался вопрос, были ли бы, по
условиям момента, целесообразны оппозиционные выступления от имени партии в Государственной Думе при ожидаемом ее открытии к началу февраля сего года.

Решение этого вопроса в письменной форме было предложено на обсуждение как московского комитета партии, так и провинциальных комитетов.

В Москве этот вопрос обсуждался в местном комитете партии 1-го сего января.

Ответ на предложенный вопрос был вынесен повсюду отрицательный, и постановлено ни в коем случае не делать от имени партии оппозиционных выступлений, так как это, по общему мнению, произведет в широких кругах неблагоприятное впечатление и скомпрометирует партию.

Таким образом, решено, что партия не займет в Государственной Думе оппозиционного положения, но, однако, было признано целесообразным, что партия не считает себя вправе связывать отдельных своих членов, если они найдут нужным обратиться к правительству с теми или иными запросами, которые, в виду «неправильной» внутренней политики правительства, так сказать, «висят в воздухе»; представляются вероятными запросы об аресте депутатов с.-д. с точки зрения вопроса о депутатской неприкосновенности, об аресте Бурцева и т. д.

Считается возможным и вероятным, что запрос предъявлен будет трудниками, и кадеты тогда сочтут своей обязанностью примкнуть к нему; хотя признается, что президиум не допустит обсуждения запросов, так как вся работа Государственной Думы будет отдана «бюджету», но, тем не менее, истина запроса попадет в печать, и цель его будет достигнута.

Изложенный взгляд есть, между прочим, взгляд члена Государственной Думы Шипгарева.

Об изложенном докладываю вашему превосходительству.

10.I 1915 г.

(Д. № 27 ч. 46 л. Б. Вх. 1082.)

Подполковник Мартынов.
Глава.

«ОБЩЕСТВЕННЫЕ» ОРГАНИЗАЦИИ В РАБОТЕ НА ОБОРОНУ.

4.

Записка московского охранного отделения о торжественном открытии военно-промышлеченного комитета.

25 сего июня в Москве состоялось торжественное открытие местного военно-промышлеченного комитета, с участием выборных московских биржевого и купеческого общества. В качестве почетных гостей присутствовали прибывшие из Петрограда: члены особого совещания по снабжению армии, председатель Государственной Думы М. В. Родзянко и секретарь того же совещания В. Н. Литвинов-Фалинвий. Открытие происходило в малом зале биржи, где собрались свыше 100 человек, в числе коих все крупнейшие промышленники Москвы. Заседание было объявлено закрытым для публики, а председателем его был избран П. П. Рабушкин.

П. П. Рабушкин.— Позвольте, господа, от лица всех вас приветствовать дорогого Михаила Владимиросича, председателя Государственной Думы, почтившего нас сегодня своим присутствием.

М. В. Родзянко.— Те особые условия, в которых очутилась наша армия, вызвали необходимость организации общественных сил и промышленности. Вследствие этой необходимости, организованный в Петрограде центральный промышленный комитет получил высшую санкцию законодательным порядком по 87 ст. События в Галиции, неуспехи нашей армии— все вместе взятое привело к необходимости организовать тыл армии. Правительственным органом оказалось не под силу справиться с обеспечением армии всем необходимым. Соединенные усилия всех русских людей один могут привести нас к победе. Как вы знаете, в Петрограде основано верховное совещание под председательством военного министра, туда же входят не только члены Государственного Совета и Государственной Думы, но также и представители промышленности, правда, в ограниченном числе, но это обусловлено самой необходимостью — нельзя создавать громоздкую организацию. Теперь организуются по всем городам, даже везде, комитеты для пользы и нужд армии, которые сумеют быстро создать все необходимое. Центральный комитет в Петрограде, московский военно-промышленный комитет, союз городов и земский союз, — вот те четыре
крупнейших организаций, какие созданы жизнью для рабо́т по обеспечению тыла. Я опасаюсь, что в процессе рабо́т этих организаций могут возникнуть трения и недоразумения, возможность которых надо ны́не же предупредить. Я думаю, что промышленность призвана для ра́бот по обеспечению армии всем необходимым именно затем, что она знает те силы, какие есть на местах, то, что может быть вложено в это дело. Вы — представители промышленности, в ваших руках орудия производства родной страны. Вы зна́ете, что можно сделать и где доста́точно для армии необхо́димое.

Быть-может, предметы, потребные для армии, можно будет произво́дить через различные общественные организаци́и — земство, союз объе́дненных кустарей, союз мелкой промышленности, крупную коммерцию. Напри́мер, колеса, необхо́димые для нужд армии, можно делать руками кустарей; теперь необходимы ру́жья — придается расширить их произво́дство в крупных предприятиях как казённых, так и частных. Объедине́ние установитсЯ путем споров и соглаше́ния между собой́ разных организаций, заказы, вероятно, смогут вза́ять и разные заведения.

Как я сказал выше, для армии прежде всего и главнейши́е необхо́димы ру́жья. Для произво́дства их как на казённых, так и на частных заводах, необходимы сверлильные станки, их у нас очень не́достаточно. Боль́шинство стволов есть в любом количестве на южных заводах, но станков не́ имется. Производством сверлильных станков занимаются казённые заводы — Ижевский, Сестрорецкий и Тульский, но все еще чувствуется в них стра́нный недостаток, а, ведь, заграничные ру́жья из Америки привозят лишь в ноя́бре.

Следующее, что необхо́димо для армии, это — ка́ниды. Одно время сильно вопло́вывались по этому пово́ду; это вопло́вение прошло, насту́пил успоко́ние, но теперь вновь возникла необхо́димость привлечь к этому делу частную инициа́тиву. Снаряды необхо́димы тяже́лы. Вот на это́ должна быть направлена ваша деятельность. Нужны снаря́ды 48 мм., до 6 — 8-дойма́вого калибра.

Третье, что представля́ется нужным произво́дить, это — порох. Если он появится через 5 — 6 месе́цев, то и это значительно́ поправит военное дело.

Предва́рительно — точное исполнение сроков. Военное ведомство полу́чает сведе́ния о заказах, готовых к исполнени́ю, и да́ет эти сведения в ста́ну, а на основании этих сведение́й дела́ются те или иные стратеги́ческие исчисле́ния. Заво́д не исполня́ет своих обязательств, он за́падает, и это пуга́ет расчет. Вам необхо́димо точно усво́ниться о сроках исполне́ния заказов.

Я не сомнева́юсь в том, что у вас, как и у всех русских людей, есть патриоти́ческое чувство, оно же двига́ет и арми́ей в её беспримерной бо́ры́бе с врагом.

Вы сами испы́тываете этот подъём промышленности, он продолжи́тся и в дальнейшем, он ука́зывает тот путь, каким надлежит идти русской промышленности, чтобы осво́бодиться от иностранного влия́ния. Промышленность от этого момента расцвете́т пышным цветом.

Ря́бушкин. — До сего́ развитию частной промышленности в Росси́и стали прерыва́ться; напри́мер, московское бирже́вое общество ещё 9 декабра́я собрало совещание, на коем установи́ло два положения: 1) Необходимо прини́ть все меры к расширению казённых заво́дов. 2) Сделать какие́нибудь поощре́ния для частной промышленности в этом деле.

... Протокол этого заседания был направлен в ста́ну, в военное мини́стерство, в главный шта́б и т.д. Начальник главного шта́ба ответи́л, что
оба эти положения биржевого общества теоретические, и на этом и окончилось.

Родзянко.— Теперь такому ответу едва ли будет место. Дело в том, что на казенных заводах все станки заняты производством ружей. Частная промышленность, занятая производством их, может направлять станки на казенные же заводы. В верховное совещание был принят инженер Плотников, который сделал съемку чертежей. Теперь чертежи эти им напечатаны и могут быть разосланы всем в каком угодно количестве.

Рябушинский.— Заводы можно расширить разными способами, но не теми, какие практикуются в настоящее время; например, сейчас реквизируют в центральной России станки, как это было сделано на заводе Зингера. Если станки у нас отберут, как мы будем делать снаряды? Отсюда вопросы: насколько целесообразна реквизиция вообще, и другой — насколько целесообразно снимать станки с прекрасно оборудованных заводов.

Родзянко.— Реквизиция станков занимает главное артиллерийское ведомство.

Рябушинский.— Вы говорите о центральной роли в нашем деле верховного совещания, но на ряду с верховным совещанием мы слышали еще о другом комитете — великого князя......

Родзянко.— Комитет должен быть один, двояственное здесь не допустимо, и теперь этот вопрос упущен совершенно.

Рябушинский.— В настоящий момент вся Россия покрыта военно-промышленными комитетами. Будут ли представлены в Петроградском совещании промышленники целесообразно? Целесообразное расширение состава комитета явилось бы особо желательным. Затем, как будут распределены работы? После длительного ряда затруднений московскому военно-промышленному комитету удалось достать список предметов от интендантского ведомства, вчера был получен список от артиллерийского ведомства. Когда мы сообщим эти списки на места, то производство пойдет равномерно: один предмет будет изготовлен много, в других будет чувствовать недостаток. Каким образом бы произведена передача заказов, вопрос этот имеет чрезвычайное значение. Мы выясним, какие предметы будут производиться, но мы хотим знать в каком количестве надо их производить, а также кто будет давать заказ?

Родзянко.— Может быть, в ставке верховного совещания и недостаточно представлена промышленность, но вина тому — лишь повинна дела. Председатель совещания предполагает дать возможность широко использовать свое право на приглашение заинтересованных лиц. Совещания происходят в среду и субботу с 3-х часов дня; пусть московские промышленники приезжат на них. Все функции по распределению заказов, вероятно, будут возложены на верховное совещание. Вспомогательные функции — вне его компетенции. Совещанию прав на заключение контрактов с крупными заводами не предоставлено, заводы будут заключать эти контракты непосредственно с военными ведомствами. Порядок будет такой: центральный (военно-промышленный) комитет распределяет заказы, завод же заключает контракты, помимо уже комитета, с министерством.

Рябушинский.— Военно-промышленные комитеты не должны выполнять одну роль подрядчика или комиссионера, только лишь передавая заказы. Необходимо их привлечь к организации производства. Список предметов, потребных для армии, имеется, но как приступить к организации производства этих предметов? Ясно, что лишь через комитет это можно сделать,
комитетам должна быть предоставлена хозяйственная сторона дела — распо-
ряжения. Купеческое общество успешно поставить для интендантства
200 000 сапог только потому, что оно само раздавало заказы, и интендант-
ство, как уже дважды им сказано, ничего не имеет, чтобы опереться на
общественные организации в поставке на армию. Этот порядок должен
быть признан за правильный и в таком деле, как снабжение армии боевыми
материями. Как видите, интендантство в понимании действительных
интересов стоит выше военного ведомства. Наши солдаты одеты, обуты,
у них есть обед; но у них нет ружей и снарядов,— вот вам сущность
различия двух пониманий роли общественных учреждений. Москва стояла
всегда за то, чтобы заводы, работающие на государственную оборону,
были перенесены с запада, в окраины, в центр. Ее, однако, не слушали,
и вот результаты: взята Либава, теперь идет эвакуация Риги. В Риге
cольный ряд становок для нас необходимых, бездеятельствует, а мы не только
их не вывозим, но как-будто даже не смыли до сих пор остановить привоз
в Ригу металлов и т. п. Рига начала эвакуироваться,— и что же: какие
же предметы выбывают в первую очередь? — Скот и лошадей. Каждый раз
все делаются наоборот, порядка нет ни в чем. Раз теперь русские люди
приступили к организационной работе, то необходимо не стоять между разных
тенений, не поддаваясь увлечениям минуты или делать предпочтения
в сторону каких-то отживших групп. Необходимо дать ход и развитию
промышленности, как действительной силе, могущей поддержать правитель-
ство и армию.

Р о л ь я н к о — Совещание вчера установило уже полномочия только
одного лица о реквизициях; что же касается заказов, то разослать списки
их, это — первая стадия работы. На ней обнаруживаются вещи и выявляют
грунды, пригодные для их исполнения, и на местах должно искать только
им.

М. Б. Ч е н н о к о в — Заключение контрактов в Петрограде ни к чему
не приведет. Наша цель — организовать промышленность. Заказы надо
dавать не в обрез: 100 000 ружей нужно — давайте заказ на 200 000, ибо
только в этом случае будет уверенность, что наберется 100 000. Петроград
dолжен давать заказы в гораздо большем количестве, чем это он думает
делать. Необходимо считаться с оправданиями. Роль комитета должна
быть организаторская для крупной, средней и мелкой промышленности.
Москве должно быть предоставлено право распределять заказы; пусть они
на местах идут не из далекого Петрограда, а отсюда. Зачем нам Петроград,
когда мы сами управляем это лучше. Эвакуация Риги — вещь серьезная.
Тут решительно ничего не делать; если верить газетам, выбьют только
скот. Как работают, уже видно из того, что от нас (обращается к Род-
зянко) приехали Г о л а ш т а у и называют мне 1-й винтовой склад, а этот
склад — распределительный пункт всей московской эвакуации, через него
мы прошли 700 000 раненых. А тут, видите ли, приехали — и подавай,
начи не что не может без него делать. Вообще неуправданно. — Ныне
Кулееванский завод имеет 5 печей, где работают, остальные стоят.

Предлагаю принять, что:
1) Комитет должен нести организационную работу.
2) Действительное количество надо точно определить (на заказы),
но давать заказы в цифрах больших, чем требуется в данный момент.
3) Об эвакуации Риги отправить телеграмму военному министру.
Собрание пришлоя предложении.

Ю. М. П о л а в с к и й. — Коснусь двух вопросов — о станиках и рабо-
чих. Я заметил, что происходит нечто неописуемое. Идет реквизиционная
борьба чиновников с заводами. Артиллерийское ведомство вместо того,
чтобы самому заботиться раньше о себе, отнимает у других, с уже нала-женных заводов снимает станки. Пусть бы обратились в Ригу: оттуда с одного лишь завода можно вывести 47 станков. Должна быть проведена немедленная реквизиция при участии члена комитета и артиллерийского ведомства. Подумать только, что в Риге 448 заводов, и из них 108 металлургических, 25 000 рабочих работали на оборону. Там отобрали стакки, а Вообукая компания электричества их реквизировала для себя, нерабочих станков у нее оказалось 70. В царстве Польском был завод в Гуте Ванковой, и немцы, когда заняли ее, то чуть ли не на второй день открыли здесь производство спарядов. Затем, чтобы вывезти из Риги два завода, и в том числе «Феникс», требуется в сутки 400 вагонов, для Риги же, всей Риги, дал 400, тогда как требовалось бы 10 000 вагонов в день. Если нельзя вывезти, то надо заводы взорвать, пусть только не достаются немцам.

В московском районе 20—30% стакков стоит из-за недостатка рабочих. Вывезти стакки из Риги необходимо, — важно там ничего не оставить. Когда брали Либаву, то были установлен поис в 100 верст, через который никакие грузы не доставлялись из России, а и то немцы успели много захватить, ибо этот поис был установлен только на бумаге. Я уверен, что если до Риги установят такой же поис в 200 верст, то все равно немцы найдут, чем ножкинуть. Подвоз товаров в Ригу должен быть остановлен теперь же. В России ныне недостаток в рабочих выражается от 10 до 19%. И здесь делалось удивительное дело. Мы проверили 3218 списков для рабочих, а министерство внутренних дел половину этих списков ветренную. При проверке списков рабочих второго разряда сюда получится каша. Надо установить право военных комитетов на проверку списков. Вот мои предложения с общим:
1) Надо срочно оборудование, нужны стакки и рабочие.
2) Все льготы рабочим должны предоставляться комитетами и никем иным.

В. П. Литвинов-Фадинский. — Выработанная программа сове-щания хороша, но все дело — новое и трудное, так что могут возникнуть некоторые недоразумения. Призыв рабочих ополчения II разряда отсрочен. Когда совещание вырабатывало программу, то намечали два течения:
1) Придать ему строгий порядок, действовать методично.
2) Пусть будет некоторый беспорядок, лишь бы дело шло быстрее. Конечно, программа не без упреков, но вы придадежитесь этой точки зрения, чтобы действовать в каждом отдельном случае так, как это будет удобнее.

Рябинский. — Комитет должен быть распорядителем, регуля-тором производства, а не действовать по инспициям свыше. Заказы должны разделять с возможными льготами, надо привлекать людей к производству.

Родзяко. — Когда я говорю о конфликтах в Петрограде, то имею в виду крупные заводы, а не мелкие. Относительно Риги — подписываюсь. Надо посылать военному министру телеграмму. Действительно, Маклаков вычеркнул рабочих из списков. Работайте, как вам угодно; ждете централизовать — пожалуйста, дедентрализовать — хорошо, ждете быть организаторами — чудесно, подрядчиками — как угодно, но только работайте.

С. Н. Троцкий. — Здесь указывали, что то организация дела, какая практикуется интенданством, действительнее, чем у военного мини-стра. Вот к чему вели предложения общественных сил. Необходимо итти тем путем, каким идет интенданство. Необходима организация обществен-ных приемных комиссий.
Ю. Гужовн. — По вопросу о рабочих я скажу, что это — самый первый вопрос, их необходимо изъять из армии. Если не будет предусмотрена организация фронта рабочих, то нам не стоит покупать станки и централизовать, ничего не выйдет из наших усилий. В Москве есть завод, где нехватает до 60% рабочего состава.

Родзянко. — На местах, по отношению к рабочим, есть еще большая опасность, они уходят с заводов, почему, пожалуй, необходимо провести мысль о мелиорации рабочих, о прикрытии их к заводам. Если будут рабочие, то и мелкая промышленность может производить целый ряд мелких, нужных для армии, вещей.

Рубашкинський. — Надо эту промышленность тоже организовать через комитет или союз. Выборные московских биржевого и купеческого обществ в заседании своем постановили обратить самое тщательное внимание правительства на то, исполняются ли казенными заводами и крупными частными заказами в этой степени, в какой производство их дозволяет это делать. Выборные постановили:

"Необходим тщательный контроль за действиями заводов как казенных, так и частных (кроме)."

Родзянко. — Ваша опасность небезосновательны. Теперь это будет поставлено надлежащим образом.

Рубашкинський. — Вы слышали, что звуковым железнодорожные мастерские в Варшаве.

Н. В. Шенгов. — Выборные решили довести до сведения правительства о деятельности частных заводов — Сормовского, Коломенского и др. Эти заводы производят гораздо меньше, чем могли бы производить в действительности.

Ю. Гужовн. — Это — совершенно голословное обвинение Сормовских и Коломенских заводов.

Н. Ф. Беляев. — Вот почему и необходимо сейчас строгое и тщательное обследование положения производства на частных заводах, работающих на военное ведомство.

Рубашкинський. — Наш гость устал. Позвольте себе объявить собрание закрытым.

Родзянко. — Низкий поклон Москве первопрестольной.

Начальник отделения, полковник Мартынов.

28/VI 1915 г.
(6 деснр. л. № 343, т. 1.)

№ 5.

Письмо Н. Н. Рубашкинського военному министру А. А. Поливанову.

Милостивый государь Алексей Александрович!

Пользуясь любезно выраженным вами желанием, позволяю себе высказать некоторые соображения на основании материалов, которыми я располагаю, как председатель московского военно-промышленного комитета. Мне думается, что решительная кампания, которая предстоит наступающей весной, может быть проведена успешно при условии устранения некоторых наблюдаемых недоходов в деле снабжения армии необходимыми предметами.
Получаемые с фронта сведения, прежде всего, свидетельствуют о том, что потребность войсковых частей в обуви не везде удовлетворена в полной мере: в некоторых частях (нар., в 1-м Сибирском корпусе, как мне передавали) ощущается острая нужда в сапогах; бывают случаи, когда солдаты в эмблемах сидят без саног, так что солдаты, направляемые на передовые позиции, берут сапоги у тех солдат, которые возвращаются с позиций. Едва ли такие воинские части будут в состоянии выполнить ответственные задачи, которые предстоит с наступлением весны.

Вопрос о снабжении армии сапогами усиленно занимает внимание и интендантского ведомства, и военно-промышленного комитета; в этом направлении было много уже сделано; снабжение армии сапогами было усилено, кожевенная промышленность была организована, и приняли ряд мер к ее мобилизации на дело обороны. И, однако, не все предпринятия еще устранены на этом пути, и предстоит принять ряд дополнительных мер и, прежде всего, обязать все кожевенные заводы работать товар исключительно для нужд армии, и если заводы вырабатывают ныне товар, не требующийся для армии, то обязать их владельцев приспособить свои заводы к производству для нужд армии. В виду недостатка в России кожевенного товара, необходимо разрешение правительства к выписке из Америки выделанного кожевенного товара. Усиление производства сапог для армии было бы также достигнуто, если бы был выписан и проведен в армию облегченный и укороченный тип обуви, если бы было разрешено употребление для сапог конной кожи и было бы допущено работать верхней сапожной кожей из опойка, желательно — хромового.

Другим важным вопросом, возводящим в связь с предстоящей весной кампанией, является обеспечение театра военных действий удовлетворительными путями сообщения. Решительные действия на фронте могут встретиться с крайними затруднениями, в виде отсутствия удобных дорог, тем более, что неприятель, конечно, приложит все усилия к уничтожению железно-дорожных путей. Организация восстановления железнодорожных путей и постройки новых железных дорог должна поэтому привлечь к себе особенное серьезное внимание. Возникает вопрос, достаточно ли снабжены наши фронты необходимыми для этого материалами, в виде рельсов, стрелок, спрессел и проч. Быть может, и самое производство таковых на наших заводах недостаточно, чтобы обслужить нужды фронта, и надлежит быть теперь же, пока еще есть время, принять меры к усилию производства на заводах, к подвозу материалов на фронт и к дополнительному оборудованию ближайшего тыла узкоколейными путями, а также усилить и состав строительно-инженерных команд.

Кстати, я позволил бы себе обратить внимание вашего высокопревосходительства на отмеченную привязывающимися с фронта офицерами необходимость устройства запасных магазинов вблизи фронта; в прошлом году, в связи с ходом военных действий, запасные магазины были отодвинуты от фронта на 100—150 верст; указывают на необходимость теперь, с приближением к решительным действиям, устроить вблизи самого фронта небольшие магазины, которые могли бы обеспечить воинские части фуражом, сухарями, консервами и пр. на 5—6 дней. Приняния офицеры указывают также на потребность в велосипедах, винограде, хорошо изолированной телефонной проволоке и т. д.

Вопрос о ремонте орудий также стоит остро; мне кажется, что в этой области лучше сделать больше, чем неделят, и я еще раз позволю себе обратить ваше внимание на предложение московского военно-промышленного комитета, который через посредство московского военно-промышленного комитета...
денного завода думает носильно помочь этой нужде и который в свое время входил с соответствующим ходатайством. Время уходит безвозвратно, в виду чего теперь же следовало бы воспользоваться услугами военно-промышленного комитета.

Покорнейше прошу вас высокопреосвященство принять уверение в совершенном почтении и искренней преданности.

5/II 1916 г.
(6 дек.). п. № 343 т. 1.)

П. П. Рябушинский.

№ 6.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о 4-м объединенном совещании представителей общеземского и общегородского союзов и московского военно-промышленного комитета.

По поступившим ко мне агентурным сведениям, 6-го декабря в Москве состоялось 4-е объединенное совещание представителей общеземского и общегородского союзов и московского военно-промышленного комитета, с участием некоторых членов Государственной Думы из входящих в состав особных совещаний при министерствах (три первых таких собрания имели место ранее в Петрограде). В 11 часов утра такое совещание происходило в помещении общегородского союза Камергерском переулке, — исключительно, по делам этого союза, а в 2 часа дня такое совещание собралось у лицева Львова, на котором присутствовали, так сказать, ядро этих совещаний, в числе около 60 человек. В 6 часов вечера члены совещания обедали у П. П. Рябушинского.

Вниманием поводом для этих собраний послужили возникшие в последнее время в правой печати и на съездах правых деятелей систематические нападки на деятельность названных общественных организаций в смысле числа их дебатов в деле расходования и отчетности казенных и общественных сумм, что несомненно указывает на предпринятый правыми деятелями поход против этих организаций для их расквартирования.

Совещание определилось высказыванием о необходимости: 1) скорейшем отпор натиску правых, для чего войти в теснейший контакт и общение с прогрессивной печатью и просить ее освещать содействие помещения статей и заметок, рисующих колоссальную роль вышеуказанных организаций в военном и общественном смысле; в самом ближайшем времени поместить ряд сообщений, освещавших финансовую и хозяйственную деятельность местных комитетов в блестящем виде и в таком же виде характеризующих их бухгалтерскую часть (подобного рода заметки и сообщения уже начали появляться в местной прессе с 8-го декабря). Понятно было выражено порицание редакции московской газеты «Русское Слово», помещавшей на-днях корреспонденцию из Харькова, в которой указывалось на крайнюю запущенность делах одного из местных комитетов. В тех же видах реабилитация принято, то есть же по заключении общих отчетов обоих союзов, независимо от распространения их в газетах, посылать эти отчеты в Государственную Думу и в Государственный Совет, а также и в те министерства, которые находятся в сношениях с союзами.

Совещанием было признано, что, благодаря неаккуратности уполномоченных на местах, западающих с представлением отчетностей и опроведительных документов, в местных комитетах действительно не могли свое—
временно составить сводных отчетов и прислать их в главные комитеты союзов.

На совещании ясно определилась картина такой запущенности бухгалтерской части, что если бы государственный контроль был неизбежен, то в пятидневном отпуске по тревоге, понятно здесь, на совещании, и велика правда на их съездах, надо думать, заставить «очиститься» и принять скорейшие меры к наведению хотя бы внешнего порядка: усилия в этом направлении в Москве уже заметны — бухгалтерский отдел главного комитета общегородского союза работает даже по ночам, специально приводя в порядок свою и местную отчетность из опасения правительственный ревизии.

Такова внешняя побудительная причина этих совещаний. Их внутренний смысл заключается в желании возможно теснее объединить деятельность всех трех называемых организаций в широком общественном смысле, в виду слухов о намерении правительства ограничить сферу их настоящей компетенции и ввести их в русло исключительною помощи больным и раненым воинам. Предвидя возможность таких намерений правительства и желая в таком случае агитационно воздушить общественное мнение, они хотят вовлечь в этот конфликт и военно-промышлений комитет, деятельность которого в глазах общества представляется как более значительной, в особенности в деле снабжения армии боевым материалом. При обсуждении этих вопросов вылилось полное согласие всех трех организаций между собою, и такая солидарность обещает в дальнейшем их объединения и планомерные выступления. Съезд этих организаций намечен в Петрограде в первой половине будущего января (около 15-го числа).

Как указано выше, в состав таких совещаний входят представители главного комитета общеземского и общегородского союзов и военно-промышлений комитета, представители местных комитетов по вызову главных комитетов обоих союзов и члены Государственной Думы, входящие в состав особых совещаний при министерствах. Личный состав этих совещаний будет состоять из всех указанных советом трех указанных организаций и будет иметь в Москве регулярные собрания по 2 раза в месяц, а при возможности и чаще; в экстренных случаях собрания объединенного совета будут созываться по телеграфу. Такая конструкция этого нового общественного учреждения представлена весьма покровительством и наводит на мысль о желании руководителей общественного движения создать как бы «исполнительный комитет» для планомерной, руководственной деятельности в борьбе этих трех организаций с правительственными начинаниями.

В кулуарных разговорах упоминалось, что последнее время в «прогрессивном блоке» образовались заметная трещина, на что Л. И. Шатров выразил мнение, что это явление даже благоприятно, так как заставляет отчасти от «блока» колеблющихся элементов, склоняющихся вправо; той сплоченной связи, которая так редко наблюдалась летом, теперь уж нет.

На обеде у П. П. Рябушкинского, при обмене мнений по существу настоящего политического момента, предстало интересное мнение самого Рябушкинского: «вся, исходящая от статс-секретаря Горемыкина, реакция есть только провокація; правительство желало вызвать революцию в стране, будучи вполне убежденными, что сейчас ее легко будет разбить и даже убить в зародыше, а так как и военная кампания проиграна, что правительство прекрасно понимает, то такая революция дала бы перед союзами оправление на право заключения сепаратного мира. Как высказывался Рябушкинский, «Горемыкин не понимает, что он ведет политику только в интересах династии, для которой мир необходим и немедленно, (14)
когда победить революцию много легче, так как разбить ее после войны будет уже неравненно труднее.

В дальнейшем Рябушинский высказал мысль, что оба союза, несомненно, если не будут распущены, то будут обесценены и даже “обескровлены” — так не лучше ли уразуметь самих себя, объявить обществу и народу необходимость такого упрощения тем, что правительство ставит палки в колеса полезной общественной работе; необходимость и целесообразность такой меры налицо: так поступали “прогрессивы”, выбив из состава особных совещаний; так поступал общеэкономический союз в вопросе о беженцах.

Рябушинскому возражал Шнгарев, доказывая необходимость оставаться на своих местах в общественной работе возможно дольше и оставить мысль о расширении на будущее; уйдя из особных совещаний, “прогрессивы” подтвердили этим, что у них именно те самые слабые нервы, которые всегда приходят в войну, как об этом когда-то сказал германский фельдмаршал Гинденбург. Такой уход от работы, по мнению Шнгарева, только развязывает руки правительству и помогает ему в его пропаганде. “Правительство сжато обществу: наши представители ушли, нам не с кем работать, и мы должны поэтому заключить мир.”

Все эти разговоры за обедом и после него не имели официального характера и были только обменом мнений, при чем некоторые высказывали опасения, как бы правительство не надумало ввести своих официальных представителей в наиболее крупные общественные учреждения, обезглавливающие ныне нужды войны, подобно тому, как оно, правительство, допускает участие представителей обществ в свои учреждения, также обезглавливающие эти нужды; так, например, в союзах могли бы присутствовать представители: от министерства земледелия — по продовольственному делу; от государственного контроля — по отчетности; от министерства внутренних дел — по вопросу о беженцах и т. д. Несомненно, если бы при таких условиях названные общественные организации устраивали бы свои собрания без этих правительственных уполномоченных, то такие собрания были бы явно нелегальными.

Об изложении имею честь донести ваму превосходительству.
8/12 1915 г. Полковник Мартынов.
(6 деп.) № 343 т. III. Бк. 35800.)

7.

Допонение начальника московского охранного отделения министру внутренних дел о взаимоотношениях центрального военно-промышленного комитета с организациями средней и мелкой промышленности.

Беседы руководителей центрального военно-промышленного комитета с представителями прессы привлекают к себе всеобщее внимание. Отмечается выдвинутое желание комитетских заправил при содействии печати разрабатывать себя в общественном мнении от нападок, которые подвергалась последнее время деятельность центрального комитета. Наблюдение недовольство вызывало в обществе деятельность комитета, направленная исключительно к защите и поддержке крупной промышленности, в явный ущерб средней и мелкой. На этой почве между центральным комитетом и организациями средней промышленности порой возвнились споры и трения. Отделение этих трений и явился запрос представителей прессы, запрашивал комитета о ненормальных отношениях между комитетом и пред-

(15)
ставителями средней промышленности. Как сообщали газеты, заправилы центрального комитета ответили журналистам, что они работают главным образом о развитии средней промышленности. В действительности дело обстоит совершенно иначе, так как произведенным по сему агентурным нежелательным обследованием удалось в настоящее время установить и высказать нежелаемое.

Воин 1914 года, пробуждая к жизни всю русскую общественность сверху донизу, захватывала в прибреж неподвижных сил и известную своей искренностью русскую промышленность. Когда стала мобилизоваться и работать на оборону государства крупная промышленность, представители средней промышленности тоже ухватились за брошенный луки мобилизации и решили к общему делу привлечь и малого производителя. Был образован петроградский комитет средней промышленности и при нем организованы отделы: литейный, металлообрабатывающий, кожевенно-поярный, тележно-экспланкный, деревообрабаточный и парусиновых изделий. С большим сочувствием отнесся ко всей этой работе министр торговли и промышленности. Одновременно председатель комитета В. Исаков вошел в непосредственные сношения с петроградским городским комитетом по снабжению армии. Выяснилось, что городской комитет как раз занят вопросом объединения средних и мелких промышленников для привлечения их к делу снабжения армии предметами вооружения и вещевого довольствия. Создавалось таким образом широкое поле для совместной работы обоих комитетов, и город даже командировал 3-х представителей в совет съездов средней промышленности: А. Крижановского, А. Шнингера и А. Быкова; представителей от министерства торговли и промышленности тогда же вошел В. Деревень — фабричный инспектор. Эти представители города и министерства должны были придать в глазах средних промышленников комитету большую авторитет. 28 приглашенных инженеров произвели постепенно обследование предприятий, изъявивших готовность работать на нужды армии. Но одновременно с организацией и выяснением тех сил, которые должны быть мобилизованы, комитет также был озабочен и порядком получения заказов.

Очень скоро организация средней промышленности пришлось убедиться, что городской комитет, под давлением центрального военно-промышленного комитета, уклоняется от первоначально намеченного пути совместной работы и даже отозвал назначенных представителей своих из комитета средней промышленности. Этот факт привел комитет средней промышленности к убеждению, что если он сам не выступит на путь самостоятельного приобретения заказов, то он, весьма возможно, их еще долго иметь не будет и, в конце концов, может совсем остаться без заказов; тем более, что городской комитет почему-то все находился «в стадии организации...». А, между тем, те мастерские, которые, так сказать, были уже назначены на работу, должны были во что бы то ни стало получить ее, чтобы не терять богатого времени и, с другой стороны, чтобы не создавать охлаждения к пробудившейся готовности работать. Вместе с тем, списки предметов, изготовленных которых признавалось необходимым артиллерийским, военно-техническим и интендантским ведомствами, назывались целый ряд работ, к изготовлению которых могли приступить объединенные мастерские средней промышленности. После непосредственных сношений с главным артиллерийским управлением, последнее предложило Петроградскому арсеналу, Сестрорецкому оружейному заводу передавать комитету имеющиеся заказы. Организация средней промышленности встретила к себе от казенного артиллерийского ведомства самое предупредительное отношение, какого бы она напрасно стала искать.
в "общественных организациях", военно-промышленных и других комитетах. Доставлялись чертежи и инструкции, облегчали заведения и т. п. Такое же предварительное отношение установилось со стороны военно-технического управления. Стал постепенно получаться целый ряд заказов, но все это выполнялось совершенно самостоятельно: центральный военно-промышленный комитет палком о наледи не ударил, чтобы чем-нибудь хоть облегчить задачу комитета средней промышленности и, наоборот, всячески тормозила деятельность означенного комитета, что видно из нижеследующего.

Согласно отчета петроградского комитета средней промышленности, с 23 августа по 23 октября с. г. им принято и распределено заказов на общую сумму 5 034 200 руб., а всего со дня учреждения комитета — на 7 009 200 руб. Заказы эти получены от главного артиллерийского управления, главного интендантского управления, Сесторецкого оружейного завода, Петроградского арсенала, военно-окружного интендантства, управления петроградского военного округа, петроградского военного ведомства и обществ Красного Креста. Главная часть этих заказов относится к предметам боевого снабжения. Общее количество предприятий, привлеченных комитетом к работам по снабжению армии, — 75. Главная забота комитета, как и следовало, направлена к снабжению мастерских и заводов металлом и топливом. Покупка мелкими партиями металлов всегда невыгодна. Это привело комитета к следующему соображению: при центральном военно-промышленном комитете учреждено специальное "Бюро по распределению металлов", пришедшее на себя поселение между заводами, вырабатывающими металлы, и предприятиями, исполняющими заказы. 17 сентября с. г. комитет объединенной мелкой и средней промышленности обратился в бюро с указанием, что не недостаток металлов препятствует успеху работ мастерских средней промышленности, — так как на рынке металлы имеются в изобилии, — но постоянное колебание рыночных цен, не дающее средним промышленникам возможности произвести вперед какую-либо закупку. Поэтому комитет средней промышленности предложил бюро следующее схему: при получении от бюро металла, он оплачивает счета наличными, хранение же металла до востребования бюро должно взять на себя. Такое предложение бюро центрального комитета отклонено, уведомив только комитет средней промышленности, что он зачислен в число покупателей железа, каковой у бюро не имеется. Нишими словами, бюро центрального военно-промышленного котемета определило отказаться от поддержки комитета средней промышленности, очевидно, с целью не создавать конкуренции крупной промышленности, покровительствующей центральному комитетом.

Между различными затруднениями, встречающимися средней промышленностью, немалую роль играет дороговизна покупаемого мелкими партиями шпигового товара. Ввиду комитет средней промышленности обратился с просьбою в ведомстве центрального военно-промышленного комитета об отпуске товаров на расчету за наличные. Но на это предложение не было получено никакого ответа.

Комитет средней промышленности, в видах расширения и успешности производства военных заказов, образовал было две группы работ: одну — для постройки револьверных станков, другую — для радарных станков путейского типа. 4 сентября с. г. комитет обратился в центральный военно-промышленный комитет с просьбой выдать авансом деньги в размере 12% заказа, но это предложение было оставлено также без ответа.

Трения между комитетами крупной и средней промышленности не только не прекратились, но обострились еще более. Никакой взаимности
и поддержки не проявлялось. Комитет средней промышленности испытывал затруднения в приобретении черных металлов и проектировал устройство у себя лужение железа. Для осуществления этого он просил у центрального комитета в ссуду 15 000 руб. для приобретения валяков, обусловлено погашение это ссуда в 10 месяцев. По расчетам комитета средней промышленности, он мог выпустить до 60 ящиков луженного железа в день, но 10—12 руб. за пуд. Просьба о ссуде в 15 000 руб. для центрального комитета, но своей ограниченности, не могла представить затруднения, но тем не менее, была им решительно отклонена.

Для производства проволоки комитету средней промышленности представились станки. Военно-окружной комитет сообщил, что нужны станки имеются в распоряжении центрального военно-промышленного комитета и что последний таковые может уделить средним промышленникам без затруднения. Но и на сей раз позорною: не только станок, но и ответа на свою просьбу об этом комитет средней промышленности от центрального комитета не получил.

Для более рельефного доказательства нежелания центрального комитета поддерживать среднюю промышленность, следует отметить, что на обще совещания центрального комитета члены комитета средней промышленности приглашаемые не были, за исключением одного собрания в бюротно распределению металлов.

На последнем совещании центрального комитета с представителями промышленников военно-промышленных комитетов, последние привели ряд фактов, ярко характеризующих отрицательное отношение к задаче центрального комитета к средней промышленности. Так, например, центральный комитет не дал работы нижегородскому, орловскому и саратовскому комитетам, объединившим именно среднюю и мелкую промышленность. Председатель курсового комитета сообщил, что названным комитетом собрано 400 000 руб. для оборудования средних предприятий в изготовлении военных припасов, но когда он попросил у центрального комитета заказа на дистанционные трубки, нужда в которых довольно велика, ему такой работы не было дано. Упал подъем настроения, и собраные деньги были разданы по рукам. Здесь же, при обсуждении вопросов, связанных с ознаменованием всероссийского съезда военно-промышленных комитетов, было отмечено, что центральный комитет исключил из намеченного состава съезда Петроградский комитет средней промышленности, попытавшемуся из боевых иметь оппозицию на свете и подвергнуться справедливой критике.

Таким образом,— как говорит в обществе,— ответ представителям прессы о поддержке центральным военно-промышленным комитетом средней промышленности,— оказывается фразой, не имеющей никакого реального основания и значения. Ничего не возражая против важности, для успеха снабжения армии снарядами и потребными вещами, объединения и мобилизации крупной промышленности средствами центрального военно-промышленного комитета,— в целях безпрепятствия и правды необходимо указать, что устранение и оставление без поддержки средней промышленности никаким образом не может ускорить производства и что это несомненно влияет неждо на чрезмерное повышение цен на производство предметов, необходимых для армии.

Об изложенном доношу вашему высокопревосходительству.

Полковник (подпись).

16/XII 1916 г.
(б. делоп., л. № 343, т. III. Bx. 36490.).
ГЛАВА III.
ОБРАЗОВАНИЕ И ПЕРВЫЕ ШАГИ «ПРОГРЕССИВНОГО БЛОКА».

8.

Записка московского охранного отделения по общественному движению, № 72 (агентура «Павлов»).

За все время работы «всероссийского земского и городского союзов» они впервые содействовали безусловным вступить на путь политических требований на съездах 5 июня. По убеждению общественных элементов, объединенных в союзах, князь Львов в своей программной речи выразил лишь то, что думает теперь вся Россия, без различия партий,—т.е. необходимость созыва Государственной Думы и совместной работы правительственных и общественных сил по организации обороны. То, что речи Львова и Н. И. Астраха имели один и те же принципиальные основания, объясняется организованностью выступления обоих «союзов». Перед съездами и еще ранее, перед съездом торгово-промышленников в Петрограде, главные комитеты «союзов» имели экстренные заседания, и уже на них было решено поддержать будущие резолюции съезда промышленников. Речи Львова и Астраха были несомненно программными речами комитетов «союзов». То обстоятельство, что в общеземском и городском союзах имеются депутаты Государственной Думы, подвело их еще больше к выступлению. По взаимному соглашению решено было выступить прежде съезду промышленников, но перед тем как Федеров поехал на съезд в Петроград, уже было известно, что земский и городской союз поддержат резолюцию петроградского съезда. Состоявшееся выступление промышленников в момент времени более ранний, чем выступили земский и городской союзы, обуславливалось еще существенными причинами: 1) съезд промышленников не описывается ни на одну из тех постоянно действующих, если не считать совета съездов, организаций, знание которых их подвергнуть правительственным гонениям, и закрытие съездов или во всяком случае крайне неприятное отношение к нему не могло бы вовсе распространить гонение дальше, т. е. не было бы опасения ни за одну из организаций, работа которых считается в данный момент значительно важной,—в данном случае «союза» не были бы даже ском-
прометированы, а между тем у них явилась возможность таким образом учесть настроение сфер в ответ на резолюцию съезда промышленников, и 2) представители земского и городского союзов рассчитывали на большее доверие правительства к торговым и промышленным кругам, чем могли ожидать по отношению к себе.

По словам известного деятеля кадетской партии Н. В. Тененико, работа промышленников, земского и городского союзов и общественных организаций имеет определенную цель — организовать тыл армии; все мысли и чувства направлены только к этому. Но такая организация не может идти в созданных бюрократий рамках, ибо последняя, мало того, что сама не умеет работать, но еще и мешает работать другим. Тот творческий размах, который будет проявлен во всех концах России, явится прежде всего политическим в том смысле, что ограничит деятельность канцелярий Петрограда и создаст возможность направить ее по тому пути, которого требуют задачи момента и обстановка после взятия Перемышля и Львова. Тот, кто умеет работать, и будет хозяином страны. Общественная мысль далека от устранения работы правительственных органов, напротив, — всеобщее желание — пойти с ними рука об руку, но думают, что общественные силы в этой совместной работе смогут показать такие результаты, что пред всей страной станет очевидной разница между бюрократией и людьми из общества. Более того, при соприкосновении с общественными элементами бюрократия не сумеет удержаться на высоте общего размаха и пойдет за обществом в такой работе. Как земский и городской союзы заслонили собою Красный Крест в деле помощи раненным, так точно объединенная промышленность, торговля, земство и города сумеют создать такую организацию по снабжению тыла, что она заслонит работу канцелярий, а Государственная Дума, не предположения общественных кругов, явится именно тем посредником, который соединит работу правительства и общества в одно целое.

Дума будет важна для земского и городского союзов и тем еще, что, засвидетельствовав перед всей страной грандиозность работы, предпринятой союзами, она даст тем возможность значительно укрепить их позиции, а путем расширения работы для снабжения армии,— все большие, стороны деятельности отдельных земств и городов будут подчинены союзам. На первой очереди стоят закупки на армию и продовольственная кампания.

13/VI 1915 г.
(6 днемр, № 343, т. I. Вх. 17085.)

9.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о совещании у П. П. Рябининского.

Ваше превосходительство, милостивый государь, Валентин Анатольевич!

По полученным мной из источников заслуживающих доверия сведениям, плодящим из серьезных общественных кругов г. Москвы, на этих днях председатель биржевого комитета, известный Павел Павлович Рябининский, пригласил на небольшое совещание, состоявшее человек из 15
местных представителей торгово-промышлennого класса и двух членов московской городской думы (с правами) Шенкова и «прогрессиста» Третьякова), московского городского головы М. В. Челюкову.

Рябинский в присутствии уполномоченных лиц обратился к Челюкову с речью, в которой, указывая на серьезное внутреннее положение, переживаемое страной, на бездарность, полную бездеятельность правящих классов и неспособность правительственного элемента организовать страну для победы, доказывал необходимость для всех общественных элементов, своевременно вступить на путь полного захвата в свои руки исполнительной и законодательной власти.

При этом Рябинский обратился к Челюкову, как представителю московского городского общественного управления, с вопросом, намерен ли он, как лицо, обслуживаемое до конца года, и как представитель нескольких крупных общественных организаций, поддержать всеми имеющимися у него силами и средствами названных организаций предложение Рябинского.

Челюков, признавая справедливость общих выводов Рябинского, ответил, однако, уклончиво. Сославшись, во-1-х, на данные им честное слово не пользоваться своим положением городского головы для чisto политических шагов и, во-2-х, на невыясненное для него политическое значение той группы лиц, которая вызвала его на эти объяснения, он заявил, что если и «правая» часть городской думы, и «прогрессивная» ее часть, целиком каждая, согласится поддерживать предложение Рябинского, то он пошлет их навстречу.

Можно предполагать, что указанная группа лиц в большинстве своем составляет единомышленников Рябинского по местному военно-промышленному комитету или биржевому комитету. Челюков в своей среде характеризовал их, как «серых купцов», но, однако, считал для себя необходимым присуждать по вызову названной группы два раза на совещания. Первый раз ему Рябинский изложил приведенную выше точку зрения на общее положение внутри государства, выдавая ее за свое, и во второй раз обратился от имени биржевого комитета к Челюкову, как представителю московского городского общественного управления.

По тем же сведениям, в ближайшем будущем на одном из заседаний московской городской думы Челюковым будут подняты положения, высказанные Рябинским от имени московского биржевого комитета.

Есть возможность допустить, что в результате, московской городской думой будет принято, в виде резолюции, требование полного обновления состава настоящего комитета с готовым списком лиц на министерские посты, причем список этот, ввиду несомненно из этих же кругов московского торгово-промышленного класса, был вчера помещен в газете «Утро России» (приводится к сему).1 «Утро России» издается П. Н. Рябинским и отражает интересы названного торгово-промышленного класса.

1 "Утро России", 13 августа 1916 г., № 222.

«Кабинет обороны».

Сегодня в думских кулуарах циркулировали следующий список лиц, проектируемых думской оппозицией в состав кабинета обороной:

В дальнейшем имеется намерение, исходящее из прогрессивных кругов городской думы и деятелей общегородского союза, сорганизовать по всей России, чрез местные городские думы в провинции, пользуясь связями общегородского союза, подобные же манифестации местных городских дум с теми же пожеланиями и требованиями обновления состава правительства.

Об изложенном считаю необходимым доложить вашему превосходительству. Дальнейшее обследование продолжается. А. Мартынов.

4/VIII 1915 г.
(6 делопр., л. № 343, т. I. Вк. 22912.)

Записка московского охранного отделения по общественному движению № 108, о частном совещании гласных московской городской думы (агентура «Блондинка»).

18 сего августа, в 6 часов вечера, в здании московской городской думы началось закрытое частное совещание гласных думы по вопросу о снабжении армии. Присутствовали только члены управы и гласные думы; представлены были все группы. Главенствовали кадеты, более умеренные были в разборе. Продолжалось это собрание до 11 часов вечера. Главной темой был и остался до конца вопрос снабжения армии; политические вопросы были затронуты постольку, поскольку они были в связи с названной темой. Было высказано много речей, и все единодушно констатировали угрожающую картину хода общественных работ по снабжению армии; приводились факты, рисующие инерцию и крайне медленный ход работ, с одной стороны, и претензии, которые чинятся ведомствами, главным образом артиллерийским, общественным организациям в их работе. Приводились многие факты. Общий вывод был таков: если темп работы и общие условия останутся такими, какими они есть, то о ближайших результатах нечего и думать, и надлежащее снабжение армии станет вопросом далекого будущего. Оценка общественной работы в речах гласных думы наталкивала на самые пессимистические выводы.

В конце-концов, гласные приняли резолюцию, распадающуюся на две части: одна—касающаяся технических условий снабжения армии, и другая—подчеркивающая те общественные условия, в которых могла бы благополучно протекать техническая работа по снабжению армии. Последняя, политическая часть, формулирована и проведена кадетской группой. Поведение Челюкова в закрытом заседании—умеряющее, старался удерживать резких ораторов.

В открытом заседании, начавшемся речью Челюкова, заявившего, что было бы целесообразно воздержаться от повторения тех фактов, которые были высказаны в закрытом заседании, было предложено принять резолюцию, касающуюся технической части дела снабжения армии. Эти предложения и резолюции были единогласно Думой приняты. Резолюции говорили о развитии более интенсивной деятельности дела снабжения армии; о привлечении к этому делу мелких ремесленных и промышленных организаций; о достижении большего единения между организациями, работающими в деле снабжения армии. Затем Челюков предо-
ставил слово Николаю Ивановичу Гучкову, по заранее выработанному плану, который в своей речи высказал ряд политических пожеланий, на которых ему удалось объединить всю московскую городскую думу единолично, так как его предложения были приняты единогласно.

Начал Гучков с указания, что Москва, как и вчера, является сердцем России, и ее голос является голосом народной воли, поэтому голос Москвы должен прозвучать твердо, непоколебимо, от края до края, и должен быть услышан не только Россией, но и далеко за ее рубежом. Первым делом Москва должна заявить, что война должна быть доведена до победоносного конца, и мир не может быть заключен ранее того, пока не будут закончены те великие цели, которые взялись осуществить союзники во имя великих задач человечества. Но осуществления этой великой задачи необходим ряд условий, и первое условие, это — единение всего народа, сплотившее единою народную душу; далее необходимо, чтобы те, кто являются представителями воли народной, также были бы едины, и что все партийные трения должны исчезнуть; работа Государственной Думы должна протекать при условии единения всех политических групп. Пусть этот властный голос Москвы будет услышан народными представителями. Далее необходимо единение народного представительства с правительством, но с таким правительством, которое бы пользовалось полным доверием страны. Наконец, необходимо, чтобы в слове этого правительства было поставлено лицо, которое пользовалось бы доверием со стороны широких масс и народного представительства. Обо всех этих настойчивых пожеланиях Москвы, надеждах ее, должно быть доведено до сведения того, к кому в тяжелые годы всегда с верой обращались взоры народные — до сведения монарха.

После Гучкова была кем-то из гласных произнесена незначительная речь, приглашавшая к единению и к присоединению к речи Гучкова, после чего состоялась баллотировка, заключавшаяся в прочтении Членов копыт готовых формулировок речи Гучкова, принятых единогласно, с бурным aplоdисментами. Членов копыт начали так:

«Итак, господа, значит вы уполномочиваете московского городского голову довести обо всех пожеланиях первоустойчивой до сведения монарха.

Засим разрешите обратиться к верховному главнокомандующему великому князю Николаю Николаевичу с выражением тех чувств доверия, которые питает к нему московская городская дума, и той незыблемой веры, которую она питает у неокруженной, доблестной армии».

После этого он спокойно закончил и закрыл заседание.

В итоге, ожидающиеся вскоре выборы двух делегатов в московский коалиционный комитет не состоялись; возможно, однако, что такие выборы все же в недалеком будущем состоятся. Возможно также, что прогрессивская часть выберет таких делегатов от известной части городской думы. Можно допустить, что разлад в этом вопросе происходит из-за недостаточного доверия к личности Коновалова, демагогических заупрямствий которого с рабочими побиваются промышленники.

Что касается самого сегодняшнего заседания думы, то обращало на себя внимание то несоответствие в настроении и решениях, которое было в закрытом, а затем в открытом заседаниях думы. Первое закрытое засе-
дание было явно пессимистично и безнадежно по настроенно и речам, а во втором — совершенно неожиданно и без всякой связи с закрытые заседаниями, — проговорили твердые оптимистические ноты, почему чувствовалось, что принятые решения заранее подготовлено небольшой группой, раньше формулировавшей все тезисы резолюции.

Ожидавшиеся требования коалиционного министерства не обсуждались и были заменены туманной формой требований «правительства, пользующегося доверием страны». Были высказаны пожелания более частых случаев экстренных собраний думы, вроде сегодняшнего.

За начальника отделения, помощник, ротмистр Знаменский.

19/VIII 1915 г.

(6 делопр., д. № 1, 343, т. 1. Вх. 23452.)

11.

Записка московского охранного отделения по общественному движению № 110, об экстренном совещании представителей военно-промышленного комитета (агентура «Наклой»).

25 сего августа, от 2 до 6 часов дня, состоялось созывное П. П. Рабочимским экстренное совещание представителей военно-промышленных комитетов московского района, в котором приняли участие члены московского областного военно-промышленного комитетов и представители 3% местных комитетов. Приглашение на это совещание А. И. Гучков и А. И. Комов, не прибыли. Совещание было открытым, и на него были допущены представители печати. Всего присутствовало свыше 100 человек.

Совещание открылось речью его председателя П. П. Рабочимского, который приблизительно сказал следующее:

«Общественная струя уже толкнула правительство на путь более интенсивной работы; теперь является необходимым направить это дело и на дальнейшем пути. Как вы знаете, общественные силы в деле обслуживания нужд войны до сих пор не имели никакой ответственности, так как работа общеамериканского и общегородского союзов обслуживала только дело призрения раненых, тем не менее и эта безответственная работа затмила деятельность в той же области правительственных учреждений. До сих пор дело снабжения армии целиком было в руках правительства, но так как теперь мы выступили на помощь в этом деле, то часть ответственности за него надаёт и на нас, потому стране пора узнать, что мы бессильны, что-либо сделать при существующих к нам отношениям самого правительства, не стоящего на должной высоте. Мы вправе потребовать, чтобы нам была дана возможность работать, раз на нас взваливают эту ответственность. Нас могут в будущем спросить, почему вы не сделали всего для обороны, имея все права. Таким образом, является опасность, что нас обвинят в том, в чем мы не виноваты. Поэтому, в силу такой общей ответственности, мы должны обратить внимание на самое устройство правительственной власти, ибо власть не стоит на высоте своего положения. Сейчас у власти стоят люди, которые не в состоянии руководить сложным делом обороны, и наша задача — теперь — давлением на центральную власть добиться от власти испол-
вительной соответствующего направления. Наша армия может, наконец, потерять наслаждение, что она получает все необходимое. Наш комитет, обсудив этот вопрос вместе с другими общественными организациями, пришел к убеждению в необходимости, чтобы наш съезд определенно высказался по этому делу. Нам печально бояться: нам нейдут навстречу в силу необходимости, ибо армии наши бегут перед неприятелем. Делать же это нужно, пока не поздно, ибо потом и лучше людей не в состоянии будут поправить дело, если государственный организм наш омертвает. Всякое противодействие нам должно быть запрещено, как антинародное».

После этого вступления Рябушинский предложил совещанию принять следующую резолюцию:

«Съезд представителей военно-промышленных комитетов Московского района, призванных всеемерно содействовать снабжению нашей доблестной армии всем необходимым и тем способствовать доведению войны до победного конца, пришел, однако, к ясному убеждению в невозможности перестройки самой руководящей правительственной власти и в необходимости немедленного призыва новых лиц, обещенных доверием страны, в совет министров. Для достижения этого является крайне необходимым, чтобы наме глубокое убеждение проникло в сознание высшей правительственной власти. Противодействие же или промедление в проведении и жизнь этого начинания, откуда бы оно не исходило, приведет, по определенному мнению всего съезда, к гибельным и непоправимым для России последствиям».

Эта резолюция составлена была Рябушинским и Сироткиным (председатель нижегородского военно-промышлённого комитета).

Затем перешли к обсуждению предложенной резолюции по существу; цервым высказался председатель тверской губернской земской управы Черевен Волажин:

«В начале войны разделялся ключ общего единения, и народ этому поверил. Организация победы осталась за властью, власть же начала с несправедлив: она обманула нас в Государственной Думе, заверила устами бывшего военного министра, что снабжение армии стоят на должной высоте. Мелькнули и исчезли Мясцовы и др., но в един оных Мясцевых должна быть теперь речь. Надо взять пример с верховной следственной комиссии, которая не боится называть вещи своими именами. Созданием военно-промышленных комитетов ответственность пала на нас. По моему мнению, в предлагаемой резолюции недостаточно ясно подчеркнута мысль о необходимости создания министерства обороны. Если в состав нижегородского министерства войдут одно-два лица с общественным настроением, то этим они лишь себя скомпрометируют, и введение этих лиц в министерство послужит только прикрытием дней остальных министров и возложением за эти дни ответственности на этих новых людей. Поэтому, вношу такую поправку: образование совета министров исключительно из лиц, пользующихся общественным доверием».

Сироткин сказал следующее: «В силу остроумия момента и событий, великую ответственность встает перед нами, ибо народ наш спит беспро- будно. Единственные люди, которые могут принять эту ответственность на себя, это—общественные силы, почему и необходимо требовать обновления всего министерства».

Рябушинский на эти соображения возвратил, что он и предлагающие эту резолюцию лица имели и имели в виду требование обновления всего министерства, а не смены отдельных лиц, что, по его мнению, достаточно ярко выражено в предлагаемой резолюции, и он просит прослушать ее вторично.
Резолюция была принята единогласно, и было решено ограничиться только напечатанием ее в газетах, чтоб таким приемом демонстративно показать, что съезд обращается непосредственно ко всей стране.

Вслед за ним Рябининский продолжил съезду принять особое постановление, в котором отметить, что съезд приветствует нашу доблестьную армию и ее верховного главнокомандующего и верит, что армия ожается на высоте своего положения, но сейчас же отказывается от этого своего предложения, соображая, что такое постановление как бы подчеркивает то обстоятельство, что съезд замалчивает выражение своих верноподданнических чувств.

Был объявлен перерыв, после которого съезд приступил к практической работе, по докладам с мест.

26 сего августа принятая резолюция будет объявлена в заседании московского военно-промышленного комитета. Если бы администрация воспрепятствовала напечатанию резолюции в газетах, решено воспроизвести ее на многотисковом аппарате и разослать на места.

Начальник отделения, полковник Мартышов.

25/VIII 1915 г.
(6 делопр., л. № 343, т. I. Вх. 4196.)

42.

Донесение начальника петроградского охранного отделения в департамент полиции об образовании «прогрессивного блока».

Вследствие запросов департамента полиции от 7 ноября 1915 года за № 174971, 23 февраля сего года за № 101826 и 5 сего августа за № 108130, имею честь представить департаменту полиции следующий материал, который, при посредстве секретной агентуры вверенного мне отделения, по поводу создания в Петрограде «прогрессивного блока».

Переговоры о соглашении между различными фракциями Государственной Думы и Государственного Совета, с целью образования парламентского блока, начались с первого же дня открытия летней сессии Государственной Думы 19 июля 1915 года. Инициаторами соглашения явились лидеры Прогрессивной фракции — И. Ефремов в А. Коновалов. Основной политической мыслью инициаторов соглашения было желание создать в Государственной Думе и Совете такое большинство, на которое могли бы опереться и своих исканиях и вожделениях различные общественные организации.

После долгих переговоров и обсуждений проектов соглашения, намеченных различными организациями, для выработки общей программы «блока» была выбрана особая комиссия, в состав которой входили: члены Государственной Думы: П. Милюков, И. Ефремов, С. Шидловский, Н. Ростовцев и А. Савенков и члены Государственного Совета: Д. Гриним, В. Гурко, князь Оболенский, граф Д. Ольсунев и В. Меллер-Закомельский. Комиссии была выработана программа блока, носящая характер компромисса, с равенством наилучшего умеренных элементов — группе националистов. 25 августа 1915 года программа парламентского блока была опубликована в печати в виде декларации, за подписью представителей всех фракций, вошедших в блок. Программа
блюка, хранящейся у секретаря Государственной Думы И. Дмитрюкова такова:

«Нижеподписавшиеся представители фракций и группы Государственной Думы и Государственного Совета, исходя из уверенности, что только сильная, твердая и деятельная власть может привести отечество к победе, и что такой может быть лишь власть, опирающаяся на народное доверие и способная организовать активное сотрудничество всех граждан, — признали единым (вместо) заключение, что важнейшая и насущнейшая задача создания такой власти не может быть осуществлена без выполнения нижеследующих условий:

1) Создание объединенного правительства из лиц, пользующихся доверием страны и согласившихся с законодательными учреждениями относительно выполнения в ближайший срок определенной программы.

2) Решительное изменение применившихся до сих пор приемов управления, основывающихся на неоднородности общественной самодеятельности, в частности:

а) строгое проведение законности в управлении;

б) устранение двоевластия военной и гражданской власти в вопросах, не имеющих непосредственного отношения к ведению военных операций;

в) обновление состава местной администрации;

г) разумная и последовательная политика, направленная на сохранение внутреннего мира, и устранение розни между национальностями и классами.

Для осуществления такой политики должны быть приняты следующие меры, как в порядке управления, так и в порядке законодательства:

1) В путях монаршего милосердия прекращение дел, возбужденных по обвинению в чисто политических или религиозных преступлениях, не отягченных преступлениями общего уголовного характера, освобождение от наказания и восстановление в правах, включая право участия в выборах, в государственную Думу, в земские и городские учреждения и т. д., лиц, осужденных за те преступления, и смягчение участия остальных осужденных за политические и религиозные преступления, за исключением военнослужащих и предателей.

2) Возвращение высланных в административном порядке за дела политического и религиозного характера.

3) Полное и решительное прекращение гонений за веру под какими бы то ни было предлогами, и отмена циркуляров, последовавших в ограничение и выражение смывла указа 17 апреля 1905 года.

4) Разрешение русско-польского вопроса, а именно: отмена ограничений в правах поляков на пространстве всей России, незамедлительная разработка и внесение в законодательные учреждения закопроекта об автономии царства Польского и одновременный пересмотр узаконений о польском землевладении.

5) Вступление на путь отмены ограничений в правах евреев, в частности дальнейшие шаги к отмене черты оседлости, облегчение доступа в учебные заведения и отмена стеснений в выборе профессий. Восстановление еврейской печати.

6) Примирительная политика в финляндском вопросе, в частности перемены в составе администрации и сената, прекращение преследования против должностных лиц.

7) Восстановление малорусской печати; немедленный пересмотр дел жителей Галиции, содержащихся под стражей и сосланных, и освобождение тех из них, которые подвергались преследованию невинно.»
8) Восстановление деятельности профессиональных союзов и прекращение преследования представителей рабочих в больничных кассах по поводу их принадлежности к нелегализованной партии. Восстановление рабочей печати.

9) Соглашение правительства с законодательными учреждениями относительно скорейшего проведения:
а) всех законопроектов, имеющих ближайшее отношение к национальной обороне, снабжению армии, обеспечению рабочих, устройству участий беженцев и другим вопросам, непосредственно связанным с войной;
б) следующих программ законодательных работ, направленных к организации страны для содействия победе и к поддержанию внутреннего мира:

Устранение крестьян в правах с другими сословиями.
Введение властной земства.
Изменение земского положения 1890 года.
Изменение городского положения 1892 года.
Введение земских учреждений на окраинах, как то: в Сибири, Архангельской губернии, Донской области, на Кавказе и т.д.
Законопроект о к-рах.
Законопроект об открытии телеграфных служб.
Улучшение материального положения почтово-телеграфными служб.

Утверждение трезвости навсегда.
О земских и городских съездах и союзах.
Устав о ревизии.
Введение мирового суда в этих губерниях, где введение его приостановлено по финансовым соображениям.

Осуществление законодательных мер, в которых может встретиться необходимость при выполнении в порядке управления намеченной выше программы деятельности».

Устав этот подписан:
От прогрессивной группы националистов — граф В. Бобринский.
От фракции центра — В. Льсов.
От фракции земцев-охтабристов — И. Дмитриев.
От фракции союза 17 октября — С. Шаповский.
От фракции прогрессивов — И. Времен.
От фракции народной свободы — П. Милюков.
От фракции центра Государственного Совета — В. Меллер-Закомельский.
От академической группы Государственного Совета — Д. Грипп.

В Государственной Думе в парламентский блок входят более 300 депутатов из общего числа 442 членов Думы; в Государственном Совете точного количества членов блока не представлялось возможным выяснить. Исполнительным органом парламентского блока является бюро, под председательством члена Государственного Совета В. Меллер-Закомельского.
В состав бюро входили следующие 25 представителей отдельных фракций и групп, примкнувших к блоку:

Государственный Совет: Академической группы — Д. Грипп, М. Ковалевский (ныне умерший) и А. Васильев; национальной группы — В. Гурко, М. Стакович, князь А. Оболенский, граф Д. Ольсович, А. Кониш и И. Шебеко.

Государственный Думы: кадетской фракции — П. Мильков, А. Шингарев, Н. Некрасов; прогрессистов — И. Времен, В. Ракевский; октябрьцев — С. Шаповский, Е. Ковалевский, Милославин, А. Звегинцев, И. Ростовцев, Алексеенко, И. Головин, М. Семенов —
П. Крупенский, В. Львов и прогрессивных националистов — А. Савенко и В. Шульгин.

Донося об изложенном департаменту полиции, имею честь доложить, что дальнейшее агентурное наблюдение за деятельностью блока имеется, и о всем, заслуживающем внимания, будет неукоснительно доложено немедленно по получении сведений.

13/VIII 1916 г.
(6 делопр., л. № 343, т. 3. Вч. 21797.)

Генерал-майор (п) подпись.

15.

Донесение Московского градонаучальника управляющему министерством внутренних дел о собрании общественных деятелей 26 августа 1913 г.

Вчерась, 28 сего августа, в квартире Московского городского головы М. В. Челпокова с 2 до 5 час. утра происходило собрание общественных деятелей.

Московское земство представило — Нарожницкий, общегородской союз — Астров, общевеземский союз — Щепкин, город Москву — Челпоков, присутствовали: Булочники, Кышкин, Кононавлов, князь Львов, Корнилов, барон Кноп-сын, Рябушинский П. и др., ком ныне устанавливаются.

Задача собрания — "осведомление о происходящих ныне в Петрограде переговорах общественных деятелей и представителей "прогрессивного блока" с правительством и выяснение позиций Московских общественных организаций по этому вопросу.

Заседание началось с доклада на изложенную тему А. И. Кононалава, который в самых мрачных красках обрисовал переговоры с правительством, как на здание общества, обратившихся с требованием о смене министров к самим министрам, естественно сделали ошибку и попали в липку. Кононавлов считает, что со стороны правительства происходит намеренная затяжка; правительство старается выиграть время до более благоприятного для него положения на нашем фронте и до заключения финансовых переговоров министра финансов Барка в Лондоне и Париже; от Государственной Думы остаются отдельно во что бы то ни стало и идут только удобного момента. Таким образом, по мнению Кононавлова, переговоры с правительством бесцельны.

После Кононалава выступил Челпоков с большой, прямолинейной характеристикой, речью. Спрашивая у собравшихся, где выход из положения и которая из всех средств воздействия на правительство, Челпоков заявил, что, по его мнению, еще далеко не исчерпаны все средства воздействия со стороны общества, что переговоры с правительством вести еще можно, и требование прогрессивного блока не должны ставиться ультимативно; что уступки со стороны прогрессивных групп возможны, в свою очередь, и соглашение с правительством возможно и может быть достигнуто; переход к формам воздействия на правительство, Челпоков заявил, что он полагает, что поднятая в настоящее время манифестационная кампания городских дум и других общественных организаций в стране.
еще далеко не закончена; необходимо дальнейшее выступление общественных организаций, и в первую очередь — земств.

«В ближайшем времени» — по заявлению Челнокова — «в Москве предстоят съезды: обще-земского союза (7 сентября с. г.) и общегородского союза, и на съездах этих двух мощных организаций власти должны продвигать требования, обращенные к правительству».

Челноков, лично, полагает, что «правительство колебляться в такой момент не пойдет по пути диктатуры и разгона Государственной Думы».

После Челнокова выступили с речью П. Р. Рябушинский. Он указал, что при данном правительстве никакая работа военно-промышленных комитетов, а также и других общественных организаций, обслуживающих армию, невозможна, и что этим организациям на каждом шагу создаются при данных условиях препятствия; благодаря неопределенности положения внутри государства, создается такое настроение в массах и рабочих кругах, что не исключена возможность, что в какой-нибудь день остановится вся работа.

После него говорил товарищ председателя общества фабрикантов и заводчиков Московского района Ю. Поплавский, указавший, что среди рабочих, по его сведениям, замечается недоуменность и начинается брожение; по его мнению, если бы не существующие политические условия, то производительность рабочего труда возросла бы в десять раз.

П. Р. Рябушинский выступил еще на тему о русских финансах и рисовал их в самых печальных красках; говорил о поездке Варя за получением для России денег за границу, Рябушинский говорил, что данное правительство терпит Думу «для приличия», желая показать, что Россия — цивилизованная страна, и немедленно изменит свое отношение к Государственной Думе, получив заем за границей. Нахождя, что при других условиях мы могли бы найти деньги и у себя путем внутреннего займа и нового выпуска государственных ассигнаций, Рябушинский указал, что, однако, такой приём возможен только для правительства, действительно пользующегося доверием страны, иначе внутренний заем не будет иметь успеха, а усиленный выпуск ассигнаций вызовет падение валюты, финансовый крах и, в результате, революцию.

Выступивший от имени общественных организаций Москвы Астрев проводил ту мысль, что в смысле объединения организованных общественных сил Москва уже сделала свое дело, сгруппировав в одно целое все общественные ячейки, группы и организации, а потому и смело может сказать, что имеет в своем распоряжении организованное общественное мнение высшой степени, почему, в случае необходимости, сумеет найти пути для реальной поддержки своих требований.

Коновалов в новой речи охарактеризовал настроение писцов народа, как близкое к отчаянию, указав при этом, что необходимо скорее принять все меры, чтобы не довести народ действительно до такого морального состояния, когда он, охваченный отчаянием, может выйти на единственный для него возможный в таком положении путь — путь насилия и всяких эксцессов.

Следующая речь, князя Львова, как и речь Челнокова, была довольно умеренной, и сущность ее может быть сформулирована так: он считает, что ближайшая задача руководящих и ответственных кругов общества должна заключаться в предупреждении и в предотвращении тех эксцессов отчаяния, на которые толкает общество и народ правительство, политика которого до последнего времени сводилась к деморализации общества и распылению его сил, к созданию анархии, ведущей к бесцеловому
и бездействию. Учитывая это, общественные организации и должны приложить все свои силы к удержанию общества в его организованном виде, чтобы тем предупредить его разложение и неизбежную за ним анархию, борьба с которой теперь и есть главнейшая задача момента, так как собственное народом — одно наслаждение и одна дума — он хочет только побыть. Что же можно вполне рассчитывать на успех выполнения такой задачи для центральных кругов, доказывается колоссальной организационной работой в провинции, что будет фактически видно из тех материалов с мест, которые будут представлены на предстоящем съезде представителей «всероссийского земского союза».

Речь Львова была принята собравшимся несколько холодно; острием даже, что в ней сквозит уклончивость и «патриотические ноты будущего премьера».

Выход из этого положения Челюскову и его группе рисуется так: очевидно, государю императору, все внимание которого сосредоточено на делах фронта, неизвестно в подробностях о том, что делается внутри страны и в чем видят спасительный исход его лучшие гражданские силы; поровну, когда на предстоящих съездах будут приняты резолюции, соответствующие программе «прогрессивного блока», необходимо выказать средства и пути для доведения их до непосредственного сведения верховной власти. Необходимо поручить Челюскову и внять Львову убедить председателей Государственной Думы представить государю императору будущие резолюции обоих съездов. Постоянные настойчивые повторения требований об осуществлении этих резолюций с мест, о чем должны поплакать руководящие деятели по заявам общественного и общеzemского и общегородского союзов, несомненно, в конце концов, окажут свое влияние на центральное правительство, которое, под давлением общественного мнения должно будет пойти на компромисс.

Помимо изложенного, на совещании у Челюскова, главным образом приехавшими из Петрограда участниками этого совещания, передано о том, что в настоящее время представители «прогрессивного блока» Ефремов и Милюков продолжают вести переговоры с правительством, причем настроение у них по поводу результатов этих переговоров не столь пессимистическое, как было ранее, так как они считают, что кабинет пойдет на уступки, и соглашение, возможно, будет достигнуто, но Милюков считает, что и прогрессивным группам придется в том уступить.

В случае же неудовлетворения требований, высказанных «прогрессивным блоком», намечается как бы два течения в тактике прогрессивных групп: одно из них, наиболее беспокойное, к воему примыкает также лицо, как Ефремов и Коновалов, говорит так: «Если Дума будет разогнана, обязанность народных представителей — не поддаваться этому разгону, объявить Государственную Думу продолжающей свои заседания и обратиться с объяснительным запросом к народу».

Другая часть, выразителем мнения которой является Миллюков, исходит из убеждения, что Государственную Думу правительство ни в коем случае не распустит, что сделать это для правительства совершенно нежелательно, но что если бы Государственная Дума была распущена, то этой группе все же представляется еще один выход из положения: Думский президиум, а также и все, что есть наиболее значительного и влиятельного в стране, должны обратиться к государю императору и заявить, что расширение правительства толкает страну в пропасть, что она накануне гибели, и что эта группа делает последнюю попытку предупредить ужасные последствия.
Между прочим, там же, побывавшими в действующей армии депу-
tатами говорилось, что в армии очень интересуются положением дел внутри
страны, и в случае роспуска Думы — вся армия встревожится.

Независимо сего, считаю долгом доложить вашему сиятельству, что
в настоящее время поступают из агентурных источников указания, что
кругами местных общественных деятелей, а также редакционными кругами
местных газет, получены сведения о несомненном решении правительства—
не идти на какие-либо уступки требованиям, выразившимся в ряде резо-
люций различных общественных организаций. Сведения эти вызвали общее
пониженное и тревожное настроение заинтересованных кругов.

Генерал-майор Климович.

Начальник отделения, полковник Мартышов.

29/VIII 1915 г.

(6 доктр., д. № 343, т. 2. Вк. 27553.)
ГЛАВА IV.
БУРЖУАЗИЯ ВО ВРЕМЯ СЕНТЯБРЬСКОЙ СТАЧКИ.

14.

Памятная записка московского охранного отделения по общественному движению в г. Москве с 1 июня по 1 октября 1915 г.

С началом настоящей войны во всех слоях общества возникло стремление притянуть помощь действующей армии путем организации всевозможных благотворительных учреждений для призрения и лечения раненых и больных воинов. Во главе таких общественных начинаний стали две широкие общественные организации — «всероссийский земский союз» и «всероссийский союз городов», объединившие таким образом в этом деле всю земскую и муниципальную Россию.

В начале работы этих учреждений не уклонялась от своей прямой задачи, и ее в высшей степени полезные практические результаты обратили на себя внимание правительства и даже удостоились высочайшего одобрения. Но уже с весны текущего года, когда наши неуспехи на фронте обострили настроение общества, тотчас пришлось значительно увеличить неравнодушие и неуслышание правительства, среди которых в том числе и отбор наиболее ответственных вопросов, а также участием в различных мероприятиях, в том числе и в советах правительства и при правительстве.

Таким образом, в настоящее время ведутся работы по созданию и организации различных общественных организаций, включая и такие, которые непосредственно связаны с военным положением.

Буржуазия накануне февр. рев. (33)
что война внесла расстройство в экономическую жизнь населения, вызвав дорогостоящую всех продуктов потребления, и на почве этого целенаправленно в столице и в других местностях империи возникли волнения, несомненно, грозившие общественному спокойствию в тылу армии. Этими событиями не замедлили воспользоваться общественные организации, во главе с «всероссийским союзом городов», который постарался взять разрешение этого вопроса в свои руки путем созыва всероссийского съезда по вопросу о дорогоизне и о снабжении армии, самым созывом такого съезда как бы подчеркнув неудачу правительства в упорядочении этого важного дела. Прекрасно сознавая тот громадный интерес, который представляет из себя вопрос о дорогоизне жизни нижних слоев населения, левые деятели обоих «союзов», а в особенности такая группа в общегородском союзе, сумела настоять, вопреки противодействию его председателя М. В. Чехова и всех благосклонных его членов, на приглашении к участию в съезде представителей от рабочих.

Несомненно, что путем такого приема эта левая группа искала сознания и поддержки своим начинаниям в борьбе с правительством в среде рабочего населения и как бы процитировала почву, в какой степени оно может в дальнейшем рассчитывать на единомыслие и помощь рабочих в этой борьбе. Независимо от такого вывода из положения, этот тайный план руководителей левой группы определенно был мне известен из точных указаний негласных источников, и я тогда же знал своим долгом обратить внимание на это обстоятельство г. товарища министра внутренних дел, заведующего полицией, личными письма на имя свиты его величества генерал-майора Дзунаковского от 24 и 27 июня сего года за № 292002, 301371 и 301543.

Состоявший между 11—13 июля сего года этот съезд вполне подтвердил предварительно имевшиеся у меня сведения: углубясь от своей прямой задачи, съезд принял ряд политических резолюций, из которых некоторые, как, например, вопрос о политической амнистии, были приняты под давлением рабочей группы, вообще повлиявшей на общую тон прений съезда и самих резолюций. Тем не менее, на съезде определенно высказалось, что рабочие не склонны следовать за лидерами буржуазной революции и продолжают держаться своей непримиримой классовой позиции, стремясь использовать политическую революцию в своих классовых интересах и для последующего захвата власти пролетариатом. Подобные сведения о съезде, его течении, его решениях, его резолюциях и тех настроениях для будущего, которые на нем определены, я тогда же представил г. министру внутренних дел запиской от 17 июля сего года за № 292128.

С этого момента деятельность общеземского и общегородского союзов определенно направилась в сторону «легальной» борьбы с правительством путем представления к нему программных политических требований как от себя, так и путем представления таких же требований с мест, где под руководством земских и муниципальных деятелей началась планомерная агитация за осаду власти.

Постоянная живая связь между главнейшими деятелями обоих «союзов» и левыми группами членов законодательных учреждений повела к тому, что с открытием последней сессии Государственной Думы эта осада власти нашла себе конкретную поддержку в большинстве членов обоих законодательных палат, объединившихся в лице так называемого «прогрессивного блока». Не удовлетворялись теми начинаниями, которые проявила власть в отношении удовлетворения некоторых общественных желаний, инициаторы «натиска», рассчитывая на поддержку Думы и преувеличенное значение.
сил, объединённых в лице обоих «союзов», повали агитацию за предъявление к верховной власти требований о коренном преобразовании нашего государственного строя на началах парлamentаризма и всеобщего избирательного права.

На такой почве в Москве начались совещания различных общественных групп и кружков, открывшиеся совещанием 16 минувшего августа в квартире члена Государственной Думы А. И. К о н о в а л о в а, с участием лидеров ляской фракции партии к. д. гл. сополномоченных обоих «союзов» и лидеров других московских крупных общественных кружков. Это сове-
щание высказало за необходимость организации по империи общественных «коалиционных» комитетов, руководимых московским центральным коми-
лочным комитетом, для создания повсеместной агитации в делах поддержки программы «прогрессивного блока». Здесь же организовался этот центральный комитет из 15 лиц, во главе которого стали кн. Г. Е. Львов, М. В. Ч е л н о к о в, А. И. К о н о в а л о в и П. П. Рябушкин. Как план дальнейших активных действий, было принято избрание особой депу-
тации из земских и городских уполномоченных для личного представления государю императору общественных пожеланий, наподобие такой же депу-
тации 1905 г. Сведения об этом совещании тотчас же были сообщены по телеграфу в министерство внутренних дел и 22-го же августа за № 292336 подробно доведены много г. министру в особой записке.

Планомерная агитационная деятельность «коалиционного комитета» не замедлила сказаться в местных выступлениях, причем которым сделала московская городская дума в экстренном заседании своим 18 того же августа, принявшим резолюцию об учреждении правительства, облученного доверен. страны, и о доведении обо всех пожеланиях общества до непосредственного сведения монарха. О таком настроении столицы и об этих выступлениях руководителей и ее крупных общественных организаций в тот же день г. министру по телеграфу 17 и 19 августа за №№ 289294 и 289299, от 22 августа за № 292328 представил о том же подробную записку.

В план воздействия на верховную власть в делах осуществления тех ходатайств, которые имела представить на ее благоизврение особая депу-
тация, входила поддержка этих ходатайств земской и муниципальной Рос-
сий соответствующими постановлениями общеземского и общегородского съездов, которые предполагалось созвать в наше время, а самые их постановления и представить от лица этой депутатации, как выборных уполномоченных. Роспуск Государственной Думы и послеследующие за ним события, в коих руководители «натиска» угадали направление политики правительства в сторону, не совпадающую с их желаниями, заставили этих руководителей ускорить темп этого «натиска», и 7—9 минувшего сентября в Москве экстренно, по телеграфу, были созваны всероссийские съезды общездемского и общегородского союзов.

В связи с роспуском Думы и паказуе открытие съездов в Москве состоялся ряд собраний земских, общественных и партийных групп и организаций, а также экстренное собрание московской городской думы. Все эти собрания были посвящены обсуждению вопроса, как реагировать на определяющуюся политику правительства, при чем наиболее левые элементы наставили на открытой борьбе с правительством путем прекращения деятельности всех обслуживающих фронт и тыл армии общественных организаций; более же умеренные, во главе с М. В. Ч е л н о к о вым, учитывая возможность воздействия на правительство постановлений будущих съездов и надеясь на благоприятные результаты личного обращения их депутатов ко монарху, старались провести сдержаный план действий, ограничиваясь только как бы
предостережением правительству. Последнее течение победило, результатом чего явился известный “приговор” московской городской думы, появившийся в печатных оттисках к вечеру 6 минувшего сентября, в котором было указано “скорейшее возобновление работ законодательных учреждений и создание правительства, которому могла бы верить страна”. Подробные сведения о настроении в столице, о связанных с этим настроением активных выступлениях и о ближайших планах общественных групп и организаций по телеграммам г. министру 3, 4 и 6 того же сентября за №№ 289329, 289332 и 289341. Подробные по емким леди сведения были представлены мною особой запиской на имя г. министра от 6 того же сентября за № 292479.

Сознавая всю нервозность настроения в столице, созданную текущими событиями, и опасаясь неосторожными действиями вызвать анархистские проявления в низших слоях населения, организаторы обоих съездов решительно воспротивились участию в них представителей от московских работников, несмотря на все попытки левой группы своих членов допустить такое участие. В целях строгой лояльности этих съездов, их президиум не допустил к участию в них даже членов Государственной Думы, не состоящих членами съезда.

В общем, при всей строгоности речей некоторых своих ораторов, оба съезда, благодаря сдерживающему руководству своих председателей, пропили сравнительно покойно и приняли резолюцию более умеренного характера, чем можно было ожидать от того настроения, которое предшествовало этим съездам. Попытка левой группы общегородского съезда привести свою резкую резолюцию решительно не удалась, и этой группе поставили лишь провести в состав особой депутатации своего кандидата Н. И. Астроева взамен провального ею А. И. Гучкова. В особую депутатию к верховной власти от общеземского съезда были избраны кн. Г. Е. Львов, бывший член 3-й Государственной Думы П. В. Каменский и председатель орловской губернской земской управы С. А. Маслов; от общегородского съезда—упомянутый выше Астроев, М. В. Челюков и П. П. Рябушкин.

О всех частных и официальных собраниях членов обоих съездов, наблюдавшихся в них течениях и переменах в настроении их групп в ежедневно по телеграфу доложил г. министру внутренних дел, а по окончании съездов о всем, на них происходившем, подробно представил г. министру особой запиской от 9 сего сентября за № 292532.

После того как в общество и в печать проникли более или менее определяемые слухи о том, что депутация съездов не удостоится высочайшего приема, организаторы этого дела стали изыскивать способы для дальнейшего воздействия в целях проведения в жизнь своих вожделений; в числе таких планов фигурировал, между прочим, и план учреждения самостоятельного съезда для выражения протеста, но этот план не встретил сочувствия большинства членов обоих “союзов”, как опасный для спокойствия тьмы. Также обсуждался план созыва нового съезда по вопросу о дорогоизнене, на какую тему и появились соответствующие статьи в печати обеих столиц, но все эти планы не получили определенного развития, и вопрос о последующей тактике пока остался открытым.

В самом последнее время члены депутации занялись составлением и редактированием всеподданнейшего адреса, не теряя надежды довести адрес тем или иным путем до сведения верховной власти. Сведения о всех этих начинаниях были представлены мною г. министру записками от 12, 25 и 27 минувшего сентября за №№ 289556, 292686 и 292700.
С началом войны, под влиянием общего патриотического подъема и последующих успехов наших на фронте, рабочее движение повсеместно заметно попыталось в такой степени, что даже сенсационный процесс членов думской большевистской социал-демократической фракции не вызвал каких-либо особых выступлений. Такое настроение держалось довольно продолжительное время и в большинстве рабочего населения Москвы, и только ряд последовательных успехов на фронте, разоблачения организованного военного шпионажа, случаев открытого немецкого засилья и агитация печати на этой почве вывели рабочую среду из равновесия, и она ответила на эти явления беспорядками в столице 27—29 мая сего года, которые, однако, если так можно выразиться, произошли из патриотических побуждений, и вслед за попытками агитаторов придать этим беспорядкам противоправительственний характер не имели успеха. Но уже с июля сего года, после того как рабочие были приглашены к участию во всероссийском съезде о дороговизне, в наблюдаемых в столице рабочих кружках стало заметным некоторое оживление и желание использовать обострение общественного движения в пользу своих классовых интересов. Хотя рабочие и отказались итти вместе с общественными организациями буржуазных классов по пути их деятельности в глухой борьбе с правительством, но их руководители, преимущественно из членов «экономического совещания при общегородском союзе», учили желание общественных организаций опереться в своих политических требованиях на сознание широких масс и не замедлили подчеркнуть рабочим кружкам все их значение для буржуазии в смысле практической помощи ей в последующей, уже открытой ее борьбе за конституционный строй в полном его объеме. Под влиянием такой агитации в рабочих кружках получили перевес большевистские течения, а с ними вместе возникли и определяющие позиции рабочих на съезде, и последующее за ним усилие агитации за преобразование пролетариата и за его первенствующую роль в будущей революции, учиненной по инициативе буржуазии. Относительно спокойные до того рабочие стали реагировать посильными выступлениями на политические события последних дней и уже на роспуск Государственной Думы ответили тежественной протестной забастовкой. Как всегда это бывает, общее приподнятые забастовками настроение вызвало в этой массе и некоторое анархистское течение, вылившееся в уличных беспорядках против полиции, имевших место в столице 14—15 минутчего сентября. Хотя в этих беспорядках не наблюдалось какого-либо организованного поучения и определенного подпольного руководства, тем не менее общий тон их, резкая озлобленность хлопающую толпы, вызывавшей своими действиями ненавистную необходимость прибегнуть к оружию, уже указывают на некоторый противогосударственный характер этого, пока еще случайного выступления, несомненно созревшего на почве той противоправительственной агитации в обществе и в печати, которая стала заметной настоящего политического момента.

Такое приподнятое настроение рабочих слоев столицы наблюдается и посейчас, когда возникают отдельные забастовки на различных фабриках и заводах то на почве экономических недоразумений, то под предлогом иметь 9-го дня по убитым во время последних уличных беспорядков. Эти последние забастовки уже имеют определенный характер политического протеста и являются результатом усиления подпольной деятельности агитаторов. Это последнее соображение находит себе достаточное подтверждение в том, что в течение последних нескольких недель в Москве были заарестованы две подпольные печати революционных организаций.
Надлежит отметить, что, под влиянием усилившейся противоправительственной агитации в общественных кругах, таким же настроением стала проникаться и учащейся молодежь высших учебных заведений Москвы, которая реагировала на резолюции съездов и своими резолюциями.

Еще на съезде в июле сего года по дороговизне было замечено усиление активной деятельности руководителей кооперативных организаций в Москве и Московской губернии, при содействии которых и была проведена к участию на этом съезде группа рабочих так называемого народнического направления. Эта активность в дальнейшем пролилась особенно резко самочинной организацией «центрального кооперативного комитета», в личный состав коего вошли деятели, большинство которых давно известно по своим крайним политическим воззрениям. Этот центральный комитет поставил себе задачу объединение всех кооперативов в империи, чтобы созвать готовую, огромную по своим размерам, организованную силу на случай активной поддержки общественных выступлений. Об этих начинаниях и планах «центрального кооперативного комитета» я подробно докончу товарищи министра внутренних дел, заведывавшему полицией, 14 августа сего года за № 292291. В самом последнем время этот самочинный комитет выпустил печатное возвание с критикой деятельности настоящего правительства, с требованием правительства, обличённого доверием общества и ответственного перед народным представительством, и с приглашением «народным силам срочно организоваться, чтобы взять в свои руки ответственность за будущее России».

За деятельностью названного комитета имеется бдительное наблюдение.

Московский градоначальник, генерал-майор (подпись).

3/Х 1915 г.

(В делопр. л. № 167, ч. 46.)

43.

Шифрованная телеграмма начальника московского охранного отделения директору департамента полиции — об общественном настроении в связи с роспуском Думы.

Извещение о роспуске Думы встречено всеми кругами Москвы тревожно и с лихим недовольством. В кругах местных общественных деятелей и политических групп пока никаких решений не принимается, таковые последуют, вероятно в связи с теми решениями, которые будут приведены в Москву депутатами Думы, ожидаемыми здесь в большом числе на предстоящих съездах съездов общеземского и общегородского союзов. Как уже теперь намечается, политические резолюции этих съездов будут более решительными и более конкретными по сравнению с таковыми, высказанными в Москве городской думой на известном совещании 18 августа. На съездах намечается два течения: одно — ультимативное, с требованием немедленного удовлетворения постановлений «прогрессивного блока» и подкреплением этого требования полной временной приостановкой деятельности всех общественных организаций, обслуживающих армию; это течение муссируется теперь: Радзинским, Похлавским и другими. Представители другого течения всячески возражают против

1 См. № 11.
приостановки работ, так как это может нанести непоправимый ущерб армии и скомпрометирует тех политических деятелей, те политические группы, которые вызывают это движение; эта последняя точка зрения, видимо, принята на последних совещаниях влиятельных московских кадет в редакции «Русских Ведомостей». В этих кругах чувствуется большие разрушить общественную работу, обслуживавшую армию. Обсуждение вопроса Думы в рабочих кругах: сегодня бастовало, в связи с этим и опубликованным призывом ратников второго разряда, в восторг предприятиях две тысячи триста человек. Были выставлены требования призыва полиции в войска. № 289330.

4/IX 1915 г.
(6 депр. л. № 343, т. I. Вп. 26157.)

16.

Записка московского охранныго отделения по общественному движению, № 113 (агентура «Анненков»).

В московских кадетских кругах, близких М. В. Челновову, Н. И. Астрону и редакции «Русских Ведомостей», решимость правительства распустить Государственную Думу рассматривается, как определенный провокационный прием в целях заключения сепаратного мира: Челновов в своем близком кругу говорил, что министр финансов будет близко приезжал уже из-за границы телеграмму о том, что, в виду слухов о близком роспуске Думы, он не напел сочувствия своему предложению в займе. Когда телеграмма Барка стала известна в высших сферах, было решено обязательно распустить Думу, а затем, ссылаясь на отказ в займе и вызванное роспуском волнение внутри империи, выдвинуть вопрос о сепаратном мире, как результат прискорбной неизбежности, созданной не по вине правительства.

Вопрос о том, как и чем реагировать общественным кругам в их организациях на этот шаг правительства, пока остается открытым: решено выдять мнения лидеров «прогрессивного блока», которые определяются на предстоящих 7-го сего сентября съездах обоих союзов. Группа, близкая к Челновову, склонна держаться более умеренной тактики, не доводя дела до полного разрыва с правительством и до принятия в действие угрозы забастовочных учреждений, обслуживающих нужды армии. Но эта группа, по численности своей, является, однако, не преобладающей; вторая, более многочисленная и держа группа готова привести в действие даже эту забастовку, и если останется передней, то из страна «ущиц», которая тогда будет иметь предлог тоже вмешаться в дело. Возможно, что начавшиеся рабочие забастовки окажут на эту группу охлаждающее влияние, так как кадеты вообще боятся выступлений пролетариата. Преобладающее убеждение общественных групп Москвы таково, что, в конце концов, правительство уступит, увидев против себя объединенное противодействие таких сильных организаций, как оба союза, фактически держащие своих руках весь тыл армии.

В среде московских кадет никто не ожидал, что рабочие массы ответят на роспуск Думы забастовкой, и это проявление было для них неожи-
данным. Кадеты не верят в прочность этого движения, но их мнению — стихийного и беспочвенного, не имеющего достаточно сильной своей организаций и надежных руководителей.

Начальник отделения, полковник Мартынов.
4/IX 1915 г.
(6 делопр., д. № 343, т. I. Вз. 28388).

17.

Шифрованная телеграмма директора департамента полиции в ставку верховного главнокомандующего и управляющему министерством внутренних дел о влиянии сентябрьской стачки на тактику кадет.

Забастовка Петрограде, повидимому, прерывается, бастует две тысячи пятьсот. Москва к вечеру четвертого сентября бастовало тридцать одно предприятие с 17 754 рабочих, и стал трамвай вследствие забастовки 200 рабочих центральной электрической станции, намеревающихся бастовать три дня. Никакой организованной агитации революционных групп пользу возникшей забастовки нет. Забастовка возникла мирно, без демонстративных выступлений. Настроение населения, опасающегося правильное удовлетворение жизненных потребностей, тревожное. Местная кадетская груша не ожидала выступления рабочих на роспуск Думы и не верит в ее прочность, как стихийного, не имеющего организации и руководителей. Тем не менее, это выступление, повидимому, уже положительно охлаждршим образом на тактику кадетской группы, которая, опасаясь дальнейших выступлений улицы, в лице Челюскина и его группы склонна держать умеренной тактике, не доводя дела до забастовки организаций, обслуживающих армию. Завтра городская дума обратится к населению с успокоительным воззванием. Конечный вопрос о тактике группы решится на съездах после выступления на них лидеров «прогрессивного блока».

5/IX 1915 г.
(6 делопр., д. № 341, т. 2. Изп. № 804.)

18.

Донесение московского градоначальника управляющему министерством внутренних дел о собраниях общественных групп и организаций 3 сентября.

5 его сентября в Москве состоялся целый ряд собраний земских, общественных и партийных групп и организаций, а также кружков частной инициативы, для обсуждения вопросов о текущем политическом моменте. Имели место следующие собрания:
1) Чрезвычайное собрание московской городской думы,
2) Чрезвычайное собрание московского губернского земства,
3) Заседание совета профессоров императорского Московского университета.
4) Собрание Московского отделения Центрального комитета партии народной свободы.
5) Частное собрание адвокатов в консультационном бюро при московском окружном суде.
6) Частное совещание профессоров императорского московского технического училища.
7) Такое же совещание профессоров и преподавателей народного университета имени Панинского.
8) Такое же собрание профессоров коммерческого института.
9) Частное совещание членов военно-промышленного комитета и
10) Два банкетных собрания в закрытых кабинетах: в «Большой московской гостинице» — группы гласных Московской городской думы, и в ресторане «Прага» — группы земских деятелей.

Имеются сведения, что организуется также отдельные пропагандистские мероприятия, которые планируются на ближайшую ночь.

Общее собрание всех этих собраний и совещаний было выработано резолюция по поводу настоящего политического момента, с целью ввести эти резолюции широкой гласности посредством печати и довести их до сведения председателя Государственной Думы.

При вступлении чрезвычайном собрании городской думы настроение гласных, под влиянием группы Н. И. Астрога и его единомышленников, было крайне возбужденным и склонным принять резолюцию этой группы в том смысле, что общество слагает с себя всякую ответственность за возможные последствия создавшегося положения и возлагает всю тяжесть ответственности на правительство, тактику которого в настоящей момент является тяжким преступлением против родины.

М. В. Челнов и его группа на это предложение возражали, что подобная резолюция не только не убеждает в этом убеждении, что более того, заставляет его утверждать, что правительство не будет уступать. Если же такой компромисс не может быть достигнут в процессе, в котором наступление событий выразительно, то «странные» слова, заключающиеся в прилагаемой резолюции и которые в сущности являются последними словами общества, должны быть сохранены, как последние общественные аргументы. Мнение Челнова и его группы одержало верх, и была составлена и принята резолюция в виде притвора московской городской думы.

1 П р и т в о р московской городской думы в чрезвычайном собрании 5 сентября 1915 г.

Московская городская дума, взирая на ход развивающихся событий, прекратила свое существование, оставив новому обществу, высказывающему неоколебимое убеждение, что победа над врагами в пределах России может быть достигнута лишь при едином согласии всех сил страны и рабочих; 

Для достижения этой цели необходимо скорейшее возобновление работ законодательных учреждений и создание правительства, которому могла бы верить страна.

Обращаюсь к вчерашним в последние времена движению, сказавшемуся и на работах городских траквах, московская городская дума присоединяется к обращению городского головы и своей стороны гораздо призывает рабочих немедленно вернуться к труду и тем вывести наше общество Москвы из тяжелого положения, которое ведет только к нашему освобождению. Московская городская дума призывает всех помнить, что только в полном самообладании и в ясной работе всех — залог и осуществление всемирных надежд на светлое будущее России.
В собрании московского губернского земства сначала газом Дмитрием Адамовичем Олсуфьевым, членом Государственного Совета, была предложена резолюция рассказ содержания, но умеренные круги земства категорически отказались принять такую резолюцию и объяснили, что если не будет принята резолюция более умеренного характера, то они сорвут заседание, уйдут из собрания и впредь откажутся голосовать какую бы то ни было резолюцию. Более умеренная группа победила, и была принята предлагаемая ими резолюция, которая послужит прототипом для всех последующих резолюций земских собраний империи.

Заседание совета императорского московского университета, по предложению ректора Любавского, постановило резолюцию, воля которой при сем представляется. Есть слух, что на этих линиях группа левых профессоров того же университета в отдельном собрании вынесет свою, более резкую резолюцию.

Совещание московского отделения центрального комитета партии народной свободы состоялось в квартире Н. М. Кискина, под председательством ее.

Резолюция иностранного губернского земского собрания.

Московское губернское земское собрание, в виду чрезвычайных переживаемых событий, считает своим долгом сделать следующее постановление:

Московское земство убеждено, что не может быть успеха в существовании землеотчественных отечеств, если не будет согласия и единения внутри страны. Поэтому в настоящее время долг каждого гражданина — сохранить свободное и спокойствие духа, боясь смугла внутренняя есть помощь врагу внешнему. Наша война братья умирают за нас на полях братья. Будем же и мы работать, не покладая рук, на наш впереди ему дело. Особенно важна неприкосновенность и неприкосновенность труда во всех заводах, учреждениях, обогащающих нужды армии.

В том же порядке мыслей московское земство призывает любовь и спокойное развитие законодательных учреждений, — работе, свободной от внешних случайностей. Такая работа необходима для нужд армии, установления контроля над властью, устроения общего порядка и спокойствия в стране, а потому земство считает необходимым, чтобы перерыв в заветах Государственного Дума был возможно кратковременным.

Да сохранится в России подъем духа и то единение, коим зачастую было началь войны. В вопросе о путях, ведущих к желаемому единению, земство Московской губернии считает себя единомышленником с Москвой, городом, уже сказавшим свое веское слово, написавшим живой отклик во всех концах России. Россия нуждается в власти иной, сильной и мудрой; отечества ждет, чтобы во главе правительства стало лицо, способное думать страну и вести ее к общему дому. Только правительство единоличное, пользующееся доверием общества, могущееся на Государственную Думу и в согласии с ней работающее, будет иметь тот нравственный авторитет, без которого немыслима твердая и могучая власть, столь необходимая в этот тяжелый борьбы для победного его окончания.

Резолюция совета профессоров московского университета.

Совет императорского московского университета полагает, что ведущая ныне война с Германией имеет решительное значение для всей будущности русского народа. Вследствие сего, совет считает, что должен быть с немцами, с Государственной Думой и Государственным Советом, заботится о русском образованием и народом, полагает, что борьба должна быть доведена до конца, что должны быть обеспечены все материальные и духовные силы нации для отражения и обезвреживания вредного влияния России и союзных с ней держав. Для того, чтобы эти силы и средства могли расходоваться наиболее целесообразно и производительно, необходимо единение всех русских людей. Нестроения, раздоры и внутренняя партийная борьба грозят России гибелью.

Желая посильно послужить делу национальной обороны, совет предлагает сотрудничество всех ученых сил и своих лабораторий правительственным и общественным учреждениям, работающим во обороне страны, и обращается к учащей молодежи с горячим призывом по мере сил и разумения потрудиться в этом святом деле.
хательством князя П. Долгорукова, который в речи своей нападал на кадет, считая, что, пойдя в состав «прогрессивного блока», они совершили ошибку, так как отказались от своей прямой программы. «Ясное дело,— сказал князь Долгоруков,— что правительство на уступки не пойдет, и кадеты таким соглашением только сговорятся сами в широких кругах, где им пока верили». Княгиня и его единомышленники возразили мн. Долгорукову в том смысле, что только такая тактика представляется единственно возможной и обещает успех.

В разговорах на этом собрании передавались нетривиальные слухи, что министры: князь Щербатов, Сазонов и Поливанов резко настроены против стате-секретаря Горемыкина и в частных беседах с депутатами из состава «прогрессивного блока» давали понять, что они всеми силами будут содействовать удалению настоящего председателя совета министров и проведению наиболее приемлемых пунктов программы блока. Эти слухи и дали перевес тактике более умеренной группы кадет в смысле продолжении той же выжидательной позиции и уклонения от каких-либо решительных выступлений до выяснения всего положения и решения вопроса о том, останется ли у власти стате-секретарь Горемыкин. В этом последнем случае кадеты определенно высказываются за необходимость отозвания представителей своей партии из всех особых совещаний при министрах. Здесь же отмечалось, что такую же позицию займут и представители думской фракции прогрессивов при неуступчивости правительства.

Затем была оглашена и принята более умеренная резолюция, текст которой отпечатан в газетах.

В кулуарных разговорах по окончании официальной части собрания выяснилось, что во время переговоров представителей «прогрессивного блока» с правительством—со стороны блока можно было бы пойти на большие уступки, чего, к сожалению, блок не сделал, так как переговоры вели Милюков и Есипов и, как люди определенных политических принципов, не проявили достаточной гибкости в таком дипломатическом деле. В кандидатуру кн. Львова на пост председателя совета министров никто совершенно не верит, и кадеты не склонны особенно на этом настаивать. По вопросу о равенстве национальностей признается необходимым, чтобы сейчас был издан какой-либо государственный акт, который закрепил бы, хотя бы в порядке 87 ст. основных законов, уже существующих в этой области циркулярными указаниями распоряжения. Также необходимо в законном порядке оформить уже предрешенный вопрос об автономии Польши и об уничтожении всех ограничений для поляков. В интересах умиротворения равно необходимо и политическая амнистия; можно было бы издать какой-либо акт, не упоминая даже об амнистии, который бы освободил часть политических заключенных и обеспечил бы участие более тихих премисков в этой области.

На этих шагах правительства кадеты примирялись бы на первое время, и эти акты создали бы возможность совместной работы их с правительством, при условии обязательного ухода стате-секретаря Горемыкина, единственным преемником коего из бюрократической среды считается стате-секретарь Кривошеин; никакая другая кандидатура на этот пост из бюрократии неприемлема.

Частное совещание адвокатов носило редкий и бурный характер нападок на правительство. По мнению значительной части ораторов, «создается безвыходное положение; все переговоры бедняковых либералов с правительством завели общество в тупик; собственное говоря, все эти переговоры есть систематический обман и отвлечение общественного
внимания от истинного положения вещей. Обществу вручают уверенность, что правительство пойдет на уступки, когда совершенно ясно, что этого не будет, пока к лицу правительства не будет поднесен увесистый кулак. Подвести же этот кулак может только демократия, а не либералы, которые умеют лишь «шаловливо грозить пальцем». Быть-может, настал момент, когда русскому обществу следует задуматься над вопросом: что неотложнее, и что должно быть осуществлено в первую очередь — уничтожение немедленного или же немедленного внепарламентского, и настоящими событиями ответ напрашивается сам собой: именно немедленный внутренний и не дает нам разобрать немедленного. Если же нам удается устранить этого внутреннего немедленного, то, несомненно, немедленный будет побежден».

Большинство участников этого собрания высказалось за необходимость продолжения войны до победного конца.

На собраниях профессоров и преподавателей учебных заведений, обозначенных под №№ 6, 7 и 8, были произнесены по адресу правительства довольно резкие речи, но не было принято никаких решений, так как не хватило кворума. Большинство мнений высказалось за требование осуществления программ «прогрессивного блока».

На совещании членов военно-промышленного комитета большинство участников также высказалось за невозможность работы при настоящем правительстве.

На банкетных собраниях земской и городской группы гласных в речах ораторов сквозила неуверенность в своих силах для борьбы с правительством и готовность пойти на уступки из боязни дальнейшего выступления на политическую сцену «луцицы», что неизбежно повлечет за собой «лихую реацию». Все же, однако, была признана необходимость удаления статс-секретаря Горемыкина и призыв статс-секретаря Кривошеина, а также удовлетворение хотя бы смягченных требований «прогрессивного блока». Такая программа правительства удовлетворила бы эту группу.

По имеющимся сведениям, прибывший из Петрограда А. И. Гучков привез следующую резолюцию октябрьстов, которая быт оглашена на ближайшем собрании в Москве «центрального комитета союза 17 октября»:
а) необходимость довести войну до победоносного конца,— для чего требуется:
б) кабинет министров из лиц, пользующихся общественным доверием;
в) равноправие национальностей и г) амнистия.
Из наблюдения за всеми описанными и предстоящими собраниями и совещаниями различных общественных групп можно составить заключение, что ныне как бы вновь нарождается объединенная организация общественных ячеек в одно дело, напоминая известного своей деятельностью «союза союзов».

С большим патриотизмом в столице ожидает завтрашних съездов обоих союзов; первоначально они будут заседать отдельно, и кардинальным вопросом обсуждения для обоих будет вопрос об эвакуации раненых и призрении беженцев. Вечером ожидается пленарное заседание обоих съездов.

В столице циркулируют слухи о том, что в Петрограде бастует до 100 тысяч рабочих, и что выехавшие в ставку верховного главнокомандующего министры будут настаивать на приглашении в кабинет двух-трех общественных деятелей в качестве министров без портфелей или же в качестве товарищей министров. Также будут ходатайствовать об уда-
лении статс-секретаря Горемыкина и о призыве на его пост статс-секретаря Кривопенева и о безотлагательном созыве Государственной Думы. Об изложенному, в дополнение к телеграфному донесению моему от 6 сего сентября за № 289341, имею честь представить вашему сиятельству.

Генерал-майор Климович.

Начальник отделения, полковник Мартынов.

6/IX 1915 г.

(б делопр., л. № 343, т. 2. Вхол. 25557.)
ГЛАВА V.
СЪЕЗДЫ ЗЕМСКОГО И ГОРОДСКОГО СОЮЗОВ
В СЕНТЯБРЕ 1913 Г.

49.

Донесение московского охранного отделения о заседании 6 сентября у М. В. Челюнкова накануне земского и городского съездов.

Накануне открытия съезда в Москву съехались представители и вожди политических партий, входящих в состав «прогрессивного блока». Вечером 6 сентября на квартире у М. В. Челюнкова состоялось подготовительное собрание. Собрание это открыло Миллюкова, резюмировавшего обстановку, приведшую к роспуску Государственной Думы. Из последовавшего затем обмена мнений между членами совещания, в котором участвовали Челюнков, кн. Львов, Гучков, Миллюков, Шпигарев, Коновалов, Маклаков, Шепкин, Новиков, сен. Иванов, Кузьмин-Караваев, Арефьев, Летров, Федоров, Сироткин и др., выяснилась следующая схема, вскрывающая истинное положение вещей. В противовес «прогрессивному блоку» и всей стране, жаждущей победоносного конца войны, образовался другой блок, черный блок, в состав которого входил немецко-фильский призывной военный премьер, меньшинство совета министров в лице Големыкина и Христова и правые крылья обеих законодательных палат. Первой целью этого блока был захват во руки государя. Для этого необходимо было удаление от государя наиболее верных ему людей из так называемой русской призывной партии. В результате всего этого ядерной, главы русской партии, генерал Орлов, попал в ссылку на Кавказ. Его единомышленники — Филипп-алексеевский Карпинский и Дрентель — разоблачены как враги, и вопрос о их удалении если не совершеннейший факт, то вопрос ближайших дней. Вторая цель призывной партии — создание беспроблемного и беззывольного правительства, которое не хотело бы или не сумело бы сказать государю правду в глаза. Для осуществления этой цели необходимо поддерживать в главе правительства такого старца, как Гермоген, старость которого дает право утверждать перед государством, что устами Гермогена, одной ногой стоящего в гробу и ничего уже в жизни не ищущего, глаголет сама истина. С другой стороны, необходимо удалить из состава правительства всех тех, которые могут помешать основному плану черного блока. Отсюда не только правдоподобие, но совпадающие с истинной слухи о уходе князя Щербатова и замене его «способным на все» Крыжановским. Под
видом бюрократизации правительства намечается именно укомплектование его таким способным на все правительство. Третья цель блока была удаление великого князя Николая Николаевича и принятие на себя верховного командования государством. Достижение этой цели завало, кроме устра- нения весьма авторитетного, самостоятельного и ярдовымъ лишь человека в лице великого князя, еще тог весьма важный результат, что государь становился непосредственно ответственным за поражение армии, каковое обстоятельство, при нерешительности государя, открываю возможность всегда ответить его от принятия решительного сражения, которое подвергло бы рискъ долю армии. Это обстоятельство, в свою очередь, открывая надежду, что государь при известной обстановке легко будет уговорить изменить союзникам и заключить сепаратный мир, чем рискует на гене- ральное сражение. Из всех этих целей блоку уже удалось достигнуть осуществления первой и третьей. Государь в плену у черного блока, государь командует армиею, на государь захаживает все обвинения в неподготовленности русской армии, и от него в любой момент зависит согласиться на те- льственные предложения о заключении сепаратного мира, которые уже решение императоромъ Вильгельмомъ. Заключение же сепаратного мира составляет основную цель всех стремлений черного блока. Сепаратный мир — мечта черного блока потому, что он наиболее отвечает их личным интересам. Для германофильской придворной партии, связанных тесными и неразрывными кровными и национальными узами с германской военной аристокра- тией и вмести с нею преклоняющейся перед Вильгельмом, сепаратный мир, это, — не только поддержание вековых и милых сердцу связей, но и сохране- ние своего положения при русском дворе и, с их точки зрения, успешия царствующей династии, которой, в случае победы четвертого союза, грозят ужасные и непостергаемые изменения царской власти, как это имело место в Англии. Для членов кабинета в типе Горемыкина или в типе Крыжановскаго сепаратный мир также предпочтительнее победы четвертого союза. Сталин-секретарю Горемыкину сепаратный мир не только сохраняет его положение, но и ведет к укреплению в России начав- шей самодержавии, а для государственных людей типа Крыжановскаго — не все ли равно, какая судьба постигнет Россию, — им важно лишь с лучом в трескомъ день собственную карьеру и жить, умирая минутным тщетством своей личной силы. Наконец, для правых крыльев обеих палат сепаратный мир, помимо объединяющей черный блок обманчивой идеи, будто сепаратный мир ведет к укреплению самодержавной власти, имеет весьма реальные имущественные интересы. По ровной случайности, вожди наших правых партий являются крупными владельцами в приграничной с Германией полосе. Пожар, войны прежде всего должен охватить их громадные поместья. Многих из них война превратит из богачей и миллионеров в людей весьма среднего достатка. Сепаратный мир, спасая от разорения юго-западный край и юг России, сохраняет нерушимыми своими богатства. Это нере- личества весьма биллозных идейных интересах с очень крупными личными интересами спасает всех членов блока в единое неразрывное целое, не останавливается ни перед какими приемами борьбы. Они всецело приемлют предложения императора Вильгельма заключить сепаратный мир с тем, чтобы взамен отторгнутой Польши предоставить России компенса- ции путем отвода в пользу России всех местностей Галиции с преобладаю- щим русским населением. Таким образом будет достигнута историческая миссия России — объединить под знаком русского государя все русские народности. Несомненно, что Россия должна преследовать именно эту цель — объединения русского народа, а не объединения русского народа.
с польским. Таким образом Россия выйдет из этой войны не только без территориальных потерь, но даже с имущественными приобретениями, не говоря уже об усилии однородности ее национального состава. В государственном отношении утраты Польши с ее везицами стремлениями и сепаратизмом, собственно говоря, могут быть лишь приветствующая. У нас слишком много внутреннего дела, чтобы расстраивать русские силы на борьбу с окраинным и открыто отстаивающим свою политическую независимость культурным польским народом. Иные же на уступки и создавать автономную Польшу, — это значит, все равно, Польшу потерять. Сепаратный мир, предлагаемый императором Вильгельмом, не только выгоден для России в имущественном отношении. Он обещает и громадные государственные выгоды, так как темперамент мировая война блестяще и неоспоримо доказала лишь, насколько гибельно было для России ее уклонение от традиционной дружбы с Германией, и как нагрубо было ее либеральное увлечение другой с республиканской Францией и конституционной Англией. Темпераментная война доказала, что только железный союз двух императоров — германского и всероссийского — создает тот твердый мост, который в любой момент может раздвинуть весь мир. Только этот железный союз, покоящийся на действительной силе, может ликвидировать свою непреходную вою всему свету. Император Вильгельм просит о таком союзе, и не согласиться на заключение этого союза, с точки зрения реальных интересов России, значит идти против России. Правда, в заключении сепаратного мира содержится, помимо реальных интересов, еще и правственные стороны. Заключение сепаратного мира, с этической стороны, равноценно нарушению наших союзных договоров. Конечно, ни великодержавная страта, ни великороссийский государь не могут перед лицом истории принять на себя столь бесславных обязанностей. Есть, однако, обстоятельства, которые сильнее личной воли монарх. Если в настоящее время по всему лицу земли русской широкой войной разъедается общественное недовольство, если стапки фабрик и заводы, если прекратится железнодорожное движение, словом, если начнется всеобщая забастовка, если порвется живая связь между армией и народом, если народ потеряет веру в армию, а армия потеряет веру, что за ее спиной стоит сильный, могучий и спокойный тыл, то в этот момент наступят те обстоятельства, при которых заключение сепаратного мира станет неизбежным во имя спасения России. Отсюда вытекают все действия темпераментной власти. Она явно стремится посеять всеобщее недовольство и вызвать всеобщую смуту, разделив народ с армией и создать условия, при которых стало бы возможно, с одной стороны, заключение сепаратного мира, а с другой стороны — обращение армии, которая увидит себя предательством покинутой страной перед лицом врага, для умиротворения внутренних беспорядков.
Эти информационные сведения, выясняющиеся для участников совещания положение в противоположном лагере, предопределяли весь дальнейший ход событий на земском и городском съездах и привели к установлению следующих трех лозунгов: 1) полное самообъявление и искренних внутренних сует, чтобы не дать противнику привести в исполнение его адекватных замыслов; 2) возобновление сессии законодательных учреждений, чтобы гарантировать власть и возможность разоблачений, которые являются смертельным ударом для противника, осуществление замыслов которого возможно только без ведома страны, при работе в глубоком подполье; 3) создание правительств, облегченных общественным доверием, чтобы возвращать власть из рук тех, которые ведут Россию к гибели, рабству и позору; кроме того, чтобы немедленно парализовать планы противника, решено: 1) обратиться к населению с призывом о необходимости спокойствия и напряжения всех
сил к поддержке и единению с нашей героической армией, и 2) обратиться непосредственно к верховной власти с тем, чтобы открыть ей глаза и поставить ей условия, неисполнение которых развязет руки обеим сторонам и навсегда обоснует царя и его народ.

С утра 7 сентября и в течение следующих суток происходило ознакомление членов съезда, действительно представляющих земские и городские самоуправления империи, с результатами, к которым привело подготовительное совещание на квартире у Челюкова. Разоблачения эти произвоноят на членов съезда опешливающее впечатление. Общее возмущение непрерывно растет.

(6 декл., д. № 343, т. 2, Вх. 20380.)

20.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о городском съезде.

Отчеты о первом дне заседаний съездов представителей «всероссийского земского союза» и «всероссийского союза городов», открывшихся 7 сего сентября в Москве, с большей или меньшей полнотой уже появились напечатанными в местных газетах. В настоящей записи приведены те сведения об этих заседаниях, которые по тем или иным соображениям не получили отражения в печати.

Городской съезд, на котором присутствовало около 200 человек, открыл речью М. В. Челюкова, в которой оратор счел нужным привлечь к ряд исторических данных о работе городского союза в тылу армии и о тех работах, которые представляют теперь, в виду усилевшегося противок от больших и раненых вояк и наплыва в центр нескольких миллионов беженцев. «Но прежде чем приступить к этим практическим работам,—сказал Челюков,—наш союз не может не ощутить себя событиями, происходящими на фронте и внутри страны. Эти события настойчиво указывают, что наша родина на краю гибели, и мы не можем закрывать на это глаза. Мы должны сказать с полной откровенностью все то, что мы об этом думаем и в чем видим возможный исход из такого опасного положения,— итак, позволите приступить к занятиям».

Такая речь, как бы подчеркинувшая политическое значение съезда, была тотчас же учтена и более крайними его элементами, и большинство сейчас же высказалось за немедленное обсуждение текущего момента.

Уполномоченный от Петрограда, главный Петроградской городской думы М. М. Федоров, испросил слово в порядке дня и сказал, что теперь не время для деловых разговоров, а необходимо обсудить создавшееся в стране по инициативе правительства положение и найти из него выход, так как, если дело и в дальнейшем будет идти таким же путем, «то недалеко до времени, когда штыками с фронта повернутся на Петроград, ибо имеется налицо все признаки, что мы находим вооруженного восстания».

Следующую речь сказал Астрог, читая ее по тетрадке. Эта речь содержала в себе убийственную критику всех мероприятий правительства, которое, по мнению Астрога, довело армию до разгрома; эта политика правительства обещает разгром России и внутри. Оратор подчеркнул свои
сожаления подбором фактических данных и закончили свою речь требованием передачи дел спасения России в руки общества.

После Астрова вновь выступил Фёдоров с краткой речью, в которой, между прочим, сказал: «Мы должны спасти Россию, а ее взялись спасть Распутин; мы накануне полной гибели, а снасть нас хочет Распутин».

После этих выступлений произнесли речи многие из городских голов. Общая сущность этих речей та, что Россия накануне гибели, если ее будет управлять настоящее правительство, почему необходимо руководство деятельностью правительства передать в руки общества, которое своим контролем поддерживает кабинет. Вместе с тем также необходимо из среды делегатов съезда избрать особую депутацию, на которую возложить представление непосредственно государю о настоящем настроении всего русского общества и о тех требованиях, которые выработаны, как политическая программа объединения общественных организаций, т.-е. представить к принятию и осуществлению программу «прогрессивного блока».

Следующая речь, А. И. Гучкова, основываясь на массе фактов личных наблюдений, дала целую картину той беспомощности, в какую пошла наша армия благодаря бездарному правительству. Выходом из такого положения, по мнению Гучкова, является скорейшее осуществление полноты программы «прогрессивного блока». «Подобно блоку,— сказал Гучков,— нам нужно всем скорее объединиться и организоваться, и эта организация нужна не только для борьбы с врагом внешним, но еще более для борьбы с врагом внутренним— той апатийей, которая вызвана деятельностью настоящего правительства. Не для революции мы призываем власть пойти на соглашение с требованиями общества, а именно для укрепления власти и в целом защищать родины от революции и анархии, мы не только делать последнюю попытку через наших представителей отказывать верховной власти глаза на то, что происходит в России, но и возможные ужасные последствия».

В нем в резкой форме, по отношению к правительству, возражал петроградский присяжный поверенный Моргулис, который находил носыку депутации к верховной власти бесполезной и унизительной для общества, так как ответ может быть за ранее уже известен. «Время чудовищных уже прошло, сейчас требуют, а не просит, и требования нужно подкреплять силой»: Моргулис предлагает также употребить все силы на объединение общества и его организацию для политической борьбы.

Моргулис возражал многие из городских голов, которые настаивали на обязательной носыки поры для общества к государю императору. Среди них господствует такая мысль, что правительство, нанесшее признаком революции и подавшее начало влияние всех Распутинских, начинает тайно вести с Германой переговоры о заключении сепаратного мира. Вся пропаганда наполнена и обеспокоена этими слухами и желает довести войну до победного конца, почему нужно довести до сведения верховной власти о настоящем положении вещей и о необходимости обновления правительства.

Затем сказала речь г-жа Рутцен — сестра известного деятеля, бывшего депутата от Курской губернии. Она выступала в качестве делегата от какой-то общественной организации. Ее речь сводилась к тому, что отправной депутации к государству общества сделать последнюю попытку переговоров с правительством, и если и тогда не будет уступок, «мы знаем, что нам нужно будет делать».

Вступивший с речью член Государственной Думы В. И. Дзюблинский проводил программу трудовой фракции, более левую, чем программа «прогрессивного блока».

(50)
Член Государственной Думы Шмидт в свою длинную речь о текущем моменте закончил так: «Каждая наша война заканчивается победой общества и падением реакции, на что указывает вся история России; вспомните 1812 г., декабристов, Севастопольскую кампанию и, наконец, японскую войну. Теперь наступает решительный момент: для светлого будущего нужен еще один дружный натиск, и мы достигнем того, о чем мечтали лучшие русские люди».

Закрывая дневное собрание, Челюскин резюмировал суть речей всех ораторов, оттеняв сочувственно речи их левой группы, и предложил созвать не постановлять окончательной резолюцией о посылке особой депутации к государству императору до совместного решения в положительном смысле этого вопроса по соглашению с земским съездом, что будет 9 числа, так как завтра — день деловой программы.

Заседание съезда представителей всероссийского земского союза открылось речью князя Львова на тему о переживаемых событиях на фронте и внутри империи. Как на боевой лозунг дня, кн. Львов указал на требования известного приговора московской городской думы и затем предложил собранию, на его усмотрение, заняться обсуждением деловой программы или же обсудить текущие события. Так как большинство съезда пожелало сначала обсудить политический момент, то кн. Львов предложил предварительно выслушать сообщение с фронта уполномоченного союза Льва Платоновича Демидова.

Демидов обрисовал в своей речи положение на фронте в высшей степени печальным: дезорганизация, недостаток снарядов и снаряжения, бессистемное командование и т. д. Тем не менее, по мнению Демидова, положение не безнадежное, и еще может быть исправлено организацией соответствующих условий.

Затем начались речи на тему о текущих событиях.

Резкую речь о критике деятельности настоящего правительства сказал уполномоченный тверского земства, член Государственного Совета Владимир Иосифович Гурко, который категорически настаивал на необходимости смены настоящего министерства, ибо это министерство, «само находясь под хлыстом, не может вести твердый курс политики, направленной к победе над врагом».

Из остальных речей выделялись речи членов Государственной Думы Кузьмина-Каранеева, Стемпковского (представитель «прогрессивного блока»), Зуэна и профессора пф. Е. Трубецкого.

Кузьмин-Каранеев, признавая, что текущий момент — не время для конкретных политических лозунгов, так как еще не окончена война, настаивал на восстановлении работ Государственной Думы и создании ответственного министерства, как требований, объединяющих страну.

Стемпковский предложил выработать такую резолюцию, которая своим содержанием объединила бы всю страну, подобно тому как известный приговор московской городской думы объединил все слои московского общества. Для создания ответственного министерства необходимо назвать конкретно имена тех лиц для состава нового правительства, которые желаются обществу и действительно пользуются его доверием.

Зуэн заявил, что всякие резолюции — только слова; необходимо послать депутацию к царю и открыть ему глаза на истинное положение дел и на действительное настроение страны.

Кн. Трубецкой в своей речи указал, что лозунги о созыве Государственной Думы и об ответственном министерстве — не легенда, а укоренявшееся в стране сознание неизбежной необходимости, так как дальнейшее
существование правительства в настоящем его составе — позысками. Единая Россия уже выскакивала за его смену, почему съезд, как выразитель мнения трудовой, крестьянской России, должен возвестить свой голос и избрать комиссию для редакции резолюции в смысле предлагаемых требований.

Уполномоченный тульского земства Михаил Дмитриевич Брюшов произнес речь, в которой доказывал, что обсуждение земским съездом политических задач есть самоуправство, выходящее за пределы его полномочий. Ему не дали говорить приказами: «довольно» и т. л. Князь Львов едва поднял поряда.

Вечером того же дня в городской думе состоялось пленарное заседание обоих съездов, под председательством кн. Львова. Заседание было посвящено обсуждению вопроса о беженцах.

На это заседание явилась группа рабочих (около 70 человек), которая, чрез члена Государственной Думы Дзюбинаского, просила допустить их на собрание съездов, хотя бы только с правом совещательного голоса. Дзюбинский сообщил об этом ходатайстве Челышеву и председателю пленарного заседания кн. Львову, но оба признали участие рабочих недопустимым ни в каком случае, как лиц, не принадлежащих к составу съездов. Когда Дзюбинский сообщил это решение рабочим, последние тут же постановили резолюцию, осуждающую поведение, в лице Челышева, либеральной буржуазии, не допустившей представителей московских рабочих на съезд, и в этой же резолюции заявили требование рабочих о созыве Учредительного Собрания. Рабочие передали эту резолюцию в письменном виде Дзюбинскому для вручения Челышеву.

Тут же в кулуарах полынил член Государственной Думы Керенский, который вступил в беседу с группой рабочих и пригласил их прекратить забастовку, так как петроградские рабочие уже возобновили свои работы, да и забастовка в настоящее время не имеет серьезного политического значения, так как рабочие должны теперь заняться своей внутренней организацией, чтобы создать действительную из себя силу для будущего планомерного выступления. Когда рабочие, создав такую организацию, действительно будут представлять из себя политическую силу, либеральная буржуазия не посмеет отклонить их участие в политических совещаниях, и их голос тогда будет усиянна страну так же громко, как и голоса всех других слоев населения.

Член Государственного Совета Григорьев и члены Государственной Думы Чехов и Керенский также ходатайствовали о допущении их на съезды, но получили отказ по тем же основаниям, как и рабочие.

Об изложенном, в дополнение к телеграмме моей от 7 сего сентября за № 289347, имею честь представить ваму превосходительству.

8/IX 1915 г. (6 дек. № 343, т. 2 Вз. 25534.)

Полковник Мартынов.

24.

Донесение начальника московского охранныго отделения директору департамента полиции об общеzemском и общегородском съездах.

9 сего сентября, с утра, общеzemский и общегородской съезды занимались своей деловой программой, по исчерпанию которой, также каждый в отдельности, приступили к обсуждению политических резолюций.
Составленную комиссией свою резолюцию общеземский съезд принял единогласно и почти без прений, которые возникали лишь по вопрору о том, надлежит ли посылать особую делегацию к верховной власти, или обратиться непосредственно к народу. Эта последняя мысль не нашла себе поддержки большинства съезда, который постановил обратиться к государю императору с особым представлением чрез своих уполномоченных. По согласию с общегородским съездом, предполагаемая делегация будет состоять из 6 лиц, по 3 уполномоченных от каждого съезда. От общеземского съезда были избраны: кн. Г. Е. Львов, член 3-й Государственной Думы от г. Екатеринослава Каменский и председатель Орловской губернской земской управы Маслов. По своим политическим воззрениям, Каменский и Маслов — октябристы.

Съезд закончил свои занятия к 4 часам дня, и большинство его участников направилось на заседание общегородского съезда, который к этому времени, приступил к обсуждению своей политической резолюции.

Сутра и до 4-х часов дня на общегородском съезде происходили совещания его комитета и отдельных групп по вопросу о выработке текста резолюции и о том, надлежит ли посылать особую делегацию к государству императору. От лица левой группы участников съезда, гласный петроградской городской думы Николай Николаевич III и п и т и к о в представил текст резолюции, в нем предложенный, составленный в духе резкого осуждения всей деятельности настоящего правительства и с требованиями немедленной широкой политической амнистии, призыва к власти ответственного министерства и полной реорганизации существующего государственного строя на началах парламентаризма. По этим вопросам на предварительных совещаниях возникли бурные и страстные прения: письменная борьба правого и левого крыла между собою, и этот разрыв в нерас совеща fingers оказывался вспомогательно и при публичной оценке всех мнений и положений еще в открытом заседании, где и по вопросу о той или иной редакции резолюции, и по вопросу об образе активных действий продолжились те же страстные споры.

С подробной мотивированной резолюции, предложенной комитетом союза (более умеренной), выступил член Государственной Думы И. И. И. П и п и т и к о в, который доказывал в своей речи необходимость держаться более умеренной и осторожной тактики и не выставлять требований, на удовлетворение которых власть не пойдет. Кроме того, те, которые предъявляют такие крайние требования, разрушают тем то единство разнородных общественных сил, которое с таким трудом удалось, наконец, осуществить в «прогрессивном блоке» членов Государственной Думы. Особенно энергично И. И. П и п и т и к о в возражал против требования о коалиционном министерстве, доказывая, что вполне достаточно ограничиться формулировкой «власть, объединенная доверением народа».

В защиту резолюции левой группы выступил петроградский прирожденный Моргульский, который в своей речи пытался доказать, что положенные в основу этой резолюции требования суть требования широких народных масс, и что во имя собственного спасения власть должна их принять. С речами в защиту той же резолюции выступили такие уполномоченные: Г. А. И. В. И. П и п и т и к о в, лейтенант г. Таганрога Архаров, В. И. И. П и п и т и к о в, член Государственной Думы Д. И. П. И. П и п и т и к о в, представитель от г. Милана казак И. И. П. И. П и п и т и к о в и др.

При голосовании резолюции группы П и п и т и к о в, из 152 голосов присутствовавших за нее было подано всего 33 голоса, и таким образом абсолютным большинством голосов была принята резолюция комитета.
при чем голосование было поименным. Видя такой провал своего выступления, левая группа присоединилась к своим голосами к резолюции комитета, которая, таким образом, считается принятой единогласно.

По принятии резолюции съезд постановил:
«Поручить особой делегации из 3-х лиц, совместно с представителями всероссийского земского союза, довести до сведения государя императора о тревогах и чаяниях, волнующих страну, и представить мнение съезда о необходимости: 1) довести войну до победного конца, 2) незамедлительного восстановления работ законодательных учреждений и 3) призыв к власти людей, пользующихся доверием страны».

Первоначально в делегацию от съезда были определенно назначены: М. В. Челюков, А. И. Гучков и Н. П. Рябушкин; когда эти кандидаты были отклонены, названный выше Безчинский произнес громовую речь против Гучкова, как кандидата в эту делегацию, в которой, между прочим, сказал так: «Среди кандидатов в нашу делегацию указаны имя человека, который едва ли может быть назван лидером, пользующимся общественным доверием. Мы понимаем его деятельность и его выступления в 3-й Государственной Думе, где он определенно выказался за недопущение делегатов левых фракций Думы в комиссию государственной обороны. Этот человек еще недавно в одной из своих речей перечислил авторов печатной памятки закона 3 июня 1907 г., но к имени этих авторов этот человек забыл прибавить свое собственное имя, так как всем известно, что закон 3 июня издан при его несомненном влиянии и соучастии». Речь Безчинского была покрыта дружными рукоплесканиями всего собрания, и Гучков был забаллотирован, а на его место в делегацию был избран Н. И. Аствров.

Этому инциденту в кулуарах давалось такое объяснение: уже давно Гучков начал в Москве укреплять свою популярность, как подозреваемый общественными группами в «министерском» карьеризме. Недоверие к Гучкову усилилось в последнее время, когда он стараниями Рябушкина и его группы были проведен в председатели центрального военно-промышленного комитета. Гучкова и Рябушкина связывают личные отношения в такой степени, что даже после провала Гучкова в члены делегации Рябушкинский предложил уступить ему свое место, на что, однако, съезд не согласился.

Интересно отметить, что Безчинский, взамен Гучкова, предлагал в делегаты Иваненко, охарактеризовав его, как «личность определенных политических убеждений и сильной воли».

По характеристике членов съезда, близко знающих Астврова, его считают человеком радикальным более на словах, чем на деле, и даже убеждены, что он способен, как и Гучков «поправить»; если достигает власти, к чему втайне и стремится. О Рябушкином мнение большинства таково, что он личность только фрондирует и к серьезной политической роли не способна. Таким образом, из состава всей делегации к государю выделяется личность кн. Львова, которому и будет поручено представить его императорскому величеству ходатайство обоих съездов. Соответствующий восемьдесятный адрес будет составлен в самых почтительных выражениях.

При обсуждении вопроса о том, что надлежит делать сейчас съезду, левая его группа предпочла — не разъезжаться до возвращения с ответом делегации; более умеренные предлагали по возвращении делегации созвать экстренно, по телеграфу, новый съезд. Оба эти предложения встретили решительное противодействие в лице Челюкова и его группы, но предложение которого вопрос о будущей тактике предоставлено усмотрению комитета союза.
Съезд был закрыт в 9 часов 15 мин. вечера.

При оценке общего настроения съезда и настроения отдельных его групп необходимо отметить, что пока в его большинстве преобладает умеренное течение, руководимое Челюковым, которое и удержало съезд от тех резких выступлений, на которые его толкала левая группа. Эта группа, вполне понимая роль и значение Челюкова в деятельности съезда, неуклонно стремится поколебать его положение и намерена на будущем съезде поднять вопрос о перезабрании президиума общегородского союза. Несмотря на нежелание большинства союза, этой группе (1/3 часть съезда) удалось провести мысль о необходимости расширить личный состав комитета союза приглашением на него представителей от окраин, что увеличит его состав до 65 человек. Безчинский, Иваненков и пр. рассчитывают на то, что представители окраин усилит в комитете левый элемент.

Большинство участников съезда думают, что высочайший ответ едва ли будет благоприятным, и тогда, по мнению Иваненкова, необходимо будет немедленно создать новый съезд, которым и будет указано, «что все пути для переговоров с правительством исчерпаны, и остается единственный путь — обращение к улице». Высказывая такое мнение, Иваненков и Безчинский подчеркивали тревожное и радикальное настроение казачества, которое, по их словам, «теперь далеко не то, каким оно было в 1905 году, когда казаки по распоряжению правительства порвали бунтующее население; теперь правительству опереть на него будет нельзя». Учитывая мысль съезда, в деловой его части ставящую в первую очередь вопрос о привлечении боевцев, некоторые из членов этой группы предлагали расследовать боевцев по деревням, с пособием на их содержание, но это предложение встретило решительное противодействие группы Челюкова и умеренных членов съезда, которые справедливо возражали, что такая мера, как подворение в русские деревни призывных, совершенно нежелательна и при том обозлений людей, только революционизирует население, что несомненно имело в виду левая группа, делая такое предложение.

В кулуарных разговорах III и IV раздела довольно откровенно высказывалось мнение своей партии по настоящему моменту. Между прочим, он говорил так: «Откровенно говоря, воспоминание Государственной Думы взвело кадет из серьезного затруднения; ведь уже все вопросы, относящиеся к войне, были решены, и в этой области Дума, действительно, больше ничего делать не должно, поповое приходилось перейти к обсуждению и решению социальных вопросов, в смысле оформления их в правовом порядке; а при решении таких вопросов на практике неминуемо последовал бы развал «блока», и таким образом перед всеми была бы демонстрирована действительная разобщенность общественных групп; отсутствие надежда на жизнь для реального воздействия. Пока, до поддержки наших требований активно и демонстрации действительной силы общества перед властной, и надо показать ей единение общественных групп и партии. В сущности же «блок» висит на волоске. В этом не сомневаются такие его силы, как Миллюковы, Кремовы и пр. Они убеждены, что даже при практическом разрешении еврейского вопроса может возникнуть такой раскол, который поведет к распадению «блока».

По всем разговорам членов кадетской партии в кулуарах видно, что при малейшей уступчивости правительства они будут готовы пойти на встречу таким начинаниям.

Подводя общую оценку всему высказанному на обоих съездах и всем тем явлениям, которые на них определялись, умеренно-правые элементы
их участников убежденно говорят, что в действительности съезды говорят «странные слова», не имел никакой реальной возможности провести их в действие благодаря той идее разрозненности, которая пока еще наблюдается среди членов обеих крупных общественных организаций, а также и тому разрыву, какой пока еще существует между этими организациями и рабочей демократией; но не подлежит сомнению, что уже в ближайшем будущем, как это видно из примера этих съездов, левые элементы возьмут верх и, опираясь тогда на рабочую демократию, попытаются вать в свои руки руководство всем движением и таким образом могут вызвать действительное столкновение между правительством и страной. По мнению этой более благоразумной группы членов обеих названных общественных организаций, ни в каком случае не следует допускать нового съезда по возвращении депутатов от государя, с каким бы то ни было ответом, так как такое съезды только способствуют объединению и организации будущих масс левых элементов, и счастью, пока еще разрозненных. Если бы в будущем встретилась действительная нужда в съездах для разрешения практических и чисто деловых вопросов, связанных с их задачами обслуживания тыла, эти съезды можно было бы разрешить при условии обязательного наблюдения за ними присутствием на них представителей высшей администрации. Если бы съезды уклонились от таких условий и контроля, у правительства была бы возможность воздействовать на центральные общественные организации напоминанием о том, что они работают при денежном пособии казны.

Об изложенном, в дополнение к телеграмме моей от 9 сего сентября за № 289356, имею честь представить вашему превосходительству.

Полковник Морских.

9/IX 1915 г.
(6 д. № 343, т. 2 Вх. 28949.)

22.

Резолюция общеземского съезда в Москве.

«В грозный час народного испытания мы, собравшиеся в Москве уполномоченные губернских земств, объединившихся во всероссийский земский союз, сохраняем непоколебимую веру в силу и доблестный дух родной армии и твердо уповаем на конечную победу, до которой о мире не должно и не может быть речи.

«Проникнутые сознанием великой ответственности перед отечеством, которая должна объединить всех его сынов, мы будем с неслабным напряжением продолжать развивать нашу работу на пользу армии. Но, будучи убеждены в возможности полного одоления врага, мы с тревогой видим надвигающуюся опасность гибельного разрушения того внутреннего единства, которое было провозглашено в самом начале войны с высоты престола, как верный залог победы.

«Опасность эта устраняма лишь обновлением власти, которая может быть сильна только при условии доверия страны и единения с законным ее представительством.

«Незаменимая работа Государственной Думы по усилению обороны вселяла бодрость и уверенность в успехах не только в глубинах народных, но в самой армии.»

( 56 )
«В единомыслии с желаниями стран, Государственная Дума наметила все пути, которые могут вести Россию из испытаний. Но правительство не пошло на единение с Государственной Думой в ее небывало единодушных стремлениях; оно отвергло их и прервало деятельность, столь желанную всей стране.

«Необходимое для победы взаимодействие общественных и правительственных сил не осуществилось.

«Мы видим и чувствуем, как глубоко потрясено этим общественное сознание. Это объясняет нам вновь указать на необходимость скорейшего возобновления запятнанной Государственной Думы, которая одна может дать незыблемую опору силы власти.

«Тогда только проявятся во всей полноте силы русского народа и его способность выдержать самые тяжкие испытания.

«В сознании великой ответственности и долга перед родиною, пусть каждый из нас удвоит свои усилия, необходимые для достижения общей цели победы, и в дальнейшей напряженной работе да сохранятся нужные для спасения родины порядок и самообладание».

Резолюцию эту решило представить его императорскому величеству через депутацию в составе князя Львова, уполномоченного орловского земства Маслова и уполномоченного екатеринославского земства Каменского, при чем выражено пожелание, чтобы депутация общеземского союза представил резолюцию совместно с представителями общегородского союза.

Закрытая съезд, князь Львов предложил провозгласить «ура дарю».

Все поднялись с мест и провозгласили тревогатое «ура».

Съезд закрылся в 7 часов вечера.

15/IX 1915 г.
(6 декл.), д. № 343, т. 2.)

25.

Резолюция съезда представителей городов в Москве.

Съезд представителей городов России считает своим святым долгом в минуты тяжких испытаний горячо приветствовать нашу стойкую, доблестную родную армию. Пусть она знает, что все мысли и чувства граждан России слиты в стремлении к победе, в страхенном желании всеми силами помочь героям в тяжелой борьбе, выпавшей на их долю. Попрежнему исполнен русский народ решимостью довести войну до конечной победы в полном единении с нашими верными союзниками. Роковым предпятствием к конечной победе стоит все те же старые пороки нашей государственности: безответственность власти, ее оторванность от страны. Необходимым решительным и честным поворот на новый путь. Этого требует долг перед родиной. На смену нынешнего правительства должны быть призваны люди, обеспеченные доверием народа; творческая работа народных представителей должна быть возобновлена безотлагательно, а внутренний мир и духовное единство в стране,— эти важные условия победы,— должны быть обеспечены примирением и забвением прошлой политической жизни и равенством всех граждан перед законом.
Представители городов России с твердой верой в будущность родины, с полным самообладанием и с покойным сознанием своей правды и силы будут продолжать вместе со своей страной свою неустанныю и объединенную работу на помощь армии, памятая, что великий час перерыва работ отдаляет достижение победы.

Примеренное. Съезд представителей городов России поручает особой депутации из 3 лиц совместно с представителями всероссийского земского союза довести до сведения государя императора о тревогах и чаяниях, волнующих страну, и представить мнение съезда о необходимости:
1) довести войну до победного конца,
2) незамедлительно восстановить работу законодательных учреждений, и
3) призыва к власти людей, пользующихся доверием страны.
В состав депутации от городов намечены: Чеплюков, Гучков и Рябининский, а от земств: пока градоначальнику известны двое: кн. Львов и Астров.

(6 декр., л. № 343, т. 2. Вх. 23947.)

24.

Из доклада членов депутации, избранной собранием уполномоченных губернских земств 9-го сентября 1915 г.

11 сентября, согласно поручения лиц, избранных в состав депутации, кн. Г. Е. Львовым и М. В. Чеплюковым был препровожден в ставку верховного главнокомандующего воспоминательный доклад о приеме депутатов.
18 сентября кн. Г. Е. Львов и М. В. Чеплюков получили по телеграфу срочные приказания прибыть к министру внутренних дел кн. Н. Б. Щербатову. 20 сентября главнокомандующие союзы были приняты министром внутренних дел.

Кн. Н. Б. Щербатов сообщил кн. Г. Е. Львову и М. В. Чеплюкову, что государь император поручил ему передать, что его величество, высоко ценив труды и заслуги союзов, проповедующих ими в настоящую войну, не находят, однако, возможным принять депутацию съездов по вопросам, не входящим в прямые задачи земского и городского союзов. Кроме того, государь император считает неординарным вторжение в политику с обходом правительства его величества, а посыла, не принимая депутацию, приказал министру внутренних дел просить главнокомандующих союзов приехать в Петроград для сообщения по желаниям съездов министру в делах немедленного доклада его императорскому величеству.

В ответ на это кн. Г. Е. Львов заметил, что слова, переданные через министра не словах, при дальнейшей передаче, могут вызвать недоразумения и ошибки, и просил передать сделанное сообщение в письменной форме. На это кн. Н. Б. Щербатов ответил, что ему повелено ответ передать на словах.

Вслед за этим кн. Н. Б. Щербатов заявил, что государств ему поручено выслушать пожелания съездов.

На это кн. Г. Е. Львов ответил, что съезды уполномочены передать их пожелания непосредственно государю, что же касается самих постановлений, принятых съездами, то таковы министру внутренних дел известны.
Затем кн. Г. Е. Львов просил передать государю императору, что съезд признал состояние отечества столь тревожным, что сочли необходимым представить свои пожелания через особую депутацию. Съезды полагали, что решением непосредственно обратиться к государству они исполнили свой гражданский долг и веление совести; в непосредственном обращении к государству они видели то единение народа с царем, на которое государь император указал, как на самобытное начало русской жизни.

Кн. Г. Е. Львов заявил, что он не решается сообщить представителям земств известие об отказе, и просил передать государю надежду, что он примет депутацию, так как отказ глубоко ошеломит страну.

В дальнейших переговорах было установлено, что кн. Н. Б. Шербатов доложит государю ответ главноуполномоченных союзов и сообщит им последующее решение.

26 сентября последовало увольнение кн. Н. Б. Шербатова от должности министра внутренних дел и новое изменение в личном составе совета министров, а 28 сентября кн. Н. Б. Шербатов передал лично кн. Г. Е. Львову, что того же 26 сентября он докладывал государю ответ главноуполномоченных союзов и получил указание, что вопрос о депутации считается ликвидированным.

Об изложении члены депутации, в исполнение возложенного на них собранием уполномоченных 9 сентября 1915 г. поручения, считают своим долгом доложить собранию.

Кн. Львов, Каменский, Маслов.

23.

Обращение князя Львова к царю.

Ваше императорское величество. Мы, избранные от земств и городов русских, посланы сказать вам живую правду.

Когда над Россией разразилась военная гроза, и с высоты престола раздался призыв к объединению всех сил на отражение врага, народ русский, как один человек, встал на защиту делости и независимости своей родины, отложив все внутренние разногласия и распри. Порой, охвативший тогда всю Россию, соответствовал истинной мощи русского народа.

В глубинах народных, государь, происходят постоянные накопления сил, и дух освобождения ляет над нами. Великие реформы вашего дела, незабвенного царя-освободителя, заложили в обществе плодотворные начала самодеятельности. С тех пор растут освобожденные общественные силы. От поколения к поколению раздается призывной клич, зовущий к свободе, и вы, государь, внука царя-освободителя, признали в подвигах ваших соизванных ими личное достоинство граждан и привлекли представительство народное к «преобразованию государственному». Силы народные за эти годы быстро выросли и развивались. Война развернула государственную мощь русского народа, и под тяжкими ударами государственная сила его только крепнет. Народ русский научился верить в свои силы, знает, что в единении кроется их необузданность, и нападение грозного врага не смутило его. В единении сил Россия была спокойна. Могущественный и внушительный образ этого единения встал во весь рост перед всем миром. Его увидели наши союзники и наши враги, и, к великому несчастью оте-
чества нашего, его не хотел увидать наше правительство. Оно одно не пошло по пути, указанному с высоты престола. Оно оно только не при-
соединило своего голоса к общему воздусшению, не вступило в единение
с народом и ветрело его горячую дружную работу на спасение родины
со старым, законным недоверием. В высоком напряжении своих духовных
сил во имя победы, народ забыл все старые обиды и утеснения и устремился
на помощь власти. Но правительство осталось непонятым.
В то время, когда армия наша без спарадов вынуждена была отступать
перед врагом, отдавая ему политику своей драгоценной кровью земли, прави-
тельство с решительной подозрительностью усмотрело в высоко-патриоти-
ческом движении народном опасность для власти, как—будто дело шло о
власти, а не о делах, великих и честных России. Внутреннее хозяйство
государственное приведено в полное рассстройство, хаотическое состояние
его грозит армии, грозит делу победы, а для правительства как—будто нет
войны. Забытье общее благо, оно обнажило на русской государственности
старую язву своей рознь с обществом. По долгу совести и во имя спасе-
ния родины, мы должны сказать вашему величеству: государственное
сокрушение доброй нашей родины глубоко потрясло. Обособление и
отчуждение власти от народа становится опасным, роковым.
Надежды на единение власти с народом не всегда. Растут недовольства
и подозрения, множатся слухи о предательстве и изменах, слабеет на
радость врага вера в победу. Россия в великой тревоге.
Народ готов на все жертвы, он не остановится перед войной до пол-
ного одоления врага, до изгнания его из пределов земли русской. До последе-
него человека все в России готовы на ратный подвиг, все работают
в сознании, что победа требует еще и национального подвига и неустанного
напряжения сил здесь, дома. Велика готовность на жертвы и подвиги, по-
священные народные требуют руководства власти. Власть должна стойть во
глазе победного духа народного. Она должна вести страну к победе, и для
это— она должна быть крепка, и сильна уважением к ней и доверием.
Она должна соответствовать духу народному, должна вырасти из него, как
живое растение из земли.
Ваше императорское величество. От вас ждет Россия в эти роковые
дни проявления величия верховной власти в единении с духом народным.
Восстановите нарушенное правительство великим ор
аз душевной деятельности и согласия жизни государствен-
ной. Обновите власть. Вознуждите тяжелое бремя ее на лиц, сильных
достойных страны. Восстановите работу представителей народных. Откройте
народу путь единения с властью и с вами, государь. Откройте стране этот
единственный путь к победе, загроможденный молчком старого порядка
управления.
И вам, как и вам, государь, не дорога жизнь, лишь бы была сохра-
нена Россия. В самые минуты самых высоких и чистых стремлений
народа доверьтесь могучей, великой любви к родине.
Правительство поставило Россию над страшной бездной.
В ваших руках ее спасение.

3/II 1916 г.
(6 декрет., д. № 343, т. 1. Вк. 3350.)
ГЛАВА VI.
ТАКТИКА К.-Д. В КОНЦЕ 1915 Г. И НАЧАЛЕ 1916 Г.

26.

Донесение начальника московского охранного отделения к департамент полиции о конференции партии к.-д. в июне 1905 г.

В дополнение к записке моеj от 16 сего июня за № 291928, имею честь представить департаменту полиции более подробные сведения по некоторым моментам бывшей в Петрограде конференции партии народной свободы, полученные агентурой вверенного мне отделения только сейчас, так как, полагая, что данные о названной конференции своевременно поступят в департамент из петроградских агентурных источников, я не мог теперь более срочно и вскоре получать их через свою агентуру.

Резолюция конференции об необходимости «полного лишения власти и общества» была принята после отчаянных прений, в результате энергического выступления в защиту ее лидера партии П. Н. Миллюкова. В данном случае Миллюков занял в партии правую позицию, — как острад теперь кадеты, — «ультра-правительственную». Лидер кадетов оказался более умеренным, чем даже прогрессисты и некоторые из октябрístов и националистов.

С первых же моментов зарождения в кадетской среде идей о неотложности энергичного натиска на правительство и, в случае отказа в созыве Государственной Думы, созвать ее явиным порядком, — Миллюков самым решительным образом боролся с этим крайним течением. Слова, что созванная явиным порядком Дума явилась бы «сверхной и бледной конф. выборского собрания», принадлежат именно Миллюкову.

Борьба с крайним течением среди к.-д., Миллюков исходы не только из принципиальных соображений политического характера, но базировался на имеющихся в распоряжении центрального комитета к.-д. данных о настроениях на местах. Суммируя эти данные, частью в форме устных сообщений прибывших на конференцию местных деятелей, Миллюков пришел к выводу, что «не поддерживать сейчас правительство — это значит бы уйти с огнём».

Вот в почти дословной передаче одна из речей Миллюкова на конференции, которая объясняет всю трактовку к.-д. в последние дни.

«В настоящий момент вся Россия повернута лицом в одну сторону — в сторону фронта; армия, — и делать попытки повернуть ее в другую сторону...
было бы не только непозволительной, но и тщетной попыткой. Пусть Государственная Дума рвется притти на помощь армии, пусть она полна страстного желания исправить воинские ошибки бездарных героев тыла из военного министерства, но раз она соберется навсегда, т.-е. революционным порядком,—это явится таким оглушительным взрывом среди общественно-политического затишья, что на секунду вся Россия повернется от армии в сторону народного представительства, повернется для того, чтобы с изумлением посмотреть на зрелище, которое может радовать только врагов наших. Обществу станет известно лишь то, что бронен выясняет правительству, что объявлена война ему, что Дума признает общество, парод бороться с правительством, но чем вызвана эта борьба, во имя чего Дума пошла на такие крайние меры — это останется для общества скрытым, ибо, ясно, печать не сможет и зацепиться об этом. А судьба самой "ячейной" Думы? Ясное дело,—она без малейшего труда будет "распущена", т.-е. разогнана правительством. И получится блестящая и смертная кончина выборного воззвания. В более спокойных общественных кругах отнесутся к этой, как к шагу крайне неумному, свидетельствующему о политической незрелости; в кругах, более страшно отнюдящих к переживаемому патриотическому моменту, посмотрят на эту затею не только как на неумную, но и как на затею преступную, стремящуюся созывать правительству затруднения в такой момент, когда всякое замешательство, всякое волнение, всякое раздражение — важней и опасный везде в руках врагов России.

"Представим себе на одну минуту, что Государственной Думе действительно удалось собраться ячейным порядком. Газеты успели оповестить об этом факте общества. Общество узнало и основное требование Думы — собрать бездарных министров, долгий бездарное правительство, которое обрекает армию на гибель в тот момент, когда любая армия грубо проявляет себя путь к победе и славе. Но бездарное правительство не желает без боя уходить. Что же получается? Ясно, что требование Государственной Думы должно быть поддержано всеми требованиями народных масс, другими словами — в защиту его необходимо революционное выступление. Неужели об этом не думают те, кто с таким легкомыслием бросают лозунг о какой-то ячейной Думе?

"Это именно легкомысленное того порядка, которое должно быть названо преступным. Лица, бросающие подобные лозунги, играют огонь, — они, очевидно, совершенно не учитывая того ужасного напряжения, в котором сейчас находится вся Россия, в ужасной тьме не видят того последствий, к каким приведет и приведет это напряжение. Весьма вероятно, что правительство пока также не отдает себе отчета в том, что происходит там, во глубине России, но мы, чуткие и интелигентные наблюдатели, ясновидим, что мы видим на вуалью, что характер сохранившего равновесие таков, что достаточно толчка, чтобы все прыгло в колебания и смятие. Вся Россия сейчас — сплошная военная рапа, все — боль, все — горе, все — страдание. С одной стороны — величайшее, неподканные испытания на поле брани, с другой — величайшие испытания во внутренней жизни. Пусть сангвин все делают с мест, чего можно ждать на почве одной только дорожки жизни. Здесь напряжение достигло последнего предела, здесь — в том состоянии, что достаточно неосторожно брошенной сини, чтобы вспыхнул страшный пожар. И охрищ нас бог увидеть этот пожар. Это не была бы революция, это была бы тот "ужасный русский бунт, бесмысленный и беспощадный", который приводил в трепет еще Пушкина. Эта была бы та вахта черни, свидетелями которой мы были только что в Москве. Это была бы новая волна той муты, поднявшейся со дня,
которая погубила прекрасные ростки революции в 1905 году. Какова бы ни была власть — худа или хороша, но сейчас твердая власть необходима более, чем когда-либо. Каждая политическая партия должна сейчас чувствовать всю крайнюю ответственность, лежащую на ней, и не предпринимать ложных шагов, совершенно не соответствующих ни духу момента, ни реальному соотношению сил.

«В лучшем случае «энергичный нажим на правительство» со стороны депутатов может оказаться холостым выстрелом, и в таком случае они станут участниками глупого фарса, в худшем — такой «нажим» может привести к таким ужасным последствиям, которые не только совершенно скомпрометируют поддерживаемые его политические партии, но и в поднявшемся бурном вихре смести самое народное представительство.

«Все, что в данный момент можно сделать, это — стремиться раскрыть глаза правительству, языком неопровержимых фактов бороться с той министерской гильмой, которая ведет нашу армию к разгрому. Менее всего я оптимист, когда речь идет о правительстве, но у меня есть основания заявить, что правительство пойдет за страшно прозвучавшим голосом общественного мнения, и обновление кабинета и легальный созыв Государственной Думы и без особого нажима станут фактом. В данный момент слишком «нажимать» и слишком «форсировать события» — это значит играть огнем».

Речь Миллюкова произвела огромное впечатление. Выступившие после Миллюкова делегаты с мест вполне подтвердили, что настроение на местах таково, что «всего можно ожидать», что крайнее напряжение всех сил и боль могут выйти в формах архистических выступлений. Указывал на этот факт, местные делегаты настойчиво подчеркивали роль в данном случае горожан и налоговых тягостей.

Полновник Мартынов.

17/VI 1915 г.
(6 декр., д. № 27. Вк. 16941.)

27.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о заседании московского отдела центрального комитета к-д.

29 минувшего сентября состоялось заседание московского отдела центрального комитета партии народной свободы, на котором обсуждалось текущее политическое положение и в частности настроение широких общественных кругов в связи с последними фактами и назначениями.

Выяснение настроения общества поставило было, как очередная задача, петроградским отделом центрального комитета, который недавно обратился с соответствующим запросом ко всем провинциальным отделам партии, отдельным общественным деятелям, а также к органам печати, находящимся в связи с органами кадетской партии. Анкете этой в партийных кругах придается большое значение, так как она должна дать ответы на текущие политические вопросы не только в смысле выяснения отношения к ним различных общественных кругов, но и в смысле определения той линии поведения и тех практических шагов, которые должны быть предприняты общественными кругами в борьбе с новым реакционным натиском со стороны правительства.
При обсуждении указанного вопроса в московском отделе всех участников подчеркивалось, что о настроении Москвы можно говорить самым определенным и уверенным образом, так как имеются авторитетные заявления видных общественных деятелей, находящихся в самой тесной связи с теми кругами, настроение которых они характеризуют.

В общей формуле настроение Москвы определяется, как резко оппозиционное. Только ничтожные количество группы находят возможным оправдать политику правительства. Необходимо, однако, отметить, что эта оппозиционность далеко от революционности в настоящем смысле этого слова, так как не выделяется ни революционные требования, ни революционная тактика действий. Наоборот, всеми кругами общества, сверху донизу, отстаивается необходимость отложить счеты с властью до момента полного поражения внешнего врага.

При обсуждении вопроса о господствующем настроении самым определенным образом подчеркнуто было одно обстоятельство, которое констатировано всеми рядом деятелей, — именно рост антидемократического настроения. Особенное интенсивное рост это замечается в низах общества, где он питается самыми несбытыми, дикими слезоточивыми слухами. Проникшие в эти слои слухи о роли Григория Распутина и о влиянии его на настроение правительственного курса носят крайне неблагоприятный характер. На основании бесед с многими гласными городской думы, председатели обоих отделов находят возможным констатировать, что то же антидемократическое настроение, не заключающее никаких конкретных требований и выражающееся в крайне острым разражении, наблюдается и в средних кругах московского общества. На основании отдельных заявлений из дворянской среды, есть основания полагать, что рост этих движений заметны и здесь. Далее, было отмечено, что со всех сторон и из вновь заслуживающих доверия источников поступают сведения о росте того же настроения и в армии.

Одним из подтверждений указанного настроения может служить тот живейший отклик, какой встретила в самых широких кругах общества помещенная в № 232 газеты «Русские Ведомости» за текущий год статья члена Государственной Думы В. А. Маклакова, посвященная вопросу об отношении к верховной власти. По заявлению известного члена кадетской партии Казанцева, статья эта вызвала массовые выражения благодарности по адресу автора и редакции, помера же газеты с этой статьей специально ради нее были загребованы в значительном количестве.

В частности (чему было придано чрезвычайно важное и симпатическое значение), в слове П. П. Рябушкина было отмечено, что высказанная в статье тенденция начинает все шире и шире захватывать как крупное московское купечество, так и старообрядческие круги.

Отвечая на вопрос о настроении Москвы, ораторы указывали еще на ту крайнюю нервозность, которая царит во всех кругах общества и при первом же толчке может повести к ужасным проявлением хаоса и анархии.

По вопросу о ближайших практических шагах в борьбе с реакцией комитет не нашел возможным сейчас высказаться определенным образом. Пока решено придерживаться выжилающей тактики, при чем позицию эту признано необходимым сохранить до созыва Государственной Думы.

Вместе с тем, однако, высказано общее посвящение в дальнейшем энергичном продолжении «патриота» общественных сил на правительство, а равно о принятии мер к тому, чтобы втянуть в эту кампанию и дворянство, т. е. то именно сословие, которое правительство считает своим надежным своим оплотом.
В частности выражено пожелание о необходимости, в связи с переживаемыми событиями, созыва большого партийного съезда.
Вопрос об этом поднят не московским отделом в целом, а внесен в порядке отдельного предложения, которое подлежит еще дальнейшему обсуждению.
Об изложенном, с представлением при сем вышеприведенной статьи В. Маклакова, в коем имею честь донести вашему превосходительству.

Полковник Мартынов.

2/Х 1915 г.
(6 декреп. д. № 27 Вн. 28145).

Приложение.

«Трагическое положение».

Развитие техники создало это положение; в таком остром виде оно не могло быть прежде ни прямо, ни в аллюзии.
Вы неситесь на автомобиле по кругой и узкой дороге; один неверный шаг, — и вы безвозвратно погибаете. В автомобиле — близкие люди, родная матерь ваша.
И вдруг вы видите, что ваш шофер править не может; потому ли, что он вообще не владеет машиной на слуху, или он устал и уже не понимает, что делает, но он ведет к гибели вас, и себя, и если продолжать ехать, как он, перед вами — неизбежная гибель.
К счастью, в автомобилях есть люди, которые умеют править машиной, и вы поскорее взялись за руль. Но задача перестать на полном ходу несмех и опасна; одна секунда без управления, — и автомобиль будет в пропасти.
Однако выбора нет, — вы идете на это. Но сам шофер не идет. Оттого ли, что он ослаб и не видит, что он слаб и не соображает, из профессионального самообладания или упрямства, но он цепко ухватился за руль и никакого не пускает.
Что делать в такие минуты?
Заставить его насильно уступить свое место? Но это хорошо на мирной телеге или в обычное время, на пихтом ходу, на равнице; тогда это может оказаться опасным. Но можно ли сделать это на стеном спуске, на горной дороге? Как бы вы ни были и живы, и сильны, в его руках фантический руль, он машиной сейчас управляет, и один неверный поворот или нелегкий поворот в этой руке, — и машина погибает. Вы знаете это, но и он тоже знает. И он смех помад над вашей превозной и вашим бес смыслом: «Не посмеете тронуть!».
Он прав: вы не посмеете тронуть; если бы даже страх или негодование вас так охватил, что, забыв об опасности, забыв о себе, вы решили своей выхватить руль,— это будет в вас погубит, — вы остановите: руль идет не только с вас, вы взяли с собой свою боль; ведь вы и ее поужит вместе с собою, сами поужит.
И вы себя сдержите; вы отложите счеты с шофером до того вожделенного времени, когда минут опасность, когда вы будете опять на равнице; вы оставите руль у шоферя. Более того, вы поставьте ему не мешать, будете даже помогать советом, указанием, содействием. Вы будете правы, — так и нужно делать. Но что будете вы испытывать при мысли, что ваша сдержанность может все-таки не привести ни к чему, что даже и с вашей помощью шофер не управляет? Что будете вы делать, если ваша матерь при виде опасности будет просить вас о помощи и, не понимая вашего поведения, обвинит вас бездействия и равнодушия?

(«Русские Ведомости», № 221, 1915 г.).

В. Маклаков.

28.

Доклад начальника彼得оградского охранного отделения товарищу министра внутренних дел о настроениях в партии к.д.

В дополнение к донесениям моим от 9-го и 15-го сего октября за №№ 20817 и 189, настоящим имею честь представить вашему превосходительству нижеследующий, вновь собранный чрез секретную агентуру.
вненерного мне отделения, осведомительный материал о настроениях и направлении деятельности руководящих представителей конституционно-демократической партии.

Интенсивные стремления разобраться в сложной и запутанной обстановке текущего политического момента и естественные разлия в видах правого и левого крыла вышеназванной партии в конечном своем результате в настоящее время заметны в таковой три более или менее оформленных и сравнительно определенных тенденциях:

а) Самое умеренное в смысле своих требований и посему как бы правое течение, в коем объединились по преимуществу почти все старые лидеры названной партии. Задачи означенного течения деклат Государственной Думы Миллюков определяет стремлением «совершить мирную революцию за спиной и санкцией самого правительства, усыпив бдительность правящих органов последнего внешне и чисто показными заявлениями верноподданнического образа мыслей кадет».

Основная идея тактики указанного партийного течения сходится к тому, чтобы, стоя исключительно на строгой легальной почве, сделать нынешнюю существующую законную власть как бы ненужной и излишней, путем постепенного захвата и передачи ее функций в руки различных общественных (земских и городских) организаций, с одной стороны, и систематическим дискредитированием деятельности правительственных органов постоянным противостоянием образным действиям общественных учреждений, с другой.

По мысли многих кадет, являющихся сторонниками указанного течения, подобный образ действий может дать особенно благоприятные результаты в данный момент, когда в самих правящих сознается разлад и «сильная разноголосица» на почве неудач в области военных мероприятий.

Изложенное именно и объясняется та обстановка, что кадеты-оначенного более умеренного течения, в стремлении использовать разлад внутри самой власти, постепенно сближать в думском блоке в некоторой части правых элементов.

б) Второе течение, настаивающее на лозунге «ответственного министерства», протестует против сотрудничества кадет с правыми элементами и правительством, настаивает на необходимости разрыва думского блока с правыми депутатами, добивается выхода кадет из различных комиссий и совещаний по вопросам военного снабжения и требует реальных выступлений в защиту положения евреев.

В это же время представители означенного течения стоят за необходиность обязательного соблюдения известного рода корректности и легальности в действиях.

Странниками означенного течения, по данным имеющегося агентурного освещения, являются по преимуществу интеллигентные провинциальные представители партии. Из старых лидеров партии к означенному же течению примыкает Мандельштам; к указанному именно течению относится и высказанные им на московском банкете — в день десятилетнего юбилея партии — слова о «необходимости уступки со стороны большинства партии в пользу влиятельного меньшинства».
Принятые на московских съездах (общеземском и городском) резолюции представляют собою выражение взглядов означенного течения в партии кадет.

Определенно, между прочим, передают, что взгляды депутата Шигарева за последнее время сильно колеблются между двумя вышеуказанными течениями кадетской мысли.

в) Третье и самое крайнее течение отличается от воззрений сторонников «ответственного министерства» стремлениями выдвинуть на первый план необходимость для кадет широкой работы в народных массах, на почве развивающегося ныне усиленного кооперативного движения, и допуском в этой тактике нелегальных приемов борьбы, как, например: выпуска нелегальной агитационной литературы, подготовки и организации различного рода бойкотов, демонстраций и даже забастовок (бойкот налогов, непрошедших чрез санкции Государственной Думы; забастовки и демонстрации с требованиями созыва последней и т.д.); подобные нелегальные действия, по мнению сторонников названного партийного течения, должны исходить не от официальных партийных органов (центральный комитет и думская фракция), а от имени отдельных «групп кадет».

Представители означенного малочисленного и маловлиятельного течения являются, по данным агентурного освещения, исключительно провинциальными сторонниками партии.

В связи с изложенным, в настоящее время, по данным агентурного освещения, в левом по преимуществу течении кадет возникли, как ближайшая тактическая задача, предложения о необходимости стремиться к расширению прогрессивного левого блока (лево, т.е. исключением из его состава правых представителей Савенко, Шульгина и некоторых других) и к ближайшему с трудовиками и меньшевиками всех оттенков и направлений. Помимо всего прочего, сторонниками означенных тенденций высказываются пожелания исключить приверженцев среди крестьян и рабочих, недостаток связей с коими представлялось возможным допуском в военно-промышленные комитеты представителей от фабрично-заводских рабочих.

Путем подобного расширения блока в первую очередь преследуются задачи изменения политического курса в деятельности правительственной власти, дабы при последующей парламентской борьбе провести в состав кабинета кадет хотя бы частично. В связи с означенными намерениями на пост председателя совета министров кадетами в данный момент выдвигается кандидатура князя Львова, который, хотя и считается правым кадетом, однако пользуется громадной популярностью в кругах земских и городских деятелей.

В развитие изложенных выше предположений, «прогрессивный блок» намечает после созыва Государственной Думы запить, что такое, пока страна находится в опасности, не может быть распускаема и что правительство может «разогнать Думу» лишь с оружием в руках. Дабы пойти соответствующую опору и поддержку своим межделям в армии и народе, кадеты, одновременно с указанием на «нерасpusкаемость Думы», заявили о разных легатах солдатам, необходимости наделения крестьян землею, в возможно определенных выражениях, и своем стремлении помочь рабочим проведением восстания в рабочего дня и увеличением зарплаты.

По данным агентурного освещения, кадеты в рядах действующей армии насчитывают весьма значительное число сочувствующих им элементов.
тон, при чем в указанном отношении особенно близко связанными с армией считаются себя кадеты московские. Как на пример исключительно близкой связи кадет с армией указывают на следующее: недавно среди кадет начало усиленно распространяться слухи о намерении правительства в самом ближайшем будущем ограничить сферу деятельности и компетенцию учреждений общеземского и общегородского советов. Обеспокоенные в сильнейшей степени подобными слухами, кадеты поспешно обратились за выражением сожалений в армию. Но, как верно, в кадетских кругах получены успокаивающие и созвучные ответы не только от представителей армии, но даже якобы и от Пуришкевича, которого, с одной стороны, було бы указать, что армия безусловно на стороне кадет и ни в коем случае не поддержит намерений правительства в указанном направлении. Должно отметить, что в вопросе о созвучных связях в армии кадетами подразумевается не широкая армейская масса второропетенных и низших воинских чинов, а некоторые из крупных и пользующихся большим влиянием и популярностью высших начальствующих лиц.

В связи с указанными выше зачатыми стремлениями кадет, возможности за последние время вновь и снова о жертвенности ухода представителей думского прогрессивного блока из всех комиссий, связанных с вопросом о войне и обороне страны; мотивами подобного намерения попрежнему же выставляются: отказ правительства изменить курс внутренней политики, задуманной преследованиями печать, массовые и необоснованные аресты и т. п. . 1

23/Х 1915 г.
(6 деп. № 27 ч. 57 Вх. 30100-6).

29.

Письмо московского градоначальника управляющему министерством внутренних дел о совещании московских к.-д.

Ваше высокопревосходительство,
милостивый государь Алексей Николаевич.

17-го октября состоялось совещание московских кадет, на котором Милюков выступил с докладом о тактике думской кадетской фракции. Заседание это не было официальным заседанием московского отдела центрального комитета партии, а совещанием более широких кругов московского кадетства: кроме всех членов московского комитета, в совещании приняли участие находящиеся в данный момент в Москве члены (от Москвы) всех четырех Государственных Дум, а также более видные руководители и члены редакции «Русских Ведомостей». Совещание нижних определенных резолюций не приняло, и дело свелось к одному только обсуждению обмену мнений.

Приезд Милюкова в Москву вызван следующими обстоятельствами. На днях в Петрограде предстоит большое совещание к.-д. По форме это совещание явится заседанием думской кадетской фракции, но по существу это явится совещанием более широких кадетских кругов, так как, кроме всех членов Государственной Думы, в нем будут принимать участие в дру-

1 Документ воспроизводится не полностью.
гие видные руководители и члены кадетской партии. Цель совещания — выработать новые тактические приемы, которые должны быть применены как в предстоящих заседаниях Государственной Думы, так и в особенности (если оправдаются слухи о кратковременности сессии) после роспуска ее.

В виду того, что до Петроградского центрального комитета партии дошли слухи, что московские кадеты осуждают настоящую тактику как центрального комитета, так и думской фракции партии, и что на предстоящем совещании они займут более радикальную позицию, настаивая на более решительных выступлениях,— Миллюков и посторонився путем личных бесед с более видными московскими кадетами предупредить неприятную для него критику и привлечь их на сторону проводимой им тактики.

В этом отношении совещание московских кадет 17 октября явилось чрезвычайно показательным. Несмотря на все усилия скрыть нарезвавшие в недрах партии разногласия, это совещание показало, что дело идет гораздо дальше одних только теоретических разногласий в отдельных более мелких вопросах, но что имеется довольно значительная группа, которая совершенно откровенно говорит о все более и более определяющемся расколе. Представителями левой группы московских кадет на совещании являлись Манельштам, Обинский и Кизеветтер. В этой группе давно уже существует острое недовольство Миллюковым, который, как они выражаются, слишком «самодержцем» правит партией. В последнее же время это недовольство обострилось до крайней степени в виду той позиции, которую кадеты заняли в «прогрессивном блоке». Группа московских левых кадет с первых же дней существования «блока» отнеслась к нему отрицательно, доказывая, что позиция в нем кадет компрометирует партию, ибо она не смогла заставить приняться к себе более правых участников «блока», а, наоборот, сама приспособилась к ним, отказавшись от основных своих партийных требований. Эти протестующие голоса особенно стали громкими после выхода из кабинета кн. Щербатова и Сафарина и после того, как последовал отказ в приеме депутации земского и городского съездов. С этого момента в рядах московских кадет стали раздаваться реже нападки лично на Миллюкова.

«Миллюков завел партию в болото. Кадетская партия стала на дожинную дорогу, дожиной тактикой ровно ничего не достигнуто в борьбе с правительством и вместе с тем вырвала пропасть между кадетами и более левых кругами общества, теми кругами, которые могут явиться единственной реальной угрозой правительству»,— вот как формулировались нападки на Миллюкова.

Эти же нападки раздавались и на совещании 17 октября.

В начале совещания Миллюков выступил с пространным докладом о тактике думской кадетской фракции, в котором доказывал, что в настоящий момент фракции пришлось отказаться от многих вещей, но что было резко оштепционные выступления, ибо такие выступления сыграли бы лишь в руки врага и вредили бы делу поражения Германии. Возникновение «прогрессивного блока» и роль в нем кадет опять-таки продиктованы все тем же стремлением проникнуть в жертву все ради торжества над внешним врагом. Что же накается упреков, что «блок» компрометирует кадетскую партию, то они глубоко несправедливы, ибо партия ровно ни от каких своих требований не отказывалась, но именно ведет за собой более правых участников «блока», и в этом отношении достигнуты уже весьма реальные результаты. Впереди же этих результатов, несомненно, будет еще больше.
Переходя к вопросу о тактике настоящего момента, Миллюков указал, что сейчас говорить о новых приемах борьбы еще преждевременно. Сейчас возможна только выживательная тактика, так как само правительство пока находится в состоянии полной неизвестности относительно дальнейших своих шагов; правительство идет ощупью и само не знает, в какую сторону заставить его повернуть события. Эта выживательная позиция правительства и заставляет его возможно оттягивать созыв Государственной Думы, но так или иначе долго такое положение продолжаться не может, ибо нужно провести бюджет. Дума будет созвана, и весь вопрос только, на какой срок; если действительно окажется, что Дума нужна правительству только для утверждения бюджета и для санкционирования займов, и затем она будет распущена на продолжительный срок, тогда, действительно, можно будет сказать, что положение окончательно определилось, и тогда с совершенно непредсказуемостью встанет вопрос о ликвидации настоящей тактики и выработке новых приемов борьбы.

По этим же соображениям Миллюков высказывает против тех, кто настаивает на необходимости немедленного созыва большого партийного съезда, который должен определить дальнейшую тактику партии, и полагает, что пока целесообразно ограничиться большими фракционными совещаниями, в роде того, которое на днях состоится в Петрограде.

С резкой критикой позиции Миллюкова и его группы выступили Мандельштам и Обложинский. Особенно резко было выступление первого. Он прямо бросил упрек, что «партия заведена в болото».

Доказывая, что кадетам необходимо немедленно выйти из «прогрессивного блока», об основной целью его — соглашении с правительством — не достигнута, Мандельштам подробно остановился на вопросе о необходимости сближения кадет с более левыми элементами — с социал-демократами и трудовиками.

«Нужно идти рукой об руку не с теми, кто явно бессилен,—говорит он,—а с теми, кто представляет реальную силу, кто может правительство заставить прислушаться к своим требованиям.»

«Перед нами — тупоумное правительство, которому совершенно недоступен язык логики, но которому понятен только язык энергичных жестов и чисто физического воздействия. Только наивные, упорно закрывающие глаза на истинну природу данного правительства, могут продолжать мечтать о возможности какого-то соглашения с правительством. Только слепцы могут надеяться, что могут привести к какому-нибудь результату переговоры с господами в Хвостова. Программу Хвостова можно определить в двух словах — демагогия и провокация. Эта шулерская игра крещенными картами. И неужели же можно говорить об целесообразности выживательной тактики общественных сил, когда с абсолютной очевидностью выяснялась тактика правительства, сходящаяся к стремлению выиграть время, мороча общество? Пусть в этой тактике правительство идет своей дорогой, общество же тоже должно идти своей. И со стороны кадетской партии явится прямо историческим престижением, если она не отказывается от тактики замалчивания истинного положения вещей, и таким замалчиванием, отказом от борьбы будет оказывать поддержку настоящему правительству. Как участие кадет в «прогрессивном блоке» и путь позорного компромисса не дал ни малейшего результата и не мог
пределить того, что обществу в лице земского и городского союзов власть наяло иллюзия в лицо, так та же ложная тактика вовсе не служит делу обеспечения победы над Германией, а, наоборот, парализует и ослабляет силы общества в этой борьбе. В борьбе с правительством Горькина и Хвостова нужна совсем иная тактика, — именно разведение не направо, а налево, и на этот новый путь кадеты должны стать твердо и немедленно."

Речь М. М. Ошшама произвела на присутствующих огромное впечатление. Однако, реальные результаты она едва ли имела.

По самому характеру заседания (неофициальное партийное совещание) никакого голосования не происходило и никакие определенные решения приняты не были. Ясно обнаружилось только одно, что в недрах кадетской партии назревает глубокий раскол.

Этот расчет и те же споры о партийной тактике, несомненно, в более широком масштабе повторятся и на предстоящем Петроградском совещании. Как утверждают московские кадеты, на этом совещании левая группа будет представлена довольно сильно, и она приложит все усилия, чтобы заставить М. М. Миллюкова ликвидировать настоящую тактику.

Во всяком случае, как указывают московские кадеты, если предстоящая сессия Государственной Думы будет в кратковременном и Дума будет распущена на неопределенный срок, резкий поворот фронта кадет явится неизбежным.

Донос об изложении, пользуясь настоящим случаем просмотрите ваше высокопревосходительство принять уверения в совершенном почтении и искренней преданности.

Вашего высокопревосходительства покорнейший слуга

19/X 1913 г. (6 декабр. д. № 27 Вк. 31334). Е. Клищов, нач. п. 50.

Записка московского охранного отделения по общественному движению, № 22 (агентуры «Антенок») .

Лидер кадетской партии Н. Н. Миллюков в близком кругу своих единомышленников так излагал настроение и направление «прогрессивного блока» до открытия сессии Государственной Думы:

В настоящее время вся тактика думского «прогрессивного блока» должна свестись к отчаянной борьбе с существующей исполнительной властью, не стесняясь даже некоторыми партийными уступками и компромиссами, чтобы показать добрую волю блока пойти на какие-либо соглашение с правительством и все нежелание правительства в действительности, а не на словах только, пойти на такое соглашение. Необходимо показать стране наглядный пример несовместимости правильной организации яи и фронта с прогрессивными привычками правительства. Если же существующая власть, несмотря на требования Государственной Думы, останется у корняла правления, то «прогрессивный блок» обязан мобилизовать все свои силы, чтобы путем широкой огласки в печати и посредством энергичной критической работы в Думе заставить эту власть в конечном результате подчиниться во всех своих действиях строгому контролю общественных организаций, вообще, и Государственной Думы, в частности. Только при этих условиях Миллюков видит единственную возможность довести войну до победного конца.
«Всем известно,—говорит Миллюков,—что взаимочистство и всякая спекуляция вошли сейчас чуть ли не в обычное явление, сделавшись бы обыкновенными коммерческими предприятиями. Поэтому, чтобы уничтожить «феры тьма», нужны строжайшие меры предупреждения и пресечения, вплоть до восстаний полевых судов над виновников; а так как виновные в этих преступлениях в большей своей части являются «близкими людьми» правящих сфер, то вынужденные меры возможны только при широкой гласности и свободе печати.»

Позиция блоха должна быть решительна и категорична; если же выходу работы станет ясным, что общая совместная работа народа с правительством все-таки не налаживается, то тогда,—думает Миллюков,—Государственная Дума, в союзе с общественными организациями (общеземельным и общегородской союзы), «вступит на более активную путь», хотя этот путь и представляется крайне опасным и чреватым слишком серьезными последствиями для обеих сторон.

Такой совместный шаг на правительство Государственной Думы и названных выше общественных организаций в настоящее время представляется практически легко осуществимым, так как теперь уже наданы правильные, постоянные, личные и письменные сношения «прогрессивного блока» с главными комитетами обоих союзов.

В области международной политики Миллюков усмотревает сейчас довольно новую конъюнктуру; во всяком случае, взятие Эрзерума отразилось морально очень выгодно на союзнических отношениях. Что же касается положения нейтральных держав, то, по его мнению, все здесь остается без перемен, по крайней мере, до новой ощутительной удачи на фронтах.

По поводу тех же будущих отношений правительства к народному представительству и возможности их совместной работы М. В. Родзянко говорил в редакционных кругах, что после своей беседы со статс-секретарем Штюрмером он вынужден убеждение, что правительство готово пойти на уступку блоху, при условии, что блок сам готов также пойти на компромиссы.

Кроме рассмотрения и утверждения бюджета, главной задачей Государственной Думы будет политика, но без узкого политикизма. На вопрос, что он понимает под словом «политикизм», Родзянко объяснил, что под это руки подходят несвоевременные и чрезмерные, фактически невыполнимые при настоящем правительстве, требования, выдвигаемые крайними думскими группами.

На противовражение недавно организованномумусо думскому блоку правых Родзянко смотрит как на очень необдуманный с их стороны шаг: ибо своей деятельностью, фактически беспечной, морально они вдруг привели наносвятливо в народе требований, каким является, например, «активистское, а не бульварное» раскрытие массовистства в тылу армии.

В заключение Родзянко, как и Миллюков, выразил к самой широкой гласности, в особенности наставив, чтоб были устранены препятствия, чинимые правительством к свободному появление в печати отчетов о думских заседаниях и текстов отдельных речей депутатов. Сейчас, по мнению Родзянко, думская и общественная критика равны работе, соединяющей победу.

Начальника отделения,
10/III 1916 г.
политик Мартынов.
(6 делир, д. № 27 ч. 46 л. В. Вл. 291267).
Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о VI съезде партии к.-л.

В московских и петроградских газетах появились отчеты о состоявшемся в Петрограде с 18 до 22 сего февраля VI съезде конституционно-демократической партии. Более или менее точные по существу дела, эти отчеты, однако, только до некоторой степени отражают в себе то, что в действительности имело место на этом съезде, скрывая как истинное настроение этой партии, так и ее сознанные задачи. Представленные сведения моей агентуры восполняют те пробелы, которые, по-тактическим соображениям, не были напечатаны в газетах.

Сведения о съезде представителям печати дали лично П. Н. Милков и его групи, причем просили их не сообщать ничего, сверх того, что он официально сообщает от имени Центрального Комитета. Целью Милкова и его групи является скрыть ту упорную борьбу и те страшные нападки, какие им пришлось выдержать со стороны левого течения в партии. Хотя в конечном итоге победа на съезде, повидимому, осталась за Милковым, но эта победа менее всего свидетельствует об устойчивости принятых тактических принципов. Упорные стремления левой групи, представительной на съезде главным образом проникшей, сводятся к тому, чтобы поднять партию на путь более решительной борьбы с правительством, рука-об-руку с более левыми течениями — социал-демократами и трудовиками.

Не в столь категоричной форме, но против какого бы то ни было обличения с настоящим правительством высказались единогласно все представители Москвы. Милков прямо указал, что настроение Москвы сверху до-нику таково, что малейшее запрещение со сто-секретарем Штюрмером способно безвозвратно похоронить в глазах Москвы престиж кадетской партии. Как полянка тому назад, так и сейчас Москва требует коренного обновления кабинета и замены его общественными деятелями.

Особенно неприимимую позицию в отношении правительства заняли представители Кубана, Одесь и Кавказа. Характеризуя настроение широких масс в своих районах, они указывали, что властя держится только каким-то чудом, и что малейший толчок может вызвать катастрофу. Нанести правительству так велика, что нужно прилагать энергичные усилия, чтобы не дать раньше времени вспыхнуть революционному взрыву. Только немедленный уход статс-секретаря Штюрмера и министра внутренних дел могут если не предотвратить, то несколько ослабить силу взрыва по окончании войны.

В таких же мрачных красках картину народного недовольства рисовал и Родичев.

Характерную речь произнес Шингарев. «Настроение страны таково, — заявил он, — что страшно подумать об близким будущем. Боль и недовольство народа достигли предела. Не вида выхода, масса способна пойти по пути отчаяния. Вся наша задача сводится к тому, чтобы не дать произойти этому отчаянию раньше времени, не дать в страхе взрыть народного отчаяния похоронить возможность победы над Германией. Но, преследуя эту задачу, мы не должны терять чувства меры. Мы должны стрестться того, чтобы после войны, когда начнется строгий суд над преступным правительством, нам не был.
послан упрек, что мы сами оказывали ему поддержку и замалчивали его странные преступления. Ворясь за победу и во имя этого стремясь сохранить во что бы то ни стало внутренний мир, мы не должны заходить так далеко, чтобы оказаться совершенно изолированными от крайних левых течений. Мы должны установить с ними теснейший контакт, и именно для того, чтобы рука-об-руку с ними как предупредить преждевременный взрыв, так и направить его затем таким образом, чтобы оказалась осуществленной полная и окончательная победа над внутренним врагом, над теми, кто счастливы стали Горемыкинами и Штюрмерами. (Подчеркнутые слова.)

"С этой точки зрения было бы величайшей ошибкой итти на встречу лисьей тактике стате-секретаря Штюрмера. Нужно раз навсегда установить, что такое Штюрмер: для нас он в 100 раз хуже Горемыкина. Там все было ясно, там не было провокации, там была безумная ставка реакции, безумный ее вызов революции — или погнать, или победить. Революция после войны могла быть и не быть, ее сделал неизбежной Горемыкин; не было более страшного потрясения трона, чем Горемыкин. Не будем же помогать его приемнику Штюрмеру исправлять страшные ошибки властей. Мы можем только констатировать, к чему она привела себя и страну, — на край пропасти.

"Говорят, что Штюрмер умней Горемыкина. Возможно, но в лице Горемыкина мы имели, по крайней мере, прямолинейную и честную волю. Штюрмер же это — воплощенная провокация. Что мы можем получить из рук Штюрмера? Абсолютно ничего. Ибо его задача — обмануть и выиграть время. Наш долг ответить на эту преступную и бесчестную игру тем, что она заслуживает, — глубоким и громким выраженным прережением. С таким правительством не ведут переговоров, — переговоры, соглашения, взаимные обязательства возможны только с честным врагом, в данном случае ответ на по-лись протягиваемую руку может быть только один: требование немедленного ухода.

"Это требование должно быть категорически заявлено каждый раз с трибуны Государственной Думы, — и только на основе этого требования возможно упрочение нашего престига в широкой массе и ближние с более левыми политическими течениями. Власть сама себя завлекла в пучину, пусть она тонет; а этой власти мы не можем бросить и обратить в璎 EXPRESS. Это было бы преступлением с нашей стороны, и колебания в этом случае нам не простятся бы ни современность, ни история."

Речь Пингарева, в сущности, была направлена против Миллюкова, который в фракционных совещаниях не один раз колебался и не прочь был вести переговоры с правительством. Речь Пингарева имела громкий успех, и именно она обеспечила принятие первого пункта резолюции съезда: продолжать борьбу с правительством до обновления его лицами, пользующимися доверием народа.

Далее, благодаря настоянию Пингарева же, прошло предложение о необходимости большого сближения кадетов с другими демократическими партиями, т.е. с социал-демократами и трудовиками. Пока позиция кадет в этом вопросе определялась таким образом: необходимы совещания на местах кадет с представителями крайней левой, необходимо выяснение сил и внутренней ценности последних и, в зависимости от этого, определение возможности и степени сближения. В Петрограде же и в Москве намечены совещания, на которых должны быть выработаны принципиальные основы общих с крайними левыми тактиками.

В частности, съезд признал вполне приемлемыми домогательства рабочих в военно-промышленных комитетах.
Донесено об изложенном вашему превосходительству, изъяну честь представить, что дальнейшие агентурные данные о том же съезде будут дополнительно, по мере их поступления.

Полковник Мартынов.

25/11 1916 г.
(в делопр. д. № 27 Вх. 6209).

32.

Сводка московского охранного отделения о «настроении общества» на 29 февраля 1916 г.

1. Настроение общества.

Было бы большой ошибкой судить о настроении русского общества в настоящий момент по внешним проявлением этого настроения. Если судить только по таким внешним проявлением, то легко прийти к выводу, что настроение общества не дает ни малейших поводов для беспокойства и опасений, что это—настроение спокойствия при отсутствии резкой враждебности к правительству, настроение, не таящее в себе революционных замыслов и подготовки к их осуществлению. Отдельные проявления недовольства и раздражения, редкие, незаметно вслепящихся и столь же быстро затихающие, — например, забастовки в Москве, уличные бесшумные вдоль до попыткистроить баррикады (на Тверской площади), — при беглом и поверхностном взгляде также не дают оснований для особых опасений: может представиться, что все подобные вспышки являются отражением настроения лишь начального меньшинства населения и не захватывают широкой его массы. Бесспорно, подобный взгляд был бы большим самообманом. Положение гораздо серьезнее и настроение общества гораздо более тревожно, чем это может представляться, если судить по отдельным внешним проявлениям этого настроения. Мимолетные острые вспышки — это, бесспорно, те симптомы, которые свидетельствуют о болезненном процессе, происходящем во всем организме, которые предупреждают, что в надлежащий момент и при надлежащих условиях это остров и глубоко распространяющееся недовольство и раздражение с чрезвычайной легкостью может быть использовано в революционных целях. Именно на этом и строятся все свои расчеты руководители революционного движения. С непоколебимой уверенностью говорят они о неизбежности революционного движения после войны и к этому моменту готовятся.

Зная настроение руководителей революционного движения, начиная с крупных левых и кончая кадетами, можно с уверенностью сказать, что в настоящий момент вплоть до окончания войны правительству ничего опасаться особых осложнений в внутренней жизни. В либеральных кругах русского общества слишком велика известность в Германии и Вильгельму II, представляющих им оплотом реакции в России, и поэтому стремление этих кругов довести войну до полной победы является вполне искренним. Отсюда молчаливый лозунг — не делать ничего такого, что могло бы осложнить положение правительства, могло бы вредно отразиться на положении на театре военных действий, отсюда же ясное стремление прийти на помощь армии (деятельность

(75)
общеземского и общегородского союзов, воено-промышлений комитетов). В этом и только в этом, а не в сознании фактического своего бессилия, как это склонны думать некоторые, объяснение того, что все последние шаги правительства — роспуск Государственной Думы, увольнение ви. Шер-батова, Самарина, Кривощекова, отказ в приеме депутации городского и земского союзов — были приняты оппозиционными кругами с тем внешним соконюшеством, на которое, ножадуй, трудно было рассчитывать. Совершенно определенные факты свидетельствуют, что не кем иным как именно кадетами, напрежены были все усилия, чтобы сдержать и ослабить готовившиеся всш曝光и острого раздражения, и сделалось все это во имя идеи расплатить с правительством после войны.

Не дальше как на днях в одном из заседаний думской фракции к.д. Миллюков, сдерживая более нетерпеливых и раздраженных членов фракции, приводит такой аргумент:

„Ради бога, не поддавайтесь на провокацию правительства: всеми силами души стремясь к сепаратному миру с Германией, правительство стремится вызвать осложнения в стране. Эти осложнения развязались бы ему руки: с одной стороны, сопротивляясь на рост революционного движения в России, правительство объявляет брать на себя обязанности невозможность продолжения кампании; с другой стороны, ответственность за пропаганда кампании оно возложило бы на революционные и оппозиционные круги: победа, мол, была обеспечена, но впредь преступное поведение помешает нам довести ее до конца. Не поддавайтесь же на подобную провокацию, толпящей реакции, не стройте её желанных мостков, не снимайте с нее всей тяжестью ответственности за новый военный разгром. Сейчас нам остается одно — все терпимо скрести, глотать самые ужасные шлюхи, не обострять, а, наоборот, сдерживать хлопочущее настроение, и все потому, что при предстоящем близкой расплате положение правительства представляет безнадежным, и торжество русского либерализма — полным и безусловным. Правительство само неуклонно толкает себя и происа и с этой стороны было бы совершенно недопустимо каким-либо тревожным эскадrellами раньше времени открывать ему глаза на ужасное безумие его игры”.

В этих словах разгадка и объяснение кажущегося сокрушения кадет, которые вдруг удивительным образом оказались правее прогрессистов и даже многих октябристов.

Брошено определенный лозунг: расплата после войны и расплата не только с данным правительством в смысле данного кабинета министров, а именно с верховой власти. Ярко и определенно бросил этот лозунг, — вернее, формулировал черновую сокрушительную настройку, — член Государственной Думы В. А. Маклаоков, пустив в общественный оборот крылатое слово о расплате после войны с «про-серыми» (см. произведенную написание статью в «Русских Ведомостях»).

Было бы большой ошибкой игнорировать, не придавать самого серьезного значения этим наглядным угрозам. Эти наглядные угрозы — не простое бахвальство революционно-настроенных кругов, а результат твердой их уверенности, основанной на знакомстве с настроением ильных масс, в среде которых в последнее время престиж верховой власти действительно пал. Это обстоятельство в десятках заявлений с мест с полной определенностью констатируется в анкете о настроении общества, предпринятой осенью сего года д. к. к. а. партией. И с великим ужасом приходится констатировать, что именно в Москве,—этом подвиге прочнейшей опоре трона, — факт угрожающего падения престижа верховой власти находит себе полное подтверждение.
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В данном случае приходится говорить даже более чем о надежде престижа верховой власти,—налицо признаки начавшегося и неукоснительно развивающегося антидемократического движения, вернее, быть-может, не столько движения против династии в целом, не столько движения с определенно выраженным республиканским характером, сколько движения острого и глубокого раздражения против особы государя императора, ныне царствующего. И все факты последнего времени в указанный степени усилели это настроение. Вращаясь в различных кругах общества, с болью приходится констатировать, что если бы реализовать на все случаи нашего и откровенного осуждения великочества, то число процессов по 103 ст. достигло бы небывалой цифры. И это—настроение столь же низов, тигоющих к крайним левым, сколько и буржуазии средней и высшей, руководимой кадетскими кругами.

Моментом резкого перелома, поворота в сторону полного разрыва с верховной властью, крайнего обострения отношения к особе государя императора явился отказ в приеме депутации общественного и общегородского союзов. На съездах союзов, бывших в августе текущего года, резко подчеркивалось, что делается последняя попытка раскрыть глаза монарху, которому политика Горемыкина толкует в проза, и когда депутации в приеме было отказано, в руководящих оппозиционных кругах было принято твердое решение не делать более ни малейших шагов к объявлению монархом, так как события должны теперь поиться мimo него, так как он сам поставил себя в положение, когда единственноым выходом является роспуск.

Первая задача по окончании войны—убрать «бедуинного шефера», толкающего страну в пропасть, вырвать из его рук рубль (сюда из статьи Маклакова). Эту задачу от имени калет провозгласил член Государственной Думы Маклаков. Эту задачу, как задачу ближайших дней, с надеждой откровенною в присутствии министра внутренних дел провозгласил в бюджетной комиссии Государственной Думы от имени с.-д. Чхеиде. В этом направлении сейчас происходит самая деятельная работа, пущена невидимая, трудно уловимая по своим внешним проявлениям, но тем более опасная по последствиям.

Обращаясь к фактам, поскольку речь идет о Москве, пытающим неуклонное наступление престижа верховой власти, необходимо отметить следующее.

Быть-может, никто,—даже самые невоодушевленные революционеры в своих прокламациях,—не причинили столько зла, не содействовали в такой ужасной степени нарушению престижа верховой власти, очернению особы монарха, как все то, что рассказывал чуть ли не на всех улицах и перекрестках о причинах своего ухода бывший обер-прокурор св. синода Самарин. Подробности о той роли, какую играет в государственной жизни переживаемого момента пресловутый «старец» Распутин, были тяжелыми ударами и осуждениями не только государя императора, но—в особенности—государыни императрицы Александры Федоровны. Злой или, быть-может, глупый язык «предпрастершего монархиста» Самарина был великолепно использован руководителями революционного движения, и если ближайшим результатом ботвинки Самарина явилась демонстративная выходка московского дворянства (избрание в выборщиков в Государственный Совет ген. Джунновского) и известный адрес московской городской думы, то сейчас грядущие сплетни о даровой семье стали достоянием широкой улицы. Ботвинки Самарина и подробности о Распутине, заключающиеся в книге бывшего императора Имполова (написано в Москве в списках циркулируют

{ 77 }
отдельные наиболее «липкитные» страницы из этой книги) это—такой козырь в игре революционеров, значение которого приходится учитывать более чем серьезно.

Вместе с чувством крайнего неуважения к особе государственного императора Александры Федоровны необходимо еще отметить и распространенное в массе чувство озлобления в отношении ее, как к «немке». Государственно императрицу — и даже в интеллигентных кругах — считают вдохновителем и руководителем кампании в пользу сепаратного мира с Германией.

О чувствах массы в отношении государыни императрицы яркое свидетельство дают ее чувства, какие московская масса питает в отношении ее сестры, великой княгини Елизаветы Федоровны. Только усилиями полиции в майские дни предупрежден был разгром на Орловой улице Елизаветы Федоровны, в низшей степени прискорбным является то обстоятельство, что факт этот был разглашен и подвергся злоупотреблению благодаря крайне неуместной беседе бывшего московского градоначальника генерала Адрианова, помещенной в самой распространенной газете «Русское Слово».

Чутко прислушивающиеся к фактам подобного рода и делающие из них надлежащее употребление руководители революционного движения использовали такие в делях удач по особе монарха помещенную над-дине тоже в «Русском Слове» беседу министра внутренних дел А. Н. Хвостова, именно ту часть беседы, где говорится об амнистии. Слова А. Н. Хвостова о том, что он не только не против амнистии, но даже в Государственной Думе в совете старейшин в начале войны высказывался в пользу амнистий, получили такое истолкование: вот, мол, даже правые допускают возможность амнистий и только один государь император против нее. По всей вероятности, беседа с А. Н. Хвостовым изложена в «Русском Слове» неточно и нуждается в поправке, пока же из нее делаются самые зловредные выводы, направленные против государя императора.

Государя императора делают ответственным за все наши последние неудачи на театре военных действий. Его отождествляют с ген. Сухомлиновым, на него — после решительного отказа утвердить поправки народным генералом помощником военного министра А. И. Гучкова — возлагают тяжкую ответственность за все дальнейшие последствия, за все жертвы, которые принесет и еще должна принести армия. Этот взгляд не только логически, но и на практике не влечет за собой столь же неизбежных результатов, как в той же, по его столь же логически, иначе стать привычно.

Зловредные попытки не останавливаются на этом: пуская в ход все средства, чтобы очернять государя императора, не останавливаются перед широким распространением слухов, что лично государь является инициатором происходящих заговоров и переговоров о сепаратном мире с Германией. Эти слухи, как и в отношении других, доходящая до полной веры в низах, — угроза царскому имени, значению которого трудно учесть.

С особым прискорбным приходится отметить, что наше престола верховной власти, крайне оскорбление чувства привязанности к особе монарха наблюдается в той среде, где несогласны эти чувства были особенно сильно, — именно в среде московского старообрядчества и княжества. «Такое это вековой огонь царя терпел последнюю веру в него», — громко кричит лидер прогрессивных старообрядцев, пользующийся громадным влиянием в среде крупной московской верзуции, член...
Государственного Совета П. П. Рябушинский. Тот же факт констатирует, в своем ответе на анкету ц. к., московский отдел к.-д. партии.
Беспристрастные, объективные наблюдения над московской жизнью приводят к выводу, что все подобные заключения едва ли много преувеличены.
Говоря о настроении широких масс, необходимо указать серьезнейшее внимание явлению крайней дрожевинзы, которое, как возбудитель острого раздражения, играет едва ли не решающую роль.

II. Планы и расчеты кадет.

Прислушиваясь ко всем толкам о ближайших тактических задачах, исходящих из руководящих кругов к.-д. партии (Милюков, Шингарев, Челышев, Александров и др.), поражаются не только твердой уверенности этих кругов в неизбежности революционного движения после войны, но и такой же уверенности в неизбежности после войны полного торжества и осуществления всех намечавшихся в оппозиции.
Придётся сама заведовать тутник, и мы бы вмешаться в дело, — это слова Шингарева, неявно сказанные в официальном совещании.
Однако, уверенность в неизбежности революционного движения меньше всего связана у кадет с желанием этого движения. Необорот, страх перед революцией, перед требованиями крайней левой — чрезвычайно велики у кадет. Об этом свидетельствуют откровенные заявления в своей среде самого Милюкова. Уверенность кадет в неизбежности революционного движения связана с уверенностью, что «находящееся в безвыходном тупике правительство» быстро капитулирует при первых же признаках движения, и, таким образом, революция будет предупреждена в самом начале, ожидается почти безкровной, почти без всяких жертв. Уверенность в быстрой капитуляции правительства базируется еще на том, что поддержка требованиям русской либеральной буржуазии будет оказана со стороны панических союзников — Англии и Франции.
Фраза кадет: «Мы теперь бьемся наверняка», исходит именно из этих расчетов. Этим планам и расчетам придается настолько существенное значение, что на них необходимо остановиться подробнее.
В кадетских кругах указывают, что провал революции 1905—1906 гг., роспуск 1-й Государственной Думы, в значительной степени вызван был тем обстоятельством, что накануне созыва 1-й Думы правительству удалось реализовать во Франции крупный заем. «Бесстыдная, жадная французская буржуазия финансировала русскую реакцию», — так определяют кадеты значение указанного займа. Известно, что в ту пору кадеты в лице специального эмиссара, кн. П. А. Долгорукова, пригнали в Париже крайне усиливать, чтобы «провалить» этот заем.
В 1906 г. все усилия раскрыть глаза французской буржуазии в лице правительства и парламентских деятелей, на всю наглость для дела русской свободы предоставления громадных сумм реакционному русскому правительству, все эти усилия оказались тщетными. Теперь Франция пожинает плод того, что ее собственной политикой, финансами русскую реакцию. Франция сама создала себе такого союзника, каким она его теперь ведет: отходящим без снардов из Галиции, сдающим крепости, как картинные домики, делающим в момент смертельной опасности попытку на скорую руку что-то создать, что-то снабить. Французские миллиарды, данные в развитие на русскую мощь, оказались в руках реакционного правительства брошенными в болото. И теперь это запоздало поняли не только.
во Франции, это поняли также и в Англии. Дважды подобной ошибки не делают, и теперь реакционному, безответственному перед Государственной Думой, не пользующемуся доверием страны правительству, ни Франции, ни Англии после войны денег не дадут. Вот здесь-то и создается для правительства безвыходный тупик. По окончании войны одна только уплата процентов по займам потребует полмиллиарда руб. Далее, необходимы колоссальные средства на восстановление разрушенных крепостей по западной границе, постройка новых крепостей, постройка целого ряда железных дорог стратегического значения. Вообще ликвидация войны потребует колоссальных средств, и эти средства могут быть получены только путем внешних займов. И здесь-то начинается „судар наверняка“, здесь-то вырастает значение Государственной Думы, начинается торжество домогательств русского либерализма. Без Государственной Думы и при условии коэффициента союзного правительства не получит за границей ни одной копейки.

Таков ход рассуждений кадет. Но в данном случае приходится говорить не только о теоретических рассуждениях, но и о предпринимающихся уже реальных шагах для осуществления этого плана.

Этот план, в смысле необходимости вступить по этому вопросу в ближайший контакт с парламентскими деятелями Франции и Англии, обсуждались недавно в Москве в общих совещаниях у члена Государственной Думы А. И. Коровина и у члена Государственного Совета П. П. Рябушинского. Обсуждение того же вопроса происходило и в Петрограде в к.-д. фракции. Есть данные, которые свидетельствуют, что соответствующая работа уже сейчас началась в Париже и Лондоне.

Рассчитывая на упрочение положения Государственной Думы в силу указанного обстоятельства в будущем, кадеты вместе с тем полагают, что мере приближения войны к концу, по мере приближения момента мирного конгресса, правительство вообще должно будет проливать все большую и большую терпимость в отношении Государственной Думы, так как в момент конгресса оно не Думы оставаться не может, все свои требования на конгрессе — и, между прочим, перед Англией и Францией — оно будет подкреплять ссылкой на русское общественное мнение и народного представительства. Коэффициент Государственной Думой нанял конгресса страшно ослабил бы международную позицию России, и это, как надеются кадеты, прекрасно понимает само правительство.

Возлагая серьезные надежды на указанные внешние, международные обстоятельства, кадеты вместе с тем не теряют времени в работе по внутренней организации. Основными органами этой организации являются земский и городской союзы и военно-промысленные комитеты в лице их центральных комитетов и многочисленных местных организаций. Успехи, достигнутые в этом отношении, кадеты считают громадными.

По определению Миллюкова, „происходит мобилизация русской общественности, мобилизация сил русского либерализма“.

Все усилия руководителей городского и земского союзов направлены к тому, чтобы воспрепятствовать разрушению этих организаций не только в данный момент, но время войны, но и после войны, когда на очередь в чистом виде выступят определенные политические задачи. Для этой цели прилагаются все усилия, чтобы подчеркнуть все громадное значение и связь союзов возможно теснее, с одной стороны, с армией, с другой — с широкой массой населения. Первая цель достигается работой на фронте и в ближайшем тылу, вторая — демонстративно выдвигаемой заботой об интересах масс в форме борьбы с дороговизной.
Громадная популярность обоих союзов, как в армии, так и в массах, свидетельствует, что задача руководителей союзов в этом отношении вполне достигнута.

Мобилизуют силы русского либерализма в пяти общеzemском и городском союзов, а также военно-промышленных комитетов, в последнее время делается попытка — и, что замечательно, исходящая именно от буржуазии — мобилизовать силы рабочего класса. Инициатива этой попытки исходит от центрального военно-промышленного комитета, который поддерживает и в значительности идею необходимости созыва всероссийского рабочего съезда. Съезд этот должен быть созван — этот факт считается предрешенным — под флагом военно-промышленного комитета. Действительное содействие созыву этого съезда оказывают: бывший председатель 3-й Государственной Думы А. И. Гучков, член Государственной Думы А. И. Коповалов, член Государственного Совета Н. П. Рябинский.

К каким осложнениям и последствиям может привести этот съезд, как исходный момент и точка в организации широких рабочих масс, лучше всего свидетельствует тревога, какая существует в среде более благомышлящей части московских фабрикантов и промышленников: они отдают себе тяжелый отчет в последствиях этого шага.

(6 дек., г. № 27 Въ. № 6380).

33.

Донесение начальника московского охранного отделения о собрании левого крялы московских к.-л.

В воскресенье 28 февраля на квартире прислужного повара Г. М. Манделштама, лидера левого крыла московских кадет, состоялось собрание указанной группы, приглашенной лидером для выслушивания сообщения о состоявшемся в Петрограде 18—23 февраля съезде к.-л. партии.

В начале февраля на квартире же Мандельштама состоялось два собрания левых кадет, на которых выработана была точка зрения и даты полномочия Мандельштаму для выступления на съезде от имени группы. На этих собраниях вопрос о тактике был оставлен открытым, и Мандельштаму предоставлено было действовать в зависимости от общего настроения и обстоятельств, какие выяснятся на съезде. Он получил лишь одну общую руководящую директиву: указать на опасность, в смысле потери популярности в массе, полного сближения в «прогрессивном блоке» с умеренными партиями и настаивать на необходимости более тесного сближения с демократическими партиями, каковы с.-д. и трудовики.

О том, как он, Мандельштам, выполнил полученные директивы, он и доложил 28 февраля.

На собрании в квартире Мандельштама присутствовало человек 25—30. Свой доклад Мандельштам начал с критики позиции Миллюкова, как она намечена в докладе его, прочитанном на съезде. Мандельштам повторил перед собравшимся то, что он заявил на съезде, а именно:

«Тактика правового крыла к.-л. партии, руководимого Миллюковым, грозит безнадежно скомпрометировать партию в глазах не только широких демократических кругов населения, но и в глазах либеральной интелле-
генции. Признаки падения престижа партии имеются уже налицо. О Миллюкове говорят, что своей тактикой он заведет партию в тупик, в болото, превратит ее в нечто весьма близкое к октябрьству. С этими указаниями, идущими из общественной среды, лидером партии, дорожащим влиянием и будущим своей партии, приходится очень и очень считаться. Коренная ошибка Миллюкова заключается в том, что он абсолютно незнаком и не желает знакомиться и считаться с настроениями широких кругов своей партии. Он видит перед собой только думскую фракцию к.-л., — людей, совершенно погруженных в неградскую атмосферу, и по ним судит о всей России. Даже с настроением Москвы Миллюков не желает считаться. А между тем это настроение таково, что не мало магов и их направления — и Москва окажется для к.-л. потеряной в пользу более левых партий. Об этом забывать отнюдь не следует. Ибо новые выборы в Государственную Думу не за горами.

«Миллюков уверен, что он спасет партию от гибели, и между тем он ее только губит. От чего он ее спасает? От гнева бюрократии? От гнева той бюрократии, которую после войны без остатка сметет волна народного гнева? Удивительная ошибка Миллюкова в том, что он не понимает всей бесцелности игры, старается внушить бюрократии доверие к к.-л., старайся у нее что-то выиграть, выторговать, и в то же время, связывая себя с более умеренными, в корне антодемократическими партиями, теряет доверие и престиж в широких демократических кругах общества.

Чего больше всего Миллюков достиг до сих пор? Абсолютно ничего. И, продолжая ту же игру, он рискует остаться в еще более неловком положении. Хочется прямо сказать — в смешном положении обманутых наивных людей.

В своих политических расчетах Миллюков исходит из того, что есть. Между тем, нужно исходить из того, что неизбежно должно быть, что неизбежно вытеснит из справедливого народного гнева. Миллюкову из своего кабинета неясно и неизвестно, что нас ждет, что будет; мы же, ближе стоящие к великим кругам общества, знающие его настроение; не только из газет, ясно видим, что после войны должна быть расплата, что после войны так более оставаться не может, что после войны должны быть уйти все те, кому народ на своем суде вынесет строгий приговор. Судьба будет именно весь народ, это будет именно не революция, а судьи, справедливый суд. И кто видит неизбежность этого, кто видит, как все выше и выше поднимается волна народного гнева, для того ясно, как производится в народном суде, для того ясно, какой курс должна принять к.-л. партия. Ясно, что она должна блокировать не направо, а назало, должна пойти рука об руку с демократическими партиями. Если мы этого не сделаем, событие пойдут мимо нас, мы потеряем руководящую роль в них.

«Будем откровенны: в нашей среде есть много таких, которые путает подозрение революции, кто в революции видит одну только путчаевщину. Но именно эта-то страха и должны быть бь их диктовать нам тактик, диаметрально противоположную той, какую проводит Миллюков. Если мы не хотим, чтобы предстоящий народный суд над преступным правительством принял форму дезорганизации, хаоса, бессмысленного бунта, мы не можем уступиться от народного движения, не можем и стремиться играть в нем рукожидящую роль. Чем больше мы успеем в деле организации, тем меньше жертв будет предстоящее движение, тем скорее достигнута будет полная победа над бюрократией.

В ближайшем будущем события пойдут таким темпом, что все требования «прогрессивного блока» окажутся детским лепетом. Как московская
кучи бы было слои "дунул" и "метал", так "прогрессивный блок" боится слои — ответственное министерство. А между тем центра тяжести — в этом, и только в этом. Если мы не достигнем этого, мы равно ничего не достигнем, мы окажемся постыдно обманутыми, все останется попрежнему. Не будем же помогать правительству нас обманывать. Пойдем руку об руку с теми, кто ставит вопрос гораздо дальнейшее и целесообразнее, чем это делает "прогрессивный блок".

"Можно бы ничего не иметь против "прогрессивного блока", но только в том случае, если бы он не руки просят между нами и левыми демократическими партиями. Но он именно роет эту пропасть. И, пока не позже, нам нужно перейти на другой берег пропасти. Иначе, скомпрометированная в глазах народа, к.-д. партия рискует окончательно остаться на берегу умеренных, антинародных политических партий. Это было бы несчастием и для партии русской интеллигенции, и для народа.

"Что нужно понимать под сближением с левыми демократическими партиями? Значит ли это, что к.-д. должны с ними сливаться? Ничуть, это значит только то, что к.-д. должны принять самое энергичное участие в той громадной организации ной работе, которая уже началась и ликорадочно осуществляется в стране. Пока к.-д. делают только часть этой работы, — они организовали городскую и земскую Россию (союзы), — но ведь остается еще неорганизованной рабочая и сельская Россия, не организованные еще отдельные профессиональные группы интеллигенции. Вот эта-то работа сейчас и ждет нас, ей мы должны отдать свои силы. Именно под этим углом зрения мы должны определить свою роль в организующихся "всероссийском рабочем" и "всероссийском кооперативном" союзах. Если мы не можем занять в этих союзах решающей руководящей роли, то мы не можем позволить, чтобы они совершенно прошли мимо нас. И достигнуть этого мы можем, лишь и навстречу требованиям демократии."

"Тактика Миллюкова вседело и нельзя опирается на "прогрессивный блок". Это — наг.setHeader ошибки: мы должны опереться на широкие народные массы."

По словам Мандельштама, его речь произвела на съезде огромное впечатление. После него совершенно в том же духе, с указаниями на настроение страны, высказались представители Киева и Одессы. При голосовании резолюции о необходимости сближения с левыми демократическими партиями, за нее высказалось 46, против 27, воздержалось 14; таким образом, за более энергичную тактику высказалось большинство (всего на съезде участвовало 87 человек).

Однако, победа на съезде левой группы не оказалась полной. Высказавшись за необходимость сближения с левыми в довольно неопределенной форме, без более детальных конкретных указаний, съезд, по требованию Миллюкова, проголосовал отдельно вопросы о роли к.-д. в "прогрессивном блоке" и об отношении к принципу ответственного министерства. И здесь победа осталась за Миллюковым: за участие в блоке высказалось подавляющее большинство — 73; отказ от принципа "ответственного министерство" в пользу принципа "министерство, пользуясь доверием страны", прияят 51 голосом против 32, при 4 воздержавшихся.

1 августа 1916 г.
(6 декабря, д. № 27 ч. 46 л. 8).
ГЛАВА VII.
СЪЕЗДЫ ЗЕМСКОГО И ГОРОДСКОГО СОЮЗОВ
В МАРТЕ 1916 Г.

54.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции об общественном движении.

По сведениям моей агентуры, обслуживающей настроение кругов, близких к крупнейшим общественным организациям (общеzemском и общегородской союз, московский военно-промышленный комитет и т. д.), в настоящее время в Москве и Петрограде наблюдается следующие течения общественной мысли, вызванные ближайшим открытием сессии Государственной Думы.

Перед последней поездкой М. В. Челюскова в Петроград — официально для участия в совещаниях по пересмотру положения об общеzemском и общегородском союзах и для возбуждения некоторых ходатайств по делам о нуждах московского городского управления, — в Москве состоялся ряд совещаний общественных деятелей для снабжения отъезжающего Челюскова надлежащими программными инструкциями, в виду того, что Челюсков, независимо от исполнения официальной задачи своей поездки, должен был принять участие в намеченных в Петрограде к тому времени совещаниях группы «прогрессивного блока» и кадетской фракции Государственной Думы.

Такие совещания состоялись в Москве в квартирах Челюскова и Н. И. Астрова, а также в редакции газеты «Русские Ведомости». По своему составу совещания эти являлись более или менее групповыми: так, в квартире у Астрова собиралась преимущественно представители прогрессивной группы московской городской думы («астровцы»), в редакции «Русских Ведомостей» — кружок лиц, обслуживающих это издание, и только у Челюскова собрание носило смешанный характер, так как в нем участвовали, кроме представителей двух указанных выше групп, и члены местного отдела центрального комитета кадетской партии.

Главными вопросами всех этих совещаний были вопросы об отношении к правительству в период предстоящей сессии и о том, какие предъявить к правительству общественные требования, именно — требовать ли ответственного министерства или министерства общественного доверия.

На совещании кружка «Русских Ведомостей» (состоялось оно до совещания у Челюскова) замечалось колеблющееся настроение, хотя решена необходимость принципиального провозглашения максимальной программы блока, но, практически, не выдвигать в первую очередь острых вопросов.

( 84 )
На совещании группы «астровцев», состоявшемся на другой день после совещания у Челюокова, также определилось более или менее умеренное направление, так как представители этой группы решили — до выяснения в окончательном виде позиции правительства по отношению к Государственной Думе — не применять тех крайних мер, которые были надуманы раньше в смысле наведения президиума Государственной Думы политическими требованиями и петициями с мест; такая поддержка Думой страны последует только тогда, когда определенно выяснится какой-либо конфликт правительства с народным представительством, и над подготовкой таких выступлений нижнее усиленье работает Н. И. Астров.

На совещании у Челюокова все эти течения определились в окончательной форме, и здесь, почти без споров, были приняты следующие руководящие решения:

1) по возможности избегать всяких конфликтов с правительством;
2) выступить с представлением минимальной программы «прогрессивного блока»;
3) в каком случае не требовать учреждения ответственного министерства;
4) не связывать себя никакими обязательствами перед статс-секретарем Штюмером.

На указанных выше петроградских совещаниях мнение московских общественных кругов сыграло крупную роль, хотя настроение местных прогрессистов в Петрограде оказалось значительно левее.

Ожидается, что в первую очередь в открывающейся сессии Государственной Думы будет внесен на рассмотрение обрабатываемый ныне Штюмером проект законоположения об общинском и общегородском союзах в интересах обеспечения существования этих общественных учреждений и после войны, и для того, чтобы обеспечить эти учреждения от всякских репрессивных посягательств, выдвинув всенародно их заслуги в деле оборудования тыла и армии, а также, чтобы упростить своим законопроектом рассмотрение проекта правительства об этих союзах.

По поводу ожидаемых имперских съездов общеzemского и общегородского союзов ныне установлено, что вся подготовительная работа по этому делу закончена. На немецком съезде этих организаций настаивает провинция, в особенности юг. М. В. Челюоков вечно сдерживает тягое нерешение, указывая, что немецкие съезды только повредят делу легализации обоих союзов, над чем теперь усердно работают их руководители, так как на этих съездах неуемые выступления о политическими речах и выдуманных провинциальных делах, в роде Вечного Круга (выступает с крайними политическими речами на съездах в сентябре минувшего года), только сорвут все труды истинных работников общественного дела.

Недоброжелатели Челюокова говорят, что его точка зрения на скорейший съезд съездов объясняется его боязнью, что на этих съездах будет переложен личный состав главных комитетов обоих союзов, что неминуемо повлечет за собою устранение его, Челюокова, от должности главного полномоченного.

Кн. Г. Е. Львов, изготавливая особую записку о дезорганизации тыла, которую в бытность свою в Петрограде уже представил г. военному министру или лично, или через А. И. Штюмера.

Об изложенном имею честь представить вашему превосходительству.

7 П 1916 г.
(6 делопр. д. № 343 т. Б. № 3677).

Полковник Мартьянов.
Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о заседании главного комитета союза городов.

7 сего февраля в Москве состоялось очередное заседание главного комитета всероссийского союза городов, с участием представителей промышленных городов, под давлением которых главный комитет постановил созвать в Москве на 13, 14 и 15 будущего марта всероссийский съезд представителей общегородского союза. Это постановление главного комитета появилось затем в хронике московских газет.

М. В. Челноков, при обсуждении вопроса о своевременности такого съезда, отнесся к нему отрицательно, наложив съезд несвоевременным и слишком неожиданным для правительства; но его мнение, вполне, чем решить окончательно вопрос о времени съезда, необходимо съездить в Петроград для позондирирования почвы в этом направлении. Вообще Челноков продолжает держаться мнения о необходимости умеренной тактики, расходясь в этом отношении с кадетской партией, в особенности с А. И. Шингаревым, который в настоящее время против компромиссов с правительством и стоит за решительные действия.

При обсуждении вопроса о созыве съезда в главном комитете выяснилось, что постановлением о его созыве брошены как бы демонстративный вызов г. министру внутренних дел, который некоторое время оставался за нею, пустырю таким съездами в Москве. В случае, если бы г. министр воспрепятствовал этому съезду, неценно будет поднять об этом воспрепятствии запрос в Государственной Думе; но если бы, основываясь на газетных сообщениях, съезд созван в Москве воспрепятствовал г. командующих войсками московского военного округа, вызван к себе для консультаций М. В. Челнокова, как главного помощника общегородского союза и председателя его главного комитета, то возможно, что намеченный съезд не состоится, без всяких осложнений дело инцидентов.

На рассмотрение съезда будут предложены следующие вопросы:
1) Отчеты главного комитета общегородского союза и его областных и фронтовых комитетов. При обсуждении этих отчетов будет подчеркнута значительность правых организаций, утверждая, что в этих отчетах существуют, обозванные, явные упущения и непорядки.
2) О легализации общегородского союза в смысле скорейшего проведения через законодательные палаты положения об этом союзе, как о постоянном учреждении.
3) Экономическое положение страны и борьба с дороговизной. При обсуждении этих вопросов ожидаются острые выступления по адресу правительства и администрации, с указанием на расстройство в стране хозяйственно-производительных и угрожающее анархиям, и с вынесением конкретных предложений в этой области.
4) Расстройство железнодорожного движения, с указанием на неудовлетворительные действия центральных и местных органов министерства путей сообщения, в связи с вопросами о скорейшей организации водного и гужевого сообщений.
5) Вопрос о беженцах, в связи с обсуждением тех стеснений, которые встречает союз в упорядочении этого дела в лице петроградских совещаний и татаринского комитета.
6) вопрос об откаже верховной власти в приеме депутации сентябрьских съездов. При обсуждении предложения по этому поводу, М. В. Челышев выразился против полнития такого вопроса на съезде, считая дело исчерпанным, но представители провинциальных городов упорно настаивали на необходимости возбудить этот вопрос на предстоящем всероссийском съезде.

Судя по настроению этого совещания главного комитета, нужно ожидать, что намеченый съезд будет чисто политическим и может получить широкий, митинговый характер. Постановка решения о его скорейшем созыве, его инициаторы весьма интересовались тем, как отнесется теперь к этому съезду г. министр внутренних дел в особенности имея в виду ожидаемую поддержку со стороны Государственной Думы, которую сейчас рассмотреть не представляется возможным ввиду невозможности немедленного прекращения инициации сессии.

Об изложенном имею честь представить вашему превосходительству.

Полковник Мартынов.

15/II 1916 г.
(6 делопр., д. № 343 т. 1 Бх. № 5382).

Шифрованная телеграмма московского охранного отделения директору департамента полиции об открытии общеземского и общегородского съездов.

Открывшиеся сегодня общеземский и общегородской съезды определили свое противоправительственное настроение в намерении заставлять правительство, опираясь на Государственную Думу и на силы общественных организаций, пойти на уступки программе «прогрессивного блока». Общий лозунг, выразившийся во всех декларациях и в отдельных речах ораторов — ответственное правительство. На земском съезде князь Львов в приветственной речи объявил: «Отчаяние в опасности. Очевидно отпадение от общих народных стремлений правительственной власти, почему взоры России с отрадным чувством обращаются к Государственной Думе, твердость и стойкость единодушных стремлений, которой да послужит незыблемой опорой государственной жизни». На городском съезде Челышев констатировал вредную работу правительства, только мешающего работе общественных организаций, снабдив свою речь конкретными примерами такого вредного вмешательства. Эта деятельность правительства заставила нас,— говорит Челышев,— еще на сентябрьских съездах поставить вопрос об его удалянии и замене правительством, пользующимся доверием народа. Теперь мы еще раз и в еще более категорической форме должны заявить наши требования об ответственном правительстве, о прекращении политических преследований, об уравнении в правах всех граждан. Такие выступления главных уполномоченных обоих союзов как бы заарея предпределенным существу тон речей всех остальных ораторов обедней съездов. Особенно резко говорил на земском съезде член Государственной Думы Харlamov; на городском съезде огромное впечатление произвела речь городского головы города Тихона Хатисова, который заявил, что на Каракозе
нет правых, а имеются только левые и крайне левые, и весь Кавказ не просит, а требует. На том же съезде с резкой критикой правительства выступил особенно ярко известный Астров, который, говоря о вакханалии тыла, употребил выражение, что в этой вакханалии подлеки смешались с мантами. Проекты окончательных резолюций с требованиями ответственного правительства уже редактируются в особом комитете обоих съездов. Подробности почтой. № 289142.

13/III 1916 г.
(6 декр., А. № 343 т. 1 Вх. № 8038).

57.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции об открытии IV всероссийского съезда союза городов.

Сегодня, 12 сего марта, в 2 часа дня, в помещении литературно-художественного кружка (Большая Дмитровка), открылся IV всероссийский съезд союза городов.

На съезд прибыло 210 делегатов. С первого же момента своего открытия съезд придал резко выраженную политическую окраску.

Открывая съезд, главнокомандующий союза, московский городской голова Челноков, привел подробные данные о той громадной работе на фронте и в тылу, важную выполняет союз. Эту громадную работу союз должен был принять на себя потому, что со времени возникновения войны правительство оказалось совершенно пессимистическим. Ничего не подготовлено, оно, тем не менее, на каждом шагу проявляет предельную деятельность, мешая работе общественных организаций. Здесь Челноков подробно перечислил все случаи противодействия правительства в работе Союза.

«Мы не стремились развивать свою деятельность до тех пор, как она вышла в настоящее время. Вначале мы собирались помогать раненым, и только. Но когда мы увидели, что правительство ведет страну к гибели и готовит армию разгром, мы из института самосозрения, из института государственности, того института, который чужд правительству, призванные были вмешаться, взять дела в свои руки. Мы не хотели заниматься политикой, но нас заставили сделать это. Когда мы увидели, что правительство не помогает, а только мешает нам, мы должны были поставить вопрос об удалении этого правительства и замене его таким правительством, которое пользовалось бы доверием народа. Мы вначале верили, что С.-Петербург действительно стал Петроградом, но теперь мы судим совершенно ясно, что эти господа ровно ничего не забыли и ровно ничему не научились. И с этими господами, следовательно, нам более говорить не о чем. Ни от одного требования, заявленного нами на нашем сентябрьском съезде, мы теперь не отказываемся, напротив, мы заявляем эти требования с еще большей решительностью. Вам известна судьба, какая постигла нашу делегацию, — ее не захотели высушать,— и, тем не менее, в настоящее время, поддерживаемые всей страной, мы еще раз и в еще более категорической форме должны заявить наши требования об ответственном правительстве, о прекращении политических преступлений, об уравнении в правах всех граждан без различия национальностей и вероисповедания».
Речь Челнокова была покрыта бурными апплAUSEМи. Отношение съезда к выдвинутым требованиям определилось совершенно ясно.

После речи Челнокова последовали приветствия съезда со стороны различных организаций. Первым выступил представитель финляндского союза горожан. Съезд устроили ему бурную овацию, выразив таким образом протест против политики правительства в отношении Финляндии.

Приветствуя съезд от имени военно-промышленного комитета, А. И. Коповалов произнес речь, полную революционных выступлений по адресу правительства.

«Правительство, — заявил он, — сознаёт революцию и тем толкает страну к гибели; мы должны приложить все усилия к тому, чтобы саботировать. Это нужно не только для того, чтобы победить страшного внешнего врача, но и столько же необходимо для того, чтобы победить врагов народа вообще, повести страну к полному возрождению. Мы должны саботировать пчело-к пчелу, установить страшнейшую общественную организацию в лице нашей, — и победа неотвратимо останется за нами».

Развивая эту мысль, товарищ председателя московского военно-промышленного комитета Прохоров заявил, что в целях организации общественных сил необходимо еще более тесное скооперирование военно-промышленных комитетов, городского и земского союзов. Это: — те ячейки, вокруг которых в конце-концов объединится все русское общество.

Затем выступил с большой речью тифлисский городской голова Хатисов. Речь эта явилась страшным обвинительным актом против правительства. Он нарисовал ужасную картину бездеятельности местной власти, благодаря которой Кавказ в первые же войны явил картину полной дезорганизации. И если бы не подсодействовали общественные силы в лице городского союза, дело могло бы кончиться катастрофой. Только благодаря союзу кое-как удалось урегулировать положение беженцев и накладать снабжение Кавказа продовольствием.

Все это должно служить доказательством, что Кавказ должен получить, наконец, земское самоуправление; правительство не в состоянии больше сдерживать стремления к общественной работе кавказского общества.

«Мне кажется,— закончил Хатисов,— что здесь, в центре, у нас настроение гораздо менее бордее, чем у нас, на Кавказе. Знайте, что на Кавказе нет правых, на Кавказе есть лишь умеренно-левые и крайне левые. И весь Кавказ не просит, а требует. И эти требования должны исходить и от имени всероссийского городского союза. Чем громче и решительнее мы заявим наши требования, тем скорее нас услышат».

После Хатисова выступил лондонский казак Макаров (из Александрова-Григоровска). В своей речи Хатисов обмолвился, что доблесть казаков на войне — выше похвал, и этим они заставляют общество забыть о подвигах тех же казаков на улицах русских городов, где они выступали как умножители. Эти слова задели за живое Макарова, и он выступил с небольшой речью, в кой выписал настроение лондонского казачества: «С большою радостью признать, что был момент, когда казачество выступило против народа. Но это было и пропало, и никогда больше этого не будет. У казачества раскрылись глаза. Оно поняло, что правительство дерзает его во тьме, прибегая к такому же случаю. Но мы не хотим более служить орудием в руках правительства. Наше первое требование теперь — дайте нам земство, дайте его для того, чтобы мы могли просвещать светом все казачество и заставить его служить правде и истины».

Слова Макарова произвели на съезде громадное впечатление, и его выступление вызвало бурные апплAUSEМи.
Затем выступил с пространным докладом о деятельности союза в тылу Н. И. Астров. Вся речь его была направлена против правительства. Настоящий момент он определял так: мы находимся в политических потемках, в которых совершаются самые темные дела. Правительство попало в руки шутов, проходимцев и предателей (памят на Распутина). И такому правительству мы не можем более сказать: «Опомнитесь, сознайте свои ужасные грехи перед родиной»; такому правительству мы можем сказать только одно слово: «уйдите».

Затем Астров прочел текст проекта резолюции. В резолюции выдвинуты требования: немедленная замена настоящего правительства правительством, пользующимся доверием народа, полная амнистия политическим узникам и уравнение в правах всех граждан без различия вероисповедания и национальности.

Дневное заседание закончилось в 7½ час.

На съезд специально прибыл из Петрограда П. Н. Миллюков. Цель его приезда — действовать умиротворяюще на крайне левое крыло съезда. В беседах с членами съезда Миллюков указывал на ту страшную опасность, какую для общественного спокойствия могут иметь резкие резолюции съезда. Миллюков указывает, что резолюции съезда могут послужить «искрой, от которой возникнет большой пожар. Это было бы прежде всего величайшим несчастием для армии. Не нужно итти на полный разрыв с правительством, нужно пока быть более умеренными, собираться с силами для решительного выступления после войны».

Влияние Миллюкова, между прочим, следует приписать то, что съезд постановил отправить приветствие армии в лице государя императора. Между тем, вначале было течение демонстративно игнорировать особу государя, отправив телеграммы командующим отдельными армиями.

Однако, несмотря на влияние Миллюкова, есть все основания ожидать на съезде резких выступлений. Левое крыло съезда очень значительно. Ожидается яркое выступление члена Государственной Думы Дзюбинского...

Предложенный Астровым от имени главного комитета союза проект общей резолюции, переданный затем для окончательного редактирования в особую комиссию, прилагается к сей в отдельном оттиске.

Вечернее заседание городского съезда главным образом было посвящено обсуждению отдельных тезисов предложенного Астротовым проекта общей резолюции.

Первым говорил член Петроградской городской управы Новиков, который сказал, что назревающие крупные исторические события требуют «правды слов и правды жизни». Вот почему мы должны определенно требовать ответственного перед страной и Думой правительства, даже перед такой Думой, какая есть. Наши требования должны осуществиться, так как за нами имеются реальные силы — «мобилизованный народ и мобилизованная армия».

Представитель город Тюмень В. И. Колокольников так определил очередную задачу момента: демократизация законодательного представительства и уравнение в правах всех граждан, населяющих Россию.

Представитель город Харькова Б. П. Кузиков объявил, что, выйдя свою резолюцию, съезд не должен говорить азбучным языком, которого...
не допускает важность переживаемого момента. Вот почему он требует, чтобы в речах съезда тезисы "прощения государственных преступлений" были определенно заменены словами "всеболее политическая амнистия".

Представитель Ростова-на-Дону А. С. Безносный указал на необходимость определенно подчеркнуть в резолюции, что всякое преследование национальностей есть политика реакции, применимая правительством только для укрепления своего положения.

На эти указания ораторов Стров в своей речи заявил, что он вполне присоединяется к их пожеланиям в смысле признания более определенного тоном резолюции съезда.

Остальная часть вечера была заполнена чтением докладов по отдельным деловым вопросам съезда и политического интереса не представляла.

Состоявшийся в то же время общеземский съезд, на котором присутствовало в общем также около 200 человек, открыл приветственной речью главнокомандующего князя Г. Е. Львова. Эта речь отправленным объяснением «отечества в опасности» и возложением спасительных надежд и упования на единодушную работу Государственной Думы произвела на присутствовавших глубокое впечатление.

Затем собрание единогласно постановило отправить верноподданническую телеграмму его императорскому величеству верховному главнокомандующему государю императору и великому князю Николаю Николаевичу.

Городскому съезду отправлен следующий приветственный телеграмма:

"Собрание уполномоченных городских земств, объединившихся во всероссийский земский союз, шлет свое горячее приветствие съезду представителей городов. Собрание уполномоченных твердо верит, что общественные силы страны, объединенные в общей одушевленной работе на помощь нашей великой армии, обеспечит ей решительную победу, которая одна может открыть родине путь к свободному и светлому будущему."

Городской съезд в свою очередь приветствовал всероссийский земский союз следующей телеграммой:

"IV всероссийский съезд городов приветствует всероссийский съезд земского союза, желая ему успеха в работах и верует, что в совместной работе обоих союзов лежит залог успешного выполнения громадных задач, стоящих перед родиною."

Затем от имени центрального военно-промышленного комитета с приветственной речью к съезду обратился член Государственной Думы А. И. Кононодов.

Обращаясь к съезду, он подчеркнул, что не признает возможности проникнуть этой работе во всей ее полноте. «Мы непоколебимо верим в общественные силы России и мы не можем не сомневаться, что деятельность общественных организаций на дело победы развернулась до тех пор, когда могли быть достигнуты. Мы не можем не видеть, что у власти стояли элементы, неспособные выработать в стране энтузиазма и полиема, и власти стояли элементы, неспособные организовать страну, ослабляющие ее воинственную энергию, вносившие тьму, междоусобицу на пути наивысшего направления национальных сил». Свою речь Кононодов закончил выражением убеждения, что только ответственное сознание обществ не может привести родину из тяжелого положения и дать ей победу над внешним врагом и обеспечить порядок в тылу путем внутреннего возрождения страны.

(91)
За Коноваловым с обширной речью выступил товарищ председателя всероссийской сельскохозяйственной палаты Л. Н. Катаучинский.

Далее собрание перешло к выслушанию докладов уполномоченных на фронте: И. П. Демидова, Е. А. Елагича и С. П. Ордынского.

Главнейший интерес представляла речь Демидова, которой указал, что так как мы ведем войну на истощение, то ее не может вести одна армия, и такая война требует напряжения всех сил народа, почему особенное значение имеет организация спокойного и сильного тыла. Теперь нужно задать вопрос, все ли сделано в тылу так, чтобы обеспечить победу, так как надо же, наконец, понять, что мы должны или победить, или погибнуть. Только работа всего общества на интересы армии и фронта, не стесняемая в своем размахе правительством, может спасти страну.

Вечернее заседание свято было занято пренийми по общим вопросам. В этих прениях особое внимание обратили на себя речи П. В. Каменского и В. А. Харlamova.

Каменский указал, что он, как живой свидетель высочайшего посещения Государственной Думы, подчеркивает то высокое воодушевление, которое это посещение вызвало у всех членов Думы. К сожалению, это воодушевление не может удержаться на своем подъеме, так как имеется постоянное сродство между народом и его даром в лице безответственного правительства.

Харlamов сказал, что правительство не осознало задачу обеспечения для России победы, так как оно стоит вне страны, особенно, и при этом разъединено и в своей собственной среде, в то время как вся Россия объединилась для победы. И в то время, когда совершается такое историческое объединение, мы видим поход власти, направленный против Государственной Думы и против общественных организаций. Мы видим полную разруху власти, которая бросает народную массу демагогические лозунги тогда, когда необходимо особенно сохранить спокойствие страны, почему мы обязаны громко сказать, что для победы необходимо такое правительство, которое должно работать рука об руку с обществом.

По вопросам была отдана общая резолюция, выработанная особой комиссией, которая и была принята единогласно всем съездом, а затем вновь возвращена в комиссию для отредактирования в окончательной форме.

Эта резолюция прилагается при сем в особом отпуске.

Далее был отдан доклад членов депутации, избранный собранием уполномоченных губернских земств 9 сентября 1915 года, по поводу отказа верховной власти в приеме этой депутации. Коня сего доклада, подписанного князем Г. Е. Львовым, П. В. Каменским и С. Н. Масловым, при сем прилагается.

Об изложении, с представлением поименованных выше коней докладов и речей, имела честь представить ваму превосходительству в дополнение к телеграмме моей от 12 сего марта за № 289142.

Вр. и. д. начальника отделения,

помощник его, ротмистр Заменский.

13/II 1916 г.

(6 депр., д. № 343, т. I Вх. № 8041).
Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о банкете участников общеземского и общегородского съездов.

13 сего марта, в 7 часов вечера, в Москве, в ресторане «Прага», состоялся товарищеский банкет участников общеземского и общегородского съездов в количестве около 80 человек. Интерес банкета заключался не столько в тех речах, какие были на нем произнесены, сколько в открытом обмене мнениями делегатов по поводу переживаемого политического момента.

На банкете состоялось демонстративное чествование представителей охраны, при чем бурные овации были устроены представителям Польши, Финляндии и Кавказа.

Большую, но очень туманную речь произнес Миллюков. Он призвал к единению, к организации сил, которые столько же нужны для отклонения врага, сколько и для внутреннего устройства. С большим оптимизмом говорил он об этом «внутреннем устройстве», т.е. об отклонении настоящего правительства. Обращаясь к представителям Финляндии, он заявил, что Финляндия из рук русского общества получит все то, что у нее отняло правительство. Обращаясь затем к Ленинкуму, как представителю Польши, Миллюков высказал: «Русское общество сумеет сдержать свои обещания. Для него эти обещания — не пустые слова, не «ключи бумажки», как это делает правительство, а спятой долг чести». Эти слова Миллюкова были покрыты бурными аплодисментами.

Миллюков отвечал представитель Финляндии Бернборг. Он заявил, что правительство провозгласило лозунг «finis Finlandiae», но все Финляндия верит, что будет не «finis Finlandiae», а вынужденных министров, включая великую страну к гибели.

Следующий оратор, глава польской колонии в Москве, Ленинкум, благодарил представителей русского либерального общества за благосклонное отношение к Польше и выразил уверенность, что поляки вместе с русскими будут бороться за достижение и обновление их общей родины.

Велел за тем с большим подъемом произнес речь тифлисский городской голова Хатисов, заявивший, что на Кавказе нет правых, а имеются только умеренно-левые и крайне-левые. Свою речь Хатисов закончил так: «Теперь правительству не удастся более, как в 1905 г., натравливать одну кавказскую нацию на другую, бросить с ножами татар на армян, и т. д. Все навсегда покололи теперь прекрасно понимаю, кто их общий враг; пусть знает Россия, что в борьбе с обнаглевшей, бесстыдной бюрократией бойцы Кавказа будут в передних рядах». Участники банкета устроили Хатисову бурную овацию.

Далее с речью выступили член московской городской управы Н. Н. Астрон, высказавший, что война разрушит последний остаток бюрократии, так как союзник правительств и правых — Германия — будет разбит; в то же время, по словам оратора, русское общество получает в своих стремлениях такую опору, как либерально настроенные Англии и Франция.

По окончании банкета значительная часть провинциальных делегатов струировалась вокруг главного Петроградской думы Ноликова, который подробно разъяснил им ту роль, какую будто бы играет Распутин.
в жизни страны. Рассказ Новикова вызвал глубочайшее возмущение слушателей, из среды которых раздавались возгласы: «Все это приблизительно мы уже слышали, но не знали, что грызь доходит до таких пределов. Считаем долгом раскрыть, по придверье домой, глаза всем, кто еще не понимает, куда повели нас Р а с с у т и н а ведут страну».

Нельзя также не отметить и то обстоятельство, что по окончании обеда группа делегатов, обступив Милюкова, задала ему вопрос: «Как совместить с кадетской программой то, что в «прогрессивном блоке» конституционисты-демократы стоят не за формулу «ответственное министерство», а за «министерство, пользуясь доверием народа».

Милюков ответил буквально следующее: «Кадеты вообще, это — одно, а кадеты в блоке — другое. Как кадет, я стою за ответственное министерство, но, как первый шаг; мы, по тактическим соображениям, ныне выдвигаем формулу — «министерство, ответственное перед народом». Пусть мы только получим такое министерство, и оно сильно вещей скоро превратится в ответственное, парламентское министерство. Вы только громче требуйте ответственного министерства, а мы уже позаботимся, какое в него вложить содержание».

Наблюдение за всем тем, что имело место на этих съездах и вылилось в речах ораторов, в культурных беседах и в обмене мнениями на частных собраниях отдельных кружков, представляет уже в настоящее время возможность предусмотреть, каким способом названные общественные организации намерены осуществить выраженные ими вожделения и воздействовать на правительственную власть.

Центром тяжести, основным пунктом резолюции общегородского съезда являются вовсе не требования ответственного министерства, амнистии и равноправия инородцев, а тот план организации, при посредстве которой съезд считает возможным добиться осуществления своих домогательств. Организация же намечена в резолюции так: «Пусть к земским и городским силам, вступившим в дружное единение, и к силам работающих с ними рука об руку объединенной промышленности присоединятся новые, еще неиспользованные силы крестьянской деревни, кооперативов, рабочего труда и торговли». Хотя в резолюции засвидетельствовано: «Пусть будет им дана возможность свободно организовываться для дела обороны и для поддержания нормального хода хозяйственной жизни страны», — но действительно дель этой организации выписалась вполне лишь во время бурных закрытых совещаний в комиссии, вырабатывавшей текст резолюции.

Спецционально прибывший для сего на съезд лидер конституционно-демократической партии Милюков всеми силами старался удержать съезд от вынесения резкой резолюции с требованием ответственного парламентского министерства. «Не нужно, — говорил он, — выдвигать требования, которые неспутуют правительство и на которые оно никогда не пойдет. Ответственного министерства нам никогда не дадут, а министерство, пользуясь доверием народа, имеет очень много шансов на осуществление». На это лидер левого крыла, кадет, член Государственной Думы, Н. Е. Карсов с запальчивостью ответил: «Никто ни на одну минуту не сомневается, что без совершенно реальной угрозы мы никогда не получим ни ответственного министерства, ни министерства, пользуясь доверием народа. Мы можем только получить какой-нибудь новый вариант из Плюмеров и Хвостовых. Поэтому бессмысленно играть с правительством в тонкую дипломатическую игру, а нужно сразу ясно и определенно заявить свои
конечные требования. И, заявляя эти требования, нужно не ждать, что правительство «снабдит» к ним, а нужно позаботиться о создании такой организации, которая заставила бы правительство принять их».

Как должна быть построена такая организация, об этом Некрасов с полной откровенностью заявил в своем докладе о снабжении армии в одном из открытий заседаний съезда. «Городская и земская Россия уже объединились и сожглись в мощные, прочные организации. То же сделали и промышленники в военно-промышленных комитетах. Но всего этого мало. Ещё не организован совершенно торговый класс. Делает первые шаги, под крылом военно-промышленных комитетов, организация рабочих. Имеется масса малых, отдельных ячеек, но ещё не объединены в одну всероссийскую организацию кооперативы. Перед нами, таким образом, задача создания целого ряда новых всероссийских союзов — рабочего, кооперативного, торгового и др. И когда они возьмут, тогда все они вместе с всероссийскими городскими и земскими союзами должны из своей среды выделить высший орган, который явился бы для всех их единным направляющим, координирующим центром. Это будет как бы штаб общественных сил всей России».

Этот центральный орган Некрасов не назвал более определенно, но в частных беседах у более откровенных членов съезда срывалось то слово, которое в данном случае с полной ясностью определяет характер всей этой: намечаемый центральный орган — «союз союзов», с теми же целями и задачами, какие он имел в 1905 году.

План объединения в один общий союз всех союзов, как уже возникших, так и имеющих еще возникнуть, обрисовывает в открытиях секционных заседаний профессор Мануйлов, Астров, Прокофович и Чайковский (был эмигрант, народоволец).

Особенно интересны и ценны откровенные признания последнего. Говоря о громадном росте кооперации в деревне, Чайковский отметил, что роль ее здесь не только экономическая, но и воспитательно-политическая. «Сейчас, — заявил он, — нет иных путей выхода к престоящей массе, как только через кооперативы».

Вот чем объясняется та странная защита необходимости внесения в революцию, при перечислении новой намеченной организации, слов «крестьянская деревня», с какою выступать лидер трудовиков Дзюбинский и кадет Кузьмин-Караваев. Не для дела обороны, а совсем для других целей и важно сорганизовать деревню, дело же обороны — лишь прекрасное прикрытие всех этих планов.

О том, что затевается в пленах Военно-Промышленных Комитетов в отношении рабочих, с полной откровенностью говорил в кругу более лево-настроенных членов городского союза Коновалов: «Под флагом военно-промышленных комитетов возрождаются рабочие организации. На предстоящем рабочем съезде родится всероссийский союз рабочих. Это будет стройная организация, начиная с мелких ячеек на местах и кончая высшим органом — как бы советом рабочих депутатов».

Из частных бесед членов съезда, в особенности же из речей на банкете, вытекает, что дело не ограничится созданием и общим объединением всех вспышкалающихся 7 организаций (городской и земский союзы, военно-промышленные комитеты, всероссийский крестьянский союз, всероссийский рабочий союз, всероссийский кооперативный союз, всероссийский товарищеский союз). Ко всем этим союзам присоединяются еще национальные организации. В этом направлении сделано уже чрезвычайно много.
Под флагом помощи беженцам сформировалась чисто-политическая польская организация (совет съездов), во главе которой стоит Ледницкий. Организация эта находится в теснейшей связи с конституционно-демократической партией.

Совершенно такой же характер носят организации латышей и литовцев. Что касается Каваса, то относительно их национальных организаций тиоленский городской голова Хатисов заметил: «У нас давно все готово; нужен только толчок, чтобы скрытое стало явным».

Совершенно ясно на та же цель привлечения к объединенным союзам национальных организаций сквозит и в принятой съездом резолюции по еврейскому вопросу.

Наконец, вполне определенно истолковывается приезд на городской съезд представителей финляндского городского союза. Относительно этих представителей в среде деятелей съезда определенно говорили, что это—«особая миссия», имеющая целью сближать финляндские политические организации с русскими.

Наконец, в речах гласного Петроградской городской управы Новикова и члена Государственной Думы Некрасова более или менее определенно были высказаны сокровенные мысли, на чью именно конечную поддержку при осуществлении своей политической программы надеются руководители общественных организаций. Новиков в первый же день открытия городского съезда в речах своих сказал:

«Наша требования должны осуществляться, так как за нами имеются реальные силы—мобилизованный народ и мобилизованная армия».

Некрасов в заседании того же съезда 13 марта, подвергнув критике деятельность правительства, сказал следующее:

«Могу заявить, что такая преступная деятельность правительства по достоинству оценена в армии. Там все видели, поняли и сделали необходимые выводы. Если мы, в конце-концов, добились того, что нас принудили терпеть, то этим мы обязаны властьным голосам, которые раздались из среды высшего командного состава армии в нашем пользу. Вся армия поняла, какую колоссальную работу выполняют общества в тот момент, когда правительство беспомощно стояло руками. В этом понимании залог победы не только над внешним врагом, но и залог внутреннего обновления».

Об изложением, в дополнение к телеграмме моей от 14 марта за № 289147, имею честь донести вашему превосходительству.

Вр. и. д. начальника отделения,

помощник его, ротмистр Знаменский.

6/III 1916 г.
(6 декр. д. № 343 т. 1 Вх. № 8535).

59.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции об организации кооперативного и рабочего союзов.

На недавнем всероссийском городском съезде было принято чрезвычайно важное постановление о безотлагательном приступе к организации центрального комитета, объединяющего в себе все уже существующи-
чие (городской и земский союзы и военно-промышлённые комитеты), так и имеющие возникнуть (кооперативный, рабочий, торгово-промышлённый и крестьянский союзы) общественные организации.

Официальная мотивировка необходимости такого объединяющего центрального органа — руководство организацией продовольственного дела в стране. Но скрытый смысл этой затеи (создание союза союзов) достаточно откровенно был выявлен на съезде в речах члена Государственной Думы Н. Красова, профессора Мануйлова, Астрова, Чайковского и других.

Немедленно по окончании этого съезда было присуждено к подготовительным работам по организации намеченных новых союзов. Относительно всероссийских кооперативного и рабочего союзов в среде инициаторов этого дела нет никаких сомнений; организация рабочего союза взята на себя член Государственной Думы А. И. Кононов, и союз этот должен возникнуть на предстоящем рабочем съезде; никакой задержки не может быть и со всероссийским кооперативным союзом, — здесь без остановки идет в реализацию центрального кооперативного комитета. Несколько сложнее обстоит дело с созданием всероссийского торгово-промышлённого союза, так как эта задача выдвинута только в самое последнее время, и широкая масса промышленников и торговцев оказывается в этом отношении достаточно неподготовленной. Однако, за дело их организация сразу взялась, и в последние дни у товарища председателя московского военно-промышлённого комитета Третьякова происходят (в тесном кругу лиц) предварительные собрания более видных московских промышленников и торговцев. Стало также известным, что П. И. Рябушинский (находящийся ныне в Крыму) и А. И. Гучков (находящийся ныне на Кавказе) разослали от себя много директированных писем на имя ярких представителей торгово-промышлённого мира с горячим призывом присоединиться к торгово-промышлённому союзу. Подобные же письма рассылает и А. И. Кононов. В ближайшем времени в Москве представит еще ряд совещаний по этому поводу. Большие совещания по этому делу предполагают также устроить в Нижнем-Новгороде и в Одессе. Во всяком случае, дело создания торгово-промышлённого союза считается довольно легко осуществимым.

Гораздо сложнее, но откровенному признанию инициаторов, обстоит дело с созданием всероссийской крестьянской организации. Созданию этой организации придается громаднейшее значение, и между тем, как выразился на одном из совещаний известный кадет Д. И. Шаховской, «здесь приходится все начинать сначала».

Тотчас же по окончании общегородского съезда в квартире кн. Шаховского состоялся ряд частных совещаний, на которых обсуждался вопрос о путях и средствах создания крестьянского союза. Известный деятель Н. В. Чайковский (бывший эмигрант-народовед) высказал мысль, уже сформулированную им на городском съезде, что «единственный подход к крестьянской деревне лежит через малые кооперативные организации». Мысль эта была вполне принята участниками совещания. Однако, рядом с этим путем, С. И. Прокофович предложил быть и другой путь: он обратил внимание на ту громадную роль, которую в данном случае могли бы сыграть земские агрономы и вообще третий земский элемент. В результате обсуждения этого вопроса родилась мысль о привлечении к делу «московского общества сельского хозяйства», под флагом которого можно было бы создать всероссийский сельско-хозяйственный съезд с участием агрономических деятелей, а также более сознательных представителей...
крестьянства, и, уже на этом съезде, в окончательной форме, выкристиализировать идею и заложить основы крестьянского союза. Мысль Прокоповича была встречена сочувственно, и кн. Шаховскому было поручено повести соответствующие переговоры с московским обществом сельского хозяйства, в результате чего состоялись 25, 26 и 27 сего марта совещания при названном обществе по продовольственному вопросу.

По внешности эти совещания преследовали узко-практические задачи, но в действительности за этой внешностью кроется явственный политический мотив. Об этом не говорили в открытых, официальных заседаниях, но это скрывало в откровенных кулуарных разговорах.

Но и без того связь происходивших при московском обществе сельского хозяйства совещаний с недавним всероссийским городским съездом совершенно ясна: по предложению съезда это общество на последнем совещании избрало 3-х представителей в центральный продовольственный комитет, куда войдут и представители всех настоящих и будущих общественных организаций. Задача этого центрального продовольственного комитета, согласно принятой на совещании резолюции, «совершенно взять из рук правительства продовольственное дело и передать его группе общественных организаций».

В случае осуществления этой затеи, будет создана следующая сложная и планомерная общественная организация по такой схеме:

Местными продовольственными организациями главным образом должны служить местные кооперативы, а также санитарные попечительства (где таковые имеются), обязательные комитеты, комитеты избирателей в Государственную Думу и попечительства о бедных. Вся работа этих учреждений будет централизована в областных и в общегородских организациях, которые пока намечены в проекте, и тип их еще не установлен.

Наконец, в качестве всеобъемлющего центра и «купола, венчающего здание», будет служить всероссийский центральный продовольственный комитет, в состав коего должны войти представители от следующих общественных организаций: центрального военно-промышленного комитета, главных комитетов общеземского и общегородского союзов и представители от центральных кооперативных организаций (народный банк и московский, союз потребительских обществ).

Разработать весь этот план в деталях должен всероссийский сельскохозяйственный съезд, созываемого в Москве пополамается в самом ближайшем времени.

На районных собраниях московского общества кооперации в настоящее время уже ведется работа по обсуждению продовольственных вопросов, т.е. произведется подготовка по проведению в жизнь общего плана общественных организаций по этому делу.

На ряду с обществом «Кооперация», в той же области и в том же направлении работают и московские санитарные попечительства.

Надо полагать, что в ближайшем будущем контакт между делегатами, работающими по этому делу в указанных общественных организациях, усилится, и тогда следует ожидать начала каких-либо практических результатов в этом направлении.

На эту злободневную тему в московской газете «Русские Ведомости», №70 за текущий год, уже появились статьи: выдержки из речи в Государственной Думе лидера трудовой фракции В. И. Дзюбинского о необходимости создания всероссийского крестьянского съезда и статья кн. Д. Шаховского под заглавием: «Очередные задачи в области сель-
ского хозяйства» — о необходимости созыва всероссийского сельскохозяйственного съезда.

Об изложенном, с представлением при сем вырезок из № 70 «Русских Вedomостей», имею честь донести вашему превосходительству.

Полковник Мартынов.

28/III 1916 г.

(6 дымр., д. № 347, Вч. 10849.)

——

40.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о частных собраниях торговцев и промышленников.

По полученным мною агентурным указаниям, в последнее время в Москве было несколько частных собраний торговцев и промышленников по вопросу об объединении и создании особого торгово-промышленного союза, выявленных известными постановлениями общедумского и общеугородского съездов о необходимости объединения торгово-промышленного класса и делегирования представителей этого класса в особый центральный комитет, объединяющий все общественные организации для урегулирования тяжелого экономического положения страны и продовольственного вопроса. Горячую поддержку этой идее объединения — и именно под политическим углом зрения — оказать известные общественные деятели П. И. Рябинский и А. И. Гучков, которые разослали многочисленные письма и циркуляры с таким предложением.

Пронеходившие по этому поводу частные собрания в известной степени уже определили отношение торговцев и промышленников к намеченной затее политиков из городского и земского союзов. Отношение это такого рода, что вызывает плохо скрываемое раздражение и разочарование в кадетских кругах.

Одно из таких частных собраний происходило у товарища председателя московского военно-промышленного комитета С. Н. Третьякова. Собрание это можно считать неудачным, так как на 120 приглашенных на собрание явилось всего 25 — 30 человек, причем большинство явившихся предпочитали слушать, избегая произносить свое отношение к идеи объединения. Никто прямо не отрицал желательности и возможности такого объединения, но было совершенно очевидно, что политические мотивы этого объединения не вызывают особого внятного, а практические последствия его многих заставляют очень и очень задумываться.

Прекрасно выясняет позицию массы торговцев и промышленников в этом деле один из видных ее представителей, издатель газеты «Русское Слово» И. Д. Сытин:

«Думает, — говорит он, — что в задуманных размерах из этого дела ничего не выйдет. Как политическую декларацию, торгово-промышленный союз организовать, конечно, можно, но в смысле поддержки массы торговцев и промышленников в нем не будет никакого содержания. Это будет именно декларация и только. Почему? Очень просто. Торгово-промышленный класс объединиться, сложиться в мощную всероссийскую организацию очень не прочь, но у него нет ни малейшего желания итти...»
в этом отношении в погону, на помощь у интеллигентов, политических теоретиков из городского и земского союзов. У них—одни задачи, у нас—другие. Пока война, конечно, у всех—одна общая политическая задача. А дальше—ясно—все пути врозь. Они пойдут рука-об-руку с рабочими и революционерами, а нам это не по пути. Да и сейчас, разве не нравится их сторонникам, что они находятся «оседлать» представителей и торгового класса. Зовут войти в центральный комитет для урегулирования экономического положения и борьбы с дороговизной. Ясное дело, что большинство товарищей и промышленников сразу настроится, избегая, как бы не связаться, не оказаться под началом у неимеющих никакого отношения к торгово-промышленным интересам интеллигентов, которые начнут устанавливать деньги, ликвидовать обязательства, вводить новые порядки. И выйдет объединение на свою же голову, объединение против своих же интересов. Думаю, что боево-промышленные комитеты завернут с рабочими такую кашу, что после не расхлебаешь, а тут еще и торговцам преподнесут политическое объединение приказчиков. Нет, это уже слишком опасно, должно далеко они заходят. Так смотрят подавляющая масса средних торгово-промышленников, а крупные представители класса, которые сны по горло и которым опасаться нечего,—тем, конечно, отчего не идти в союз,—вот из них он и сорогнуется. А широкие массы пока подождут и приглянутся...».

Это рассуждение Сытина, типичного представителя среды, весьма показательно.—оно было откровенно, в самом тесном кругу.

Как говорят, подобное же сдержанное, уклончивое отношение к этому делу проявились и в Петрограде на одном из собраний, устроенных А. И. Коноваловым.

Работа по созданию торгово-промышленной организации, конечно, не оставлена, но первые шаги этой работы принесли совершенно неожиданное разочарование кадетам, так как на бывших в минувшем марте съездах общественного и общегородского союзов говорили о торгово-промышленном союзе, как об организации, которая легко и быстро будет вызвана к жизни.

Бывшиеся на тех же съездах планы заставили опасно настроиться не только торгово-промышленный класс,—так что о создании крестьянского союза, о необходимости создания крестьянского союза заметно встревожили дворянскую, помещичью среду. По этому поводу недавно в Москве было небольшое собрание у А. Саамарина, где высказывались опасения, что «игра начинает заходить слишком далеко, и безграничным мечтам нужно быть во-время положить предел» (подлинные слова Саамарина).

Об изложении, в дополнение к донесению моему от 28 минувшего марта за № 291583, имею часть представить вашему превосходительству.

Полковник Мартьянов.

16/IV 1916 г.
(б лехл. д. № 343 т. 2. Вх. 11397.)
Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции об общественном настроении после мартовских съездов.

Со времени последних (в марте с. г.) съездов наиболее видных общественных организаций прошло 3 месяца; за это время, под влиянием целого ряда сложных условий, в которых протекает общественная жизнь,— в настроении левых (особенно кадетских) кругов произошли дольно существенные сдвиги.

В этих кругах стало заметно ощущаться как бы ослабление интереса к политике вообще, чувствуется разочарование в возможности проведения в жизнь тех планов и надежд, осуществление которых еще несколько месяцев тому назад (мартовские съезды) казалось таким близким и сравнительно достижимым.

Практический и сравнительно короткий опыт как бы показал влекущее элементарным теоретикам, что дело организации масс и дело объединения разнородных по существу общественных групп—даже не столь простое и легкое, как, главное, не так легко достижимое, как это казалось им вначале.

В последнее время все сильнее и сильнее дают себя чувствовать такие предпосылки в самой общественной среде, которые вначале, с одной стороны, видимо, не были учтены и предвидены, а с другой, под влиянием большего общественного порыва не давали себя знать.

Эти предпосылки, начинаящие давать себя чувствовать все острее и все определеннее, приводят не только к замечаемому ныне упадочному настроению, но и к сознанию необходимости изменения недавних методов борьбы с правительством и к поискам новых путей и способов такой борьбы.

В настоящее время руководители лево-общественного движения, в силу чувствомей ими необходимости изменить тактику, пытаются сосредоточить на создании нового ясного плана для текущего и последующих моментов, но мысли этих руководителей пока находится без движения и без определенной точки опоры для развития плана ближайшего будущего.

В этих условиях замечается—при сохранении в полной силе прежнего несмирного отношения к правительству,—ослабление чисто внешних проявлений враждебности к нему; в некоторых случаях и в среде более умеренных лиц из указанного выше лагеря чувствуется даже как бы готовность к совместной с правительством работе.

Останавливаясь более подробно на причинах намечающегося поворота в настроении руководителей московского лево-буржуазного движения, необходимо отметить нижеследующие обстоятельства:

1) Наш успех на боевом фронте.

Эти успехи все явственнее подчеркивают необходимость и возможность полной победы над непротивным и в свою очередь затрудняют тот натиск на власть, который чувствовался таким удобным и возможным год назад.

2) Повышение некоторых общественных кругов.

Это повсеместное (или, вернее, большая умеренность) заметно ощущается в связи со страхом пред возможностью революционных, после войны, эксцессов, о чем в свое время достаточно громко говорилось всюду.
Заигрывание некоторых руководителей военно-промышленных комитетов с рабочим профсоюзом досточно тревожит московские торгово-
промышленные круги и заставляет их более сдерживать и опасливостью относились к обвинению с кадетами и другими левыми кругами.

3) Во все более и более прогрессируя дифференциация общественных классов, вскрывающая резкие противоречия в их интересах, особенно остро чувствуется в нынешнее время. Опыт военного времени показал, что не только патриот был ли он лишь возможности примирить интересы рабочих и предпринимателей, но явственное и резко начинает выступать ряд противоречий — между промышленниками и сельскими хозяевами, между промышленниками и торговцами, между домо
выдольными и квартирантами, между представителями отдельных национальностей и т. д.

Вместо ожидавшегося процесса объединения разнородных обществен
ных классов и групп, которое теоретически из лево-общественных кругов предполагалось направить в одно русло, ведущее к захвату власти объединенными силами, — намечается процесс разъединения, разрознен
ности общественных сил, при чем это разъединение угрожает перерыв
в более планомерную борьбу на почве защиты своих узко-
классовых экономических интересов.

С ходом войны, с усилением условий, в которых протекает жизнь внутри страны, этот процесс идет заметно к расширению и развиваются все быстрее.

Это обстоятельство, не предусмотренное руководителями лево-общественного движения и сильно чувствующееся в организационно-объединенных, возникших за время войны, союзах и комитетах, существенным образом обусловливает несомненное настроение их и заставляет в свою очередь невольно отказаться от намеченных путей борьбы с правительством.

4) Как на последнее обстоятельство, заставляющее руководителей лево-общественного движения изменить свои планы, надо отметить появлени
явшегося в печати выдержки (а по рукам — и полностью, в рукопис
ях) из известного обзора департамента полиции, касающегося общественных организаций, в котором были раскрыты все планы полностью.

Разоблачения, появившиеся в печати в связи с этим обзором, и дан
ные самого обзора снисходительно названные круги, произведя там, с одной стороны, большой переполох, а с другой, заставили быть осторожнее; более умеренные и сдержаны круги из этой среды, дорожающие своим обще
ственным положением, неприятно пораженные осведомленностью правительства, становятся за последнее время более осторожными, уклоняются от явного смещивания их с более крайними элементами и опасливо стараются избегать своего участия в недавно так частых различных совещаниях.

Изложенный процесс некоторого изменения общественного настроения особенно явственно и последовательно сказался на попытках создания «централизованного продовольственного комитета», должествовавшего, по идеи руководителей этой земли, объединить почти все существующие российские общественные организации.

С первых же шагов, осуществление этой идеи встретило скрытое противодействие в самой же общественной среде.

Первыми уклонились от объединения на такой почве торгово-про
мышленные круги, несущиеся общественного (вернее, кадетского) контроля над своей деятельностью, которая во многих случаях стоит на границе недопустимой и беззаконной сокруляции.
По тем же мотивам крайне нервно отнеслись к этой идее и сельскохозяйственные круги.

Вместе с тем, в недрах кооперативного движения, особенно сельского, стало обнаруживаться чисто практическое, деловое течение, чуждающееся политики, и таким образом, кооперации, как удобный подход к крестьянской массе, не противоречит в полной мере тех надежд, которые на нее возлагались.

Отрицательное отношение рабочих кругов к проекту «Центрального продовольственного комитета» и совместным выступлениям в нем в контакте с общественными силами также обнаружилось с самого начала.

Народившийся новый комитет с первых же шагов должен был констатировать свою мертворожденность, отсутствие точек опоры в общественной среде и, таким образом, бесплодность всех своих планов и начинаний. В настоящее время этот комитет влечет свое существование в составе полюсера десятков своих членов и не проявляет жизни, занимаясь разработкой каких-то проектов, судьба которых в московских общественных кругах перестала интересоваться, считая его нежизненным, а после появившихся разоблачений, в связи с опубликованием обзора со сведениями департамента полиции,— и подлежачи магнитиками, хотя от этого шага удерживает то обстоятельство, что слишком было бы неудобо самим руководителям дела отказаться от столь рекламированного общественного начинания.

В последнее время, в связи с изложенным, руководители земского и городского союзов, разочаровавшиеся и извергшие в возможности быстрого натиска на правительство, приходят к выводу, что единственный путь сохранения союзов, нужных им как опорная база, это— уйти сейчас в чисто практическую работу по обслуживанию армии. Князь Львов и М. В. Челновский усиливаются заявляют, что они не стоят в связи с «празднами болтовней», которые «нелепой болтовней» компрометируют союзы в глазах правительства.

В связи с изложенным необходимо отметить намечающийся поворот в настроении лево-буржуазных кругов в польском вопросе.

По мере того, как стали выясняться безграничные требования польских кругов, настаивающих на автономии, по своей широте приближающихся к почти полному отделению от России,— в среде же «галстукующих» общественных деятелей стало наблюдаться известное охлаждение к полякам и более осторожное,держанное отношение к вопросу о польской автономии.

Как бы в ответ на это течение в среде поляков слышатся обвинения левых русских общественных деятелей в «скрытом черносотенстве».

Полковник Мартынов.

19/VII 1916 г.
(6 делопр., д. № 343 т. 2. Вх. 20093.)
ГЛАВА VIII.

БОРЬБА ПРАВИТЕЛЬСТВА С БУРЖУАЗНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о настроениях общества в связи с походом правительства на общественные организации.

Ваше превосходительство, милостивый государь, Евгений Константинович.

В последнее время общественные круги и печать уделяли много внимания так называемому «походу», явному затеваемому правительственными кругами против общественных организаций, главным образом в лице земского и городского союзов и военно-промышленных комитетов.

Местная пресса, в последние дни, после предупреждения, полученного здесь от главного управления по делам печати — не помещать будущих статей на эту тему, в значительной степени лишена возможности будоражить общественное мнение и привлекать к этому вопросу внимание широких общественных масс.

В среде же общественных деятелей, левого лагеря, продолжаются оживленные толки о предполагаемом «нажиме» на общественные организации.

В этом смысле весьма характерным я считаю новое направление мысли этих кругов, которое получило весьма определенное выражение в одной из бесед секретаря городского союза Воин-Карачевского, известного департаменту полиции по моим сообщениям.

Считаю, что в настоящее время, когда над всем доминируют интересы фронта, и все и вся приносится, и должно быть принесено, в жертву этим интересам, несвоевременно и неуместно вызывать в обществе и в широких общественных кругах больших протестных действий против все усиливающейся реакции правительственных кругов; с другой же стороны, необходимо дать понять «зарвавшимся правительственным кругам», что раздражать далее широкие массы обывателя нельзя, что общественное мнение единодушно в оценке действий правительства, угнетающего общественную самодеятельность и мешающего общественным силам проявить себя в деле обороны страны.

(104)
В видах этих Волк-Каражевский проводит ту мысль, что, в случае если правительство фактически доведет до конца и не остановится перед мерами дальнейших запретов и наказаний на общественные организации, то на эти меры необходимо ответить единым и повсеместно проведенными кратковременным (на несколько часов) забастовкой протеста.

По мнению Волк-Каражевского, всякая другая забастовка, в настоящее время была бы неуместна, повредила бы интересам армии и потому была бы осуждена; забастовка же протеста, показывая сознательность массы в ее демонстративной, кратковременной остановке работ в знак осуждения правительственных кругов и предупреждая эти круги о необходимости считаться с общественными требованиями, повлияла бы на правительство в желаемом направлении.

В кадетских кругах говорят о полной возможности проведения такой забастовки протеста; во всяком случае мысль эта будет популяризироваться.

Пользуясь случаем засвидетельствовать нашему преосвященнству чувства моего глубокого уважения и искренней преданности.

Ваш поворный слуга

9/V 1916 г.

(6 делопр. д. № 343 г. 2. Вх. 14133.)

А. Мартынов.

Шифрованные телеграммы товарища министра внутренних дел иркутскому генерал-губернатору по вопросу об образовании местных комитетов земского и городского союзов.

1) № 4304. По воспоминанию локака министра внутренних дел 16 августа 1914 года последовало высочайшее созывание на разрешение городам входят в состав всероссийского союза городов при условии ограничения деятельности помощи больным и раненым, образование же областных комитетов и воспоминание локака, ни высочайшим созывением не предусмотрены. Посему применение к образованию местным комитетам действующего закона об обществах и союзах зависит от вашего преосвященства, так как в действиях своих в этом отношении вы не подчинены министерству внутренних дел, а таковые могут быть обжалованы лишь правительствующему сенату. Имеющие последовать распоряжению вашего преосвященства благоволите сообщить для сведения. № 135663.

За МВД тов. Степанов.

24/V 1916 г.

2) № 4917. Областные комитеты образовались явиным порядком в Петрограде, Москве, Киеве, Ростове; вопрос о легализации их не возник. При признания нами необходимости легализации, таковая может быть проведена только в порядке закона 4 марта 1906 года. № 135687.

За МВД тов. Степанов.

31/V 1916 г.

(6 делопр. д. № 343 г. 2. Исх. 135687.)
Письмо командующего войсками московского военного округа Мрозовскому заместителю товарищу министра внутренних дел А. В. Стенянову.

Милостивый государь, Александра Васильевича,

На письмо ваше от 11-ого мая за № 105383, имею честь уведомить о ниже следующем:

До настоящего времени я не имею постановления совета министров от 7 апреля о восприятии съездов и совещаний, и во избежание недоразумений мне необходимо знать, имеет ли оно безусловный характер запрещения, относится ли к тем организациям, коим на основании утвержденного устава пользуются правом созыва собраний, или же оно имеет целью, чтобы все собрания испрашивали предварительное разрешение власти с представлением программ, и, в таком случае, кто именно будет давать разрешение.

Следующим вопросом является способ извещения многочисленных организаций в Москве, т. е. изданием ли обязательного постановления, или это будет исполено иначе. Пока по моему приказанию градоначальник уведомил о запрещении съездов: городской и земский союзы и военно-промышленный комитет.

В случае если постановление совета министров от 7 апреля обозначает не безусловное запрещение съездов и собраний, а имеет в виду исключение возможности на них речей и резолюций политического характера, съезды же и собрания чisto делового характера могут допускаться в подлежащего разрешения, я полагаю:

1) по выполнении указанных мною выше недоразумений; объявить общественным организациям тем или другим способом, что на все съезды и собрания (или на некоторые из них) необходимо заблаговременно испрашивать разрешение правительственной власти с представлением программ, без чего съезды и собрания, не исключая закрытых, будут считаться нелегальными, а устройства и председатели будут привлекаться к ответственности, с указанием, к какой именно;

2) исключение возможности вообще на съездах и собраниях уклонения от разрешенных программ может быть достигнуто присутствием представителя власти с правом закрытия и усилением ответственности председателя и устройства.

Что касается съездов и собраний военно-промышленного комитета городского и земского союзов, то представляется целесообразным введение в состав бюро и главных комитетов представителей министерств, занятых или связанных с деятельностью названных общественных организаций, как-то: военного, внутренних дел, земледелия, путей сообщения государственного контроля, финансов и торговли. Введение представителей правительства является, с одной стороны, вполне естественным, в виду громадных средств, отпускаемых казной этим организациям, а с другой стороны — ожает содействующее влияние на работу их, при чем, в случае если на разрешении съезда или собрании окажется уклонение от намеченной программы, то представителю министерства внутренних дел должно быть предоставлено право предостережения и закрытия съезда и собрания; съезды и собрания без представителей министерства считаются нелегаль-
ныхми. Для предупреждения агитации и в интересах общественного спокойствия при установлении нового порядка казалось бы полезным издать правительственное сообщение о том, что введением представителей министерств имеется в виду более тесное сотрудничество правительства с общественными организациями при выполнении задач, вызываемых текущей войной. Если же постановление совета министров носит характер безусловного восприятия всех съездов и собраний, то мне необходимо получить указание, каким способом должны быть извещены об этом постановлении разного рода организации в г. Москве. Гарантированное выполнение постановления совета министров может служить лишь усилению ответственности председателя, устроителей и участников нелегального съезда или собрания и, кроме того, следует воспретить в газетах помещение отчетов о нелегальных съездах. Принимая во внимание многочисленность организаций, может оказаться на практике, что власти о многих собраниях будут узнавать лишь по окончании их; для устранения таких случаев, кроме указанного выше усиления ответственности, других мер, кроме усилений наблюдения и назначения в состав организаций представителей власти, указать не могу.

При этом считаю своим долгом упомянуть, что в виду вызванного военными обстоятельствами нервного настроения общества, разрядженного и особенно в особенности все усиливающихся дороговизны предметов первой необходимости в сфере продовольствия и одежды и их недостатком, не способствующего объяснить дороговизну разреженной и неумолочной деятельностью правительственных агентов и попустительством, оказываемым будто бы разного рода спекуляторам, казалось бы необходимым держаться планомерной системы при проведении запрещений съездов и собраний, в особенности если такое запрещение ослабит деятельность обществ, работающих по вопросам снабжения армии и тыла.

Ослабление деловой работы таких организаций, несущих и разделяющихся известную ответственность с правительством, как бы перенесет всю ответственность на правительство, в виду чего желательно поставить общественные организации в такие условия, чтобы они, сохраняя свою деловую характер в предел, указанных правительством, отнюдь не могли бы отклоняться в сторону политики.

Прошу ваше превосходительство принять учинение в совершенном моем уважении и преданности. 

И. Мрозовский.

28/V 1916 г.
(6 деловр., л. № 343 т. 2. Вх. 10363.)

43.

Письмо товарища министра внутренних дел начальнику петроградского военного округа кн. Н. Е. Туманову.

Милостивый государь, князь Николай Евсеевич,

В дополнение к письму от 28-го минувшего мая за № 105845, имею честь уведомить ваше сиятельство, что совет министров 8-го сего июня признал желательным издание в Москве и Петрограде обязательного постановления о том, чтобы никакие собрания не допускались без исполнения на то особого разрешения подлежащего главному начальнику военного округа и притом обязательно были подчинены действию закона 4 марта 1906 года о публичных собраниях.
Вместе с тем, веницы допущенного при означенных выше условиях собрания должны неуклонно руководствоваться представленной ими главному начальнику военного округа для предварительного обозрения программой собрания, которая должна носить строго деловой характер.

К сему имею честь присовокупить, что только вышеприведенные условия могут служить гарантией того, что действующее постановление совета министров о воспрещении съездов получит надлежащее применение, а члены разных обществ и союзов будут лишены возможности направлять свою деятельность в обход означенного постановления.

Прошу ваше святительство принять уверение в совершенном моем почтении и преданности.

(подпись)

28/VI 1916 г.
(6 департ. д. № 343, т. 2)

46.

Из письма директора департамента полиции московскому градоначальному В. Н. Шебеко.

Милостивый государь, Валерий Николаевич.

Накануне проходившего в июле месяце минувшего года всероссийского съезда союза городов мою, в бытность московским градоначальником, было объявлено под роспись главному полномоченному всероссийского союза городов М. В. Чельнову содержание телеграммы бывшего управляющего министерством внутренних дел им. Щербатова, в коей указывалось на то, что ответственность за порядок и нелегальные на съезде каких-либо противозаконных проявлений со стороны участников такового возлагается на него, М. В. Чельнова. В этой телеграмме в князе Щербатовым было, между прочим, рекомендовало М. В. Чельнову не допускать к обсуждению вопросов об изменении состава русского правительства.

14/VI 1916 г.

Климович.

47.

Письмо заместителя председателя московского военно-промышленного комитета С. А. Смирнова председателю совета министров Б. В. Штюрмеру.

Милостивый государь, Борис Владимирович.

Из письма г. московского градоначальника от 21 мая сего года стало известно, что совет министра внутренних дел признал съезды вообще пекелейнными в настоящее время, по сообщениям общегосударственного характера. Основываясь на этом, о. московский градоначальник просил меня, как заместителя председателя московского военно-промышленного комитета, предварительно уведомить о всех предстоящих по комитету съездах и совещаниях, для коих ожидаются прибытие иностранных уча-

1 Записка аналогичного содержания была послана председателем общеземского совета им. Г. Е. Лысковым военному министру Д. С. Шувалову. Кроме того в Гос. Думе был внесен запрос министром военному и внутренним дел о тех пропагандах, которые ставятся правительством деятельности всероссийских союзов, земского и городского.
стников, с перечнем полагающих обсуждению вопросов, на предмет возможности их допущения.

Это признание нежелательности вообще в данное время съездов и совещаний, которое исходит от министра внутренних дел, и вытекающие отсюда, как следствие, мероприятия, создают весьма неблагоприятные условия для деятельности московского военно-промышленного комитета призванных служить, волею истории, великому делу государственной обороны.

Московский областной военно-промышленный комитет заключает в своем составе целую совокупность местных комитетов и групп, разбросанных по обширному пространству нестандарт губерний центральной России, и может успешно осуществлять задачи, находящие себе выражение в высочайшем утвержденном положении, лишь путем согласованной работы всех элементов, составляющих этот общественный механизм. Основным условием этой согласованности является возможность взаимного общения московского областного военно-промышленного комитета и местных комитетов и групп. Общение это достигается не только посредством постоянных письменных соображений, но и путем посещения заседаний московского комитета отдельными представителями местных военно-промышленных организаций, а также в форме живого общения, непосредственного обмена мыслями; поэтому в интересах дела и необходимости областные съезды и совещания по различным специальным вопросам текущей работы. Опыт годичной деятельности московского военно-промышленного комитета с полной очевидностью доказал, какое благотворное влияние произвели на все развитие практической работы областные съезды, давшие бывшие в Москве, а затем два совещания: одно по вопросу о распределении заказов индустриального ведомства на оборонное имущество и другое — состоящее из представителей военно-промышленных комитетов в заводских районных совещаниях.

Кроме того, если принять во внимание, что число местных военно-промышленных комитетов неуклонно возрастает с течением времени, и если к тому же учитывать то обстоятельство, что деятельность московского военно-промышленного комитета усиливается в соответствии с усложняющимися требованиями переживаемого нами исторического момента, то тем повелительнее диктуется необходимость непосредственного общения центра и местных комитетов и групп. В виду этого важное затруднение, которое московский военно-промышленный комитет встречает на пути созыва областных съездов и специальных совещаний, исключительно преследующих цели наилучшей организации страны ради победы, — служит серьезным препятствием в мобилизующей деятельности военно-промышлений комитетов и групп московского района, представляющего собой средоточие отечественной промышленности.

Целый ряд неотложных вопросов, выдвинутых за последнее время практической работой московского военно-промышленного комитета, обусловливает необходимость созыва областного съезда, который должен состояться 26-го и 27-го сего месяца. Согласно вышеупомянутому письму г. московского градоначальника от 21 мая, была представлена комитетом программа вопросов, — предмет занятий предполагавшегося областного съезда. Программа эта, состоявшая из семи пунктов, включала финансовое положения московского военно-промышленного комитета, а также местных комитетов и групп, состояния заказов, продовольствия армии, железнодорожных перевозок, взаимоотношений местных военно-промышленных организаций и московского комитета, наконец, деятельности рабочих представителей в военно-промышлений комитетах. Письмом от 16 июня сего года помощник московского градоначальника уведомил, что означен-
ны́й областной съезд разрешается, «по лишь по первым шести вопро́сам предста́вленной коми́тетом программы, при услови́ях подчи́нения съезд а́дмина́стра ци́он новыми публичными собра́ниями по зако́ну 4-го марта́ 1906 го́да и недо́пуще́ния выступле́ния из предела́й делевой программь.»

Московский военно-промышленный комитет, ознакомившись с содержанием письма г. помощника московского градоначальника от 16 сего июня, изменило по этому поводу суждение и в результате не нашел возможным составить предложе́ние об областном съезде, подписанное в упомянутом письме.

Правила о публичных собраниях по закону 4-го марта 1906 г. совершение неприемлемы к областному съезду военно-промыш́ленных комитетов, ибо созывание съезда лишено характера публичного собрания, в ре́зультате собира́ются закры́тыми для лю́дей, не располагающих полномочными представи́телья военно-промыш́ленных комитетов и групп. Помимо этого, военно-промыш́ленные комитеты, подобно государственным установлениям, ведающим дела общества на основании закона, действуют не в силу време́нных пра́вил 4 марта 1906 г. об обществах и союзах, а руководятся особым высочайше утвержденным положением и приложенным к нему наказом, одобренным советом министров: ст. 20 этого наказа определяет приу́меренное возможно́ство для комитета съезда областных съездов.

Также не находят оснований и сокращение представленной комитетом деловой программы съезда, касающееся пункта о деятельности рабочих представи́телей в военно-промыш́ленных комитетах. Благодаря этому сокра́щению нарушалась волю собственной воли, составляющие содержание деятельности мобилизованной для оборонных отечественной промышленности. Мобилизация промышленности предполагает, очевидно, мобилизацию промышленного труда, поэтому и было важно, чтобы предложе́ний областной съезд московского района рассматривал с точки зрения целесообразности и практической применимости ряд мероприятий, имеющих своей задачей спосо́бствовать наилучшей организации промышленного труда в предпринятиях, занятых работой на государственную оборону.

Наконец, указание на «недопущение выступления из пределов деловой программы» свидетельствует о том, что русская общественная самодеятельность поставлена в весьма стеснительные условия, окруженные атмосферой недо́верия. Практическая работа представителей мобилизованной общественности, вовлекающих себя в жизнь русского народа, и всю энергию своих действий отдающих своей родине, ограничена условиями, уводящих к фактически не представляющим возможным.

В заключение нельзя не признать, ваше высокопревосходительство, что вся будущность нашей родной земли, самые жизненные интересы русского государства повсеместно указывают, что переживаемая нами ныне война должна быть завершена решительной победой, и во имя этой великой национальной цели, требующей от русского народа непоколебимых тяжелых жертв, необходима вся полнота высшего напряжения всех общественных сил, которым должно быть обеспечено достойное содействие правительственной власти.

Примите уверение в совершенном к вам, ваше высокопревосходительство, почтении.

Заместитель председателя московского военно-промышленного комитета Сергеи Смирнов.

23/VI 1916 г.
(в делопр., л. № 343, т. 3, Вл. 21645.)
Заметка газеты «Русское Слово» о съездах общественных организаций.

В правительственных кругах был снова подвергнут обсуждению вопрос о собраниях и съездах общественных организаций. Как передают, большинство членов кабинета склоняется к этой мысли, что так как правила 4 марта не отменены, то вопрос о разрешении созыва съездов общественных организаций должен быть пересмотрен. На съездах общественных организаций надлежит командировать лиц более высокого административного ранга, чем пристава, как это делалось до сих пор. Помощники градоначальников, вице-губернаторы и т. д. могли бы лучше ориентироваться в затрагиваемых на съездах вопросах и сглаживать те недоразумения, которые возникают. В ближайшем очередном заседании совета министров вопрос этот будет подвергнут обсуждению. Интересно отметить, что вопрос о запрещении съездов земского и городского союзов и военно-промышленных комитетов пересмотрен не будет.

(«Русское Слово» 30 июня 1916 г.)

Шифрованная телеграмма начальника московского охранного отделения директору департамента полиции.

По только что полученном мною агентурным указаниям Александр Гучков и князь Львов, усматривая в превращении заказов общественными организациями опасные признаки успокоенности правительства и предвестия «сухомлиновщины», предпринимают энергические шаги в печати, среди членов законодательных палат и в особом совещании к устранению такого настроения. Можно ожидать открыто того письма за подписями Гучкова, Смирнова, князя Львова и Челюкова, в котором внимание общества будет привлечено на отношение правительства к делу заготовки предметов снаряжения армии. Оживленные сношения по этому вопросу между указанными лицами идут непрерывно. Подробности по почте. № 289389.

20/VII 1916 г. Полковник Мартынов.

(6 днев. № 343 т. 2. Вх. 20512.)

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции.

Представление администрации права командировать на всякые общественные собрания своих уполномоченных с правом закрывать такие собрания, если это будет признано ими необходимым, — вызвало глаухое разражение среди деятелей земского и городского союзов.

В настоящее время в этих организациях обсуждается вопрос о том, как реагировать на эту меру правительства, при чем наиболее страстно.
настроенные лица предлагают противодействовать этой мере таким путем, чтобы доводить до конца лишь те заседания названных общественных организаций, на которых не будет представителей администрации; те же собрания, на которые явятся представители администрации, закрывать властью их председателей даже в тех случаях, если обсуждению этих собраний будут подлежать даже неотложные дела.

Предлагаемые этот план противодействия хотят таким путем наглядно показать обществу фактическую невозможность работать под контролем администрации; если от такого приема произойдет замыкания в деятельности союзов на фронте, то тогда явится возможность обвинить в гибели населения административную власть, которая, по словам М. В. Челюнова, "толька страну в гибели и поражению".

По мысли тех же лиц, в ответ на такую меру правительства, общественные организации слова должны выдвинуть боевой лозунг: "немедленный созыв Государственной Думы и отставка правительства совместно с безответственным министерством".

Главнокомандующий земского союза К. Л. вызывает проводить мысль о непосредственном обращении с протестом против такой меры к верховной власти.

Никаких окончательных решений по этому повodom еще не принято, и замыкания планы протеста и их формы пока являются поспешными заключениями на почве разражения.

Дальнейшее агентурное наблюдение в этой среде продолжается.

Об изложении имею честь представить вашему превосходительству.

16/IX 1916 г.
(6 делопр., д. № 343, т. 3. Вх. 23741.)

Полковник Мартынов.

51.

Донесение начальника московского охранного отделения в департамент полиции о письме А. И. Гучкова в ставку верховного главнокомандующего.

Доношу департаменту полиции, что, по словам приезжавшего на днях в Москву председателя рабочей группы цензурного военно-промышленного комитета Гвоздева, председателем названного комитета А. И. Гучковым "упрален в ставку верховного главнокомандующего всевозможный доклад или письмо на имя высокопоставленного лица, в коем деятельность г. председателя совета министров — министра иностранных дел Б. В. Штюрмера, подвергнута уничтожающей критике, при чем г. председатель совета министров в докладе назван "исполнителем воли из Берлина".

По словам того же Гвоздева, по мнению близких к Гучкову лиц, этот доклад будет иметь решающее значение, и в ближайшие дни нужно ожидать больших перемен.

В чем эти перемены выражаются и кого именно коснутся, конечно, предсказать очень трудно, но во всяком случае весьма сомнительно, чтобы все осталось по-старому.

Полковник Мартынов.

26/IX 1916 г.
(6 делопр., д. № 343, т. 3. Вх. 24267.)
ГЛАВА IX.
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РУССКОЙ БУРЖУАЗИИ С СОЮЗНИКАМИ.

32.

Записка московского охранного отделения по общественному движению, № 137 (агентура «Павлов»).

Прилагаемая к сему записка под заглавием «О работе московского промышленного района на нужды обороны государства» составлена членом московского военно-промышленного комитета Ю. И. Поплавским для представления ее посетившей Москву иностранной военной мисси и содержит в себе, по этому наиболее подробный материал о результатах работы московского промышленного района за все время деятельности названного комитета.

Как известно, намерение комитета представить эту записку иностранной миссии не встретило одобрения со стороны командующего войсками московского военного округа, почему она и не была представлена этой миссии официально; но П. П. Рябушинский, находящийся в личных дружеских отношениях с английским послом, послал ему конфиденциально коопией этой записки, с указанием на образ действий в этом деле генерала от артиллерии Мrozовского и на то, что такой прием со стороны московских властей объясняется нежеланием правительства подчеркивать перед Европой все значение русской мобилизованной промышленности о деле снабжения армии.

Таким образом, в обращении имеются всего 4 экземпляра этой записки: один экземпляр находится у ее автора Ю. И. Поплавского, второй — у П. П. Рябушинского, третий — у английского посла, и четвертый — представленный.

К сему же представляется копия сообщения орловского городского военно-промышленного комитета от 16 сего декабря за № 128 на имя председателя московского областного военно-промышленного комитета, содержащего в себе секретные указания на злоупотребления при получении заказов от военного ведомства.

Начальник отделения, полковник Мартынов.

27/XII 1906 г.
(6 депр., д. № 343, т. 3. Вл. 24.)

1 Записка нами намеренно опущена, так как содержит главным образом данные об экономич. и техниче. стороне деятельности моск. военно-промышленного комитета.
Записка московского охранного отделения по общественному движению о совещании представителей общеземского и общегородского союзов, № 61 (агентуру «Крюков»).

2 сего мая, в 4 часа дня, пред отъездом в Петроград, у московского городского головы Михаила Васильевича Челюкова состоялось совещание представителей общегородского и общеземского союзов по вопросу об ожидаемом со стороны правительства смещении деятельности союзов.

Собрание это прошло при повышенном настроении; по адресу правительства раздавались все время резкие упреки. Особенно резкие речи по адресу правительства говорил Николай Астров, доказывавший необходимость не медлить более с отпором правительству, которое все более беззастенчиво напирает на общественные организации.

На собрании был подвергнут специальному обсуждению вопрос о том, как реагировать на намерение правительства — ни в коем случае не допускать созвания съездов всех общественных организаций.

Кишкни предлагал немедленно заявить о намерении союзов в первой половине июня сего года созвать съезд обоих союзов для обсуждения чисто деловых, практических вопросов.

По мнению Кишкни, твердое заявление об этом намерении было бы лучшим ответом на появляющиеся слухи о намерении правительства не разрешать съездов.

Кишкни предлагал никаких предварительных переговоров о созыве съездов с правительством не вести и объявить только программу съездов, подробно мотивировать неотложную, вызываемую условиями переживаемого момента, необходимость съездов. Если бы правительство запретило, тем не менее, такой объявленный съезд, — тогда вопрос будет перенесен на определенную реальную почву, и будет видно, что придется делать руководством союзов, пока же департаментов союзов стоит перед какими-то «слухами», определенных заявлений со стороны правительства нет, и потому совершенно определенной политики со стороны союзов нужно заставить правительство сделать ясное заявление в выяви «правительство на чистую воду».

По мнению Челюкова, необходимость в таком съезде городского союза снова взрывла: заявления о том начинают поступать с мест. Все обостряющаяся дороговизна на все продукты и предметы необходимости и резко обнаруживающий недостаток продуктов вызывает новые задачи для городов, объединенных в Союз; эти новые задачи не были предусмотрены по условиям времени на последнем (марсовском) съезде.

Между прочим, из поступающих письменных документов с мест видно, что некоторые города выдвигают вопрос о критическом финансово положении и изыскании мер к финансовому объединению городов под руководством городского союза.

По мнению Челюкова, и рабочий вопрос, предусмотренный в программе неразрешенного совещания представителей «Бюро Труда» (имевшего собраться 31 марта с. г. в г. Москве) также должен быть подвергнут новому и детальному обсуждению съездом как городского, так и земского союзов.

Николай Астров выступил на собрании с предложением относительно возможного воздействия на правительство. По его мнению, необходимо заблаговременно подготовить общественное мнение и организо-
вать планомерный отпор в форме протеста всех организованных общественных сил. К такому протесту необходимо, по его мнению, привлечь также городские думы, земские собрания, сословные учреждения. Все протесты надо направлять и адресовать на имя председателя Государственной Думы и их же широко огласовать в печати.

По мнению Астрова, как результат этих массовых протестов родится, возникнет сильное общественное движение, и правительство, быть-может, поспешит изменить свое решение накима раньше, чем будут применены более решительные меры.

Бахрушин предложил осведомить о борьбе правительства с организованной общественностью, парламенты и общество союзных держав; в особенности Бахрушин возмущался нападками и намерениями правительства в отношении военно-промышленных комитетов, как особенно возмущающих все общество.

В частности, по отношению к Франции, по мнению Бахрушина, это могло бы быть сделано в форме обращения к помощнику военного министра Тома, который прекрасно осведомлен в настоящий привед в Россию о положении дел в России и мог бы выдвинуть пред французским правительством вопрос о воздействии на русское правительство в желаемом для общественных организаций смысле.

Бахрушин хотя и сознает, как он заявлял на собрании, что такая мера есть крайность, но на такие шаги толкает само правительство, которое, мешая общественным силам, провоцирует не только дело России, но и дело наших союзников; исходя из этих соображений, возможно поэтому и моральное воздействие, и давление со стороны французского и английского правительства на правительство русское.

Протест общественности, раз он будет проведен, должен быть услышан союзниками и привлечь их внимание. Союзники должны понимать, с каким правительством в России они имеют дело и ведут рука-об-руку борьбу. Этим приемом русское общество покажет, наконец, общественному мнению на Западе, что русское правительство, это — одно, а русское общество — другое.

Бахрушин передал, со слов Коновалова, о беседах последнего с французским министром Тома. Коновалов в присутствии беседе, происходившей в Петрограде, старался через Тома раскрыть глаза французскому правительству на то, что происходит в России. Тома заявил Коновалову, что ему лично все это давно известно в подробностях, но французское правительство в целом только теперь начинает выделяющим образом понимать, к какой пропасти русское правительство носит и Россию, и все дело союзников.

Сообщение это, сделанное Бахрушиным, было выслушано с большим вниманием и произвело громадное впечатление.

После речи Бахрушина выступил Челюков, заявивший, что обращение к правительству и парламентам Франции и Англии, конечно, не может быть сделано официально в форме передачи копий протестов русских общественных организаций; что если это и делать, то только лишь в чрезвычайно тактичной и осторожной форме, и скорее частным путем.

«Вынесение сора из избы» за границу и в такое время, которое мы переживаем, это—такая крайность, на которую, по мнению Челюкова, решиться нужно очень и очень подумавши и говорить об этом прежде времени.
Бахрушин после речи Челюнова заявил, что он придает распространению протестов в Англии и Франции только характер крайней, исключительной меры, которая может быть вызвана крайними же мерами правительства.

Собрание, по высушивании ряда речей и обмена мнениями, не приняло к каким решениям и постановлению никаких не вынесло. Решено въявить дальнейшего подтверждения слухов о походе правительства на общественные организации.

Секретарь городского союза, известный Волк-Карачевский, получил поручение подготовить материал для записи, которую, быть может, придется представить правительству; в этой записи должна быть развита мысль, опираясь на фактические данные, что все бывшие и проектируемые съезды созывались исключительно для обсуждения частных вопросов и в этом отношении развели и развивают громадную работу.

Политическая же часть и сторона съездов лишь неизбежно вытекает из этой работы и в общем занимает скромное место во всей деятельности союза.

Исходя из разрабатываемых положений, записка должна доказать и развести мысль, что без съездов деятельность как союза в целом, так и главного его комитета немыслима, так как без соответствующих директив съездов она оказалась бы неправдоподобной; только от имени съездов руководящие органы союза получают полномочия для своей практической деятельности. Таким образом, запрецкая съезды, правительство вне разрешает всю деятельность союзов.

Посещение мысль должна доминировать в записке и составлять ее основную мысль.

Начальник отделения, полковник Мартынов.

3/4 1916 г.
(6 декапр. д. № 343, т. 2. Вк. 13040.)

54.

Донесение начальника московского охранного отделения директирову департамента полиции.

Ваше превосходительство,
милостивый государь, Евгений Константинович.

В московских общественных кругах обращено внимание на опубликованное во всех московских газетах письмо товарища председателя московского военно-промышленного комитета Смирнова на имя помощника французского военного министра Альберу Тома.

Письмо С. А. Смирнова к Альберу Тома.

Товарищ председателя московского военно-промышленного комитета С. А. Смирнов, замещающий председателя комитета, обратился к Альберу Тому со следующим письмом:

«От имени московского областного военно-промышленного комитета позволю себе приветствовать вас, ваше высокопревосходительство, а в лице вашего великого французского народа,— этот народ—победитель за лучшие идеи человечества,—и доблестную французскую армию, которая покрыла себя бессмертною славой в настоящей мировой войне, когда Германия и союзные с нею державы, навеки заклеймили себя
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Письмо это вызывает в московских как левых, так и правых кругах оживленные толки; в левых кругах о письме говорится в сочувственном тоне; правые круги, возмущаясь письмом, находят в нем желание апеллировать к вмешательству союзников в наши внутренние дела.

Позором в деле насилья над многосоставным, но героическим населением Беларуси и Сербии, дерзают в целях захвата власти ужасную, кровавую и жестокостную борьбу, оскарживая элементарные требования права и святые законы человечества.

Русское общество названо питающим глубокие и горячие симпатии к прекрасной Франции, неизменно и чисто следит за всеми проявлениями ее общественно-политической жизни и вместе с тем непрестанно посещает себя изучением блестящей французской литературы и науки, с восторгом останавливая свое внимание на отдельных гигантах французской художественной и научной мысли.

Когда вспыхнула настоящая мировая война, и когда союзная с нами добролюб Франция послала своих первых сынов-героев на поле сражения, русская общественность с восхищением наблюдала, с какой энергией и с какой настойчивостью французское правительство, французское общество, французская промышленность, — словом, вся Франция — приступила к мобилизации всех сил для изготовления средств снабжения армии, отважно храбростью каждого индивидуума за свою революцию, за свободу, за демократию. Русская общество, преданная чувству любви к своему народу и к своей армии, ставящая себе своими подвигами ужасное всего мира, создала за время войны целый ряд общественных организаций, постепенных своей целью оказывать всемерную помощь русской армии всем необходимым.

Московский военно-промышленный комитет, являясь одной из таких общественных организаций, за время своего десятилетнего существования развязал многостороннюю деятельность на пути осуществления своих задач. В сооружении, Московскому областному военно-промышленному комитету входит вся центральная промышленная Россия, в развернутой войне изготавливая на сотни миллионов рублей предметов снаряжения и снабжения армии. Этот комитет объединяет 16 губерний: Московскую, Владимирскую, Тверскую, Тульскую, Брянскую, Рязанскую, Орловскую, Ярославскую, Калужскую, Тульскую, Воронежскую, Саратовскую, Курскую, Смоленскую, Минскую и Тамбовскую. В каждой из этих губерний раскрытые цехи сеть местных военно-промышленных комитетов и военно-промышленных групп, и все эти организованные ведают связаны живой непрерывной связью с Московским областным военно-промышленным комитетом.

Те многочисленные и специальные задачи, которые ставят себе военно-промышленные комитеты, отчасти выполняются уже по своему и направления нет маленьких определений, образующих в своей совокупности Московский военно-промышленный комитет. Отделов этих наш комитет насчитывает 19: саперный, механический, химический, сапожно-амуниции, хлопчато-бумажный, линейный, шерстяной, шелковый, по обеспечению фабрик и заводов рабочим составом, по перевозкам и транспорту, продовольственному, изобретательству, черепежному, по обследованию деятельности промышленных предприятий и по эвакуационным вопросам, отдел промышленного труда, справочного отдела, юридическое бюро, бюро печати, контрольный отдел.

Если бы вы, ваше высокопревосходительство, как руководитель делом снабжения армии в своей и дорогой для нас Франции, заинтересовались ознакомиться детально с организацией и деятельностью Московского военно-промышленного комитета в области работ его на оборону России, то ставили себе целью добиться по что бы то ни стало решающей победы вместе со своими союзниками над германской коалицией, то разрешите просить вас, ваше высокопревосходительство, не отказываться принять от Московского военно-промышленного комитета предпринимаемые при сем печатные труды, характеризующие работу нашего комитета во всех ее элементах с самого начала военновосстановления этой общественной организации до последнего момента. Вместе с тем, и в этих местах вы могли бы найти и материал для суждений о том, в каких традиционных условиях протекает деятельность русских общественных организаций,— в том числе и Московского военно-промышленного комитета.

В заключение позвольте выразить вам, ваше высокопревосходительство, чувство большого и искреннего удовлетворения, что вы посещаете наше дремлющее, это сердцем России, — и позвольте от имени Московского областного военно-промышленного комитета высказать вам, что мы преклоняемся перед бесценным героизмом великой французской армии и что мы непоколебимо уверены в победе России и Франции и их могущественных союзников над Германией, первой обновленной меч и тем парушишем блага мира и культурного прогресса.

(«Русские Ведомости. № 102, 4/V 1916 г.»)
В левых общественных кругах распространяется мнение, что письмо это симптоматично как первая открыта попытка обратить внимание представителей французского правительства и общества на происходящую в России борьбу между правительством и обществом, с целью вызвать соответствующее давление на русское правительство со стороны французского.

В письме на имя Тома особенно обращает на себя внимание фраза: «Вместе с тем, в этих трудах вы могли бы найти и материал для суждений о том, в каких традиционных условиях протекает деятельность русских общественных организаций, в том числе и московского военно-промышлённого комитета».

Первоначально указанное письмо было составлено и скорректировано Поплавским, и в этом проекте письма там же мысль была выражаена еще резче, так как в нем Поплавский подчеркнул целый ряд обвинений против действий правительства в отношении военно-промышлённых комитетов; там излагались все препятствия, какие деятельность общественных организаций в помощь армии встречает со стороны правительства. Однако, когда проект этого письма, в редакции Поплавского, был обсуждаем в московском военно-промышлённом комитете, то многие члены комитета не согласились с такой формой письма, находя неполитическим обращаться с жалобами к министру хотя бы союзного государства, и тогда письмо было переработано в том виде, в каком оно было помещено в газетах и в котором заключается только один намек, который много отмечен выше.

Вместе с тем, во всех материалах, в протоколах заседаний военно-промышлённого комитета, представленного Тома, отмечены все места, которые заканчивают в себе противодействие правительства начинаниям военно-промышлённого комитета.

Согласно поступивших в мое распоряжение агентурных данных (сообщенных мной департаменту полиции в агентурной записи от 3-го сего мая за № 291852), было видно, что известный А. И. Ковалевъ еще в Петрограде парковал Тома в тенденционном освещении картину борьбы правительства с общественными организациями, и нужно допустить, что Тома приехал в Москву с известным уже сложившимся мнением о роли правительства в деле организации сил на оборону.

Когда упомянутый Поплавский в личной беседе с Тома предложил ему сделать для него перевод на французский язык наиболее характерных в этом отношении мест из протоколов военно-промышлённого комитета, то Тома заявил ему, что он просит предоставить ему все материалы полностью; что во Франции он сам сделает перевод и лично составит доклад своему правительству по этому вопросу.

Тома, кроме того, заявил Поплавскому, что все эти сведения для многих членов французского правительства не являются новостью, но что теперь он имеет возможность представить им и фактический материал, полученный в России от очевидцев.

Как Вивини, так и Тома, по его словам, убедились за время пребывания в России, что русское общество лишено было возможности сделать все то, что оно могло бы сделать и к чему оно так сильно стремилось, и что французское правительство с горечью пришлось констатировать этот факт.

Эту свою беседу с Тома Поплавский доложил почти всем членам московского военно-промышлённого комитета.

Докладывая об изложенном, считаю необходимым обратить внимание вашего превосходительства на опубликованное в сёдняних газетах
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(6 с. май) письмо на имя Н. Пашича в смысле сопоставления с его содержанием названного выше письма на имя Алльера Тома.

В письме на имя Н. Пашича нет никаких намеков на борьбу русского правительства с общественностью, так как, по положению Пашича, такое обращение к нему было бы безделно.

Пользуюсь случаем заведующим заведовать намеренным правительству чувства моего глубокого уважения и искренней преданности.

Ваш покорнейший слуга Мартышов.

6/V 1916 г.

(6 декреп. л. № 343 т. 2. Вх. 1936.)

35.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о проекте издания за границей информационного бюллетеня.

Ваше превосходительство, милостивый государь, Евгений Константинович.

В кругах, близких к членам Государственной Думы А. И. Ковалову, в настоящий момент обсуждается вопрос об издании за границей особого информационного органа для освещения представителей западно-европейских правительств, парламентов, общественных деятелей, ученых, журналистов и т. д. о сущности и ходе развития борьбы в России между правительством и либеральными общественными силами.

Выпускать этот орган планируется в Париже или Лондоне, как периодическое издание в форме объемистых циркуляров, по мере накопления материала и в зависимости от выделяемых жизнью вопросов.

Программа подобных информационных листов следующая: 1) фактический материал, касающийся борьбы реакционного правительства с освободительными стремлениями общества; 2) характеристика, основанная на фактах, рукополагающих представителей правительства; 3) статьи, выясняющие сущность стремлений русского либерализма; 4) характеристики наиболее крупных фигур из левого политического лагеря, которые при смене правительства могли бы быть призваны к власти; 5) выяснение позиции русского либерализма в различных международных вопросах; 6) выяснение различных точек зрения и тактических приемов русского буржуазного либерализма и крайних левых течений; 7) систематизированная, для наиболее легкого ознакомления, хроника деятельности Государственной Думы и Государственного Совета; 8) характеристика русских правых течений с откровенной характеристикой более видных правых деятелей и т. д.

Короче, цель издания — всестороннее освещение русского правительства, превознание деятельен освободительного движения, с предусмотрительным предложением обстоятельных их характеристик на тот случай, если бы «при смене правительства они могли бы быть призваны к власти».

Издание, независимо от того, будет ли оно выходить в Париже или Лондоне, планируется одновременно на французском и английском языках.

Издание будет бесплатно рассылаться всем государственным деятелям, парламентарием, общественными деятелями, редакциям и т. д.
Основная цель издания — обеспечить сочувствие и содействие борьбе русского либерализма с русским правительством со стороны правительства и общественного мнения Франции, Англии и Соединенных Штатов Америки.

Систематическое информирование Северо-Американских Соединенных Штатов признавалось столь же необходимым, как и информирование Франции и Англии. Главная цель агитации — предупреждение возможности для русского реакционного правительства заключения после войны крупных внешних займов. Подобные займы могут быть заключены не только во Франции и Англии, но и в Соединенных Штатах (здесь даже вероятнее всего), поэтому привлечение американского общественного мнения к содействию требованиям русского либерализма представляет настоятельно необходимым. Относительно того, что в Америке, где влияние евреев очень велико, успех намечаемой агитации более чем обеспечен, в этом у инцидаторов затея не существует ни малейшего сомнения.

Мысль о необходимости издания за границей подобного информационного органа возникла в кадетской среде, когда выяснилось, что представители правительства, парламентские деятели и вообще общественные круги во Франции и Англии имеют более чем скупое представление о сущности требований и ходе борьбы русского либерализма с правительством; неосведомленность заходит так далеко, что в бесси, например, с русскими журналистами видные французские и английские государственные и общественные деятели, даже принадлежащие к либеральным партиям, смеялись русские правые и левые партии, считая первые за выражителей большинства русского народа.

Особенно поучительны для русских либералов были в этом отношении беседы, как во время недавней поездки в Лондоне вели с Асквитом и А.Л.Джорджем русские журналисты Вас. Н. Немирович-Данченко и гр. Алексей Н. Толстой.

Некоторые западно-европейские государственные и общественные деятели, после того как они в совершенно новом для них освещении познакомились с русскими делами, прямо заявили, что было бы крайне желательно систематически информираться о русских делах не из рук русского правительства, а из рук лучших представителей русского народа.

Предложение запустить редактированием за границей указанного информационного органа было сделано Бурдеву. Пока на этот тему ведутся только переговоры, — определенного ответа Будев еще не дал.

Средства для издания обещает доставить Коновалов, предполагающий собрать их путем подписки в либеральных торгово-промышленных кругах. По предварительному подсчету, полагают, что на издание потребуется не более 30—40 тыс. ежегодно. Такая сумма, как надеются, может быть легко собрана.

Еще одна подробность, — если намеченный орган начнет выходить, то с первых же номеров его самое серьезное внимание будет удалено той роли, которую в русской политической жизни и в придворных кругах играет Распутин. Коновалов надеется, что ему удастся получить от Иллюстрированных газет сенсационные материалы о Распутине, которые находятся в его распоряжении.

Ваш покорнейший слуга Мартынов.
Сведения охранного отделения при управлении петроградского градоначальника об общественном настроении в связи с приездом союзнической делегации.

Приезд в Петроград союзнической делегации вызвал в различных кругах столичного населения всевозможные толки, продолжавшиеся по настоящий момент волновать общество. Этот приезд связывает как с вопросом об окончании войны, так и с предстоящими якобы в скором времени важными переменами в области внутренней политики; особенно много слухов циркулирует по поводу бесед членов делегации с представителями левьерских фракций. Широко распространялся рассказ о беседе генерала Кастельно с лидерами «прогрессивного блока»; по наиболее известной версии, беседа носила следующий характер: несколько депутатов «прогрессивного блока» обратились к генералу Кастельно с просьбой высказаться по поводу дальнейшего направления войны. Один из депутатов (Н. Красов) сказал будто бы:

«Мы, народные представители, никоим образом не сомневаемся в победе и мы врагам наших доблестных союзников... Мы ручаемся, что вен прогрессивная Россия смотрит на дело так же, как и мы: войну надо продолжать до полной победы, не вступая ни в какие компромиссы с Германней и инициируемыми ею державами... Однако, нас в высшей степени беспокоит то, что мы не можем быть уверены в нашем правительстве: боюсь, что оно все еще не рассталось с германскими симпатиями и не склонно довести Германию до полного истощения; мне и моим товарищам кажется, что наше правительство больше боится наших союзников и их побед, чем Германии... Мы знаем, что подобного рода опасения недаром существовали и у союзников, теперь нам хотелось бы знать, исчезни они или нет...».

На это якобы генерал Кастельно отвечал так:

«Если у нас, по дороге в Россию, и были некоторые сомнения в настроении России, поскольку мы могли судить о ней по газетным сведениям, то все эти опасения рассеялись после того сердечного приема, который мы нашли в среже депутатов Думы. Еще раз мы видим, что симпатии России и ее союзников понятыны и с каждым днем укрепляются все больше. Я честно видеть то проявление любви, с каким вы так любли встретили нас, скромных представителей французской армии: встреча показала, что мы вас столь же желанные гости и друзья, сколь и вы для нас. Что же касается ваших опасений относительно нашего правительства, то, поверьте, нас не меньше волнует его двусмысленное поведение. С одной стороны, мы до сих пор не имели случая сомневаться в искренности намерений русского правительства, с другой—те слухи о борьбе придворных партий и темных влияний, которыми переполнены столичные заграничные газеты, заставляют нас все время быть на-стороже: германские агенты так долго насаждали различные «новости» о намерениях царского правительства, что трудно допустить мгновень, будто эти слухи ни на чем не были обоснованы. Да, кроме того, поведение многих министров, особенно И. Н. Римера и Провопова, показывает, что в России есть еще сильные партии сторонников Германии, лишенная возможности явно противов действия мир, но усиливающе работающую теми путями, которые закрыты для международной дипломатии. За границей давно появляются статьи, доказывающие, что Германия имеет в России очень видных сторонников, и мы об этом не раз делали доклады вашему правительству. Подобные слухи принудили прави-
тельства союзных держав тоже озаботиться некоторыми мерами предосторожности, о которых мы сообщим нашему правительству: в виду того, что некоторые крупные враги нашего общества стоят за немедленный сепаратный мир с Германией, мы довели до сведения нашего правительства, что Германия, предлагая Россию мир с условием вернуть Ползун и Прибалтийский край, одновременно предложила Франции заключить мир, в виду независимости союза с Россией, близкой к сепаратному миру; при этом Германия не скрывала, что если мы заключим мир, то она все силы направит на Россию, где рассчитывает найти компенсацию за понесенные военные убытки. Наше правительство сделало об этом сообщение царскому правительству и указало на то, что вмешиваться во внутренние дела России оно никогда себе не позволяет, но существованию слухов о немецкой партии в России, связанное с определенными именами, прославляющимися своим германоцентризмом, не может не волновать союзников, особенно когда германские газеты приветствуют, как «благоразумное решение», назначение на ответственные посты лиц, заявивших недопокротно о своем увлечении к «русскому государственному порядку». Мы указали, что все это не может не волновать общества Франции и Англии и заставляет нас быть весь мир на-стороже, как бы новые Сухомлинновы не аннулировали своей преступной политикой все жертвы наши и наши. Из бесед с нашими военными чинами я знаю, что военные власти вполне преданы неприемной дружбе с нами и не допускают мысли о том, чтобы Россия изменила союзу, но и они не скрывают, что во внутренней жизни России есть много явлений, угрожающих союзу; они, как и мы, признают недопустимость современной политики Портопопова, вызывающей повсеместное недовольство, которое не может не отразиться на работе по обеспечению тыла. Мы не касаемся вашей партийной борьбы: такая борьба вполне нормальная во всяком культурном государстве, но мы протестуем против нее тогда, когда видим, что эта борьба грозит перейти в борьбу между Россией и Германией внутри страны. У нас, во Франции, горячо интересуются вашей парламентской борьбой и прекрасно понимают, что борьба ведется не только за министерство, но и за государство, во всей стране между партией прогресса и партией германской: французское общество прекрасно понимает, кто друг и кто враг Франции. Поэтому может быть уверен, что мы примем все меры к тому, чтобы предохранить союзное с нами государство от немецких интриг: за 21 года войны мы много узнали и поняли вашу благородную нацию, поэтому может быть уверен, что мы не дадим Германии путем полкука и интриг разрушить наш союз, скрепленный кровью ваших и наших солдат на нескольких фронтах войны. Если ваше правительство, оспотенное германскими обещаниями или проникшее жалостью родственникам к Гогенцоллернам, захочет разрушить наш союз, то будете уверены, что в нас вы всегда найдете близких союзников, готовых всегда оказать помощь дружественной нации. Наша делегация подтверждает своим предводом и Россию, что мы не допустим ни у себя, ни у вас германской пропаганды, и с вашей помощью, как делегатов нации, устраивать все то, что может угрожать союзу...

Эта речь генерала Кастельного, передаваемая в разных версиях во всему Петрограду, пользуется огромным успехом, хотя вряд ли некоторые ее версии могли быть сказаны генералом Кастельным: по одной версии, например, бутто был генерал Кастель и позволил себе резкую критику правительство политики в связи с убийством Г. Е. Распутина и назначением министром внутренних дел А. Д. Протопопова.

Не меньшим успехом пользуется среди широких кругов общественности рассказ о попытках Англии повлиять на внутренние русские дела.
Наиболее [распространена] следующая версия, исходящая, повидимому, из думских кругов.

Сэр Бьюкенен получил будто бы из Англии очень важные и достоверные сведения, что в России вновь усилилась германофобия партии, имеющей во главе многих влиятельных саповников; по требованию английского правительства Бьюкенен должен был сообщить обо всем этом русскому правительству и узнать, какие гарантии даст высшая власть тому, что она обещала прежде и в исполнении чего сейчас колеблется. С этой целью Бьюкенен говорил с председателем Государственной Думы Родзянко, который сказал ему, что, хотя фактов никаких нет, но в обществе не прекращают говорить о существовании в придворных кругах партии, стоящей за сепаратный мир и за сближение с Германией, так как иначе России ждет якобы английское иго. Бьюкенен вслед затем якобы испросил аудиенцию, во время которой он произнес речь, вызвавшую будто бы государственным императором очень холодно.

«Ваше величество. Английское общество в последнее время изволило возводить слухами, пропищими в нейтральную печать, о том, что в России главное направление политики перешло к партии, являющейся сторонницей немедленного сепаратного мира с Германией. Эти слухи побудили велико-britанское правительство поручить мне доложить вашему величеству о том, что циркулирование подобных слухов должен быть положен конец, а для этого необходимо, по мнению моего правительства, чтобы Россия еще раз подтвердила своею твердым намерением окончить войну не ранее союзных держав и представила бы доказательства того, что подобная декларация — не только слова... Лучше всего бы было подтверждением намерений русского правительства посещение Англии кем-либо из высокопоставленных особ. Мое правительство поручило передать вашему величеству, что английская нация была бы счастлива видеть у себя бывшего императора с одной из великих книг: подобное посещение показало бы неоспоримость всех слухов, распуганных врагами нашими о враждебном настроении к английскому народу русского двора... Передача это желание вашему величеству, я должен от себя сказать, что расстроенное здоровье мое заставляет меня просить правительство о передаче мне более легкого и менее ответственного дела, чем сейчас: мой симпатии к России, моя глубокая преданность англо-русскому союзу дают мне надежду, что мои труды по укреплению союза между двумя великими державами не пропадут даром и послужат основанием к еще большему союзу Англии с Россией...».

После этого будто бы Бьюкенен был отпущен из Царского Села очень сухо: никакого положительного ответа на предложение он не получил. Вслед затем Бьюкенен посетил Родзянко с двумя членами «прогрессивного блока» и вел с ним продолжительную беседу на тему о современном политическом положении России. Беседа эта распространялась оными, как беседа Родзянки, другими — как Миллюкова.

По словам Бьюкенена: «то, что переживает сейчас Россия, — очень печально, но повезло уже не так трагично, как стараются циркулировать себе некоторые пессимисты: безусловно, германофилии заметно уменьшилась и расширились способы своего влияния. Однако, тем, что германофилии тесно связаны с нашей «черной сотней», они обречены в значительной части своих попыток на неудачу: крайне-правые у нас вовсе не пользуются поддержкой большинства общества и опираются на маленькую кучку шпионов, которая никогда не осмелится вредить нам тому союзу открытому. Гораздо опаснее то, что кучка действует тайно, запугивая ваше правитель...
ство ужасами предстоящей революции и тем обрекая страну на разгул политических страстей. Я лично уверен, что прогрессивным партиям скоро придется поставить ультиматум правительству: или большинство Думы должно получить возможность руководить делами страны, или правительство должно совершенно отойти от дел... Лично я себя сажу, что я не в силах дольше оставаться в России: меня утомили те интриги, которые ведутся во дворце против Англии: не проходит ни одной ночи из Англии, чтобы я не получал оттуда указаний на то или другое выступление нейтральных германофиолов, опирающихся всегда на русские правые круги. Я очень люблю Россию и, естественно, знаю ее, поэтому мне бывает бесконечно жаль получать сведения о том, как ваше правительство путем ложной информации обманывает русское общество... Но я уверен, что это долго не может продолжаться: убийство Распутина показало, что даже в наших верхах есть люди, сознающие гибельность политики, основанной на разъединении сил страны... быть-может, пройдет несколько месяцев, и ваше правительство пойдет на уступки, передает власть тем, кто ее достоин... Мы, наши союзники в друзья, только тогда поверим в цельность союза, когда увидим, что роль германофиолов сыграна навсегда... Моя поездка в Царское было, по мнению многих, неудачна, но я рад тому, что мое правительство в твердых выражениях выказало свой взгляд на дело, и что этот взгляд совпал с моими убеждениями: пока правительство будет руководиться в своей политике не твердыми политическими принципами, а случайными людьми, до тех пор мы не будем вполне полагаться на достоверность известий, сообщаемых нам официальными представителями власти. Дело Булакцева я показал ясно, где враги союзников и где друзья; я не могу указывать на тех, кто стоит за Булакцева, но я думаю, что и вы сами хорошо знаете их имена и больше меня чувствует тот вред, который они принесли России и союзу с Англией: переделать историю не в своих отдельных единицах, как бы много не было им дано силы... Будем же надеяться, что русскому народу удастся, наконец, сделать полноправным политически и решать самостоятельно свои политические задачи. Это — моя сокровенная мечта, с которой я покинул Россию, где мне не пришлось осуществить и одной части того, что я хотел... Но всегда я сохраню в сердце хорошее воспоминание о великой стране, о ее людях, о главном, об её литературе, которая стала мне родной... Относительно окончания войны могу вам сказать, что она очень близка к окончанию: быть-может, до окончания останься не месяцы, а недели. Я не могу вам открыть всех причин моей уверенности, но сажу только, что последние сведения из Англии говорят о полном истощении всех ресурсов Германии: недостаток во всем, начиная с боевых припасов и кончая пищевыми, слашает с каждым днем все теснее Германию, и близок момент, когда ей придется просить мира во что бы то ни стало. Сейчас Германия начала вновь зонировать почву относительно мирных переговоров и неофициальным образом сурит каждому из союзников золотые гонги, но все эти посушки нам хорошо известны, и, конечно... мы ничем на них не отвечаем, кроме презрения. Больше всего надежд возлагает Германия на Россию, где она думает достигнуть успеха в виду ослабления вашей внутренней жизни, и в этом отношении россия Думы был бы для германцев, по мнению моему, большим козырем, так как усилил бы политические страсти внутри страны. Однако, результаты роспуска Думы скоро придут ли смогут отразиться на войне: для Германии важен каждый день, и к моменту важных событий в России Германия, вероятно, уже будет доведена до полного истощения и не сможет использовать наши внутрен-
ние событий. Как бы то ни было, ждать, что война продлится до весны, напрасно: у Германии осталось силы только на один удар, и она его готовила против Франции, но и он ей не под силу ввиду того, что союзники всюду привелись к принятию улара... Поэтому ей и остается только: интриговать всюду, где есть соответствующая атмосфера, чтобы путем подкупов облегчить для себя условия мира и поселить в союзниках рознь и недоверие друг к другу. Особенно усиленно она направила свои силы пропаганды на Россию: связанная с вашим правительством российскими связями, имеющая в верных слоях общества поклонников прусского режима, Германия больше всего может надеяться на то, что проведет при мире Россию и добьется такого мира, который поможет скоро забыть военные неприятности. Германия за 2 1/2 года войны все еще не потеряла надежды играть на окончании войны тут же роль на вашем рынке, что до войны. И от самой России будет зависеть: дать ли снова полную свободу германской торговле и промышленности, или способствовать союзникам в прерывании Германии во второстепенную державу... Но все же, по моему мнению, нет никаких оснований смотреть на вещи несмислительно: скоро будет момент, когда мы будем говорить не «мы победим», а «мы победили».

Широкое распространение по Петрограду подобных речей, быть может, даже и не враждебных теми лицами, к кому их приписывают, показывает, что публика продолжает жить в области слухов: с ноября 1916 года публика в широких размерах проявляет интерес к политической, удовлетворяя его не бедными сообщениями газет, а всевозможными литографированными «вречи» депутатов и рукописными «новостями», передающимися по всей столице и приводящими в смущение тех, кто прежде не доверял анонимным источникам. Слухи о «ближайших событиях» создают ту почву, на которой теперь наблюдается странное оживление обществом «событий первой важности», приурочиваемых то к 9-му января, то к 12-му, то к 21-му, то к 1 февраля, 8, 14 и т. д. Слухи заполонили собою обывательскую жизнь: им верят больше, чем газетам, которые «по цензурным условиям не могут открыть всей правды». Благодаря этому публика узнала в истинности невозможно бессед: если в ноябре были скептики, недоумевающие, каким образом могла стать известной бесседа, ведшая с глава на главу Розанко с министром внутренних дел А. Д. Протопоповым, те теперь все без исключения верят в истинность бесседы Бюллетена с Розанко и Милюковым. За последние дни в городе появился ряд новых слухов «из высоких-авторитетных источников»: упорно говорят об отправлении генерала Алексеева. По словам какого-то «доктора», все признаки болезни генерала Алексеева показывали, что ему в организме введен какой-то яд, однако, окружающие его врачи не признали никаких мер и «дали генералу умереть». «В ближайшее же время помрут еще генералы, которые наполнили немцам; как их ни берегут, все же немцы отрывают: на днях к одному генералу приехал новый адъютант, назначенный по просьбе одной «фрейлины»; генерал пригласил его к своему столу; во время обеда у адъютанта выпил пузырек с ядом, пузырек разбился, и жидкость потекла по коже, с которого была после передана в антенну, где признали ее ядом». Подобные рассказы, травожа общество, содействуют росту слухов о германской партии, любые готовой, чтобы захватить в России власть.

Из другой области идет слух о бывшем будто бы на днях посещении на министра внутренних дел А. Д. Протопопова: «прогрессивный блок» будто бы послал министру внутренних дел письмо, в котором предлагал
«для спасения жизни и для избавления России от возобновления террора снизу» подать в отставку. Вслед затем якобы стало известно, что министр внутренних дел отказался последовать совету блюка и в резкой форме сообщил, что он «не нуждается в нынешних проклятиях». Тогда будто бы через 3—4 дня (слух распространился не раньше 28 января) на министра бросился какой-то человек с револьвером (в форме офицера), но был обезоружен. «Но это ничего не значит, его все равно убьют» — заканчивают обычно рассказчики. Циркулирование подобного нелепого слуха ясно выражает настроение общества, стремящегося жаждущего вести разговоры на «политические» темы, но не имеющего никакого материала для подобного рода бесед. Слухи растут с каждым днем: из «официальных» источников переходят на назначения великого князя Николая Николаевича верховным главнокомандующим, о намерении его императорского величества государя императора взять в свои руки обеспечение тыла, и пр. Всякий, кому не лень, распространяет слухи о войне, мире, германских интригах и пр., — не видно конца даже всем этим слухам, которыми живет изо дня в день столица.

28/1 1917 г.

(Дело канцелярии Петроградского градоначальника по к.-д. партии и общественному движению.)
Глава X.
Буржуазная оппозиция осенью 1916 года.

Сводка начальника петроградского губернского жандармского управления на октябрь 1916 года.

Искажаемая серьезностью переживаемого странно исторического момента и те неисчислимые катастрофические бедствия, коими могут угрожать всему жизненному укладу государства возможные, в блиском будущем, бунтарские выступления озлобленных тяготами повседневного существования низов населения империи, по убеждениям мнением лояльных элементов,—властным образом диктуют крайнюю необходимость срочного и перерывающих мер к устранению создавшейся неустроенности и разрывению излишне спутившейся атмосферы общественного недовольства.

Надеемся в решении каких-либо полумеры случайного характера, как показал опыт последнего времена, при настоящих условиях совершенно неуместны. Как и не разрешаем вопроса по существу, таковые лишь более запутывают и без того осложненные взаимоотношения власти и населения на местах и еще сильнее напрягают волну общего озлобления и недовольства в массах, в достаточной степени подготовленных к таким диким эксцессам при первом же удобном и неудобном случае.

По представлению об убеждении умеренных и лояльных групп населения, правительственная власть, в изыскании необходимых для упокоения страны, исчерпывающих и спасительных мероприятий, должна проявить ту особенную осмотрительность и решимость, какая обязательна и может быть умества лишь у одра тяжело больного. Малейший признак перспективы или колебаний при разрешении означенного сложного и спешного вопроса грозит тяжелым и печальным исходом, последствия коего в данный момент даже не могут быть и учтены. Отсюда—естественная необходимость постановки правильного диагноза развившейся болезни, точная оценка причин создавшегося в стране настроения и того, каково это настроение в действительности.

Ответ на первый вопрос (причины создавшегося кризиса в внутренней жизни страны) ясен и разрешается всеми без исключения согласно и определенно.

Нетычки и общий подъем патриотического энтузиазма, характеризовавший собой первый и начальный период дящейся уже третий год
мировой борьбы, естественным образом, как бы исключал возможность и необходимость вдумчивого и сознательного отношения к возможным последствиям длительной кампании и тем неизбежным лишениям, какие могли вырасти на долю бесконечного по пространству и мало подготовленного в техническом отношении тыла действующих армий,—в данном случае, территории всего государства.

В порядке шовинистических чувств, заставлявших общее внимание привыкать исключительно лишь к жизни и успехам театра военных действий, мысль о необходимости своевременно озаботиться организацией тыла и подготовить средства к регулированию уклада внутренней жизни страны на все время длительной кампании, в силу логического хода явлений и событий, как бы отодвинулась на задний план и устремилась в перспективе и значении доминировавших тогда у всех без исключения забоям об удовлетворении срочных и обязательно—необходимых потребностей действующего фронта: не было ни места для "штатских интересов и разсуждений"—всем и всем бессознательно управила лишь несколько позднее осознанная и впоследствии официально формулированная в календарском лозунге мысль о достижении скорей и решительной победы.

Судя постепенно на-нет щедрый и бесконечные проявления шовинистического энтузиазма первых дней войны и в резких патриотических подчеркнов полное несоответствие теоретически-забивных расчетов мирного времени колоссальному в действительности масштабу современной войны, летняя кампания 1916 года привела массы, под воздействием ряда неудач на театре военных действий, к более осмысленному и внимательному отношению как к самой войне, так равно и к тому уже угрожающей неурядице неподготовленного тыла, но опять-таки, в силу официально в это время провозглашенного и всеми подхваченного лозунга — "всё для победы" — с еще большей настойчивостью заставила искать выхода из созданного тяжелого положения в новых усиленных и спешных заботах о нуждах действующего фронта, в многих случаях зачастую—без крайней необходимости, в ущерб важному и необходимому для той же победы тылу.

Всплыли результаты наступления армий генерала Брусилова весной текущего 1916 года и совместное положение дела снабжения действующего фронта определенно указывают, что взятые на себя правительством и широкими общественными кругами задачи в указанном направлении выполнены более чем успешно. Вопрос о питании армий военными припасами может считаться разрешенным и наложенным должным образом. Но за то и постепенно назревающее расстройство тыла,—ниньшние слова,—всей страны,—воспоминание хронических и все прогрессировавший характер, достигло к настоящему моменту того максимального и чудовищного развития, которое определено и уже теперь начинает достигнутым на действующем фронте результатам и обещает в самом скором времени ввергнуть страну в разрушительный хаос катастрофической и стихийной анархии.

Систематически нараставшее расстройство транспорта; бедность населения и и милости различного рода тяготы в разнообразнейших отраслях торговой, промышленной и общественно-политической жизни страны; бессистемные и взаимно-противоречивые распоряжения представителей правительственной местной администрации; недоверчивость второстепенных и низших агентов власти на местах; и, как следствие всего вышепизложенного, неравномерное распределение продуктов питания и предметов первой необходимости, неимоверно прогрессирующая дороговизна и отсутствие источников и средств питания у голо-
дающего в настоящее время население столиц и крупных общественных центров,—все это, вместе взятое, характеризует в ярких исчерпывающих красках результат забвения тыла, как первоисточник и причина тяжкого болезненного состояния внутриполитической жизни огромного государственного органа, в то же время определенно и категорически указывает на то, что грозный кризис уже независимо и неизбежно должен разрешиться в ту или иную сторону.

Характерным подтверждением изложенному может служить и отмечающее сейчас в массах населения особо интересующее настроение. К началу сентября месяца сего года среди самых широких и различных слоев политических обывателей резко отметилось исключительное повышение оппозиционности и озабоченности настроений. Все чаще и чаще начали раздаваться жалобы на администрацию, высказывания резкие и беспощадные осуждения правительственно политики.

К концу указанного месяца эта оппозиционность настроений, по данным весьма осведомленных источников, достигла таких исключительных размеров, каких она, во всяком случае, не имела в широких массах даже в период 1905—1906 гг. Открыти и без стеснения начали раздаваться сетования на «продолжение администрации», неувязчивые тяготы войны, неодобрительные условия повседневного существования, выкрики радикальствующих и левых элементов о необходимости «переделать внутреннее немые и потом уже приниматься за заграницное»—начали встречаться по отношению к себе все более и более сочувственное отношение.

Тяжелое материальное положение рядового обывателя, обреченного на неполное содержание и не видящего никакого просвета в ближайшем будущем, заставило его сочувственно и с рядом воспоминаний относиться ко всякого рода планам и проектам, основанным на обещании улучшить материальные условия жизни. В результате созданная обстановка, в высшей степени благоприятствующая всякого рода революционной пропаганде и начинаниям и более чем правильно однородных активными руководителями левых и иных противуправительственных групп; трудно отрицать и возможность скрытой в такой благоприятной обстановке работы тайных германских агентов, уже давно и неоднократно звучавших всему миру, что Россия—нападаю революцию, что Петроград более чем близок к вооруженному восстанию в целях добиться немедленного заключения мира, и т. п.

Не менее важно, слухи подобного рода значительно преуведены в сравнении с нетипичным положением вещей, во все же положение настоятельно серьезно, что на него должно и необходимо обратить внимание незамедительно. Столичные кадетские круги, весьма хорошо знакомые с экономическими положением обывателя, давно уже предсказывают, что Россия близка, если не к революции, то, во всяком случае, к крупнейшим беспорядкам, могущим возникнуть повсеместно, если не будут приняты соответствующие предупредительные меры.

За последнее время в ряде различных комитетов, обслуживающих беженцев, в продовольственных комиссиях, в городских понечительствах о бедных и других разнообразнейших учреждениях, близко соприкасающихся с обывателем и знакомых с его нуждами и настроениями, все без исключения выражают определенную уверенность в том, что мы накануне крупных событий, в сравнении с конной «1905 год—пушка», что система правительства делать обывателя в неведении потерпела полный крах: обыватель пробудился и, вместо ожидаемого «ура», кричит «караул»", и т. п.

В виду того, что подобного рода речи в настоящее время раздают буквально во всех слоях населения, не исключая и каких, кон в прежние
годы никогда и ничем не выражали своего недовольства (например, отдельные круги даже гвардейского офицерства), необходимо считать в значительной степени правильной точкой зрения кадетских лидеров, определенно утверждающих со слов Шингарева, что «весьма близки события первого- степенной важности, вп равдоподобно не предвидится правительством, вон неслышно, ужасны, н в то же время непреодолимые».

При подобном рода обстановке общественного недовольства и грозит, для правильной и вдумчивой ориентировки в создавшемся положении, особенный и исключительный интерес представляет оценка нерешившему страну исторического момента руководителями и активными деятелями наиболее серьезных и могущественных оказывать влияние на движение политических партий. Безусловно сходится в том, что в данный момент Россия живет позднешней жизнью, непосредственно влияющей и экономическиму и политическому краху страны, эти партии все же резко расходятся по вопросу о том, что именно делает жизнь страны позднешней, и какие меры необходимы, для полного и радикального устранения означенных непосредственности.

Как известно, на собраниях рабочей группы «Центрального военного-промыслового комитета», а также на подготовительных собраниях и совещаниях комитета бирж труда, обычно присутствуют представители всех без исключения течений революционного подполья. В частных беседах, а иногда даже и в заранее подготовленных особых резервах и докладах, ораторы на означенных собраниях дают подробные картины того, каким представляется в их глазах положение России в настоящее время.

Представители крайнего течения социалистов-революционеров, готовившие свои доклады к предстоящимся московским совещаниям рабочих групп военно-промышленных комитетов, дают в этом отношении такого рода картину:

«Война с каждым днем все более и более вскрывает внутренние противоречия строя России и ежедневно увеличивает на десятки тысяч число противников войны и милитаризма. В Германии и России одинаково голодают массы, в то время как несколько сот человек безумно обогащаются за счет науеризма этих же масс. В Германии поняли, что дальнейшая война несет за собою рабство пролетариата, какого еще не видала всевоинная история, поэтому там в случае от ожидается лишь поздравление революции по примеру 1905 года, но это более чем возможно соединения революция военно-пролетарских масс.

«У нас этого еще не понимают: лишь пусть места легальных газет да переполненные тюрьмы свидетельствуют, что и русский народ начинает понимать сущность войны. Но разрозненность партийных и программ, отсутствие надлежащей организации среди отдельных классов населения, невозможность вести пропаганду и пр. — заставляют социалистов-революционеров, не освещенных «Романовским золотом», видеть дело не так, как оно кажется социал-демократам и другим левым партиям: в России невозможно сейчас революция по примеру 1905 года, но это более чем возможно соединения революция военно-пролетарских масс.

«У нас с каждым днем поступают все новые и новые данные, заставляющие нас убеждать, что начало революции положат те солдаты, которых насильно сделали из вчерашних рабочих, и те рабочие, которые подчинены каторжному режиму военно-полицейского государств, и которых, под страхом пуль и пыток, заставляют работать те же самые пытки и пули. Пусть правительственные агенты скрывают то брожение, которое охватил армию, пусть
военные судьи ежедневно поглощают новые и новые жертвы,—ни рабочих, ни солдат не обманут посулкой Гюйдевых, Гучковых и прочих предателей...

«Тем хуже будет правительству, чем дольше оно будет вести войну: два года раскрыли глаза всем наивным, верившим в возможность “бескровной победы” демократии над царизмом, теперь таких людей нет... Да и кого могут убедить лживые фразы о выгодности войны для рабочих? Тех ли рабочих, кои враги на войну и кои тьмнитыми гибнут от антисанитарных условий, глупости и продажности командиров, а то и просто предательства? Или тех рабочих, кои, “спасая Россию” изготовлением спиртов, вишней, как их дети и жены мрут от недостатка пищевого и долговыезли. Или, быть-может, жен, сестер и детей солдат, заполнивших собою кадры преступников».

В других подобных же докладах, излагаемых обычным цветистым языком подпольной литературы, и выписываемым из статей калептов и социал-демократов, о росте смертности на 150% средине столичного населения, о повышении на 400—500% проститутии, о повышении на 100% венерических заболеваний в местах нахождения и обучения войск, и т. д. К сожалению, некоторые факты,—например, об успешности пропаганды вреда падежа среди солдат и военнообязанных рабочих, о росте необузданного недовольства городинской и недостатком продуктов, об усилении срода проституток и пр.,—верны, и социал-революционные агитаторы правильно учатывают, что настоящий момент наиболее благоприятен для подготовки сырых почвы к посеву революционно-социалистических идей и бредней...

Почва для подобного рода аккуссов вполне готова: экономическое положение массы, несмотря на огромное увеличение заработной платы, более чем ужасно. В то время как заработная плата у массы поднялась всего на 50% и лишь у некоторых категорий (сестры, токарь, монтеры) на 100—200%, цены на все продукты возросли на 100—500%. По данным, собранным больничной кассой завода “Треугольник”, заработок рабочего до войны, считая посуточно, был:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Чёрнорабочего</th>
<th>1 руб.</th>
<th>1 руб. 25 коп.; теперь же</th>
<th>2 руб. 50 коп.</th>
<th>3 руб.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Сестры. . . .</td>
<td>2</td>
<td>—</td>
<td>50</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Монтера . . .</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>—</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>и т. д.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

В то же время и стоимость предметов потребления рабочего изменилась следующим непервообразным образом:

| Уголь оплачивался | 2—3 руб. в месяц; теперь же | 8—12 рублями. |
| Чай . . . . . . . | 15—20 коп. | 1 руб. — 1 руб. 30 коп. |
| Сапоги . . . . . | 5—6 руб. | 3 руб. 50 коп. |
| Рубаха . . . . . | 75—90 коп. | 2 руб. 50 коп. — 3 руб. |

Даже в том случае, если принять, что рабочий заработок повысился на 100%, то все же продукты повысились в цене на 300% в среднем. Невозможность добыть даже за деньги многие продукты питания и предметы первой необходимости, тщетными в прошлом в очередях при получении товаров, усиливаются заболевания на почве ежедневного питания и антисанитарных жилищ (холод и сырость, благодаря отсутствию угля и
дров), и пр.—сделали то, что рабочие, уже в массе, готовы на самые дикие акции спокойно «голодного бунта».

Но, помимо тяжелого экономического положения, «политическое бе- справие» рабочих сделалось за последнее время совершенно невыносимым и нестерпимым; отсутствие простого права свободного перехода с одного завода на другой, по мнению социал-демократов, превратило пролетариат в «бесправное радло», пригодное лишь к «убой на войне». Запрещение рабочих собраний—даже в целях устройства забастовок и столовых—запрытет профессиональных организаций, преследование активных деятелей заводских бойничьих масс, приостановление рабочих органов и печати,—и пр., заставляют рабочие массы, руководимые в своих действиях и симпатиях наиболее сознательными и уже революционизировавшимися элементами, резко отрицательно относиться к правительственной власти и протестовать всеми мерами и средствами против дальнейшего продолжения войны.

Наиболее чутко откликается во вском длинию «партия народной свободы» давно уже собирая огромные материалы, рисующие очень мрачные стороны текущей русской действительности.

На основании этих материалов кадеты делали соответствующие доклады как в партийных организациях, так равно и в тех общественных учреждениях, где они могли рассчитывать найти много сочувствующих (земские собрания, стены деятелей земского и городского союзов, комиссии Государственной Думы и пр.). Особенно интересным в данном случае является взгляда А. И. Ширащева, высказанный им в конце августа месяца его года в беседе с приезжавшими в столицу из провинции общественными деятелями:

«Правительство продолжает делать ошибки и ведет очень дурной игру, которую многие из кадет называют определенно преступной». Отложив созыв Государственной Думы, правительство этим самым лишает центр возможности поддержать начинания самого правительства... Думали, что страна состоит из маленьких детей, которые не понимают, чего ради отложен созыв Государственной Думы. Думали, что смогут обойтись без Госуд. Думы, и провалились... Все начинания правительства, проведенные по 87 ст., показывают ясно недоверие к Госуд. Думе, боязнь справедливой критики, опасение раскрытия злоупотреблений... Результат—на удивление почти все целиком не верит нынешнему правительству и, в сожалении, начиная уже не верить и Госуд. Думе, многие члены кой запятнано свое имя разными не-этическими поступками... Откладывание созыва Госуд. Думы со дня на день, раскрытие новых злоупотреблений, нелепые меры в борьбе с дороговизной и недостатком продуктов и т. д.—создало то, что в стране вдруг почувствовался рост политической оппозиции (например, это очень заметно на увеличении агитации при выборах)... Я больше, что правительство доведет дело до того, что и Госуд. Дума не сможет ничего сделать для успокоения волнующихся масс.

«Кадеты прекрасно сознают необходимость и неотложность при нынешних обстоятельствах переговоров о мире, но что же они могут сделать, если со всех сторон раздаются тревожные крики: «дой войну или до вой царств»? Левые от нас требуют, чтобы мы открыто объяснили о своем недоверии правительству; но разве не будет естественно, что мы, большинство своих и начальники, несомненно необходимость для России, и напр., всех усилий при нынешних тяжелых обстоятельствах, будем сами разводить эти силы. Да я лично не верю, чтобы серьезная партия решилась сейчас отказаться поддерживать правительство, находящееся более чем в критическом положении. Лишь важные события, как-то: роспуск
Государственной Думы, проведение новых налогов и т. п.—могли бы заставить нашу партию выступить с протестом.

В конце сентября месяца уже многие кадеты выступали в печати с заявлением о невозможности дальнейших отсрочек в деле созыва Гос. Думы; в думских же комиссиях, сведения о резолюциях и решениях конгресса серьезно распространялись среди различных кругов русского общества, прямо указывалось на опасность от каждого дня промедления.

Но, если кадетские парламентарии видят опасность, главным образом, в отсутствии деятельности Госуд. Думы, то совершенно другие выводы о настоящем моменте делаются кадетскими уполномоченными земского совета, рисующими чудовищные картины жизни тыла и настроения войска.

В указанном направлении особенно характерен доклад уполномоченного, сидевшего в Риге и других местах для ознакомления с постановкой дела доставки в армию съестных припасов. По его словам, настроение в армии якобы очень тревожное, отношения между офицерами и солдатами крайне напряжены, почему неоднократно имели и имеют место даже кровавые столкновения; держат себя солдаты в тыловых частях крайне вызывающе, небезлично обвиняют военные власти во взяточестве, лобного, пьянстве и даже предательстве. Повсюду тысячами встречаются дезертиры, совершающие преступления и насильия в отношении мирного населения, с соглашением говорящего о том, что «напрасно не пришли немцы», что «немцы навели бы порядок» и т. д.

По словам того же уполномоченного, в Ревеле было несколько случаев стрельбы пехотинцев по пограничникам, а также и по матросам: дело в некоторых случаях доходило чуть ли не до форменных сражений. Тыловые офицеры, оставленные по протекции заведывающими обозами, поездами, этажными командами и т. д., поражают, по словам кадетских уполномоченных, своей «необразованностью, наглостью и отсутствием выдержки»; среди них царит «кутеж, карточная игра и разгрот». Солдаты презирают своих офицеров, особенно пропорщиков, в смысле воинского воспитания и развили зачастую словодых гораздо ниже подчиненных им солдат. Даже высший командный состав в тыловых частях и учреждениях состоит из малоопытных людей, окруженных местными и взяточниками: сапожник и рядом наблюдаются все учащиеся случаи оставления в тылу солдат за крупные суммы.

Раненые, с коими приходилось зачастую сталкиваться уполномоченному, определяют говорят, что дух армии был бы великоком, если бы был хотя несколько выше состав офицеров. Про тыльские рассказывают про невероятные вещи: требование взяток с раненых за доставку на пункт, ограбления раненых санитариями и пр... По мнению уполномоченного, все им виденное определенно рисует картину разложения армии, а это предвещает скорей конец войны. Экзот солдат на то, что солдаты плохо или даже совсем не доходят известних, безграничны, особенно под влиянием побывавших в отступлении солдат, рассказывая о какого-то времени находятся среди солдат доверяющие круги читателей. Помимо этого, наблюдается и настоящая пропаганда, сводящаяся, главным образом, пока к убеждениям дезертировать. По мнению этого уполномоченного,
«всякий, пobyвавший вблизи армии, должен вынести полное и убежденное впечатление о безусловном моральном разложении войска. Солдаты указывают на необходимость мира уже давно, но никогда это не делалось так открыто и с такой силой, как сейчас. Офицеры часто и даже отговаривают вести команды в бои, в виду опасности быть убитыми своими же людьми».

Хоть в подобном роде рассказах уполномоченного многое и кажется мало вероятным, однако, необходимо относиться к его сведениям с большой дозой ловерии, так как ряд врачей, вернувшихся из действующей армии, дали доклады в том же духе и в тех же тонах: полное разложение организации тыла, рост недовольства, всеобщая усталость от войны,— таковы были основные мотивы всех этих докладов.

Не менее печальные картины рисуются кадетскими уполномоченными и по закупке продуктов внутри России. По словам одного из них, «всюду полна разруха»: крестьяне, запуганные реквизициями, недовольные внештателем в торговые сделки губернаторов и полиции, не хотят продавать хлеб и другие принцы, опасаясь, что им заплатят «по такому». Никаким уважением в том, что им заплатят по правильной расценке и сообразно с их требованиями, они не верят. Вследствие этого оказывается, что в провинции совершенно нет продуктов: крестьяне, узнав на опять деньги на «городские товары» (сахар по 1 р. 50 к. за фунт, чай по 4 руб. за фунт, копчеса по 2 р. за фунт и т. д.), не хотят продавать своих товары, так как боятся проделывать: в результате—денежный вывод растут, а товары исчезают.

Дороговизна чувствуется в деревне не меньше, чем в городе; кроме того, в деревне она вешает за собою непереносные службы, еще более фантастические, чем в городе; крестьяне охотно верят слухам о вьюне коже, хлебе, сахара и пр. к немцам, о продаже половины России графом Фредериком тем же немцам и т. п. А между тем, все это делает настроение деревни очень беспокойным.

По словам другого уполномоченного, «деревня сейчас переживает серьезнейший момент, впервые и так ярко выявленный в русской истории антагонизм города и деревни: на дороговизну рабочих рук на заводах деревня ответила отказом продавать по старым ценам продвые продукты... Отношение деревни к войне, с момента возникновения таковой, было весьма неблагоприятным, но, там более чувствовался уваж ратников, чем это ощущалось в городе. Теперь же в деревне уже и не веря в успехи войны—по словам страховых агентов, учителей, торговцам и пр. представителей деревенской «интеллигенции,— все ждут не дождутся, когда же, наконец, окончится эта пролитая война». Крестьяне охотно беспокоят на политические темы, чего до начала войны, после 1906 года, почти совершенно не наблюдалось, и говорят о том, что «надо повысить Сухомлинова, вздернуть 10—15 генералов, и мы бы стали побеждать...» «Настроение деревни стало резко оппозиционным не только по отношению к правительству, но даже и к другим (не деревенским) классам населения; рабочим, чиновникам, духовенству и т. д. . . .».

По словам третьего уполномоченного, вернувшегося из поездки в Поволжье, «в деревнях наблюдается революционное брожение в роде того, которое имело место в 1906—1907 гг.; повсюду обсуждаются политические вопросы, делаются постановления, направленные против помещиков и купцов, устраиваются ячейки разных организаций... Конечно, объединяющего центра пока нет, по надо думать, что крестьяне объединятся через кооперативы, которые ежедневно растут по всей России. Таким образом крестьянство, несмотря на всеми действительным участником нового и неизбежного движения...».
По словам других кадет,—особенно из числа лиц, являвшихся к приезжавшим на родину депутатам,— «по всей России наблюдается одно и то же: всюду понимают, что при старых порядках не победить немцев, что одной ликвидации немецкого землевладения не поможет, что необходимо вмешательство самой нации в войну... Конечно, не во всех губерниях и не в одинаковой степени ярко проявляется это движение; на севере мы видим демократические кооперативы, исполняющие обязанности мелкой земской единицы; в средней полосе России действуют большие земские учреждения; на юге выступают единичные личности. Движение, которое вначале было чисто экономическим, ныне стало политическим и в будущем может вылиться в серьезнейшее движение с определенной программой».

По мнению многих видных депутатов (Шпигарен, Александров и др.), в случае отказа правительства войти в соглашение с «партией народной свободы» или в случае неприемлемости условий правительства, «революцион осталось всего лишь несколько месяцев, если только таковая не вынудит стихийным порядком гораздо раньше: повсюду настроение достигло такого оппозиционного характера, что достаточно какого-нибудь пустякового предлога, чтобы вызвать бурные беспорядки и отсутствия народных масс; беспорядки, конечно, вызовут кровавые подавления вооруженной силой, а последнее приведет к повсеместным протестам и еще более диким эксцессам. Получая из Румынии тревожные известия о наступлении там германцев, кадеты, на основании «вполне осведомленных источников» и данных, сообщают, что положение дел на румынском фронте «безнадежно», ввиду якобы плохой подготовленности к войне румын, и что возможность приостановки военных действий до весны в этом положении, в каком таковые находятся в настоящее время, грозит самыми опасными последствиями, так как «страна не в силах вынести еще одной зимней кампании».

Таким образом «для революции», по мнению кадет, имеется более чем достаточно материала; сознав же и вероломный рисунок Государственной Думы могут сыграть в настроениях масс решающую роль. И в то же время, рассчитывая, при перемене внутренней политики, привлечением масс к общественной и государственной работе, хотя бы «локализовать на время всякое пеоразумения» и «протести», — сами кадеты выражают сомнения в том, чтобы правительство могло согласиться на кадетских министров и полную ломку давнего направления внутренней политики; у них даже возникают, вслух не произносящиеся, речи и мысли о том, допустить ли до этого другие политические партии, совершенно не разделяющие взглядов кадет на причины общественного недовольства и средства к ликвидации выражений такого. Чувствуя приближение важнейших событий, кадеты, кажется, надеется на свои силы и на свое влияние в стране более, чем следует,— упреки в этом отношении они уже слышали неоднократно и слышат и теперь от всех других политических партий и течений страны.

Ко всему изложенному выше необходимо добавить, что настоящий политический момент во внутренней жизни государства считают серьезным и опасным не только левые и прогрессивные партии, предсказывающие неизбежность скорой и «беспощадной» революции, но даже и партии умеренные и... правые.

(6 доклр., л. № 167 ч. 67.)
Сводка директора департамента полиции по циркулярной телеграмме тов. министра внутренних дел об общественном настроении.

Поступающие во вверенный мне департамент полиции из различных источников сведения о настроениях различных кругов населения страны в последнее время стали носить весьма тревожный характер.

Вследствие сего мною было поручено одновременно всем подведомственным департаменту полиции розыскным органам империи представить доклады, основанные как на агентурном осведомлении, так и на фактических данных о том, в каком виде представляется на местах переживаемый нашим государством момент и, в частности, об общем настроении населения, о отношении его к войне, к центральному правительству, к Государственной Думе, в связи с предстоящим возобновлением занятий последней, и о положении революционного движения в обслуживаемом каждым из розыскных органов районе.

Приступая к краткому докладу вашему превосходительству сводки полученных от губернских, областных и городских жандармских управлений и охранных отделений доношений, последовавших в ответ на означенное мое предложение, считаю необходимым прежде всего отметить, что в подавляющем большинстве случаев доношения эти рисуют внутреннее настроение страны и населения вообще и отдельных слоев его в весьма сходном между собою виде, резко лишь в определении степени напряжения положения.

Столь же согласно определяются во всех без исключения доношениях и главнейшие причины всех переживаемых настроений, каковыми причинами признается то положение, в котором находится продовольственный вопрос и неразрывно связанная с ним беспримерная, непонятная населению, чудовищно растущая дороговизна. Все остальные тяжелые явления нашей действительности текущего периода представляются лишь следствиями этих причин, а потому естественно является заключение, что, с регулированием продовольственного вопроса и вопроса о дороговизне предметов первой необходимости, внутреннее состояние страны, если и не примет совершенно нормального вида, все же даст возможность более или менее спокойно довести войну до желательного конца.

Найбольшая степень раздражения и озлобления масс под влиянием указанных причин наблюдается в обеих столицах. Сравнение настроения населения Петрограда и Москвы и отношения его к центральному правительству в данное время и в период 1905—1906 гг. устанавливает, что теперь оппозиционность настроений достигла таких исключительных размеров, до которых она далеко не доходила в широких массах в упомянутый смутный период. Вся тяжесть ответственности за переживаемые родной невзгоды возлагается ныне уже не только на правительство, в лице совета министров, но даже и на верховную власть.

Такое необычайно повышенное настроение населения столиц дает основание начальникам охранных отделений заключать, что в случае, если не изменятся обстоятельства, вызвавшие подобную нервозность как в Петрограде, так и в Москве могут вспыхнуть крупные беспорядки чисто стихийного характера. Происходящие ныне в Петрограде забастовки чисто стихийного происхождения как бы подтверждают правильность такого заключения.

(136)
Таким же напряженным, но все же в несколько меньшей мере, нежели в столицах, рисуется настроение во внутренней России. Здесь, однако, необходимо оговорить, что в данном случае речь идет лишь о городах, так как в деревнях, по согласному свидетельству донесений, в большинстве случаев, вследствие весьма благоприятно сложившихся для крестьян экономических условий, не только не наблюдается повышенного настрояния, но отмечается даже довольство населения и спокойное, скорее, безразличное отношение почти ко всему тому, что так тревожит городское население.

Общее же недовольство в городах, а также даже среди казаков земли войска Донского, настолько разрослось вширь и вглубь, что, по единогласному отзыву начальников розыскных органов, стихийные беспорядки могут вспыхнуть повсеместно при ближайших к тому поводах или под влиянием слухов о возникновении таких беспорядков в столицах. Характерным представляется заключение начальника криминального гражданского управления о том, что возрастающая дорогоизна и недостаток продуктов первой необходимости создают обстановку, при которой даже в присутствии, находящейся на осадном начальнике, возможно возникновение среди рабочих беспорядков, при чем на подавление их войсками гарнизона рассчитывать нельзя, ибо последние состоят из новобранцев, ополченцев и запасных, для которых интересы гражданского населения являются более близкими и понятными, нежели выполнение военного долга. Есть указания на то, что и стражники в некоторых местностях являются не вполне надежными и что в острый момент они могут покинуть службу.

Во внутренней России продовольственная надурачка и дорогоизна объясняются неумением или нежеланием центрального правительства регулировать эти вопросы, почему отношение к нему также, в подавляющем большинстве случаев, крайне отрицательное. С недоверием относятся и к представителям местной администрации, чины же полиции открыто порицаются за явное язвы взяточничество и содействие, оказываемое спекулянтам во всех их экспериментах в отношении обывателей, вместо помощи последним и борьбе с мародерами.

В связи с описанным находит и наблюдаемое повсеместно и во всех слоях населения как бы углубление войной и жажды скорейшего мира, безразлично, на каких бы условиях таковой ни был заключен.

Такому охватению высокопатриотического настроения начала и первого года войны (даже среди крестьян), помимо других неудач нашего оружия, содействуют в значительной степени частые призывы ратников, особенно старших возрастов, а также злоупотребления при призывах, благодаря чему люди вполне здоровые, по состоятельным или имеющим претензию, во множестве избывают от несения службы в действующих войсках, устраиваясь в тюремные учреждения и переполняя их. Как результат охвата войною, можно рассматривать растущее лесорубство из армии и массовые сдачи в плен ("ухожды в плен").

Кроме приведенных общих причин недовольства населения, указываются также некоторые частные, касающиесяся отдельных местностей или отдельных народностей.

Так, например, на юге России, в местностях, где находится немецкие колонии, население переживает кажущуюся медленность в осуществлении ликвидации немецкого землевладения, каковая медленность объясняется силой немецкого влияния на центральное правительство.

Той же болезнью немецкого засилья объясняют сторонники свое недоверие к правительству, что, будто, заставляет их искать сближения с нем-
цами, значение которых в Прибалтийском крае, по мнению эстонцев, и после войны будет прежнее, почему останется и экономическая зависимость крестьян от немецких помещиков.

Армия недовольна центральным правительством за то, что, по их мнению, оно подготовляется отклонить автономию Армении.

Попрежнему отрицательное отношение к русской власти в Финляндии, которое, однако, не возлагает уже надежд, как ранее, на русские оппозиционные партии (кроме финляндских социал-демократов, рассчитываемых на помощь российского пролетариата), а надеется более на «давление» из-за границы.

Наконец, настроение туземного населения Туркестанского края представляется значительно повышенным и нервным, долженствующим, при наличии могущих произойти осложнений с Афганистаном и Китаем, вылившись даже в формы открытого выступления против русского владычества в крае.

Обрадовались оценке отношения к Государственной Думе, должно сказаться, что судьи по доносимым с мест, отношение народных масс к ней в последнее время серьезно изменилось, ибо деятельность Думы в прошлую сессию сильно разочаровала массы: в борьбе с наиболее насущными вопросами (дороговизной, продовольственными затруднениями) Думе ничего не сделала, а то, что сделала (закон о мясопустных днях) лишь еще ухудшило положение.

Такое ослабление веры в народное представительство в широкой народной массе особенно озабочивает кадетов, которые собираются в предстоящей сессии продемонстрировать перед народом, что они являются столь же деятельными, как и левые партии.

Наконец, что касается революционного движения в империи, то в отношения его разъяснить органы отмечают, что в настоящее время, благодаря призыву в войска массы партийных деятелей и распылению непризванных членов революционных партий по общественным учреждениям, работающим на оборону,—революционных организаций, как таковых почти нигде не существует. Попытки отдельных партийных деятелей или небольших групп их к налаживанию революционной работы, пользуясь легальными возможностями (например рабочих групп военно-промышленных комитетов), благодаря внимательному наблюдению за ними, удовлетворительно освещаются разъяснительными органами.

Положение это подтверждается и сведениями, находящимися в распоряжении департамента полиции, который, со своей стороны, неукоснительно информирует разъяснительные органы о всех намерениях революционных партий и инструктирует эти органы в деле борьбы с революционными выступлениями.

Сопоставляя все вышеприведенные признаки неразрешающего нового смутного периода с ходом военного революционного движения в России, обязуюсь доложить вашему высочеству, что признавая создавшееся положение безусловно в высшей степени напряженным и в значительной степени угрожающим государственному порядку и общественной безопасностью, возможно сообразования в разных местностях империи, в особенности в столицах, крупных боспорах, департамент полиции, со своей стороны, полагает, однако, что парастающее движение в настоящее время еще несет характер экономический, а революционный. К такому выводу приходит департамент полиции нежелательные соображения.

Совокупность всех имеющихся в департаменте полиции данных об общественно-оппозиционном и революционном движении устанавливает, что хотя, действительно, весьма энергичные и планомерные действия руководителей и главных участников этих движений под предлогом обороны
и спасения России от гибели направлены к изменению существующего строя, но, во-первых, как оппозиционные, так и революционные силы сами, вследствие распыленности их, не сорганизовались и не объединились для решительных выступлений в данный момент или в ближайшем будущем, а во-вторых, несмотря на все попытки представителей революционного и оппозиционного движения им до сего времени не удалось революционизировать в должной мере и сорганизовать крестьянские массы и, надо полагать, не удастся этого сделать в ближайшем будущем, благодаря указанным выше благоприятно сложившимся для деревни экономическим условиям. Между тем, как показал революционерам опыт возбуждения частичных вооруженных восстаний в 1905 году, подобного рода выступления без участия в них крестьянских масс не могут достигнуть поставленных целей и неизбежно повлекут за собою лишь новый, и на этот раз окончательный, по их мнению, разгром революции.

Такое положение вещей в революционном лагере, в связи с неимением распоряжений революционеров организации вооружения боевых дружин, и делает близкие революционные выступления неосуществимыми.

Тем не менее, не говоря уже о тех непечатных последствиях, которые могут вызвать и неорганоизованные частно-стихионные выступления масс, настроение переживаемого момента опасно потому, что оно является наиболее благоприятным для подготовления массовых организованных выступлений, в виде частичных вооруженных восстаний, по окончании войны, в продолжительный и тяжелый период демобилизации, когда боевые революционные кадры будут легко пополняться массами' дезертиров, а вооружение для них доставляться в изобилии из войск теми революционными элементами, которые лились в войска во время войны, а также и теми воинскими чинами, которых этим революционным элементам удастся, благодаря подомному отсутствию наблюдения за революционным движением в войсках, привлечь на сторону революции.

Об изложенном имею честь доложить вашему высокопреосвященнству.

30/х 1916 г.
(6 делопр., д. № 167, 19.)

Директор Васильев.

59.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о выступлениях А. И. Коно- валова среди московских промышленников.

Неделю тому назад в Москве был член Государственной Думы А. И. Коно-валов. О его выступлениях в настоящее время идет много толков в среде московских торгопромышленников. Кроме участия в занятиях московского военно-промышленного комитета, Коно-валов старался энергично воздействовать на фабрикантов и заводчиков также путем более интимных личных бесед.

В этих беседах Коно-валов рисовал самыми мрачными красками настоящее положение страны. На основании сведений, ясные имевшихся в центральном военно-промышленном комитете, Коно-валов предсказывает неизбежность революционного движения. Только глубокий патриотизм и сознательность относительно освободительных целей настоящей войны до поры до времени содержат рабочий класс. Что касается крестьянской массы, то здесь налицо все признаки анархии.
«На другой день после мира, — горячо доказывал Коновалов, — у нас начнется кровопролитная внутренняя война, и весь ужас этой войны будет в том, что она будет протекать стихийно, без плана, без какого бы то ни было центрального руководства. Это будет анархия, бунт, страшный взрыв нестрадания миллионов масс. В России уже сейчас нет никакого правительства. К тому же время положение еще более ухудшается. Вот почему все, кто сознает неизбежность того, что ждет нас после войны, теперь же должны подумать о самоохране, о ослаблении грозных последствий анархии. Спасение в одном — в организации себя, с одной стороны, в организации рабочих — с другой. Если мы будем смотреть на организацию рабочих враждебно, мешать ей, то мы лишь будем содействовать анархии, содействовать собственной гибели. Объявляя в такой момент рабочим войну, мы рискуем превратить всю русскую промышленность в развала. На правительство надеяться нечемо, мы ожидаем лицом к лицу с рабочими, и тут совершенно бесспорна их сила и наше бессилие. Не лучше ли в таком случае путь капитуляции, путь тревожных уступок, как с одной стороны, так и с другой стороны. Фабриканты и заводчики, боящиеся примирительных камер, сами не сознают той ужасной опасности, перед которой они станут после войны.»

Далее Коновалов коснулся роли военно-промышленных комитетов по окончании войны.

«Правительство, — говорит Коновалов, — поставило себе целью ни в коем случае не допустить существования комитетов после войны и во что бы то ни стало разрушить их. Но правительство, очевидно, плохо себе представляет, что ждет нас в промышленной жизни на другой день после мира. Если бы оно себе это представляло, оно несколько иначе смотрело бы на ту роль, какую после войны придется играть военно-промышленным комитетам. Эти комитеты миромизовали промышленность и они же должны демобилизовать её. Без комитетов демобилизация промышленности превратится в ее разрушение; без определенного плана демобилизации, который могут выработать только комитеты и никто кроме них, эта демобилизация превратится в анархию, выбросит на мостовую десятки, сотни тысяч рабочих, со всеми ужасными последствиями подобного явления. И правительство, имея многие фабриканты и заводчики относятся отрицательно к рабочим группам при военном промышленных комитетах, но кто ясно себе представляет, что должно наступить на другой день после войны, тот поймет, какое безумие вооружать против себя и разгонять эти группы. В момент анархии они могут слишком и слишком пригодиться.»

Как свидетельствуют даже в группе Поплавского, вообще относящихся враждебно к Коновалову, все эти его запугивания произвели очень сильное впечатление на многих промышленников, — особенно его указания на беспомощность перед анархией правительства и фактические указания, с ссылкой на конкретные данные, на неизбежность грандиозного рабочего движения в стране.

Об изложенном доношу вашему превосходительству.

Полковник Мартынов.

20/IX 1916 г.
(6 делопр. д. № 643 т. 3 Вх. 23734.)
Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции о совещаниях у А. И. Коновалова.

В настоящее время в московских общественных кругах особый интерес вызывают к себе совещания, устраиваемые в квартире известного А. И. Коновалова, на которых собираются от 30 до 40 человек из членов местной кадетской группы, некоторых гласных московской городской думы (ее левого крыла), таких же земцев, бывших профессоров московского университета, ушедших оттуда в народный университет Шапирского, журналистов либерального лагеря и некоторых представителей крупной московской буржуазии — личных знакомых Коновалова.

Таких совещаний до сих пор было три: 5, 6 и 9 сего октября; первые два были посвящены выяснению общего политического положения, а последнее — продовольственному вопросу.

По заявлению самого Коновалова, цель его совещаний — «оживить пульс московской политической жизни, внесло в нее большей определенности и систематичности», а главное — «сближение буржуазных либеральных кругов с демократическими элементами». Коновалов бросает руководителям московских к.-л. упрек в непрерывности, доктринарстве и академичности, а главное — отчуждение от демократии, страх перед ней. В этом отношении, по мнению Коновалова, его совещания должны сгладить групповую политическую роль: «на них должен быть заложен мост между к.-л. и левее стоящими группами — с.-л. и трудовиками».

Роль ведущей левой на совещаниях Коновалова играет так называемая «группа Проводников и Кузбов» («беззаграничных, беспартийных социалистов») и членом интеллигентских групп с.-л., руководимые известными Муравьёвым и Никитиным.

На первых совещаниях, довольно в беспорядочной форме, обсуждались настойчивое политическое положение. Рекой критике подвергалась деятельность г. председателя совета министров, при чем к его личности привилось самое отрицательное отношение. Об А. Д. Проводнике говорилось скорее в присковых тонах. В общем, однако, участники совещаний называли изменения А. Д. Проводника министром внутренних дел «колоссальной победой общественности, о которой несколько месяцев тому назад трудно было и мечтать».

По этому поводу Коновалов выразился так:

«Капитуляцию перед обществом, власть сделала колоссальный, неожиданный скачок. Самое большое, на что можно было рассчитывать, это на назначение какого-нибудь либерализующего бирократа. И вдруг — октябрьский Проводник, по существу чуждый бирократическому миру. Для власти это капитуляция почти равносильная актю 17 октября. После министра-онтибиста не так уже страшен будет министр-касал. Быть-может, через несколько месяцев мы будем именовать министерство Миллюкова и Шпигалева. Всё зависит от нас, все в наших руках; предстоящая сессия Государственной Думы должна быть решительной натиском на власть, последним штурмом бирократии. Государственная Дума должна быть поддержана столь же решительными заявлениями из общественной среды, как то: земства, городских дум, городского и земского советов, военно-промышленных комитетов, торгово-промышленного класса, различных обществ, — и власть не может не дрогнуть. Более благоприятный момент для штурма власти
една ли повторится. Власть страшно растерялась перед продовольственной анархией, и, в то же время, военное положение в данный момент весьма мало благоприятно. О каком-либо компромиссе с Штурмом не может быть и речи. По адресу его в Государственной Думе может быть только одно слово: «Донос, вон! Под суд».

Приведенные слова Конаовалова дают ясное представление о температуре и настроении его «совещаний».

Характеризуя создавшееся в стране настроение, как крайне напряженное, таящее возможность страшного взрыва, Конаовалов, между прочим, выражается так:

«Десятилетия самой интенсивной революционной пропаганды не могли бы сделать того, что сделала беспрерывная министерская „чехарда“. Власть сама рассстраяла последние свои усугубила раскрыя глаза на свою сущность самому темному и иррентному обывателю. Особенно убийственное впечатление произвели два последних назначения — гг. Бобринского и А. Д. Протопопова. Оба эти назначения в глазах народных масс — красноречивейшие революционные прокламации. Назначением гг. Бобринского власть заявила помещикам: не стесняйтесь, пожалуйста, грабьте во-всю. Назначением Протопопова власть сказала шлюцатрий, банковским шулерам и спекулянтам-промышленникам: не бойтесь, власть на вашей стороне. Все это народ прекрасно понял, и революционерам остается лишь горячо поблагодарить правительство за энергичную помощь в деле революционного настроения народных масс».

Между прочим, Конаовалов, на основании многочисленных своих бесед с представителями различных кругов московского общества, отмечает факт заметного полевения Москвы.

«В настольконый момент, — выражается Конаовалов — температура Москвы неизмеримо выше, чем была даже в 1905—1906 гг. От бывшего монархического настроения Москвы не осталось и следа. Нацио даже все признаки антидинастического настроения. На ближайших выборах в Государственную Думу, несомненно, к.-л. окажутся для Москвы сливинок правыми».

Последний факт подтверждал и другие участники этих совещаний. Между прочим, на указанном совещании снова подтвердилось намерение к.-л. на выборах уступить, в виде яркой демонстрации, одно место с.-л.

Заключение Конаовалова о заметном полевении Москвы совпадает с таким же заключением Миллюкова. Приехав в Москву на специальное кадетское совещание, Миллюков, помимо осведомления у московских к.-л., имел ряд встреч и бесед с видными представителями различных кругов московского общества. Все эти встречи имели целью выяснение настроения Москвы, которому в руководящих к.-л. кругах придают большое политическое значение. О своих наблюдениях, высказанных из Москвы, Миллюков, по приезде в Петроград, довольно громко говорил в бюджетной комиссии Государственной Думы.

«Я боюсь, что народ, — заявил Миллюков, — если не слышат собственными ушами, что Москва стала говорить таким языком. Я знаю Москву несколько десятилетий, и если мне кто-нибудь двадцать лет назад сказал, что с настроением Москвы произойдет подобная метаморфоза, я счел бы это за нелепую шутку. Самие иррентные по природе, самые темные круги заговоры не прытным языком непримиримых революционеров. Можно думать, что настроение Москвы в этом отношении опережает настроение России в целом, ибо до тех решительных выводов, до которых доходят в Москве, пока, повидимому, еще не доходят ни в Петрограде,
ни в провинции. В отношении правительства настроение Москвы абсолютно безнадежное, от него больше ничего не ждут, не верят, что здесь возможно примирение и соглашение. Беспокойная министерская чехарда убедила Москву, что наступает момент, когда нужно говорить о спасении государства. Прямо дико было слышать по этому поводу заключения, исходящие из такой среды, как московские страшны. Именно дико, ибо они стали говорить языком, который до 1905—1906 гг. можно было слышать только в швейцарских эмигрантских кружках. Если бы представители правительства слышали этот язык, им должно было бы стать страшно, они поняли бы тогда, чем они шутят, что ставит на карту. О народных низах говорить нечего: это — одна глупая воспоминания рана. Страшно становится за завтрашний день, так как мы хорошо понимаем, на что способны московские низы, доведенные до отчаяния и ярости. Нужны непрекращаемые усилия и много времени, прежде чем Москва несколько остынет. Но к быстрому настроению — это совершенно бесспорно — Москва никогда уже не вернется, от бывших монархических чувств Москвы остался слабый, едва заметный след. И Москва желает продемонстрировать эти свои чувства, она не может и не хочет молчать. До сих пор шансы с.д. в Москве стали очень низко: кроме узко-рабочих кругов и незначительной кучки интеллигенции, с.д. партии для Москвы не существовала. Но вот новейший факт: о с.д. заговорили в патриархальных Замоскворечных кружах, у Рождественской и Преображенской заставы. Это значит как щутка, но смысл этой щутки слишком выразителен для правительства. Новое дело, что все эти кружки с.д. не имеют ровно ничего общего, в отношении социальной программы с.д. она, конечно, более чем неприемлема, но в политической программе с.д. есть один пункт, который они считают необходимым наказать правительству. Этот пункт, как яркая демонстрация, должен, по их мнению, послужить ответом на последние издевательства, на беспокойную министерскую чехарду..."

Последнее совещание у Копылова было посвящено продовольственному вопросу.

Совещание это явилось полной растерянностью и беспомощностью представителей общественности в деле борьбы с экономической разрухой. Объявление правительства в отсутствии определенного плана, участники совещания у Копылова ярко продемонстрировали, что у них у самих нет ровно никакого плана, никакой подготовки для разрешения этого сложного вопроса.

Вместе с тем, все речи участников совещания (и в том числе профессоров Мануйлова и Кизеветера) лишний раз подчеркнули глубокое либерерное к.д. Или «штурмом» на правительство, бросая по его адресу страшные обвинения, к.д. в нитях своих беседах признают, что наблюдаются сейчас экономическая разруха — явление чисто стихийного порядка, полное урегулирование которого не по силам ни правительству, ни общественным организациям. Согласно обстоятельства финансовому и экономическому анализу профессора Мануйлова, ужающаяся дороговизна на три четверти вызвана неразумностью золотой валюты, с этой стороны сама реальная борьба с дороговизной заранее обречена на падеж. Спекуляция, как признало большинство участников совещания, не основная причина дороговизны, а производная.

Переходя к практическим мероприятиям, все, что могло придумать Копыловское совещание, это — создание местных общественных комитетов, объединяющих центром для которых явился бы городской и земский союзы.
Пока принято указанное принципиальное положение, детальное его обсуждение отложено до ближайших совещаний.
Об изложном имею честь представить вашему превосходительству.
12/X 1916 г.
(6 делопр., л. № 27 ч. 46 л. Б.)

Полковник Мартынов.

61.

Письмо главнокомандующему всероссийского земского союза
кн. Г. Е. Львова председателю гос. думы
М. В. Родзянко.

Милостивый государь Михаил Владимирович.

Представители губернских земских управ, собравшиеся в Москве
25 октября для обсуждения продовольственного дела, сочли своим долгом
подвергнуть обсуждению общее тревожное политическое положение страны.
Вот втор его единодушного мнения.

Год тому назад, на сентябрьском собрании уполномоченных губернских
земств, представители России, в сознании своей ответственности и долга перед
родной, указывали на гибельность созданного правительством разъединения
власти с народом. Высказанные тогда опасения получили теперь осуществле-
ние, и правительственная политика дала свои роковые плоды. Могучий
патриотический подъем всей страны остался неиспользованным властю, пра-
вительство не пошло даже на совместную работу с Госуд. Думой, которая
является собой яркое отражение охватившего все слои населения единоду-
шиня. За время войны правительство пребывало сперва в открытом, а затем
и неискройемой явной борьбе с народным представительством и всеми
организованными общественными силами. Пожар мировой войны все более
разгорается, стали перед Россией новые и сложные задачи. В то же самое
время осложняется и наша внутренняя жизнь. Страна переживает последо-
вательное острые расстройство в области транспорта, производства необхо-
димых для населения предметов и, наконец, даже продовольствия.
 Разъединение, противоречивые, лишенные определенного плана
и мысли, и действий распоряжения правительственной власти неуклонно
увеличивают общую дезорганизацию всех сторон государственной жизни.
На местах все эти распоряжения вызывают чувство недоумения, раздра-
жения, а иногда и прямо возмущения и озлобление. Все распоряжения
высшей власти как бы направлены к особой цели — еще больше заутюбать
тяжелое положение страны. Такой характер высшего управления ясно про-
является в продовольственном вопросе, принимающем все более остroe
и опасное положение. Такой же характер носят условия, в которые поста-
влено за последние полгода производство мобилизации. Осуществление
целого ряда мероприятий, связанных с нуждами войны, невозможно приводит
к выводу о допускаемой правительством не только бесцельной, но и прямо
преступной расправе людских, материальных сил страны. Беспокойная
смена министров и высших должностных лиц государства в тех условиях,
в которых она происходит, и связь с постоянным изменением проводимой
этими лицами политики, ведет к прямому параличу власти. Не подлежит
даже и области международных отношений, с которой отныне оконча-
телно связана часть России, та область, где нужна наиболее твердость
и устойчивость, где особенно нужен государственный опыт и, прежде
всего, искренность, невозможная в стране никаких подозрений преданность
интересам родины. Под влиянием всего этого в стране вполне созрело
сознание, что стоящее у власти правительство не в силах закончить войну и подготовить предстоящую ее ликвидацию с соблюдением истинных интересов России. Происходящая в правительстве частичная смена лиц не вполняет изменений в общий правительствный курс. Она лишь в корне дезорганизует власть и подрывает последние остатки ее авторитета. Но этого мало. Мутильные, страшные пошленье, злодейства слухи о предательстве и измене, о тайных силах, работающих в пользу Германии и стремящихся, путем разрушения народного единства и сознации росли, подготавливать почву для позорного мира, переполня ныне в ясное сознание, что враждебная рука тайно влияет на направление хода наших правительственных дел. Естественно, что на этой почве возникают слухи о признании в правительстве кругах беседы слух об⁄ дальнейшей борьбы, своевременности окончания войны и необходимости заключения сепаратного мира. Таково глубокое тревожное сознание, которое объединило всех собравшихся в Москве представителей губернских земских управ при обсуждении современного положения в России. С негодованием отвергая всякую мысль о бессмысленной и гибельной для будущих судеб России и мира, они видят и думают, и залог спасения родины в неуклонном продолжении войны до конечной победы, рука об руку с теми народами, которые вместе с нами оупгрались за право и свободу. Земские люди исполнены веры в конечный успех брачного подвига русской армии, но они ясно сознают, что главная опасность нынешнего положения и ответственность за судьбу родины должны стать источником дальнейшего направления всех народных сил и ее спасения. Начало войны и период после галицийского отступления показали, чего может достигнуть русский народ, сознавший надвигающуюся на Россию опасность. Председатели губернских земских управ пришли к единодушному убеждению, что стоящее у власти правительство, открыто подозреваемое в зависимости от темных и враждебных России влияний, не может управлять страной и ведет ее по пути гибели и позора, и единогласно уполномочили меня, в лице вашем, довести до сведения членов Госуд. Думы, что в решительной борьбе Госуд. Думы за создание правительства, способного объединить все живые народные силы и вести нашу родину к победе, земская Россия будет стоять заодно с народным представительством. Примите уверение в искреннем уважении и преданности.

29/Х 1916 г. (в девопр., л. № 343, т. 4.)

Кн. Льбов.

62.

Донесение начальника московского охранного отделения директору департамента полиции об октябрьской конференции партии к.-д.

По поводу состоявшейся в Петрограде с 22 по 24 мниевшего октября общей конференции конституционно-демократической партии много получены следующие агентурные сведения.

Положение в газетах "Речь" и "Русские Ведомости" отчеты об этой конференции проредакциированы П. Н. Миловыми и в общем верно отражают те фактические решения, какие были на ней приняты. Но в этих отчетах, с одной стороны, замалчиваются некоторые вопросы, обсуждавшиеся на конференции, а с другой стороны — совершенно неправильно освещается общее настроение участников конференции. Отчеты к.-д. официозов представляют дело так, что на конференции господствовало замечания.
тельное единодушие, что революции принимались почти единогласно и т. д. В действительности же дело обстояло далеко иначе.

Об этом свидетельствует доклад одного из председателей конференции кн. Павла Дмитриевича Долгорукова, прочитанный в Москве в частном собрании к.д. (неофициальное заседание московского комитета со специальным приглашением более видными членами партии). Указанное собрание происходило на квартире кн. Долгорукова 29-го октября.

Отметим настроение конференции, кн. Долгоруков заявил следующее: "В конце-концов, П. Н. Миллюкову удаюсь, как и всегда, побороть своих противников и повести их за собою. Но удалось это после длительной и страстной борьбы. Конференция показала, что левое крыло партии все более и более усиливается, и нападки этого крыла на Ц. К. партии приобретают все более несдержанный характер. Левые к.д. в смысле дисциплины подвергались страшному ищипанию, и хотя о расколе говорить преждевременно, но некоторые левые к.д. не боятся говорить об этом вслух. Если на конференцию победой течения, представляющее Миллюковым, то только благодаря поддержке московской группы. Настроение же провинции было явно анти-миллюковское, неизмеримо более радикальное. Провинциальные делегаты наставляли, что осторожная тактика Миллюкова, чрезмерно заботящегося о легальности партии в глазах правительства, убивает партию в глазах в последнее время стихийно левого провинциального общества. Провинциальные делегаты обвиняли Миллюкова в том, что, развязав за границей, он плохо следует за настроением русского общества и не отдает себе отчета в том, какое впечатление на массу, в смысле престижа партии, производит его уклончивая, дипломатическая тактика заигрывания с правительством. Подобная тактика прежде всего нужна тревоги, реального расчета: в глазах правительства к.д., конечно, ровно ничего не могут выиграть, в глазах же глубоко возвышенного народа рисуют все потери. Накануне выборов в 5-ю Государственную Думу подобная тактика партии прямо "самоубийственна". Глубокое разногласие между милилюковскими и "провинциалами" происходит по основному вопросу: Миллюков центр тяжести борьбы видит в парламентской борьбе с правительством, "провинциалы" же считают необходимым перенести центр тяжести в организационно-массовую работу, в обращение с левыми социал-демократическими группами, в более решительной борьбе с правительством не только на парламентской, но и на всем общественном уровне, а не только на парламентской почве. Вот и в этом последнем вопросе".

В конце-концов, натиск провинциалов не остался безрезультатным, и один из пунктов резолюции конференции, права в смежной форме, отразил их требования (пункт этот приводится ниже): "Москове" между группой Миллюкова и "провинциалами" послужили московские члены конференции. Поддержавшая идею парламентской борьбы силами "прогрессивного блока", они, вместе с тем, поддерживали и идею необходимости более активного участия в организации парламентских масс. Таким образом, по определению кн. Долгорукова, на конференции удалось принять три решения к.д., мысли: право — Петроград, центр — Москва, левое — провинция. Без поддержки правого крыла Московской конференции, несомненно, победила бы левое крыло. Только настало на то, что воровская воля, наконец, опомнится и устанет правительству Штурмера, дал возможность сдержать левое крыло партии. В случае крушения этой надежды, в случае разогна Государственной Думы и еще большего усиления реакции, у Миллюкова не останется больше ни одного аргумента, и самой идеи к.д. партии лево-становиться неизбежным. Настоящая конференция, быть-может, явится последней попыткой вести борьбу с правительством в парламентских
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рамках, — правительство само всеми силами толкает к.-л. на нежелательный им революционный путь и на блох к во времени предстоящих выборов в Государственную Думу с крайними левыми элементами».

Таков общий смысл доклада кн. Долгорукова, освещенного борьбу на конференции.

Если ли не центральное место в резолюции конференции имеет пункт, говорящий о необходимости «поддержания связи с широкими слоями населения и организации демократических элементов страны для противодействия общей опасности». Под опасностью к.-л. понимают анархию на почве продовольственного вопроса, противодействие же должно прежде всего выразиться, согласно резолюции, в «совместном обсуждении всех заинтересованных слоев, а именно земств, городов, союзов, коопераций, рабочих групп, торгово-промышленных сфер, при чем партийные деятели должны принять в обсуждении этих мер деятельное участие».

Конкретный смысл этого туманно изложенного пункта резолюции явственно вскрывался в речах многочисленных ораторов. Все признавали, что продовольственный вопрос — лучшая «платформа» для объединения на политической почве и для планирования организации развивающейся борьбы с правительством. Никто прямо не говорил, что «совместное обсуждение» перечисленных выше разнородных элементов одного решающего вопроса, в сущности, есть осуществление старого к.-л. плана о постепенной и незаметной организации «союза союзов», — все, наоборот, даже в закрытой своей конференции осторожно обходили этот вопрос, но смысла его, тем не менее, был совершенно ясен для участников конференции, в отдельных шитых беседах высказывавшихся по этому вопросу гораздо более определенно.

Кроме названного раскола в недрах к.-л. партии, конференция выявила ясно еще одну черту в партийной психике к.-л. — их непомерный страх перед революцией. Отмечая грозные факты в провинциальной жизни — предвестники возможной смуты, многие ораторы ярко рисовали неизбежный анархический характер народного движения.

Характерно по этому поводу мнение самого Миллюкова. Подчеркивая свою точку зрения о необходимости не сходить с парламентской почвы в борьбе с правительством, он подчеркивал всю опасность поощрения в данный момент революционных анархических инстигтов.

«Бесспорно, — заявил Миллюков, — нас ожидает после войны грозное народное движение. Но именно потому, что оно будет грозно-стихийным, мы должны прилагать все усилия, чтобы вложить в него разум, план, организующее начало. В борьбе с движением правительство отчитается в безвоздушном пространстве, — ему не на кого и не на что будет опереться, — и вся надежда, все спасение будет в сплочении существующих политических партий и общественных организаций. Нравственный кредит правительства равен нулю; в последний момент, охваченное ужасом, оно, конечно, ухватится за нас, и тогда нашей задачей будет не добивать правительство, что значило бы поддерживать анархию, а внять в него совершенно новое содержание, т.-е. прочно обосновать правовой конституционной строй. Вот почему в борьбе с правительством, несмотря на все, необходимо чувство меры. Народная мысль и без того имеет опасный уклон в сторону анархизма, отрицание всякой власти; война же, потребовав во имя государственной идеи от массы странных, невероятных жертв, — неизбежно в темных, неуправляемых умах подорвала самую государственную идею. Неизбежно народное движение после войны, подобно тому, что 10 лет назад, ряда анархистских групп и организаций, которые являются серьезными конкурентами существующих левых партий. Это явление необходимо предусмотреть и заранее
определить свое отношение к нему, чтобы не смешивать его с явлениями действительной политической революции. Поощрять во имя борьбы с правительством деятелей анархической революции, это значит быть и рисковать всеми нашими политическими достижениями, завоеванными с 1905г. ».

Из вопросов, обсуждавшихся конференцией и не появившихся в газетные отчеты, необходимо отметить: настроение армии в точки зрения интересов левой общественности, отношение широких кругов общества к войне и возможности выборов, перспектива предстоящих выборов в Государственную Думу (последний вопрос — не в официальном заседании конференции, а в частном совещании у М и л ю к о в а провинциальных делегатов, происходившем 25 октября).

Относительно настроения армии на конференции (прения по докладу М и л ю к о в а об общем настроении) повторялись известные утверждения, что не только рядовое общество, но и многие из высшего командного состава с шахо скрываемым раздражением относятся к существующему правительственному курсу и внимательно следят за его борьбой с обществом. Поразительную сознательность и осведомленность в этом отношении проявляет будто бы и серая солдатская масса. Из этой среды будто бы доносится совершенно нескрываемые угрозы по адресу правительства, и это обстоятельство будто бы хорошо известно высшему командному составу.

По вопросу об отношении к войне большинство делегатов отмечало угрожающую падение настроения, антапти и разочарование в возможности победоносного исхода войны. Такое настроение наблюдается будто бы во всех слоях населения, в особенности же в крестьянской деревне и в среде городской бедноты. В качестве основной причины отмечаемого крайнего упадка настроения все делегаты указывали на дороговизну и продовольственные затруднения. Рядом с этим многие делегаты отмечали все растущее в обществе отрицательное отношение к Англии. Именно это обстоятельство и выдвинутое вопрос о посылке известной телеграммы от имени конференции на имя английского послана Бьюкенена.

На совещании провинциальных делегатов, происходившем у М и л ю к о в а, ему были переданы общественные материалы: ответы на апкету Ц. К. о деятельности различных партийных организаций в провинции, о наиболее выдвинувшихся в последнее время общественных деятелях всех лагерей, о возможных кандидатах к.-д. на выборах и т. д.

Указанные совещание показало, что к.-д. предусматривают возможность не только отсрочки занятий настоящей Государственной Думы, но и полного роспуска ее. Считается с этой возможностью, они уже сейчас подготовляют необходимый информационный материал, касающийся выборов в 5-ю Государственную Думу. Из прений на эту тему у М и л ю к о в а вышло, что в общем к.-д. страшно боятся роспуска Думы, из страха быть готовы на всякого рода компромиссы. Общее настроение формулировал М и л ю к о в, указав, что правительство, распустив Думу и пойдя на новые выборы, не остановится перед крайним «выборным террором», организацией выборов «по болгарскому, стамбуловскому образцу». Но, даже в условиях такого террора, к.-д. твердо уверенны в своей победе. Вывод апкеты тот, что в 5-й Государственной Думе к.-д. несомненно будет при надлежать руководящее большинство.

Об изложением, в дополнение к донесению моему от 29 минувшего октября, имею честь представить вашему превосходительству.

2/XI 1916 г.
(№ 27. Вх. 26524.)

Полковник М а р т и н о в.
ГЛАВА XI.
РАЗГОН ДЕКАБРЬСКИХ СЪЕЗДОВ.

63.

Записка московского охранного отделения о всероссийских земском и городском союзах и военно-промышлённых комитетах.

Возникшие во время происходящей войны общественные организации допущены к деятельности: всероссийские земский и городской союзы для оказания помощи больным и раненым воинам, а военно-промышлённые комитеты—для содействия правительственным учреждениям в деле снабжения армии и флота всеми необходимыми предметами снаряжения и довольствия. Позже в исполнении последних задач присоединялись и первые из названных выше общественных организаций.

Между тем, деятельность этих организаций, с самого начала возникновения каждой из них, насчитывает, помимо, так сказать, делового характера, еще и определенно выраженный политический характер.

Последнее особенно рельефно выразилось на происходившем в феврале сего года в Петрограде всероссийском съезде представителей военно-промышлённых комитетов и на состоявшемся в марте сего года в Москве всероссийских съездах уполномоченных общеzemского и общегородского союзов.

Из рассуждений на съездах с определенностью выяснилось, что представители земской и городской России и военно-промышлённых комитетов уже объединились в мощные организации и что участникам последних необходимо, под прикрытием занятых по обороне страны, провести создание делоги ряда новых всероссийских организаций и союзов, а равно учредить объединяющий все эти организации высший центральный орган.

В первый же день заседаний происходившего с 26 по 29 февраля в Петрограде второго всероссийского съезда представителей военно-промышлённых комитетов представителем рабочей группы центрального военно-промышлённого комитета была прочтена декларация рабочей делегации от 20 городов, возбуждающая к «немедленному и коренному изменению существующих политических условий» России и к «вручению власти правительству, поставленному народом и ответственному перед ним». При этом существующий в Российском государстве режим был назван
в декларации «преступным, готовящим полный разгром страны». Засим, 29 февраля, общем собрании членов 2-го съезда военно-промышленных комитетов была одобрена и принята резолюция рабочей делегации, в какой резолюции Государственная Дума призывалась добиваться «реорганизации народного представительства и местного самоуправления на началах всеобщего и равного избирательного права с тайной подачей голосов» и «решительно стать на путь борьбы за власть и создание ответственного правительства, опирающегося на организующие силы народа», так как «только этот путь, — как гласит далее резолюция, — приведет нас к миру, миру без аннексий и контрибуций, предstawляемому порабощенным народам самим решить свою судьбу...».

Далее, на состоявшихся с 12 по 14 марта 1916 года в Москве заседаниях съездов представителей общегородского и общеземского союзов был произнесен ряд речей политического характера, в которых высказывались суждения о том, что существующее ныне, будто бы безответственное, правительство привело Россию к разгрому, благодаря которому родина ныне находится в опасности, что путь спасения ее лежит в привлечении к этому делу всех народных сынов и в их объединении, что общественные организации все в государстве должны взять в свои руки и настоячиво заявить требование об установлении нового, ответственного перед страной и Государственной Думой, правительства и что, в видах достижения введения в России ознакомленного нового правительства, необходимо оказать решительное давление на существующее ныне правительство, приняв предварительно с этой целью меру к подготовке в России прочного и дисциплинированного объединения так называемых общественных организаций как уже созданных, так и имеющих возникнуть в ближайшем будущем.

Описанное произошедшее на упомянутых съездах события, несомненно, имели выдающееся в государственной жизни значение, так как указывали на то, что три весьма важных общественных, связанных с военными обстоятельствами, организации не только уклонились от непосредственных их задач, но и угрожают известными своим действиями внутреннему государственному порядку, и заключили в себе признаки государственных преступлений, преследуемых по 128, 129 и 130 ст. уголов. улож., и естественно указывали на наличие в деятельности помянутых общественных организаций некоторых элементов, угрожающих государственному порядку, почему правительство и вынуждено было выработать нормы предупредительного характера, обеспечивающие не только свободную, но и вполне соответствующую существующим законам правильную деятельность всероссийских земского и городского союзов и военно-промышленных комитетов, исходя при этом из соображений о необходимости безусловного сохранения высокоденной специальной деятельности означенных общественных организаций и о навременной потребности охранения их от уклонения в сторону разрушения ими не подлежащих их ведению политических задач, так как всякое экзессы политического свойства могли лишь стеснить свободу специальной деятельности организаций.

Вследствие сего последовало запрещение разрешать в течение известного времени съезды представителей всякого рода организаций, а затем, установление административного надзора за всякого рода собраниями общественных организаций (закон 1 октября 1916 года).

С августа 1916 года в общественных оппозиционных кругах стало наблюдаться разочарование в возможности проведения в жизнь всех тех политических планов, о которых говорилось на мартовских съездах Земгора. К числу причин такого поворота следует отнести то обстоятель-
ство, что в общественных организациях стало известно об осведомленности правительства об их конспиративных замыслях.

Однако, в октябре месяце, перед возобновлением Государственной Думой занятий, политическая деятельность общественных организаций вновь оживается.

25 октября в Москве открылось совещание представителей губернских земских управ по продовольственному делу. В совещании приняло участие около 60 представителей земских управ, состоящих в большинстве и представителями местных комитетов всероссийского союза городов; были и представители всероссийского земского союза.

С внешней стороны продовольственное совещание протекало в рамках строгого деловой работы. Но, наряду с этим, участники совещания на частных собраниях и вообще на официальных заседаниях проявляли кипучую деятельность, обсуждая вопросы чисто политического характера и вынося по ним решения.

Таким образом было решено объединить в дружном протесте против правительства по возможности все земства России в виде поддержки страны Государственной Думы в борьбе ее с правительством.

Подобное же решение было принято и на заседании 30 октября, в гор. Москве, главного комитета городского союза.

В результате явился письма на имя председателя Государственной Думы от главноуполномоченного всероссийского земского союза князя Львова, от лица продовольственного съезда, и от главноуполномоченного всероссийского союза городов Челнокова.

В письме князя Львова приводятся результаты обсуждения представителями губернских земских управ тревожного политического положения страны, при чем князь Львов свидетельствует, что означенные представители «пришли к единодушному убеждению, что стоящее у власти правительство, открыто подозреваемое в зависимости от темных и враждебных России влияний, не может управлять страной и ведет ее по пути гибели и позора, и единогласно уполномочили меня (князя Львова) довести до сведения членов Государственной Думы, что в решительной борьбе Государственной Думы за создание правительства, способного объединить все жилье народные силы и вести нашу родину к победе, земская Россия будет стоять за одно с народным представительством».

Г. Челноков в письме, между прочим, заявляет, что всероссийский союз городов поручил ему «довести до сведения Государственной Думы, что наступила решительная пора— промедление недопустимо: должны быть напряжены все усилия к созданию, наконец, такого правительства, которое в единстве с народом поведет страну к победе».

Подобного же рода письмо было отправлено на имя председателя Государственной Думы московским военно-промышленным комитетом.

Рабочая группа при центральном военно-промышленном комитете обратилась в Государственную Думу с призывом к явно бунтовническому делу и к учреждению «правительства спасения страны».

Все эти «письма» и «обращения» преследуют, конечно, цели чисто агитационные, и широко распространяются повсеместно в обществе и во всех слоях населения, вызывая раздражение масс против правительства.

В то же время так называемая «рабочая группа» при центральном военно-промышленном комитете занялась подготовкой масс для мятежных выступлений.

1 См. № 61.
Сведения об этой чисто революционной организации, составляющей существенную часть центрального военно-промышленного комитета, изложены в особой справке.

(6 делопр., д. № 343, т. 4.)

64.

Разъяснение министра внутренних дел Протопопова губернаторам и градоначальникам по поводу безусловного запрещения съездов общественных организаций.

Высочайше утвержденным журналом совета министров от 7 апреля сего года было признано несвоевременными разрешение съездов представителей всякого рода организаций. Такое категорическое восприятие всякого рода съездов, по заявлению главнокомандующих всероссийских земских и городских союзов, в значительной мере стеснило деятельность этих организаций, призванных к жизни для оказания непосредственного содействия нашей доблестной армии, а потому лица эти возбудили пред председателем совета министров ходатайство об отмене указанного выше ограничения.

Вследствие сего высочайше утвержденным 1 сентября сего года особым журналом совета министров было постановлено:

I. Предоставить министру внутренних дел или уполномоченным им на то должностным лицам как центрального, так и местного самоуправления, разрешать созыв всероссийских и областных съездов в порядке действующих по сему предмету законоположений, с тем, чтобы на рассмотрение совета министров соответственные ходатайства об допущении таковых съездов представлялись лишь в случаях особой важности.

II. На основании статьи 87 основных государственных законов (св. зак. т. I, ч. 1, изд. 1906 года), в изменение и дополнение подлежащих узаконений, в виде временной меры постановить:

Министру внутренних дел и должностным лицам, им на то уполномоченным, предоставляется право командировать во всякое, хотя бы и не публичные, собрания общественных организаций, их комитетов и иных исполнительных органов, представителей административной власти, с призванием последним полномочий на закрытие, в случае налобности, подлежащего собрания.

Означаемое высочайшее повеление, отменяя прежнее постановление о категорическом восприятии, по обстоятельствам военного времени, всякого рода съездов, вместе с тем несколько расширяя против действующих ныне правил о собраниях права министра внутренних дел, предоставив ему, с одной стороны, право уполномочивать на разрешение съездов представителей местной административной власти, а с другой стороны, право командирования представителя администрации и на собрания, почитаемые по закону неофициальными.

Таким образом вновь предоставленные административной власти права требуют совершенно определенного разрешения вопроса о той разнице, которая существует между собраниями, требующим предварительного разрешения, или соображен и законно существующего общества или союза, которое разрешения не требует, но может быть подчинено контролю присутствующего чина администрации. Ответом на это должно явиться толкование 259 ст. уст. благоч. и безопас., которая определяет признаки публичности собраний. Согласно тексту этой статьи закона, «собрания, в коих
участвуют одни члены законно существующего общества или союза, и по-
сторонние лица не присутствуют, не считаются публичными». Таким обра-
зором, разница между собранием и съездом должна определяться принадлеж-
ностью участников к разрешенному обществу или союзу и, следовательно, ве-
скому роду собрания, состоящему из лиц, не являющихся членами одной 
дозволенной правительством организации, должны признаваться съездами.

Сообразно с изложенным, съезд разного рода совещаний, комитетов и 
тому подобных учреждений, которые состоят из лиц, принадлежащих 
к определенной общественной организации и состоящих членами таких 
организаций, в силу постановления отдела II уложения 1 сентября сего 
года, не требует предварительного разрешения административной власти, и 
правительственный начо в этих случаях осуществляется путем команди-
рования на таковые собрания представителем администрации с полномо-
чием на прекращение, в случае надобности, дальнейших занятий собрав-
шихся лиц.

Сообразно с тем при применении настоящих постановлений к все-
российским земскому и городскому союзам, к военно-промышленным 
комитетам, а также всякого рода иным общественным организациям, над-
лежит прежде всего с точностью установить, является ли данное собрание 
по составу лиц, в нем участвующих, и по роду занятий — съездом, или нет.

В отношении всероссийского земского и городского союзов необхо-
димо принять во внимание, что постоянно функционирующими органами 
этих союзов являются комитеты — главный, губернские и уездные, а для 
направления деятельности этих органов периодически созываются собрания 
уполномоченных с мест. Несомненно, что заседания и собрания комите-
тов, как постоянно функционирующих учреждений и состоящих только из 
членов союзов, могут созываться без предварительных разрешений. Не 
изменяют такого характера эти собрания и в случае приглашения к уча-
стию в них лиц, избранных уполномоченными от местных земских учре-
жений, так как лица эти, являясь членами союзов, не могут почитаться 
посторонними; равным образом допустимо участие в таких собраниях хотя 
и посторонних лиц, но приглашаемых в качестве сведущих лиц или спе-
циалистов по какой-либо отрасли промышленности.

Ранним образом и по отношению к военно-промышленным комите-
там надлежит руководствоваться теми же приведенными выше данными 
об их составе и характере деятельности. Для созыва заседаний этих 
комитетов, состоящих из постоянных членов оных и при участии особо 
приглашаемых лиц (сведущих лиц или специалистов по разным отраслям 
знания), разрешения административной власти не требуется.

Таким образом изложенного яствует, что исполнение разрешения 
административной власти необходимо для открытия всероссийских съездов 
как указанных выше, так и других общественных организаций и област-
ных съездов их к неопределенным составом участников. Созыв же сове-
щаний, комитетов и иных исполнительных органов общественных организа-
ций и других необщественных собраний должен допускаться безпрепятственно.

Сообщая об изложенном, я признаю необходимым оставить за собой 
разрешение съездов всероссийских и областных, а гг. губернаторам 
представляю право разрешения таких съездов, участниками которых являются лица, проживающие лишь в пределах той губернии, в которой 
должен состояться тот или иной съезд.

Вместе с тем, во избежание промедления в предоставлении мне 
в соответствующих случаях вопросов о разрешении съездов, предлагаю 
делать это по телеграфу.
Наконец, вопрос о командировании должностных лиц для присутствования на собраниях, каковое право ныне распространяется на всякое собрание, даже носящие характера публичных, я предоставляю разрешать гг. главнокомандующим и губернаторам на местах, но считаю, однако, необходимым указать, что этим своим правом им надлежит пользоваться с особой осмотрительностью, а в отношении к необщественным собраниям—в совершенно исключительных случаях, руководствуясь имеющимися сведениями о составе собрания, подлежащей обсуждению программе, возможности выступления за ее пределы и т. п. При этом, в случае командирования должностного лица, представляется совершенно необходимым, чтобы такое по своему служебному положению, образованню и умственному кругозору соответствовало составу собрания и, на ряду с этим, обладало достаточным тактом; в этих видах следовало бы все-мерно избегать командирования чинов наружной полиции, а представлялось бы целесообразным командировать помощников градоначальника, виде-губернаторов, непременных членов губернской присутствий, советников губернского правления, чиновника особых поручений и др.

Сообщая об изложенном для сведенья и руководства гг. губернаторам и градоначальникам, я, вместе с тем, выражаю твердую уверенность в том, что в пользовании предоставленными им полномочиями гг. губернаторы и градоначальники проявят должную осмотрительность, имея в виду, с одной стороны, поддержание государственного порядка и спокойствия, а с другой—ту важную и нужную в настоящее время для нашей доблестной армии работу, которую несут всякие общественные организации.

Прону вас принять уважение в совершенном моем почтении и преданности.

Протопопов.

1/XI 1916 г.
(6 делопр., л. № 343, т. 4.)

63.

Телеграммы начальника штаба главнокомандующего армии Западного фронта главному начальнику снабжений армий Западного фронта.

Начальником штаба верховного главнокомандующего приказано необходимо установить строгое наблюдение за деятельностью отдельных организаций союзов и постепенно принимать меры к сокращению размеров их деятельности. Об изложенном по приказанию главнокомандующего сообщаю для соответствующего руководства.

Генерал-лейтенант Квачевский.

31/X 1916 г.

Полковник Самойлов.

В собственные руки: Совершенно секретно.

Главному начальнику снабжений армий Западного фронта.

Дополнительно к сношению от 31 октября сего года за № 7334 и в разъяснение его, по приказанию главнокомандующего сообщаю, что его высокопревосходительство нашло деятельность союзов развитшейся несправедливо, а по мере требований воинских начальников, зачастую преувеличенных, и вследствие того существование многих из образованных союзов.
Записка московского охранного отделения о собрании уполномоченных губернских земств.

9-го декабря, в 1 час дня, должно было состояться собрание уполномоченных губернских земств в помещении счетно-контрольного отдела главного комитета всероссийских земского и городского советов, при чем программа занятий была намечена следующая:

Однако, ко времени открытия собрания, помещение, предназначенное для него, было занято полицией. Часть съехавшихся на собрание вовсе не была допущена в помещение: была оставлена на улице. Зала заседаний была засыта полицией.

По прибытии к зданию Г. Е. Левова, по его настоянию полиция приступила к составлению протокола о недопущении собрания уполномоченных земств. Тем временем большинство съехавшихся уполномоченных земств, членов главного комитета и ревизионной комиссии земского совета направилось в помещение главного комитета земского совета, где и открыто заседание под председательством товарища главноуполномоченного земского совета, председателя орловской губернской земской управы С. Н. Маслова.

Проверка списка присутствующих установила неполнотность представителей 22 губерний, 2 областей и всех фронтовых комитетов земского совета. Всего прибывших членов собрания с решающим голосом оказалось 59 человек.

Председательствовавший С. Н. Маслов предложил присутствующим приступить к обсуждению предложенной программы занятий в порядке частного совещания.

Однако, представитель южной управы предложил открыть не частное совещание, а собрание уполномоченных губернских земств. Это предложение было поддержано Д. А. Леоновым, указывая на то, что достоинство представителей земств не позволяет им в столь ответственный момент обсуждать намеченные вопросы в частном совещании. Вопрос был поставлен на голосование, и единогласно было решено открыть собрание уполномоченных земств.

Слово было предоставлено товарищу главноуполномоченному Д. М. Щенникову, который указал, что создавшаяся, благодаря вмешательству полиции, обстановка препятствует собранию приступить к рассмотрению предложенной деловой программы, и предложил рассмотреть лишь вопрос об отношении земской России к современному политическому
положению. При этом Д. М. Щ ен к и н заявил, что на вчерашнем заседании главного комитета земского союза совместно с ревизионной и редакционной комиссиями был выработан проект резолюции по этому вопросу, каковой он и предложил огласить и обсудить. Предложение было принято единогласно. Резолюция была принята в следующем виде:

«С необыкновенным удивлением произнесла Россия свой притворный темп людьми, которые чтоб кольцом сжимали верховную власть, внесли яд растления в нервы народной совести и неустанно продолжают своей работой подтягивать корни нашей государственной крепости и мощи. Весь народ окончательно осудил всю систему управления, которая остается неизменимой, несмотря на постоянную смену лиц, при которой возможно лишь правительство бессильное и беззаботное, лишенное всякого единства, поглощенное заботами о своем самосохранении и окруженное всеобщим полным недоверием. Государственная Дума и Государственный Совет, земства, города сословия объединились в чувстве великой тревоги за Россию, историческая власть которой стала у края бездны.

«Наша внутренняя разруха растет с каждым днем, и с каждым днем становится труднее организовать страну в уровень с великими требованиями, которые к ней предъявляют война.

«Враг истреблен, но не сломлен. Он готовит новые удары против нас и наших союзников, и мы должны с своей стороны готовиться к ним, не теряя ни минуты. Пусть все помнят, что путь к победе идет через новые великие напряжения, новые испытания патриотизма и любви к России. Опасность велика и грозна. Решаются судьбы России на многие поколения, но не должны быть среди нас слабодушного уныния.

«Наше спасение — в действительном патриотизме и в живом чувстве ответственности перед родиной. Когда власть становится преградой на пути победы, ответственность за судьбы родины должна принять на себя вся страна, начиная с ее законных представителей.

«Правительство, ставшее орудием в руках темных сил, ведет Россию по пути гибели и колеблет дарсийский трон. Должно быть создано правительство достойное великого народа в одну из величайших минут его истории, сильное ответственность перед народом и народным правительством, и только тогда это совершится, самые великие трудности, стоящие перед Россией, не окажутся для нее непреодолимыми. Пусть Государственная Дума в начатой ею решительной борьбе, наметку о своей великой ответственности, определяет ее решение, с которыми к ней обращается вся страна, и пусть вся страна живет одной велю — спасти Россию. Время не терпит, истекают все сроки и отсрочки, данные нам историей».

Приведенная резолюция была принята без прений и единогласно.

После этого С. М. Леонтьев предложил, в виду исторического значения принятой резолюции, снабдить ее подписанием всех присутствующих.

Предложение было принято единогласно.

Председатель Петроградского земства бар. Меллер-Закомельский указал на необходимость, прежде чем разойтись, выразить протест против грубого и противозаконного нарушения работы представителей земств.

Во время речи бар. Меллер-Закомельского прибыв в зал заседаний кн. Г. Е. Львов и был приветствован общими единодушными аплодисментами.

Кн. Г. Е. Львов благодаря присутствующим за то, что они, несмотря «на осадное положение», присутствовали и заняты.

С. Н. Маслов передал председательствование кн. Г. Е. Львову, который предложил обсудить заявление бар. Меллер-Закомельского.
Развивая свое предложение, бар. Меллер-Закомельский высказался за желательность поручить главному комитету выработать формулу указанного им протеста.

На этом заседание собрания уполномоченных земств было прервано появлением представителей полиции, которые потребовали прекращения заседания.

По требованию кн. Г. Е. Львова был составлен протокол о закрытии заседания, при чем представитель полиции отметил в протоколе, что, пребывая в помещении рядом с кабинетом кн. Г. Е. Львова, он нашел собрание открытым, и что товарищ главноуполномоченного С. Н. Маслов заявил ему, что собрание было открыто им, а затем, по просьбе кн. Г. Е. Львова, он передал председательствование последнему.

Кроме того, в протокол было занесено, что на просьбу, обращенную к кн. Г. Е. Львову, — предложить присутствующим очистить помещение, кн. Г. Е. Львов заявил, что помещение принадлежит всем собравшимся, и потому предложения полиции он исполнить не может.

На вопрос кн. Г. Е. Львова, обращенный к представителю полиции, указать, на основании какого письменного полномочия он действует, последний сослался на личный приказ градоначальника г. Москвы, основанный на общем распоряжении командующего войсками московского военного округа.

Полицейский протокол был составлен.
Присутствующим полиции ждали списка присутствующих уполномоченных для приложения его к протоколу.
В это время один из уполномоченных предложил присутствующим выразить глубокую благодарность кн. Г. Е. Львову за все понесенные им труды по работе на оборону и на помощь раненым воинам.
Раздались единодушные, долго неслышавшие аплодисменты.
«С вами, князь, мы будем работать до конца», — слышится возглас, сопровождавшийся взрывом новых аплодисментов.
Кн. Г. Е. Львов благороден уполномоченных за участие в работе, прерванной теперь властю.
Раздались голоса: «Да будет им слава!».
В. Д. Кузьмин-Караваев говорит: «Мы работаем на оборону, для нужд армии, борясь с врагом. Предлагаю выразить нас всех охватывающие чувства к армии: да здравствует наша бесстрашная армия!».
Раздались восторженные «ура!» и громовые аплодисменты.
«Верите, мы победим!» — восклияет кн. Г. Е. Львов.
Слова князя сопровождаются бурными аплодисментами и подхватываются присутствующими: «Верно, да будет так!».
Присутствующие медленно покидают зал.

(6 делопр., д. № 347. Вр. 29661.)

67.
Совещание представителей союза городов.
1916 года 11 декабря в частном помещении собрались на совещание по продовольственному вопросу представители союза городов, члены главного комитета всероссийского земского союза, члены военно-промышлен-
ного комитета, представители торговли, промышленности, кооперативов и рабочих, в количестве 70 человек. В 1½ ч. дня заместитель главнокомандующего всероссийского союза городов Н. М. Кискин открыл собрание речью, встреченной аплодисментами.

На предложение Н. М. Кискина избрать председателя совещания, собрание единогласно ответило избранием Н. М. Кискина.

Слово было предоставлено Н. И. Астрахану, начавшему говорить о положении продовольственного вопроса и об общем политическом положении страны. Во время речи Н. И. Астрахан в комнату вошел пристав и обратился с вопросом, кто председательствует в совещании и по каким вопросам совещаются. Н. М. Кискин ответил, что председательствует он и ссуждаются вопросы продовольственные. Тогда пристав заявил, что собрание должно немедленно разойтись, так как, по распоряжению градоначальника, никакие собрания и совещания состояться не могут.

На это требование пристава председатель Н. М. Кискин заявил, что собрание здесь частное, и потому пристав не имеет права его распускать.

Пристав заявил, что он действует согласно распоряжению градоначальника и что, в случае неповинования, он вынужден будет применить силу.

Тогда Н. М. Кискин обратился к собранию с вопросом, желает ли оно продолжать занятия. Собрание единогласно постановило продолжать совещание, и пристав удалился из комнаты совещания.

Затем председатель предложил выслушать проект резолюции (при сем прилагаемой), выработанный организационным бюро продовольственного совещания.

Резолюция была принята единогласно, причем М. В. Челноков внес единогласно принятую собранием поправку о замене выражения: «15 губерний, отнятых неприятелем» — выражением: «занятых неприятелем».

После этого слоги было предоставлено М. М. Федорову, который предложил начать на местах организацию комитетов по примеру центрального комитета общественных организаций.

Предложение М. М. Федорова было единогласно принято, причем один из участников совещания предложил разослать на местах наказ об организации этих комитетов, что также принято собранием.

Во время следующего за тем доклада кн. Д. И. Шаховского в зал заседания явился пристав в сопровождении полицеймейстера, полковника Севенарда, и потребовал немедленного закрытия совещания, согласно распоряжения градоначальника.

Н. М. Кискин обратился к полковнику Севенарду с вопросом, на каком основании он закрывает частное совещание в частной квартире. Полковник Севенард заявил, что за этими основаниями можно обратиться к г. градоначальнику, а он, Севенард, лишь исполняет волю своего начальства.

Тогда председатель обратился к собранию с предложением, подчиняясь насилию и не создавая лишних хлопот для хозяев квартиры, разойтись. Протестов из зала собрания не последовало, и Н. М. Кискин в 2 ч. 37 м. для объявил собрание закрытым.

После заседания представители кооперативов заявили протест свой за несвоевременное закрытие заседания.

Через полчаса после закрытия явился представитель рабочих, не успевшие попасть на заседание, и заявил С. Н. Третьякову, чтобы он передал оставшимся еще в доме членам совещания, что они, ознакомившись с резолюцией, единогласно к ней присоединяются.
В четыре с половиной часа был составлен полицеймейстером протокол, подписанный председателем собрания и членами главного комитета всероссийского союза городов и военно-промышленного комитета.

Председатель собрания И. Киселев.

(6 делопр., д. № 347. Вк. 29661.)

68.

Резолюция о политическом моменте, принятая съездом союза городов 9 декабря 1916 г.

Государственная Дума развила заблуждение, острый, открывшую от глаз страны пустынные тайны, которые охраняются режимом, губящим и позорящим Россию.

Верхняя палата, оберегая свой мир, в сознании своего долга перед страной, в тревоге за будущее Россию, присоединила свой голос к неуловимому зову Государственной Думы: «Опомнитесь! Отечество в опасности!».

В России все сознанием, всем классам, всякому единению честных людей нужно ясно, что безответственные преступники, гонимые суверенным страхом, инверсионно проникающие слова любви к России, — готовят ей поражение, позор и рабство.

Россия окончательно прозрела, и грозная действительность открылась перед ее глазами.

Жизнь государства потрясена в ее основах мероприятиями правительства, страна приведена к хозяйственной разрухе, питание армии и населения находится в критическом положении, а новые меры правительства довершают расстройство и грозят социальной аномалией.

Выход из настоящего положения, ведущего Россию к несомненной катастрофе, один — реорганизация власти, создание ответственного министерства.

Государственная Дума должна с несокрашающей энергией и силой довести до конца свою борьбу с постыдным режимом. В этой борьбе вся Россия с нею.

Союз городов призывает Государственную Думу выполнить свой долг и не расходиться до тех пор, пока основная задача — создание ответственного правительства — не будет достигнута.

Союз городов призывает и все организованные группы населения — города, земства, сельское хозяйство, торговля, промышленность, военно-промышленные комитеты, кооперативы, рабочих — объединяться для работы, прежде всего, в области упорядочения продовольственного дела, разруха которого угрожает стране и армии. Организованная страна должна поддержать и Государственную Думу в ее борьбе за спасение России.

К армии, бессильно и стойко грустью защищающей против упорного врага честь и достоинство России, обращает свое слово союз городов.

Пусть армия творит свое великое, историческое дело и доводит его до полного победного конца. Объединенная и организованная Россия будет стремиться сделать со своей стороны все, чтобы упорядочить тыл и обеспечить армии возможность выполнить свое ответственное перед Россией и союзниками дело на полях сражения.

(6 делопр., д. № 347. Вк. 29661.)
Закрытие полицейской съезда представителей всероссийского союза городов.

9 декабря, в 1 час дня, в помещении центрального комитета общественных организаций по продовольственному делу, открылся 5-й съезд представителей всероссийского союза городов.

К 1 часу дня начали собираться члены съезда. Когда собралось около 30 человек, в зал заседания явился пристав Бычковский и заявил, что согласно распоряжения московского градоначальника, он просит очистить помещение. На это заместитель главноуполномоченного Н. М. Кишкин заявил приставу, что собравшиеся ожидают главноуполномоченного союза М. В. Челинков, без которого он исполнить просьбу полиции не может. В это время вход в помещение съезда охранялся уже полицией, и члены съезда, приходившие после полиции, в зал заседания не допускались. Когда прибыл М. В. Челинков, пристав повторил ему свое заявление. М. В. Челинков ответил, что он не может распустить собравшихся, не дождавшись письма, полученного от председателя совета министров А. Ф. Трипова и не изложив обстоятельства дела, мешающих съезду состояться. «Открывай съезд в присутствии полиции, прошу присутствующих занять свои места», — сказал М. В. Челинков и приступил к чтению письма А. Ф. Трипова. Прочитав письмо, М. В. Челинков ознакомил съезд с ходом своих переговоров с генералом Мрозовым и предложил приступить к очередным делам. Пристав заявил, что этого он допустить не может, и, когда присутствующие стали требовать перехода к очередным занятиям, объявил, что принужден будет прибегнуть к силе. Исполнен желания присутствующих, М. В. Челинков заявил приставу, что съезд разойдется, только уступив силе. Простав приказал ввести наряд полиции. Когда полиция была введена, по требованию членов съезда, было приступлено к составлению протокола. Протокол составлен приставом. По оглашении протокола, в него были внесены, по требованию членов съезда, существенные поправки, и в заключение, по предложению одного из членов съезда, присутствующие изъявили протест против действий полиции, мешающей заниматься общеполитическим делом в столь важный для России момент.

Протест.

Съезд союза городов, назначенный на 9—10/XII 1916 г. для рассмотрения и решения подлежащих его ведению важнейших дел и вопросов, был лишён возможности выполнить свой долг. Съезд был закрыт полицией, и деятельность союза городов нарушена была в самой своей основе грубейшим образом.

Союз городов считает своим долгом протестовать самым решительным образом против насилия правительства, нарушающего работу союза, всю направленную на помощь армии и населению.

(6 декреп., л. № 347. Вз. 29664.)

1 Мы опускаем резолюцию совещания представителей общественных организаций 11 декабря, ввиду того, что она приведена в той же книге т. Шпинькову (см. стр. 113). Б. Г.
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70.

Записка Петроградского охранного отделения о Государственной Думе.

Передают, как слух, о том, что накануне минувших рождественских праздников или в первые дни таковых состоялись якобы какие-то законспирированные совещания представителей левого крыла Государственного Совета и Государственной Думы.

На совещаниях этих был намечен целый список представителей правительственной власти, пребывающих ныне на занимаемых ими постах считается нежелательным и об удалении коих якобы постановлено было просить или же ходатайствовать пред высочайшей властью.

В какой форме может и должна выглядеть подобного рода «просьба» и действительно ли состоялись подобного рода совещания, точно и определенно неизвестно, но, во всяком случае, на эту тему в настоящее время очень много говорят и указывают, что во главе означенного «списка» стоят фамилии членов Государственного Совета и милиционера и министра внутренних дел.

Настроение в столице носит исключительно тревожный характер. Циркулируют в обществе самые дикие слухи, одинаково как о намерениях правительственной власти (в смысле принятия различных мер), так равно и о предположениях враждебной этой власти групп и слоев населения (в смысле возможных и вероятных революционных начинаний и эпопеев).

Все ждут каких-то исключительных событий и выступлений как с той, так и с другой стороны. Однako, однако серьезно и с тревогой ожидают каких-то революционных вспышек, так равно и неспокойного яркого в ближайшем будущем «дворцового переворота», провозгласившего кого-то, по общему убеждению, явился акт в отношении «пресловутого старца».

Среди подобных хаотических суждений, толков и слухов особенное внимание обращают на себя всевозможные предсказания

1 Материалы для этой главы взяты из разороженных дел «О Государственной Думе» за № 307, л. А, и «Дела канцелярии петроградского градоначальника по общественным движениям и к-л партии» (без №), относящихся к январю—февралю 1917 г.; большинство документов не снабжены нумерацией и не датированы.
и толки о терроре, как о явления не партийного характера, а общего. В указанном отношении слухи о вероятных возможностях проявления террора обычно связываются в общественных передовых кругах с вопросом о вероятном при настоящей обстановке окончательном роспуске Государственной Думы.

Как общую характеристику текущего политического момента во внутренней жизни страны, во всех без исключения кругах и слоях столичного общества рисуют сейчас такого рода перспективы:

«Наиболее политический момент в нынешней степени напоминает собой обстановку событий, предшествовавших революционным эксцессам 1905 года. Как и тогда, все началось с бесконечных и бесчисленных съездов и совещаний различных общественных и земских учреждений и организаций, упорно и повторно вносящих, несмотря на усилия противодействия правительственной администрации, схожие резолюции политического характера, резкие по существу, но, несомненно, в весьма малой и слабой степени выразившие истинные размеры недовольства широких народных масс населения страны.

«Как и тогда, эти резолюции широко распространяются в населении и, естественным образом, в первую голову и более всего должны воздействовать на неуравновешенные круги молодежи вообще и, главным образом, учащихся. Как и тогда, результаты подобного рода воздействия скажутся и сейчас. Настойчиво и упорно сейчас утверждают в обществе о предстоящих уже в текущем месяце длительных и резких выступлениях учащихся молодежи, лозунгом каковых выступлений явится протест против настоящей политической обстановки, вообще, и назначения реакционного министра народного просвещения, в частности. Весьма вероятно, что эти студенческие беспорядки в конечном своем развитии увеличиваются попытками к совершению террористических актов, хотя бы в отношении нового министра народного просвещения или министра внутренних дел, как главного, по указаниям нашей оппозиции, виновника всех зол и бедствий, испытываемых страною.

«Естественным образом, как и в 1905 году, эти неизбежные беспорядки учащихся молодежи навлекут себе сочувственный отклик и в беспокойных рабочих кругах. Забастовки рабочих, их демонстративные выходки и сочувственное во всем вышеуказанному отношение передовых и прогрессивно-настроенных кругов интеллигенции общества,— все это, взятое вместе, и создает атмосферу, необходимую для дальнейших выступлений молодых революционных партий, общего террора и уличных скандалов и беспорядков».

В таких, приблизительно, вариантах и рисуется сейчас обстановка ближайшего будущего.

Либеральная буржуазия верит, что, в связи с наступлением перечисленных выше ужасных и неизбежных событий, правительственная власть должна будет пойти на уступки и передать всю полноту своих функций в руки кадетов, и лицо либерального импер прогрессивного блока, и тогда на Руси... все образуется.

Левые же упорно утверждают, что «наша власть зарывается, на уступках ни в коем случае не пойдет и, не оценивая в должной мере созданной обстановки, логически должна привести страну к неизбежным переживаниям стихийной и даже анархической революции, когда уже не будет ни времени, ни места, ни оснований для осуществления кадетских вожделений и когда, по их убеждениям, и создастся почва для «превращения России в свободное от царизма государство, построенное на новых социальных основах».
Независимо от того, какое из означенных мнений может в конечном итоге оправдаться в недалеком будущем, — отмечается крайне беспокойство во всех слоях столичного общества, боящегося предстоящих катаклизмов и мечтающего о том, как бы не пострадать при неизбежных проявлениях красного и белого террора: усиленно говорят о необходимости ликвидировать — кто может — дела, уехать подальше и в более спокойных местах переждать окончания приближающейся разрухи.

Поскольку этот прогноз событий ближайшего будущего безошибочен и оправдывается в действительности, — конечно, судить в данный момент не приходится совершенно, хотя бы в виду крайней неопределенности слухов и разговоров на эту тему. Во всяком случае, все вышеперечисленное характернейшим образом определяет крайнею неустойчивость настроений в массах в настоящий столь тяжкий и более чем ответственный политический момент.

(О. О. № 307, л. А. 1917 г.).

74.

Записка кн. Долгорукова об оценке к.-д. текущего момента.

Содержание записки князя П. Д. Долгорукова, имеющей целью уяснить взгляд калетов на переживаемый политический момент, сводится к следующим основным тезисам.

1. Россия необходимо ответственное министерство, ибо только оно может спасти и страну, и престол от различных безответственных влияний и теневых сил.

2. Убийство Распутина, несмотря на все его положительные стороны, нельзя рассматривать как явление положительное, ибо вместо Распутина всегда может появиться Сидоров или Иванов.

3. Пропавшие в составе правительства перемены показывают, что убийство это имело скорее отрицательное влияние, так как эти перемены лишь усилили позиции врагов общественности, и благородный замысел убийц Распутина очистить царскую семью от приставшей к ней грязи — не увенчался никакими положительными результатами.

4. Страна и общественность, после ликвидации того события, которое кратко формулируется убийство Распутина, вернулись в исходное положение, и мы — накануне новой операции в борьбе за ответственное министерство.

5. Основной вопрос лишь в том, дарует ли государь его добровольно, или нет.

Вся история последнего времени, казалось бы, должна была убедить государя, сколько ему полезно самому, по собственной инициативе, создать ответственное министерство: а) примером ему может послужить блестящее царствование короля Георга Английского, у которого так много общего с нашим государем, даже помимо чисто внешнего сходства; б) ответственное министерство не только ограждает от всяких упреков лично государя, выводя его за сферу политической борьбы, но и государству Александру Фёдоровичу, так как при ответственном министерстве не могут иметь реального значения те попытки антигосударственности в которых его обвиняют. Конечно, никто не думает стать в вишу государстве Александру Фёдоровичу его симпатий с своим «нечастным гессенцам» или гессенцам вообще. Эти симпатии делают ей только честь, свидетельствуя лишь об ее привержен-
ности к родной национальности. В самом деле, как бы мы неголовали, если бы, например, супруга Николая греческого, наша русская великая княжна Елена Владимировна, при теперешнем настроении греческой династии и правительства, отреклась от всего русского. Симпатии к родной национальности, пока они не приобретут активного характера, только естественны. Но беда в том, что нашему государю Александру Фёдоровичу врят в активном пособничестве Германии, и от этого тяжкого и, весьма мерзкого, беспокоящего обвинения избавить ее может только ответственное министерство.

6. Если государь не вступит добровольно на путь создания ответственного министерства, то перед нами, судя по последним настроениям семьи Романовых, встанет грозная опасность дворцового переворота со стороны людей, не желающих быть под начальством истребочной, но более сильной, чем государь, женщины. Эта опасность дворцового переворота тем реальнее, что теперь нет даже среди царских, которым эта ужасная война открыла глаза на истинную сущность нашей безответственной власти, компактного ядра противников ответственного министерства. Против ответственного министерства теперь будут бороться или безнадежные тупицы типа Фёдоровской, или своекорыстные люди с сомнительной моралью типа Войнова.

7. Между тем дворцовый переворот не только нежелательен, а скорее гибелью для России, так как среди дамы Романовых нет ни одного, кто мог бы заменить нашего государя. Вот почему дворцовый переворот не может дать пяно, что явился бы общепризнанным премьером монархической власти на русском престоле. А раз это так, то дворцовый переворот не только не внесет умиротворения, а, наоборот, заставит нас, убежденных конституционных монархистов, встать на сторону республиканского строя.

8. Таковы мрачные перспективы, написанные над Россией. Отсюда возникает вопрос: что же должны мы делать сейчас? Ответ на этот вопрос рисуется, по мнению книги П. Д. Долгорукова, такой: русский народ, объединенный русская армия и тьы отрекается сейчас же к единой цели — спасению и благу России.

Достижение этой цели возможно лишь двумя путями: первая путь — победоносный конец войны, второй — ответственное министерство. Только на этих двух путях открывается возможность создания великой и стабильной России. Отсюда и распределение нашего долга: армия на фронте должна вырвать у врага победу, мы в тылу — должны добиться ответственного министерства. Эти задания нисколько друг друга не противоречат, а, наоборот, друг другу помогают, друг друга дополняют. Нужно только, чтобы каждый и в тылу, и на фронте сознательно и честно делал свое дело.

16/1 1917 г.
(О. О. № 307, л. A. 1917.)

72.

Записка петроградского охранного отделения о настроении буржуазии после разогна денарабских съездов.

В течении праздничной недели (от 24 декабря по 3 января) в Москве происходил ряд частных совещаний представителей прогрессивно-промышленных кругов Москвы, московских кадетов и прогрессивных гласных московской городской думы. Совещания эти происходили в квартирах П. Н. Рябушинского и А. И. Коновалова, а также и в помещениях
московского литературно-художественного кружка (Дмитровка, дом Воскресения).

Особенного внимания заслуживает совещание, происходившее 30 декабря у П. И. Рыбушкинского. Совещание это было под предлогом обсуждения дела московского биржевого комитета в связи с нерешаемым комитетом председательским кризисом. Но этому вопросу посвящена была только часть вечера. В скором времени собравшиеся перешли к обсуждению текущих событий и остановились на последних назначениях. Главный городской думой Н. В. Тесленко о чрезвычайной страстной речи определил нерешаемый момент, как «начавшие открыто конфликта». Оратор указывал, что оппозиция в Гос. Думе и Гос. Совете, так и в резолюциях общественных организаций, исчерпала все средства «дойльного воздействия на власть, ведущую страну к военному разгрому». В настоящее время, по мнению Тесленко, наступил момент активного выступления «против Петрограда и Царского Села».

При обсуждении предстоящей тактики кабинета кн. Голицына, почти на всех совещаниях была вынесена единодушная резолюция, сводившаяся к общим чертам к нижеследующему:

1. Конфликт правительства с Гос. Думой неизбежен.
2. Ни на какие уступки и частные соглашения ни прогрессивный блок и сороге, ни президиум Гос. Думы не пойдут.
3. Следовательно, не подлежит сомнению, что Гос. Дума будет распущена.
4. В случае роспуска Гос. Думы, объединенное большинство Думы объединит роспуск недействительным, и заседания Гос. Думы продолжится в Москве, в частном помещении одного из крупных московских коммерсантов. Место собрания Гос. Думы держится в большом секрете, но есть основания предполагать, что оно произойдет в одной из подмосковных вилл (повниманию — в имени Копылова).
5. Собрание в Москве Гос. Дума обратится к стране с обращением, в котором укажет, что правительство умышлено ведет Россию к поражению, дабы заключить союз с Германией и при ее помощи водворить в стране реакцию и окончательно аннулировать акт 17-го октября.

Организационно распространение обращения Гос. Думы в действующей армии приступил на себя А. И. Гучков, при содействии известных ему офицеров запаса, из каковых, как наиболее энергичных, называют штабс-капитана А. А. Котельникова, начавшего службу охотником в Можайском пехотном полку и получивший ряд боевых наград и производств. А. А. Котельников, еще до войны стал одним из видных московских кадетов, кроме того, он — миллионер, крупный землевладелец Саратовской губернии, охотно жертвовавший большие денежные суммы на дело революции.

3/4 1917 г.
(О. О. № 367, А. 1917 г. Вк. 406.)

75.

Записка Петроградского охранного отделения о совещании кадетской фракции.

Происходившие в последние дни совещания фракции народной свободы, за отсутствием достаточного количества членов, посыла характер неофициальных частных совещаний. В первом совещании, под председа-
тельством К. К. Черносветова, дело не попыло далее обмена впечатлениями, высказанными с мост, и разговоров по поводу высочайшего ре- скрипта на имя князя Н. А. Гончарова.

Во втором совещании, под председательством члена Гос. Думы П. Н. Милюкова, было заслушано сообщение последнего о московском совещании в квартире А. И. Ковалова.

Основная мысль московского совещания сводится к тому, что все последние шаги правительства и верховной власти направлены к борьбе не только за отстаивание существующих позиций, но и к возвращению позиций славных. Раз верховная власть и правительство вступили на путь активной борьбы с народным представительством и общественностью, то и народному представительству, и общественности необходимо идти не на путь примирения и подчинения, а на путь борьбы и противостояния.

Московское совещание в классических выражениях вопроса было совершено единолично. Разногласия начались лишь с вопроса о том, каким путем должна вестись дальнейшая борьба. Октябристы и кадеты признавали в перспективное время единственное возможной борьбу законными парламентскими способами. Между ними была лишь разница в тупу юридических оттенков. Октябристы доказывали необходимость спокойствия и выдержки. Кадеты с этим соглашались, но не видели оснований, почему спокойствие и выдержка могут помешать решимости и беспощадности борьбы.

Прогрессивы считали, что парламентский способ борьбы осужден на неуспех, и полагали, что ответом на активность со стороны власти должна явиться активность со стороны общественности.

В виду малочисленности присутствующих, никаких решений не принято, и выскано лишь предложение, чтобы все поднять московским совещанием вопросы, до фракционного обсуждения, были бы принципиальны предприняты в бюро прогрессивного блока.

10/1 1917 г.
(О. О. № 307 г. А. 1917 г. В. 579.)

74.

Записка Петроградского охранного отделения о буржуазной печати накануне революции (агентура «Париж»).

В еженедельных отчетах, по необходимости (недостаток места, специальные задания работы и др. условия) приходилось касаться только деловых статей левых газет: статей ответственных, «передовых». Между тем, б (недалеко 8) страницы газет полны и другого, «второстепенного» материала; этот материал чутко ли не до последней строчки весь пропитанной обычной для левой прессы тенденциозностью, граничащей порой с направлением до последней крайним и даже просто «преступным».

Воззаем, например, «Русскую Волю», воскресенье, 22 (1) № 21. Есть в этой газете отдел «На местах», который, казалось бы, представляет собою лишь обычные провинциальные корреспонденции. Однако же, взглядываясь в «корреспонденции» ближе, немедленно же натыкаешься на... политический паскудь. Г. Амфитеатров, руководитель «Русской Воли», бывший эмигрант, только что отбывший 12 лет заграничной высылки за паскудь (166)
по высокому адресу (в закрытой тогда же газете «Россия»), и по возвращении пропускает в «Русской Воле» снова наказывая не менее гнусного свойства.


— «Лисицы в мохнатой шерсти. Волки — особенно жадные. Есть черные, есть почти голубые, в роде голубых песцов». Голубой, — ясно, — цвет муницы: «Эти особенно свирепые, делают набеги по ночам», — политические объяснения. «Медведи». — «Крысы». — «Коты сибирские... Сибирские коты в моде. Их покупают за очень хорошую цену и отправляют в столицу...». Надо ли называть имя недавно погибшего уроженца Сибири?

Дальше — еще лучше.

Небывалое обилие зверей объясняется отсутствием «охотников», которые временно — на фронте, вместе с ружьями, а также недостатком пороха и дроби у оставшегося населения. Значит, если бы был порох (дальше хотя и говорят, что «есть еще порох в пороховницах») и дробь... Или, — значит, — когда войска вернутся с фронта — вместе с ружьями, то они будут немедленно стрелять в «волков» и т. д. И не подстрекательство ли это?

...А. М. и т. ров, давший крайний пасхвиль по высокому адресу 12 лет назад, теперь начинает с сравнительно малых пасхвилей. Надо ли дожидаться, чтобы он снова перешел в пасхвиле крупными? Для чего у нас, — позволительно спросить, — существует цензура? А М. и т. ров, т. о гарантирован, вероятно, «неустойкой» (издательством) и на случай закрытия газеты. Но ведь он и его сотрудники хохочут, извлекаются над властью: «Как мы их...» «Недурио...». А читатель читает.

Теперь второе.

В том же № «Русской Воли» есть маленький фельетон: Брызги пера. Всяких вторых половиной второй части фельетона. «В деловых передовых статьях всех левых газет говорится, что «развитие общественности», «ответственное министерство» и т. д., вся левая победа, нужны как средство... для огорчения иноземного врага. Да так ли это? Пустяки. Вот что подносится публике (в моменты открытия Думы или, по крайней мере, бюджетной комиссии), — когда было пора начать «решительные шаги», и решительных шагов — не последовало).

Москва. Ну-с...

Петроград. Трус... А вы-с...

Москва. Увы-с...

Об иноземном ли враге тут речь?

Особенно «достается» и в каждом левом фельетоне всякому наличному министру внутренних дел. Цензура молчит, — а публика все это читает и соответственным образом, конечно, воспитывается. В первой половине
этого же Фейетона («Где зарыта собака») — прямое излечение от досуга народных несчастьях министра (болезнь внучки А. Д. Протопопова, Вольфмета «Лесь» за воскресенье («Итало-испано-китайские связи» Ольф-Ора), Н. «Ошиба наступки» — оценка прозрачных насекомых на А. Д. Протопопова. Вольфмет «Речь» монделия, 23/1: «Итальянская дипломатия». Кажется, безобидная хроникирская заметка (обед у А. Д. Протопопова). Но в конце читаем: «Во время обеда играли оркестр (или часть оркестра), если не ошибаемся, лейб-гвардии Измайловского полка?».

4/11 1917 г.
(Дело канцелярии Петроградского градоначальника по обществ. движению и к-д партии)

75.

Записка Петроградского охранного отделения о настроениях в обществе накануне открытия Государственной Думы (агентура «Парвус»).

До открытия занятий заведовательных палат остается еще 2 недели, но уже и теперь можно сказать, что предумное положение и настроения предумные являются исключительно сложными; такими они, несмотря на ту же «специальность», не были ни в январе, ни в прежние перегранные думский занятия. И, по-прежнему, ведет то, что явление сложности — отнюдь не результат каких-либо затруднений в связи с войной: они уплотнились из-за желания противников правительства создать именно подходящую для противника обстановку.

Прежде всего, решено, очевидно, держаться прежней «политики» при открытии Думы: «С этим правительством работать мы не можем (не желаем), нужно министерство — ответственное». Из министров понимающему, и даже более чем раньше, нежелательным для левых считается А. Д. Протопопов, которому прогрессивный блок не желает простить его «измени общественности». В чем выразится тактика Государственной Думы, если к 14-му февраля правительство будет в прежнем составе? Ответ: «Дума, устами левых ораторов, опять поёт жертвы резких и обидных слов. Дума, возможно, будет чинить некоторые препятствия по вопросу бюджета». Однако, то и другое является вряд ли странным и опасным; слово может быть противопоставлено слову (как было при П. А. Столыппине), и бюджетные трения могут быть устранены. Чем поддержана бы «народными представителями» сфера? Ответ: «В стране в массе относится к луксским успехам спокойно». Гос. Дума ждет активных выступлений от страны, а страна, в крайнем случае, — от Думы. Именно, «в крайнем случае». Приехавшие депутаты говорят, что на местах, на вопросы депутатов, что же делать Дума дальше, — слышатся ленивые ответы: «Гните свою линию. Они — свое, а вы — свое. И вода точит камень». Воде, чтобы прородить камень, нужны тысячи лет.

Однако, страна не в массе, «страна» либеральных верхов: общественных организаций, земских (частью, городских) собраний и т. п. — продолжает быть перво-бунтарской. К внушением бунтарству элементу приходились за последнее время и некоторые слои торговли-промышленного класса, мятежного себе (благодаря низким налогам) и увеличивающим (значит, сила) чем-то в роде «третьего сословия» Франции конца XVIII века.

(168)
Особенно в этом смысле отличаются московские торгово-промышленные круги (последние «собрания» и «резолюции»). В Москве же и сильная городская оппозиция, из-за неутверждения выборов в гор. думу. Земские и городские союзы недовольны ограниченными по отношению к ним. Всепроизвальные комитеты недовольны «нападками» на представительство в комитетах от рабочих. Они цепляются за свежий слух, что председатель совета министров и министр торговли князь Шаховской (по сведениям газет) относится к рабочему вопросу более терпимо, чем министр внутренних дел г. Протопопов и военный министр генерал Беляев. В либеральных кругах много говорят на тему о возможности несогласий между князем Голицыным и А. Д. Протопоповым вообще. На этом строятся возможные и невозможные предположения.

Положение А. Д. Протопопова, — к сожалению левых кругов,— признается мощным. «Заменил Распутина», — приходится слышать в кулуарах думы и в революциях. Но председатель совета министров — тоже сила: будут ли разогласия, как будет воспринимать все, каян за каянем, страна, не повлияет ли все это, в результате, на верху, — не один левый с тренетом развертывает по утрам газетный лист. «А вдруг.... новый кабинет», и вновь «всех», и — достижение всяческих вожделений.

В последнее время выплыло также вопрос о новых выборах в (5-ю) Госуд. Думу или, что то же, о сохранении полномочий вынужденным временным составом. За новые выборы стоит опять-таки А. Д. Протопопов и против (якобы) князь Голицын. Понятно, что «вошедшем во вкус» членам думы не удается прекращать их полномочия: против выдвигаются их доводы, что часть выборщиков — на фронте, и часть страны занята неприятелем; за — существует предел в Гос. Совете, где полком-членами сохранены полномочия, а остальные выборы имели место. Великий, впрочем, знает, что левый лагерь просто осаждается, — ибо в Гос. Думу могут пройти (что вполне вероятно) элементы не такие левые.


29/1 1917 г.
(Дело канцелярии Петроградского градоначальника по обществ. движению и к-д партии.)

76.

Записка (без №) об общественных настроениях в связи с отторжной созыва Государственной Думы.

Оттого, что заседания Государственной Думы до сего времени продолжает быть центром всех суждений в самых разнообразных кругах столич-
ного общества: вторая половина рождественских праздников была, повсеместно в Петрограде, временем самых резких споров на политические темы все, кому только не лень, комментировали отсечку заседаний Государственной Думы в самых злостных для правительства мыслях, что, естественным образом, не могло не усилить оппозиционности настроений, и без того уже резко сказывающихся во всех слоях столичного общества.

Рост дорогоцени и повторные неудачи правительственных мероприятий по борьбе с исчезновением продуктов вызвали еще перед рождеством резкую волну недовольства политической правительствия и привели ныне к тому, что население открыто (на улицах, в трамваях, в театрах, в магазинах и пр.) критикует в недопустимом по резкости тоне все правительственные мероприятия.

Успех крайне левых журналов и газет («Летопись», «Ложь», «Русская Воля»), появление «Луча») показывает, что объективно процессуя от делецкого сна (слова А. Б. Ф. и Г. А. Г.) в намерен «вступить на погибели». В самых умеренных по своим политическим симпатиям кругах приходит слышать такие оппозиционные речи, какие недавно не позволяли себе даже деятели определенной окраски. В центре всех этих решений одно — Государственная Дума.

Дума в своем нынешнем составе еще недавно считалась, левой прессы и демократическими кругами, «черносотенной», «буржуазной», собранными призывами Г. Е. Е. и пр. Заседание 1-го ноября 1916 года заставило широкие массы более доверчиво отнести к Думе, в которой вдруг сразу увидели «лучших избирателей народа», «представителей всей Руси» и проч.

Эта переменна отношения, во многом объясняемая широким распространением запретных работ М. И. К. и др., привела к разговорам о возможности «роспуска Думы» до окончания войны, к толкам о необходимости «беречь Думу» и пр. Таким образом, покрывшие события, дад толчок к политическим разговорам обывателей, тем самым содействовали тому, что все политические партии населения оказались связанными с именем Думы.

Популярность оппозиционной части Думы и газетная шумиха по поводу различного рода политических резолюций, вынесенных общественными организациями и съездами, заставили обратить забить недавние нападки на «черносотенную» Думу и говорить лишь о «руках И. И. А. и Р. И. И.», о их решимости «бороться до конца» и пр.

Особенно дорогою и продовольственной разрухой большинство обывателей стало свободно фантазировать на тему о том, что будет, и чего не будет. В настоящее время значительная часть слухов сконцентрировалась вокруг отсрочки заседаний Государственной Думы, и это облегчает ознакомление с ними. Общество интересуется вопросом: что будет делать Дума, что она может сделать и чем будет реагировать на деятельность Думы правительство. По мнению умеренных кругов общества, не идущих дальше программы прогрессивного блока, Дума должна указать правительству на все гигантские последствия возможных дальнейших отсрочек и роспуска Думы.

Известно о том, что прогрессивным блоком составлен в нотабельном твердом тоне всеподданнейшая петиция, в которой нарисована в ярких красках вся «гигантская» политика администрации, и подобен итог минимуму требований блока встретил в большей части столичного общества (особенно в умеренно-буржуазных кругах), сочувствие; по рукам ходят списки тех лиц, отставки которых якобы требует блок; в нем, конечно, «погу-
рирует весь состав совета министров (исключая морского министра), многие из лиц, стоящих недавно на посту западующих отдельными ведомствами, и т. п.

Более радикальные круги общества считают «пятьцю» недостаточной, так как, по их мнению, скоро претендуют события первостепенной важности: «общество должно показать правительству, что оно не позволит дальше волить себя на попох; правительство должно, наконец, понять, что общество не даст себе обманывать Распутином и другим проходящим; если правительство не захочет и на этот раз послушаться благоразумного совета, то пусть ненавидит за последствия на себя».

Крайне левая часть петроградского общества все же сомневается, чтобы общество удалось изменить отношение правительства к Думе; но их мнению, конфликт этот будет разрастияся до тех пор, пока совершенно не изменится состав правительства; более уверенные верят, что резкие выступления Думы заставят правительство итти навстречу желаниям прогрессивного блока: в широких кругах общества распространяются известия о состоящихся якобы совещаниях членов Государственной Думы с разными либеральными сановниками, обещающими будто бы полную перемену правительственного курса в самом непродолжительном будущем.

По рукам ходят «беседы Родзянки» с разными сановниками (с Шуваловым, Сазоновым и др.), где особенно отмечается место: «назначение Стольпина — предел усталости; скоро правительство убедится, что ему не справиться с протестом всей нации, и пойдет на уступки…».

Несколько нынешнего придерживаются люди, близко стоящие к деятельности Думы. По их мнению, Дума вряд ли в силах оправдать надежды обвинителя и заставить правительство уступить ее требованиям; прогрессивный блок вовсе не является «гражданской интеллигенцией», а скорее представляет собой «копиометр отдельных программных требований». Дума бесцельно понимать на правительство, если ее не поддержит население, а поддержка населения означает революцию, прекращение войны и осуществление всего того, против чего как раз и велел борьбу прогрессивный блок.

Таким образом встает тот вопрос, который встал перед кадетской фракцией: «или победа без вас, или революция без вас»; и то, и другое одинаково смущает думских политиков и заставляет их переменить по несколько раз уже принятые решения; вслед за ними сомневаются в правильности оценки силы Думы и все те, кто имеет какие-либо дела с депутатами: нет веры в прочность блока, нет единого понимания надвигающихся событий.

Кадетские конференции, о которых говорят в последние дни очень много, также являются показателем того идейного разрыва, в каком находится в настоящее время общество.

Что же может сделать Дума? Если и сейчас еще находится депутаты, предлагающие повторить второе издание «выборского воззвания», то большинство стоит против подобной «комедии» и выражает свою задачу в определенной форме, ясной для всех: «Государственная Дума бесцельно борется с правительством, которое может ее ежедневно распустить до конца войны и тем самым лишить страну представительства. Но в этой слабости скрыта и сила Думы: бесцельная изменять политическое положение и свергнуть «министерство народного недоверия». Государственная Дума станет всемирной с момента роспуска: ее разгон вызовет революцию или заставит правительство через несколько недель вернуть Думу и согласиться на все ее требования, или же обречет страну на анархию, в которой должен ходить погибнуть существующий политический строй». 

( 171 )
Подобная точка зрения усвоена многими видными депутатами, предлагавшими "не щадить Думу, а заботиться лишь о том, чтобы наше население увидело в роспуске Думы не следствие политики какой-нибудь одной партии, а последнюю каплю издевательства над долготерпевшим народом". "В ответ на молчание Таврического двора заговорит вся Россия: если Дума будет распущена за то, что она требует уничтожения злоупотреблений, суда над изменниками и сторонниками позорного мира, то вся Россия станет на ее защиту...".

Итак, большинство депутатов ждет роспуска Думы, не считая возможным найти пункты примирения с нынешним правительством: они прекрасно понимают, что правительство не может согласиться на принятие программы прогрессивного блока, вследствие ее революционности, и заранее резко критикуют всю деятельность правительственных агентов. Но, идя на встречу намерениям части правых кругов общества уничтожить деятельность Думы, левая часть депутатов все же считает, что роспуск Думы будет временным и лишь посодействует усиленню оппозиционного настроения общества и приблизит революцию.

Настроение рабочих, о котором умеренные партии сейчас больше всего говорят и интуиция, опасаясь рабочих выступлений, вызывает у всех исключительное внимание и продолжает оставаться очень напряженным: партийные круги до сих пор не приблизили в массах такого волнения, чтобы могли, сообразно своим желаниям, вызвать или остановить рабочие выступления.

Общие условия жизни (дороговизна, отсутствие продуктов, приостановка ряда предприятий в связи с отсутствием сырья, частая безработица квалифицированных рабочих и т. п.) продолжают вызывать оппозиционное настроение во всех более широких кругах рабочего населения: по прежнему часто раздаются речи против войны, и особенно против руководителей высшей политики России, но все это носит на себе отпечаток стихийного, случайного движения и нисколько не соответствует тому настроению, которое рисуется лидерам революционных партий.

Единственный вывод из наложения стихийного пролетарията, это — возможность в любую минуту забастовки, всеобъемлющих экскессов; слухи об этом, муссируемые преимущественно в еврейских кругах, встретили огромное сочувствие низов населения, и в дни 9—12 января Петроград вновь сделался ареной слухов, подобных октябрьским, о начале всеобщей забастовки протеста, об остановке движения поездов и пр.

Слухи эти распространились с быстротой молнии: остановка, 8 января, электрического тока, продолжавшаяся не больше 1 часа, вызвала на огромной территории столицы упорные слухи о начале забастовки: публика безумно ломилась в вагоны трамвая на Садовой улице, где всякого рода прохожие говорили, что "этот-то трамвай еще дойдет, а вот те, которые выйдут после 7 часов,— про те сказать трудно". Не лучше было и 12 января, когда толпы публики в несколько минут собиралась у всякого вывезенного лища на стене, и когда на улице и в трамваях незнакомые лица передавали друг другу о забастовке трамваев Васильевского парка и пр.

И вывод, делаемый из подобного настроения рабочими партиями, правившими идеи всеобщей забастовки со дня на день приобретает новых сторонников и становится популярной, какой была в 1905 году. Превести всеобщую забастовку, как требование смени правительства и введения широкой политической свободы—возможно: и вожди кадетских групп часто за последнее время выражают свое опасение,
как бы действительно не началась подобная забастовка помимо их и против их предположений.

Резюмируя эти волнующие настроения в нескольких словах, можно сказать, что ожидаемый массами в феврале месяц роспуск Государственной Думы не обязательно вызовет, но легко может вызвать всеобщую забастовку, которая объединит и себе все возможные политические направления и которая, начавшись под флагом популарной сейчас "борьбы за Думу", окончится требованиями окончания войны, всеобщей амнистии, всех свобод и пр.

Случаю "разгроме под Ригой", расспратравшемуся в последние дни, определено показывает, что пораженцы не дремлют, что их пропаганда вновь усилилась, несмотря на все статьи социал-демократов и социалистов-революционеров-обороны, утверждая в полномочении пораженной пропагандой.

"Рабочим нужна не Дума, и ее буржуазные депутаты, но им нужна атмосфера Думы, дающая рабочим возможность хоть немного дышать; — эти слова одного социал-демократического оратора определяют позицию рабочих: без Думы правительство скоро уничтожит революционные организации, существующие под флагом рабочих групп военно-промышленных комитетов, борьба труда и т. п.; без Думы невозможны съезды рабочих и публичное, через речи социал-демократических депутатов, революцион преступного содержания, но сама по себе Дума буржуазная рабочим не нужна, и они уже пошли на ее защиту, если бы не сиделось вокруг существования Думы такое множество других жизненных вопросов. В виду же этого, что на Думу почти все население возлагает огромные надежды в связи с прекращением продовольственной разрухи, с упорядочением подвоза продуктов, с ограничением роста дороговизны и т. н. жизненными вопросами, вполне понятно, что рабочие группы встанут на защиту Думы в случае ее роспуска.

No кроме слухов о возможности всеобщей забастовки, в обществе усиливается циркулируют слухи о возможности пропаганды террора. Прибавляющиеся в позиции солдаты и офицеры, рассказывающие бесконечные истории об «озверении» обеих воящей сторон и находящие какое-то удовольствие в смаковании подробностей всяких жестокостей, — слышно, да радом говорят про нынешнее политическое положение: «Да чего смотреть—то,—взять да приколоть такого-то мерзавца. Будь мы здесь, мы не стали бы долго думать», и т. п. Возможность «возобновления красного террора в ответ на белый» не подлежит никакому сомнению, тем более, что в действующей армии, согласно повторных и все усиливающихся слухов, террор широко развит и применен к нелюбимым начальникам, как солдатам, так и офицерам.

Роспуск Думы, в которой рядовое офицерство, мало воспитанное политически и патриотично ее борьбу и союзы, видит защитницу народных прав, «закон будущего России» и т. п., — легко может вызвать в армию ожидаемую вспышку недовольства, поведет к образованию различных новых революционных ячеек, которые скорее и прежде всего пройдут себя в участии в террористических актах и выступлениях (ибо помните, что боевые дружине социалистов-революционеров в 1905 году, в лице своих возаков и руководителей, дали значительный процент отставных офицеров и военных врат для). Потому слухи о том, что за убийством Распутина — «этой первой ласточкой террора» — начнутся другие «акты», — заслуживают самого глубокого внимания.
Нет в Петрограде в настоящее время семьи так называемого «интеллигентного обывателя», где «непотом» не говорилось бы о том, что «скоро, наверно, прикинутого того ли иного из представителей правящей власти» и что «теперь такому-то безусловно не спасать» — характерный показатель того, что озлобленное настроение пострадавшего от дороговизны обывателя требует кровавых гуев丰满 из трупов министров, генералов и всех тех, кого общество и пресса величает главными виновниками пеузда на фронте и нарушений в тылу. В семьях лиц, мало-мальски затронутых политикой, открыто и свободно разделяются речи опасных характера, затрагивающие даже священную особу государя императора и заставляющие вверить утверждением, что высокий порыв монархического чувства, охвативший Россию в июле 1914 года, не только против «правительства», но и против государя и всей царской семьи: повсеместно и усиленно муссируются слухи о «блеском дворцовом перевороте» как бы подтверждают это и связываются доморощенными полити-ками в одно дело с вопросом о... деятельности Государственной Думы.

Много и упорно за последнее время говорят о национальной партии, обозначившейся вокруг В. М. Пуришкевича; эта партия будет быстро рассказывать путем дворцового переворота «счастье России» от революции и позорного мира: называют ряд лиц, будто бы состоящих членами этой партии, и пр. Является ли эта партия правдой или досужей выдумкой обывателей, — сказать трудно, но очевидно и то, что общество в своем большинстве (не только маленькой кучки крайне-правых) допускает возможность существования такой партии и соглашается с легальностью дворцовых переворотов и убийств.

Характеристикой показателем сгущенности и исключительной запутанности политической обстановки данного момента и своего рода «знаменем времени» может служить, между прочим, помимо всего вышеизложенного, и резко намечающийся за последние дни яркий антитемп напитов доморощенных «Юрьев-Птицех» в лице А. И. Гучкова, Коповалова, князя Львова и некоторых других «загадочных представителей общественности», стремящихся, не разбирая средств и способов, использовать могущие неожиданно выскочить «события» в своих личных видах и целях.

Опасаясь при неожиданности «переворота» и «бунтских взрывов» оказаться не у дел и явно стремясь при общем крушении и крахе сделать вождями и руководителями анизхатически-стихийной революции, — лица эти, безвестным и прозвоцирующим образом муссируют настроение представителей руководящих и авторитетных рабочих групп (рабочие группы военного-промышленных комитетов), высказывая перед представителями последних уверенность в своей неизбежности уже «назревшего переворота» и утверждая категорически, как неопровержимый и им достоверный известный факт, что «армия» — по их проверенным сведениям и данным — уже приготовилась и выражает намерение поддержать все выступления и требования несущего народа.

Что подобного рода разжигание страстей не сходит безрезультат-ным, легко видеть из всех более и более революционизирующегося наступления рабочей группы центрального военно-промышленного комитета, представители кой самым наивным образом начинают веровать «в силу» т.г. Гучковых, Коповаловых и К° и призывать, — по их собственным словам, — что от последних именно и будет зависеть дать последний и решительный сигнал к началу «второй великой и последней всероссийской революции».
Как общий вывод из всего изложенного выше, должно отметить, что если рабочие массы пришли к сознанию необходимости и осуществимости всеобщей забастовки и последующей революции, а круг интеллигенции — к вере в спасительность политических убийств и террора, то это в достаточной мере определяет оппозиционность настроения общества и жажду его найти тот или иной выход из создавшегося политически-ненормального положения.

А что положение это, как указывает все вышеприведенное, с каждым днем становится все виртуальнее и напряженнее, и что ни массы населения, ни руководители политических партий не видят из него никакого естественного мирного выхода, — говорить об этом не приходится.

(О. О. № 307, л. А. 1917 г.)

Записка петроградского охранного отделения о настроениях к.-д. накануне переворота (агентуру «Туманский»).

Чем больше слухов о возможных переменах в составе правительственной власти, о предполагающейся деятельности Думы, о якобы вынужденной необходимости сфер считаться с Думой,—тем кадетская позиция становится тенденциознее и неприимимее.

Левые кадеты очень энергично теперь настаивают на самой резкой критике в Думе правительственной власти, о замене ее лицами, отвечающими моменту; на целом ряде частных совещаний, военно-промышленных комитетов здесь, в Москве, совещаний союзов—левые кадеты вносили тенденцию неприимимости и открытого враждебных против правительства выступлений, главным образом,—в Гос. Думе.

Левые кадеты не большие атмосферу общественных отношений делать напряженную; у них такая дилемма: или правительство должно уйти, или Дума должна быть распущена и назначены новые выборы, но последнее—по Миллюку—едва ли возможно, так как при таких исключительных моментах, нережимемых миром, большой риск не иметь в случае крайней нужды опоры в лице народных представителей.

Распустить Думу и открыть дверь в незаведомую и путающую пустоту, каждую минуту ожидать революции и жить под ее страхом,—едва ли такое положение будет лучше для верховной власти и непременного правительства.

Гос. Дума, все-таки, как она ни была враждебно настроена,—в своей компактной массе никогда не превратит себя в конвент революционных деятелей; сговориться с Думой на известной платформе возможно.

Правое же крыло стоит за сохранение Думы, стоит за поиски путей для работы, и не союзной с правительством, то была бы такой работы, где бы Дума, не касаясь принципиальных вопросов, могла работать для экономического блага страны и для создания обстановки, благоприятствующей положению вещей на фронтах.

Правые кадеты хотят оберегать фронт от случайностей политических осложнений внутри страны.

В общей же массе кадеты настроены враждебно и, не поддаая теперь особых признаков враждебности в бюджетной комиссии, в виду чисто практических соображений,—в Думе предполагают подвергнуть действия правительства весьма враждебной критике.

Практически, ни в блоке, ни среди отдельных кадетских течений,—не установилось сейчас единства взглядов на тактические приемы, не усталь...
новилось единства, стройности. В виду этого направляющее влияние лидеров выражается в том, в настоящий момент,— что они, не предрекая теперь кацетской позиции в Думе и вообще дальнейшей позиции не только в Думе и в блоке, но и в жизни страны, бывают по возможности подчинять тактику партии и блока в Думе казему в отдельности мировому политическому моменту.

Если общая политическая конъюнктура будет благоприятной для кацет, они в Думе выступят со всей строгостью против «системы», если им будет угрожать роспуск или репресии,—деятельность свою они перенесут в страну, на места, во все возможные комитеты, союзы и иные общественные организации.

В настоящее время кацеты полны слухами о возможных переменах в составе правительства: уходят все, за исключением министров — военного, морского и иностранных дел. Член государственного совета Трепов — вновь премьер; подбор соответствующего состава кабинета; говорят о премьере министра иностранных дел, о возвращении послы в Лондоне Сазонова к его прежнему министерскому портфелю.

29/1 1917 г.
(Дело канцелярии Петроградского градонач-ка по обществ. движению и к.-д. партии.)

78.

Записка Петроградского охранного отделения о течениях внутри партии к.-д. накануне февральского переворота (агента города «Туманский»).

В связи с последними сведениями активных представителей партии к.-д., названной партии определено наметились в настоящее время ниже следующие характерные групировки партийных деятелей.

А. Наиболее левая группа провинциальных кацет, ядро кой составляют представители общественных организаций и свободных процессий (главным образом) и отчасти небольшая часть левого крыла кацетской фракции в Государственной Думе.

Эта часть кацет определенно полагает, что их партия и правительству, как это показали близкие события, не о чем больше договариваться, так как «правительство» поставило виновник над «ав», и кацетам остается сделать то же самое. О сближении с правительством и, тем более, совместной работе — не может быть в настоящее время и речи: правительство решило "быть само по себе", следовательно, и страна должна быть сама по себе. В нынешний исключительный момент страны обязана поспешить с своим окончательным сориентированием, выделить из своей среды органы, способные создать новую и здоровую власть в стране, могущие от имени страны вести войну до конца и раз и навсегда покончить со старым строем, создав новый национальный на основах самой широкой в пользу народа конституции или даже демократической республики.

Характерным для представителей названной партийного течения является то обстоятельство, что таковые боятся отставки от жизни, опасаются возможности быть выброшенными на борт неизбежно движущейся революцией и, повидимому, склонны, по указанным причинам, принять участие в таковой, непреклонно, если она вернется и сделается действительно необходимой.

Б. Следующая, правее стоящая группа комплектуется левым крылом кацетской фракции Государственной Думы, Петроградскими кацетами вообще и меньшей частью представителей «Земгора».
Эта часть кадет не хотела бы вступать на путь «загадочный и неясный путь» революции, стремится через Государственную Думу обратиться и стране с призывом стать на защиту народного представительства и создать из Государственной Думы прямой и единственный законодательный орган, создать при наличии существующих ныне и выгодных для народного движения обстоятельства новое правительство, построенное на началах настоящего европеизированного парламентаризма.

Необходимо отметить, что обе названные группы кадет весьма склонны вечно поддерживать любые проявления общественного движения, в смысле вполне пригодных для их достижений материала, более чем недвусмысленно смотрят на «многообещающую солдатскую массу», сильно тяготеющую к земле, на ее стремление к своим оторванным от родных окраин местоположением и в достаточной мере широко обслуживаемую разнообразными общественными организациями, работающими и в тылу, и на фронтах.

В. Следующая группа кадет, которую можно назвать центральной, рассчитывает в своих стремлениях опираться на пресловутый «прогрессивный блок» и общественные организации вообще; эта группа — пребывающая — не хочет до поры и времени обострять своих отношений с правительством, намерена дать правительству возможность законченно вылиться в желательные для него и «тем более определяющиеся» в рамках, сделал всего до поры видимую лояльность и дождаться созыва Государственной Думы; по мысли представителей означенной кадетской группы необходимо сейчас принять все меры к тому, чтобы не давать правительству ни малейших поводов к новой отсрочке думской сессии, и потом, уже в Думе, действовать, сообразуясь с обстоятельствами, укрепляя блок и создавая в Думе свое мощное и авторитетное ядро.

Г. Следующей является группа кадет, стоящих на правом фланге партии, больших вообще резких и решительных выступлений и готовых ко всевозможным компромиссам, лишь бы «были икозы сытъ, и сено цело». Эти кадеты выдвигают против резких выступлений, действующих и более левыми товарищами, тот аргумент, что сейчас война, и что при подобном положении внутренние распри должны носить, по мере возможности, смягченные формы; следует сохранить Думу и попытаться сделать свое дело, защищая права народа лояльными способами. По их мнению, задача партии в данном момент должна заключаться в обеспечении трудностей на фронтах и способствея всеми имеющимися в распоряжении партии силами и средствами победе, а за этого партии «не должна толкать страну на путь революции».

Как характеристику работы партийных лидеров за последнее время необходимо отметить, что несмотря на ряд московских совещаний и постоянные фракционные совещания ныне в Петрограде, кадетам совершенно не удалось столкнуться ни по одному из вопросов ближайшей тактики их в деле оценки текущего политического момента. Дело в том, что московские совещания, проходившие под влиянием повышенной температуры, созывающей левые проницательными кадетами, вызвали в самой партии ряд весьма острых разногласий, требующих незамедлительного, казалось бы, разрешения. Между тем, при крайней неуступчивости левых кадет и осознаваемой более умеренными партийными элементами невозможности развязала блоха (правые фракции такового незамедлительно откапаются и этим самым в корне разрушат с трудом
созданную калетами излюзию единолючного думского большинства), разрешить вопросы ближайшей тактики, без предварительных переговоров с правыми блокистами, невозможно. Отсюда — бесконечные совещания с представителями блока и наблюдаемая ныне исключительная суетливость калетных заправок.

Несомненно лишь одно: при возобновлении думской сессии калетами и идущему ими блоком будет проводиться в усилении степени уже непытальная тактика «1-го ноября», с колебаниями, в зависимости от обстоятельств, в сторону большей или меньшей резкости и упористости в отношении представителей правительственной власти и всех предложенных последними мероприятий и начинаний.

В текущих блокских совещаниях в первую голову обсуждаются вопросы, связанные с предстоящими работами бюджетной комиссии, а затем и вопросы относительно тактики, которой следует держаться при возобновлении думской сессии.

12/I 1917 г.
(Дело канцелярии петроградского граденач-ка по общественному движению и к.-л. партии.)

79.

Записка петроградского охранным отделения об оценке момента калетами (агентура «Туманский»).

Признаки выражения общей вражды к нынешнему правительству и бюрократическому строю калеты вият в следующем: 1) Разногласия и неурядицы в придворных сферах, подтверждаемые фактами недавнего сенсационного убийства старца и упорными слухами о рядах «высоких» весьма высоко стоящих лиц. 2) Дворянство — эта «пора трона» — своими постановлениями на съездах и новыми выборами в Петрограде показало, что оно относится отрицательно к нынешней системе; косвенные, но характерные подтверждения ея являются и резкое выступление (в сессию после рождения) представителей того же дворянства в Гос. Совете. 3) Перемена некоторыми заведомо правыми своими убеждений. 4) Сильный сдвиг влево промышленного класса, и до сего времени всегда бывшего прогрессивно настроенного. 5) Строитель объединенность всех общественных организаций под знаком калетской партии. 6) Течение среди рабочего класса в пользу установления в стране парламенто-демократическом-правовом порядке.

Не менее благоприятной для них является и подлежащая незамедлительному исполнению «концептура текущего момента»; 1) Напряженность на фронтах, в силу чего правительство лишило возможности, со свойственной ему непрочностью, справиться с оружием с «враждебными элементами внутри страны». 2) Массовое общественное движение, охватившее не только широкие круги населения России, но охватившее в своем поступательном развитии, помимо гражданского населения, всю армию. 3) Тождество взглядов армии и всего народа, создавшиеся благодаря уничтожившемуся, военное время, средоточием между «казармой» и «лицем»: нет войск и капров мирного времени, и он имеет в наличии «вооруженного народа». 4) Продолжительная разруха, выражающаяся в небывалой дороговизне и недостатке съестных припасов и других предметов первой необходимости. 5) Явное бессилие власти справиться с внутренним «производственным кризисом» и всей вообще разрухою. 6) Непопулярность правительства в стране и, вследствие этого, справедливое ослабление народа на «правительственную систему». 7) Отсутствие у правительства попыткой и доверял даже среди своих союзников. 8) Вынужденная необходимость,
вследствие настойчивых требований союзников, создания для всего вообще согласия «одного правительства», «одного штаба» и «одной армии». 9) Явное и подчеркиваемое доброжелательное отношение союзных правительств к «молодой России».

Находясь в непосредственном общении с английским посольством, калеты черпали оттуда соответствующие указания и советы.

6/II 1917 г.
(То же дело.)

80.

Доклад директора департамента полиции министру внутренних дел о предполагаемой демонстрации 14 февраля.

Предстоящее 14 текущего февраля возобновление думской сессии создает повышенное настроение как в населении столицы вообще, так и в оппозиционном лагере в особенности.

Стремимся использовать столб благоприятный для всякого рода противоправительственных выступлений момент, прогрессивные элементы Государственной Думы решили на первых думских заседаниях открыто выразить протест по адресу нынешнего кабинета.

При этом, однако, всесрднее сохранялось поддержкой широких общественных кругов и в особенности столичных рабочих масс, прогрессисты обратились за содействием к рабочей группе центрального военно-промышленного комитета.

Последняя, придерживаясь вообще в своей деятельности разно-революционного направления, не преминула, конечно, пойти навстречу означенным начинаниям «прогрессивного блока» и безотлагательно приступила к подготовке демонстративного в день открытия Государственной Думы шествия столичных рабочих к Таврическому дворцу для представления депутатам требования «о создании правительства народного спасения».

В виду всего, 27 минувшего января вышеуказанная рабочая группа была ликвидирована, причем ныне состоялась уже постановление судебных властей о привлечении членов группы к предварительному следствию по обвинению в принадлежности к сообществу, поставившему себе целью непрекращение существующего государственного строя, т. е. по признакам преступления, предусмотренного ст. 102 уголовного уложения.

Несмотря на то, что председатель центрального военно-промышленного комитета своевременно был поставлен в известность о таковом явно преступном направлении означенной группы, А. И. Гучков не только не признал своей стороны каких-либо мер к пресечению противоправительственной деятельности группы, но как за ее ликвидацией поспевал директивно оповестить о том местные рабочие организации, повидимому, с целью еще более обострить настроение рабочих масс.

Спустя некоторое время, в ответ на правительственное сообщение о причинах ареста упомянутой рабочей группы, центральный военно-промышленный комитет стал распространять среди членов Государственного Совета, Государственной Думы, рабочих групп и других общественных организаций особое разъяснение, в коем изложено, что группа оказывала комитету деятельное содействие по предупреждению стихийного движения в среде рабочих, работающих на оборону, при чем группа «решительно высказала против всяких эксцессов, на которые подчас толкали рабочую массу некоторые элементы», что группа стремилась к уменьшению продовольственной нужды в рабочей среде, и что вообще деятельность ее не только не носила
революционного характера, но, напротив, имела целью создание условий для спокойной работы на оборону, и если за последнее время усилелась политическая выступления группы, то основной причиной этому явилось укрепившееся в населении убеждение, что существующий политический режим ведет страну не к победе, а к поражению. Отрицая даже выводы правительственного сообщения о том, что конечной целью деятельности рабочей группы являлось превращение России в социал-демократическую республику, центральный военно-промышленный комитет заявляет о солидарности своей с рабочей группой и в оценке нынешнего политического режима и правительственного курса и признает существующую власть неспособной обеспечить победу России над внешним врагом.

Приведенное выше "решение", имея прямой своей задачей повлиять на широкие общественные и рабочие круги в смысле понуждения их к выражению протиправительственных протестов, отчасти достигло своей цели, так как бюджетная комиссия Государственной Думы приняла уже в принципе решение о необходимости по поводу ареста рабочей группы внести запрос правительству.

Во всяком случае, стороны рабочей группы усилиями проводят в настоящее время в жизнь ее предложения и в этом направлении успехи уже добились таких успехов, что рабочие массы безусловно 14 февраля предпримут попытку устроить митинг в Таврическом дворце, не останавливаясь даже пред неизбежностью в таком случае столкновений с полицией и войсками.

Учитывая такое настроение рабочих масс, руководящие ими революционные организации с своей стороны задумали вызвать в Петрограде забастовку 10 февраля, в годовщину съезда польских членов социал-демократической фракции Государственной Думы. Инициаторы этого замысла предлагают, в случае, если забастовка продолжится до 14 февраля, стать во главе движения и направить такое же согласно парфянским видам.

При всем том, надлежит отметить, что руководящие рабочим движением революционеры стремятся не только повлечь рабочих на путь открытых выступлений, но и довести дело до вооруженных столкновений с полицией.

Не разделяя задуманного революционными элементами превращения "мирной народной манифестации" в кровавое выступление, главари оппозиции проявляют полную растерянность и, с целью принять какое-либо определенное по данному вопросу решение, наметили новый арест 5-го февраля, т.е. такое же предвыборное совещание, какое имело место 29-го минувшего января под председательством Гучкова.

Февраль 1917 года.
(О. О. № 307, л. А.)

31.
Доклад петроградского охранного отделения министру внутренних дел об отношении общественных организаций к аресту рабочей группы.

29-го сего января, около 11 часов утра, в помещении вещевого отдела центрального военно-промышленного комитета (Невский пр., д. № 59), экстренно и с соблюдением ряда предосторожностей, состоялось указанные в предшествующем донесении совещание представителей центрального военно-промышленного комитета, земского и городского союзов, пред-
ставителей думских оппозиционных и левого крыла фракций (за исключением правых), некоторых членов Государственного Совета, уделевшего еще от ареста представителя местной "рабочей группы" — Абросимова и прибывших (они явились с опозданием, около 2-х часов дня) из Москвы представителей таможней "рабочей группы" — Черегородцева и Девяткина.

Всего участвовало в собрании около 35 человек, из коих определено и точно известны нижеследующие:

1. От центрального военно-промышленного комитета: А. И. Гучков, Коповалов, Извар, Кутлер, Казакевич, профессор Эрнтов, Маргулис, помощники управляющего делами комитета — Ган, Костов и Омельченко, рабочий Абросимов.

2. От московского военно-промышленного комитета: присяжный поверенный Перевезен, рабочие Девяткин и Черегородцев; ожидавшийся на совещании заместитель председателя Смирнов по какой-то причине задержался чуть ли не в пути и на собрание не пришел.

3. От Государственной Думы, депутаты: Керенский, Чхеидзе, Аджемов, Карахова, Милюков, Бубликов и ряд других, по фамилии неизвестных.

4. 4—5 представителей Государственного Совета и представители земского и городского созывов — все лица неизвестные по фамилиям; среди последних был неизвестный, которого называли "кинеб Адрианом".

Председательствовал в заседании заместитель председателя, сказавший, что "рабочей группы" центрального военно-промышленного комитета, и определить сообразно с ним тактику своих дальнейших действий.

Обязанности председательствующего на собрании выполнял Гучков, роль товарища председателя выделяла на долю Коповалова.

Начался смотром кратким заявлением Гучкова, который сообщил об аресте представителей "рабочей группы" центрального военно-промышленного комитета и указал на то, что участники настоящего собрания должны, для частного лица, обсудить, как смотреть на подобного рода акт со стороны правительства, и, если необходимо, обсудить и организовать, представители коих они являются. Прибывший к выражению, что на словах главного начальника местного военного округа, дело "рабочей группы" предполагается рассматривать не в административном порядке, а передать их дело суду для рассмотрения в суде, но оно, заключил свою краткую речь, совершенно уклоняясь от какой-бы то ни было оценки случившегося.

Вслед за ним начался выступление ряда ораторов, которые произнесли свои речи в нижеследующей постепенности.

Депутат Государственной Думы Миллюков, явно волнуясь, указал, что Государственная Дума является сегодня центром внимания всей страны, что лишь Государственная Дума должна и может диктовать стране условия борьбы с властью, что одна лишь она должна объединить всю эту борьбу и выдвигать для этого соответствующие лозунги. Поэтому Государственной Думы никто, ни один класс населения, ни одна общественная группа не вправе выставлять своих лозунгов и самостоятельно начинать или вести описанную борьбу. Поэтому политик на "рабочей группе" и рабочего класса ему, Миллюкову, в данном случае совершенно непонятна, и он не знает, как все это совместить с создавшимся положением.

Было утверждено, ожидавшееся успокоение от Миллюкова также, и горячие речи, были положительно подавлены подобным характером его заявления,
так как всем ясно, что оратор как бы спешит уже теперь откредитировать от того, что затело пропагандировавшихся «рабочей группой» выступлений в день 14 февраля фактически исходили из депутатских думских кругов. Все были крайне удивлены и опечалились тем обстоятельством, что популярный оратор и вождь общественности, как бы устраненный событиями и признанный властью репрессией, явно стремится печальную историю с «рабочей группой» лишить всей важности ее политического значения и как бы перевести ее в область хотя и печальной, но все-таки чисто юридического клауса, как бы приглашая при этом общественность не поднимать из-за «рабочей группы» излишнего и сейчас, пожалуй, даже неуместного шума.

Смысла его речи, как поняли все присутствующие, был таков: постараемся предоставить пострадавшим арестованным хорошим защитников, будем всех и каждого уважать, что «рабочая группа» невинна и чиста, как младенец, — но не будем сейчас создавать из всего этого истории, так как момент слишком серьезен и так как подобного рода «бум» можно делать лишь хорошою подготовке.

Выступивший после Милокова депутат А. Жемов с азартом и увлечением, оппонируя предыдущему оратору, утверждал, что говорить об условной истории с «рабочей группой» совершенно не приходится, так как тогда бы привлечение пришлось подниматься не только представителям «рабочей группы», но и всем здесь присутствующим, и всем тем, кто когда-либо и где-либо подписывал политические резолюции, выносившиеся на земских и городских совещаниях и съездах: «как юрист, — воскликнул оратор, — я определенно заявляю, что в резолюциях этих имеется все признаки 102 ст., почему переносить подобного рода вопросы в плохость юридического их разрешения нам невыгодно.

«Мы все уже сказали и сделали, мы уже упорядочили в стеньку, выхода нет, — и нам, в данном случае, остается лишь одно: разрешать созданное положение с точки зрения его политического значения и характера». На изложенному закомлю свою речь депутат А. Жемов.

Профессор Э. Ернов произнес довольно напыщенную речь политического характера, сущность которой сводилась к следующему: «Довольно нам писать бумажки и никого не устраивающие резолюции, приходит время действий, необходимо координировать работу всех общественных классов и, к открытию Государственной Думы, создать такую новую ячейку, которая, вступив в открытую и репрессивную борьбу с правительственной властью, могла бы взять на себя разрешение всех политических чинов здесь собравшихся».

Пожелания профессора Ернова поддержали депутаты Буляков и особенно вновь выступивший А. Жемов, заявивший, что и удар по «рабочей группе» является фактически ударом по всей русской общественности; выбитие из строя рабочей группы является ослаблением всего строя общественных сил страны; дело союзников рабочей группы изыскать средств в том, чтобы реагировать должным образом на этот удар».

"Князь Д. Р. и К. II" указал, что русская печать задушена, и что «о наших совещаниях» никто знать не будет, поэтому необходимо найти способы к тому, чтобы иметь возможность ослабить широкие круги общественности о всякого рода решениях, совещаниях и резолюциях лучших и руководящих сил этой общественности.

Хотя "князь Д. Р. и К. II" и не указал определенно, что собственно он подразумевает под "способами для оповещения масс о решениях руково-
дящих кругов оппозиции», — однако все сразу же поняли его мысль, определенно формулированную замечанием присутствовавших на съездах рабочих, путанно заметивших, что «князь, повидимому, говорит о необходимости постановки нелегальной техники и органа».

Рабочий А. Браэников указал в своей речи на ошибку тех, кто стремится видеть в аресте представителей «рабочей группы» лишь своего рода юридически интересный факт: здесь, по словам оратора, нужно признать наличность явления, имеющего крупное политическое значение и в той или иной мере задевающего русскую общественность.

Лептат Государственной Думы Керенский, — что удар по «рабочей группе» носит исключительно серьезный характер и что на долю центрального военно-промышленного комитета выпала почтенная роль принять этот удар на себя и в протесках против действий власти бороться включительно до решимости распустить в конце концов даже весь комитет. Земский и городской союзы должны, по его мнению, всеми силами и средствами поддержать центральный военно-промышлений комитет в этой борьбе, и «если погибнут их собрать, сделать для себя соответствующие выводы».


На изложенным закончились выступления ораторов, и так как далее ничего особенного, повидимому, не предполагалось, А. И. Гучков поспешил уехать куда-то «по делам», оставив за собой председательствовать Коновалова.

Взявший после его слова Коновалова заявил, что он понимает намеки Керенского, рекомендующего, в ответ на брошенный правительством вызов, распустить центральный военно-промышлений комитет, что подобный рода посягательство является вопросом серьезнейшего обсуждения, что, может-быть, так в конце концов и случится, ибо и сейчас уже существует предложение, «для покрытия деятельности рабочей группы», требовать присуждения суда состава комитета, пока же представители центрального военно-промышлений комитета призывают вездю и везде самые специальные меры к тому, чтобы добиться вспесения рабочей группы».

На изложенным собрании должно было закончиться, но неожиданно выступил с речью присяженный поверенный Переверзев, заявивший, что он поддерживает с своей стороны предложение «князя Друцкого» о создании особого (по смыслу его слов — нелегального) органа для осведомления широких масс о намерениях руководящих общественных груп и предложение профессора Зернова о создании такой общей ячейки, которая могла бы взять на себя общее руководство всей политической борьбой с правительственной властью.

Всестра Переверзевым выступлением Казакевич, указавший на то, что горнопромышленники юга России учат предложение «членов Государственного Совета и безусловно поступят согласно их показаниям». (183)
В заключение заседания профессор Зернов, Аджемов, Перевезен, а след за ним и остальные присутствующие, высказались единогласно за необходимость повторить это совещание для того, чтобы: 1) обсудить все стоящие на очереди политические вопросы текущего момента; 2) выработать путь для образования более решительной борьбы с ныне существующей правительственной властью; 3) создать особый (чтый — незаконный) орган для обсуждения и освещения широких масс населения страны или хотя бы переводов крутов общественности о деятельности и ближайших намерениях ее руководящих и ответственных групп, и 4) избрать из своей среды особо-законспирированный и замкнутый кружок, который мог бы играть роль руководящего центра для всей общественности.

Согласно единогласному высказанному всеми пожеланию, решено следующее совещание назначить в ближайшие же дни, по возможности на этой же неделе.

Как общий вывод, основанный на наблюдении настроений участников означенного совещания, имеются все данные для того, чтобы признать факт ликвидации "рабочей группы" центрального военно-промышленного комитета действительно исключительным по неожиданности и внезапному упором для оппозиционной и на боевой лад настроеннейшей общественности.

Розовые перспективы перспективы хитро задуманных и через "рабочую группу" подготавлившихся массовых рабочих выступлений в значительной степени обнаружились; но во всем случае, если многие робкие души и отчаивались в возможности осуществления вожделенных стремлений, то более стойкие и упористо-настроенные "завоеватели власти" могли с досадой воскликнуть лишь одно: "Сорвалось, придет на новый шаг.

№ 38. 31/1 1917 г.

(Дело канцелярии петроградского градонач.-
по общественному движению и к.-д. партии.)

82.

Записка петроградского охранного отделения о воззвании к общественным организациям по поводу ареста "рабочей группы" (агентура "Шаров").

Как результат указавшегося в предыдущем сообщении "совещания руководящих лидеров оппозиционной общественности", имевшего место 29-го января сего года, в настоящее время от имени бюро центрального военно-промышленного комитета составлено и уже начало распространяться особое воззвание, обращенное к общественным деятелям, общественным организациям и — как передают — даже к представителям "Особого совещания по обороне"

Помимо непосредственной и прямой задачи — повести на широкие общественные и рабочие круги в смысле понуждения их к протестующим выступлениям,— по ряду заслуживающих внимания признаков имеется основания предполагать, что распространением подобного воззвания Д. в.-н. к. преследует еще и другие цели, а именно: заставить правительство признать к ответственности и весь остальной состав Д. в.-н. к., дабы этим самым как бы покрыть преступную деятельность и последнее выступление представителей "рабочей группы", вселом нахвостившихся под сильнейшим воздействием Г. Гучковава и его ближайших единомышленников.
Выпущеннное еще 28-го января сего года циркулярное письмо А. И. Гучкова, обращенное к правлениям больничных васс, могло иметь и, несомненно, имело лишь одну определенную цель: к предстоящим протестующим выступлениям общественности, по поводу ликвидации "рабочей группы", приобретить тем или иным путем и рабочие массы столицы, не особенно благосклонно относившиеся к явному подчинению деятельности представителей этой группы интересам и выгодам оппозиционно-настроенного буржуазии.

Если выпущенное в настоящее время листовка "центральной инициативной группы" представителей местного подпольного ликвидаторского подполья Р. С.-Д. Р. П. и критикует деятельность "рабочей группы" в.-п. в. к. и увещевает рабочих не слушать провокационных призывов безответственных лиц, зовущих к демонстративным выступлениям в день 14-го февраля сего года, то тот же вопрос в большевистском лагере Р. С.-Д. Р. П. решается в данный момент и менее благоприятных для власти тонах.

Согласно имеющимся в настоящее время повторных и заслуживающих уважительного к себе отношения данных, большевистские подпольные группы в ряде различных районов столицы (например в Московском, Нарвском и Невском) выяснились за желательность устройства и участия в них стороны, в день 14-го февраля демонстративных рабочих выступлений, в смысле использования благоприятно складывающейся для революционного подполья обстановки.

Ряд митингов в различных фабрично-заводских предприятиях столицы, имевших место уже после ликвидации "рабочей группы", — в связи с общей паникодержностью происщения в рабочих массах и под воздействием будущего влияния общественности, — также выяснился за желательность прекратить в день 14-го февраля работы в обслуживаемых ими предприятиях, устроить демонстративные шествия и, явившись в Тацирке, огласить свои пропагандистские на этих митингах "реколизиции" с требованиями освобождения "рабочей группы" и создания незамедлительно "временно правительства". Из числа предприятий, определено высказавшихся за подобное решение, имеются открыты указывают: Путлашовский и Обуховский заводы и сапожную фабрику "Скорогод", кон в себе объединяют до 50 000 рабочих.

Мих. Мих. Федоров, председатель "центрального комитета общественных организаций по продовольственному делу" (помещается в г. Москва), в настоящее время успешно старается о том, чтобы названный комитет занял также и свой протест по поводу ареста "рабочей группы", при представителе кой (Гвоздов, Брайдо и др. же в состав названной общественной организации.

Подобного же рода протест старается вызвать со стороны Петроградской биржи труда и гласный городской думы Штеинейгер, базирующийся в своей агитации на тех же основаниях, коми руководствуется и М. М. Федоров: рабочие Брайдо, Абросимов и Кузьмин значились также и в составе названной биржи труда.

Бюджетная комиссия Государственной Думы уже успела и с своей стороны заинтересоваться вопросом об отношении ее к аресту группы: решено поставить председателя Госуд. Думы в известность о необходимости ввести правительству запрос по сему случаю, при чем лицензированный запрос по каким-то соображениям должна быть исходить от -фракции прогрессистов.
Хотя все вышеизложенное и указывает вполне определенно на то, что руководящие лидеры фронтирующей общественности склонялись окончательно к мысли и решению придать историю с «рабочей группой» исключительно значение крупного политического события, однако, имеется не менее серьезные признаки и того, что вышепоказанные лидеры оппозиции, в настоящий тяжелый и крайне ответственный момент, совершенно растерялись и чувствуют, что, и у них самих ускользает почва под ногами.

С одной стороны, для них более чем приятно сознание того, что идея призыва «народных масс» поддержать Гос. Думу не была исходя и обеспечивает призвище некоторые положительные и желательные для них плоды, в смысле действительной возможности осуществления, в день 14-го февраля, демонстративных шествий рабочих масс к Таврическому дворцу и заявлений демонстрантов о их готовности «поддержать своих избраников».

С другой же стороны, продолжая подпользмися социалистическими группами склонность использовать момент для превращения «мириим народной манифестации» в бурные революционные выступления — в сильнейшей степени пугает «претендентов на власть» и заставляет их с тоской полдывывать о том, не переборчили ли они, не уподобились ли они той библейской волшебнице, по примеру коей, сами того не желая, вызвали непоследний их директорской палачу «пиратов революции», долженствующих лишь попугать несговорчивую власть, а самого злого «духа революции», грозно готовящегося в своем кружующем шествии и «власть уничтожить» и... «пожрать их самих».

Не знаю, на что решиться, главари оппозиции мечтают сейчас, как уголовные, и в близайшие дни (последнему, в будущее воскресение) готовятся повторять опыт законсервированного совещания, начато коему было положено 29 января этого года.

2/II 1917 г.

(Дело канцелярии Петроградского Градонач.-
не общественному движению и к-д партии.)

85.

Записка Петроградского охр. отделения о правительст.
в. кризисе и начале массовых выступлений (агенту
«Рутицев»).

13 февраля, с утра, по Петрограду распрошались сожженные слухи о возможности больших беспорядков; к 1 часу дня в заводских районах (Нарвская, Коломенская, Александро-Невская части) стало известно, что сторонники забастовки 14 февраля берут на всех заводах верх над противниками выступления с протестом против войны. Около 2-х часов дня во многих местах начались беспорядки призванных сегодня рабочих: толпы до 500 человек ходили с пением «Марсельезы» по улицам и кричали: «Долой войну, долой полицию, бей мародеров». На Лермонтовском проспекте выбыты стекла в чайном магазине, в буфетной, в церкви и др., на Усачевом переулке и Садовой прогнали с постов городовые, на Загородном пр. избит какой-то чиновник, пробившийся уступки толпу. К 7 час. вечера всюду — в трамваях, магазинах, учебных заведениях и пр. — передавали известия о массе столкновений рабочих с полицией у Путиловского завода; стало известно, что забастовка 14 февраля имеет большинство на всех заводах. Все попытки партийных рабочих повлиять на отмену забастовки окончились неудачно: хотя много появилось листов, что «бастрить — значит поддаваться провокации», однако в 7 час. веч. на
многих заводах Нарвского района рабочие отказались встать на почную смену. При выходе с заводов рабочие пели "Вечную память" и "Марсельезу".

В 6 час. в большинстве мелочных и булучных не хватило хлеба: публика записалась на несколько дней из больни "забастовки"; на этой почве было много столкновений толпы с лавочниками, в результате чего многие магазины стали закрываться раньше обычного, а окна заколоты цитатами (особенно еврейские магазины).

Насторожение у публики страшно приподнятое: всюду открыто говорят про Протопопова и о необходимости его немедленной отставки; на 14 февраля поднимут большие беспорядков и репрессий, много говорят о распоряжениях полиции (запереть 14 ворота и подъезды, не выпускать в дома посторонних и т. п.).

Большинство уверенное, что правительство будет принуждено ити на уступки.

В дополнение к сообщению о демонстративных выступлениях раптов на Лермонтовском пр., в день 13-го февраля, имеются следующие точные данные. Толпа раптов громила стекла по названному проспекту, вблизи от помещения полицейского участка, выбиты большие стекла и попорчены веди в часовых магазине, в д. № 44/22 по Лермонтовскому пр. (на угол 8-ой роты), в будочке Шолье (в том же доме) и др.; попытка разгромить чайный магазин в доме № 136 по Фонтанке не удалась, так как там все окна уже были закрыты деревянными цитатами. В настоящее время во всех окрестных магазинах с выставок убрали более дешевые вещи, ждут — по словам хозяев, — "голодного погрома" в виду того, что в означенном районе вышеболее хлеба хватает покупателям лишь до 5 часов пополудни, и для рабочих, приходящих с работ уже после 7 часов вечера, фактически ничего не остается: последним приходится за хлебом ходить в более отдаленные районы (на Садовую, Рижский пр., Екатерингофский пр. и т. п.). В означенном районе (Садовая и Лермонтовский) закрылось до 90% буличных и пекарен.

14-го февраля в демонстрации на Невском пр. привлекало общее внимание толпы, если можно так выразиться, "обслугоовое" участие офицерских чинов, преимущественно прородцких, более чем усердно распевавших вместе с студентами "Марсельезу". В 4½ часа пополудни, когда была сделана попытка сорганизовать новую демонстрацию (по счету уже третью), главную руководящую роль в подготовке этой новой демонстрации играл какой-то офицер в чине поручика (три звездочки на ноггах с литерами "20 Сб", молодой, выше среднего роста, худощавый, наше прыщи), который усиленно и оживленно вели переговоры с остальными активными участниками демонстрации по вопросу о "направлении демонстрации".

Вообще должно отметить, что офицеры, даже в более солидных чинах, всюду вмешивались в действия и распоряжения полиции и громче частной публики призывали по адресу полицейского пристава: "Вас бы надо отправить, толстобрюхих чертей, на позиции, а не здесь нам воевать".

В помещении редакции "Русской Воли", где в одной из комнат устроился штаб студенческой организационной группы, после того как эта распоряжавшаяся группа начала расходиться, выяснилось, что в составе ее находились и "заседали" два офицера-прородцких, громко при уходе говоривших о министре внутренних дел и как бы умышленно повторявших о том, что "его надо убить".

( 187 )
Помимо г.г. офицеров, в демонстрации принимали участие, как организаторы, политики, консерватории, психо-неврология; очень мало было студентов университета; особенно много было учащихся среди учебных заведений, особенно реалистов и коммерсантов, цервями начавших петь «Марсельезу».

В редакции «Русской Воли», на совещании учащихся по организации демонстративных выступлений, между прочим присутствовали: 1) некий «Матвей», социалист-революционер, работавший в 1906—1907 гг. в центральном районе столицы, и 2) некий «Михаил», тоже социалист-революционер, работавший в то же время и в том же партийном районе. Первым из них по профессии — аптекаря, второй — также рабочий, но не помнится, какой именно профессии.

Передают не как слух, а как нечто положительное и достоверное, со слов очевидцев, что в день 11—13 сего февраля в помещении психоневрологического института состоялась весьма многолюдная сходка слушателей названного учебного заведения.

На сходе этой неизвестным оратором было предложено учащимся принять непосредственное и активное участие в предполагающейся еще тута демонстрации в день 14 февраля, подготовляющейся в виде выражения протеста по поводу продолжения войны и с требованиями смены министерства и изменения системы управления в государстве.

После ряда ораторских выступлений, когда собравшие склонялось принять ознакомленное предложение, неожиданно выступил с заявлением неизвестный по имени стипендий института (маленький роста, черный), который от имени Р.С.-Д.Р.П. произнес очень горячую речь, в которой доказывал, что демонстрация 14 февраля организуется правительством, и убеждал студентов воздержаться от участия в таковой. В заключение своей речи он сообщил, что местным социалистическим подпольем в ближайшие дни предполагается организовать свою самостоятельную демонстрацию, но уже после того, как определятся события и вынесется решение Государственной Думой к ныне существующему правительству.

Точно времени, когда эта новая демонстрация будет осуществлена, вышепомянутый оратор не указал. Его предложение было принято участниками сходки с восторженностью и сопровождалось долгим не смолкавшим аплодисментами.

Вслед за ним, уже за последующие дни, в названном институте начали распространяться слухи о том, что эта новая демонстрация местных подпольных социалистических групп и организаций намечается на 19 сего февраля. Поскольку слухи об этой последней дате отвечают действительности, установить не представляется возможности.

13/11 1917 г.
(Дело канцелярии Петроградского градоначальника по общественному движению и К.-Л. партии.)

84.

Доклад директора департамента полиции министру внутренних дел накануне переворота.

Возникшие в Империи, в связи с расстройством транспорта и другими последствиями войны, продовольственные затруднения, все более и более обостряясь, угрожают повлечь за собою весьма серьезные осложнения внутри страны.
В этом отномении особо тревожные опасения вызывает создавающееся в последнее время, на почве продовольственной неурядицы, положение дел в Петрограде.

Сравнительно еще недавно, в конце минувшего года, условия жизни в столице, несмотря на более или менее значительное вдругорожение предметов первой необходимости, не являлись чрезмерно обременительными для большинства населения. Нарекание на дороговизну исходили тогда преимущественно лишь из среды менее состоятельных обывателей.

В текущем же году, за один январь месяц, цены на жизненные припасы в Петрограде столь резко повысились, что жизнь в столице становится уже затруднительной даже и для состоятельных классов населения.

Ближайшей причиной такого подъема цен послужило массовое закрытие в Петрограде мелких торгово-промышленных заведений, как то: булочных, колбасных, молочных и тому подобных предприятий, вынужденных ликвидировать свои дела вследствие недостаточного предпова и Петроград необходимого для их производства сырья.

На ряду с этим, большинство продолжающих функционировать таких же предприятий не только не усилий, но, наоборот, сократили свою деятельность, в зависимости от сокращения операций торговцев-оптовиков. Что же касается последних, то они воздерживаются от развития торговых оборотов отчасти из опасения реквизиции, отчасти же за отсутствием поддержки со стороны капиталистов.

Действительно, в последнее время, в предвидении надвигающегося кризиса, банки усиленно стремятся изъять свои капиталы из торгово-промышленных предприятий и тем, конечно, еще более углубляют возникшее расстройство в экономической жизни страны.

Нельзя не отметить также, что на возрастании дороговизны оказывает немаловажное влияние и постепенное вытеснение с внутреннего рынка русских торговых фирм иностранными коммерсантами. При условии сосредоточения последними в своих руках оптовой торговли, колебание курса рубля крайне неблагоприятно отражается на расценке товаров, из коих многие в последние времена, именно по указанной выше причине, повысились в стоимости на 50—100%.

Что же касается, в частности, доставляемых в столицу продуктов сельского хозяйства, то, вследствие их главным образом обусловливается необходимым ритмом повсеместно в России стремлением к землевладельцам, так и крестьян, к взаимному соединению в целях установления возможно более высоких цен на производство зерна.

Наконец, развитие в столице дороговизны в значительной степени является результатом длительной деятельности торговцев-мародеров, которые в погоне за наживой нередко прибегают к различным недозволенным приемам.

Совокупность всех этих обстоятельств в конечном итоге привела к тому, что в начале текущего года в Петрограде некоторые предметы первой необходимости вовсе перестали появляться на рынке, а другие, хотя и поступают в продажу, но в весьма ограниченном количестве и при том по пепомерно повышеным ценам.

Между тем публика, не разбираясь в сложных причинах установившейся дороговизны жизни в столице, склонна приписывать продовольственную разруху вследствие нераспорядительности властей. Даже в консервативных кругах общества открыто и притом в самой резкой форме высказываются нарекания на правительство, сводящиеся в общем к тому, что продовольственное дело, справиться с коеим правительство собственными силами не может,—должно быть передано в другие руки.
Учитывая проявившееся в столичном населении по поводу продовольственной неурядицы ярко оппозиционное настроение и стремление использовать таковое в своих видах, «прогрессивный блок» поспешил выступить в роли представителя общественных интересов, при чем с особой настойчивостью начал проводить идею о необходимости беззамедлительной реорганизации продовольственного дела и передачи его в руки народных представителей, которые, якобы, одни только и могут «спасти Россию от нависающего голодного мяса».

Одновременно, с целью разжечь недовольство правительством в широких массах столичного населения, блок усилило стали распространять в народе заведомо ложные слухи о том, что все принимаемые министром земледелия для урегулирования продовольственного вопроса меры, в духе государственных генерал-майора М. Л. Риттена и других литературных тенденций, касающихся в действительности не к устранению существующих продовольственных затруднений, а, напротив, к искусственному созданию дальнейших на этой почве осложнений.

К этой поднятой «прогрессивным блоком» кампании против правительства немедленно присоединились и другие более левые организации, которые призывали уже вести активные действия в смысле необходимости разрешения продовольственной проблемы революционным путем.

СТремлением крайних левых групп вызвать в Петрограде волну «голодного бунта» нельзя считать безусловно беспочвенным, так как продолжение европейского восстания дает на предметы первой необходимости неустойчивое в столичном населении настолько повышенное настроение, что, при условии достаточного к тому повода, в Петрограде действительно могут произойти массовые стихийные беспорядки.

Предотвращение подобных беспорядков, именно в столице представляется, по условиям переживаемого момента, тем более необходимым, что малейшие в этом направлении эксцессы могут послужить, при нынешнем крайне напряженном состоянии страны, поводом к возникновению восстаний, открытых противправительственного характера выступлений.

Упротивлению взволнованного непомерной дороговизной столичного общества в значительной степени могло бы содействовать немедленное проведение в жизнь нижеследующих мероприятий:

1) создание в Петрограде центрального органа, на обязанности кого лежало бы изыскание способов к правильному распределению продуктов среди столичного населения, хотя бы путем введения специальных продовольственных карточек;

2) соответствующая организация подвоза в Петроград жизненных припасов, основанная на таких началах, чтобы в столицу доставлялись лишь продукты, имеющие действительное значение предметов первой необходимости, а не представляющие собой предметы роскоши;

3) установление в Петрограде точной регистрации имеющихся в продаже продуктов и введение обязательных такс.

В случае осуществления вышеуказанных мероприятий, можно рассчитывать, что население, будучи уловлено в наиболее насущных своих нуждах, не пойдет на крайние экстремы.

Февраль 1917 (190).
ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Адрес всеподданнейший царю, стр. 2, 3, 4, 36.
Армия (настроение), 133, 137, 148, 174, 187.

Буржуазия:
бурузуазия и Антагон, 113 — 126.
бурузуазия и война, см. война.
бурузуазия и Гос. Дума, 31, 32, 91, 179, 180.
бурузуазия и командный состав, 23, 66, 90, 96, 112.
бурузуазия и крестьянство, 94, 95, 97 — 98.
бурузуазия и правительство, 23, 30, 31, 35, 39, 59, 60, 78, 88—90, 120, 141—145.
бурузуазия и «прогрессивный блок», 170, 171.
бурузуазия и рабочее движение, 34, 36, 52, 95 — 97, 140, 179 — 186 (см. кадеты — отн. к крест. движ.).

Военно-промышленные комитеты:
воен.-пром. к-ты и правительство (см. общество, органы, и пр.), заказы и борьба вокруг них, 5, 9, 11, 12, открытие моск. воен.-пром. к-та, 6, 11, работа «на оборону», 9, 10, 116—119, 140.
Война:
бурузуазия и война, 22, 23, 51, 93.
народные массы и война, 129 — 131, 137.

Всероссийский земский и городской союзы, 91.
лесовладение земского и городского союзов к даро, 50, 58, 54, 57 — 59, 88.
земский и городской союзы и военно-пром. комитеты, 14, 49, 149 — 151.
земский и городской союзы и правительство, 14, 20, 33, 34, 48 — 52, 149, 151.
политическ. деятельность земского и городского союзов, 13, 149 — 151.
съезды и совещания земского и городского союзов, 13, 15, 19, 20, 36, 38, 39, 46, 49 — 56, 87 — 92.

Всероссийский торгово-промышлений союз, 99, 100.
Всероссийский цензурный продовольств. комитет, 98.
Государственное управление, см. работа группы при ВПК.
Германо-британская промышленная выставка, 46—48, 121, 122 — 125, 129, 145.
Дворцовый переворот, 163, 164, 174.
Депутации земского и городского союзов к даро, см. земский и городской союз.
Дума Государственная, 165, 166 — 175.
дuma и буржуазия, 31, 32, 35, 38, 39, 144, 145, 163 — 175.
duma и правительство, 35, 38, 39.
duma и рабочие, 173, 179, 180, 185.
«Кабинет оборонных см. правительство ответственное, Кавказ (настроение), 88, 92, 93, 188.
Кадеты:
всеподданнейший адрес царю, 3, 4.
k-д и Госуд. Дума, 32, 53, 61—63, 132, 133, 148, 175, 176.
k-д и командный состав, 65.
k-д и министерство доверия, 83, 90, 94, 145.
k-д и ответственное министерство, 83, 85, 94, 150, 153, 164.
k-д и «прогрессивный блок», 43, 55, 69 — 71, 83.
k-д и рабочее движение, 39, 40, 44, 70, 83, 147.
съезды и совещания k-д., 1, 68 — 71, 73 — 75, 101 — 103, 145, 148, 166.
тактика k-д. и отношение к правит., 3 — 5, 15, 43, 74, 132, 143, 163, 164, 168, 170, 178.
право крыло к-д., 61, 65, 66, 69 — 72, 75, 76, 84 — 86, 90, 146, 147, 175, 177.
министерство ответственное, см. правительство ответственное.
министерство доверия, см. правительство доверия.
Национальный вопрос, 1 — 3, 27, 43, 89, 93.
Национальные объединения, 93.
Общественные организации:
объединение обществ. организаций, 96, 97.
общественные органы и правительство,
см. правительство и общественные орга-
низации.
Октябрьство, 44, 166.
Печать буржуазная, 166 — 168.
Подпись, 2, 3, 27, 93.
Правительство:
правительство и общественные организа-
ции, 2, 14, 20, 22, 24, 25, 30, 33, 34,
48 — 52, 86 — 88, 91, 92, 104, 105 —
112, 114 — 119, 140, 149 — 160.
правительство доверия, 29, 35, 37 —
87, 90.
правительство ответственное, 21, 22, 51 —
53, 87 — 91, 167.
«Прогрессивный блок»:
«прогрессивный блок» и кадеты, см. ка-
деты и «прогресс. блок».
программа блока, 27, 28, 90, 91.
состав блока, 98.
тактика блока (борьба двух течений), 14,
29 — 31, 43, 44, 50 — 56, 71, 72, 84,
85, 140 — 142, 165, 166, 168 — 170.
Прогрессисты, 15, 140 — 142, 166.
Рабочий класс (положение и револю-
ционное движение), 34, 37, 39, 40, 129 —
132, 185, 188.
Рабочие группы при ВПК., 100, 112, 140,
149, 151, 174, 179 — 186.
Разруха и дорожная, 34, 128, 129, 131,
134, 136, 137, 188 — 190.
буржуазия в борьбе с разрухой и до-
рожновой, 34, 148.
всероссийский съезд по вопросам дорого-
визной, 34.
правительство в борьбе с разрухой и до-
рожновой, 128.
Распутинщина, 88, 90, 93, 94.
Революционное движение, 130 — 139, 161 —
163, 170, 172 — 174, 188 — 190.
Революция съездов и организаций, 25, 36,
41, 42, 56 — 58, 144, 159, 160.
Съезды и совещания общественных ор-
ганизаций, 20 — 23, 29 — 32, 35, 40 — 45,
34, 85, 93 — 96, 141, 164, 165.
Сепаратный мир, 39, 47, 49, 50, 78, 122,
148.
Снаряжение армии, 25, 50, 51, 128.
С.-п., 130, 131.
Средней промышл. комитет в работе на
оборону, 15 — 18.
Студенческое движение, 188.
Туркестан (настроение), 138.
Финляндия, 3, 93, 138.
Центральный кооперативный комитет, 88.
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Абресимов, В., представитель рабочей группы военно-промыш. к-та, оказавшийся провокатором. 181, 183, 185.

Аджемов, М. С., прибывший поворенный; член Государственной Думы 2, 3 и 4-го созывов, кадет, 181, 182, 184.

Адрианов, А. А., генерал-майор е. в., московский градоначальник, 78.

Александрова Федоровка, императрица, 77, 78, 163, 164.

Александров, Ф. А., кадет, член московской городской думы, 79, 135.

Алексеев, М. В., генерал-адъютант, генерал-от-инженерии; в 1914 г. начальник штаба Юго-Зап. фронта; с весны 1915 г. командующий сев.-зап. фронтом; с августа 1916 г. начальник штаба верховного главнокомандующего, 125.

Алексеевка, М. М., землевладелец тёплый губернского и уездного екатеринодарских земств. Был секретарем Харьковского университета. Автор трудов по экономическим и финансовым вопросам; член Государственной Думы 3 и 4-го созывов, октябрьст. 28.

Анфимов, А. В., литератор, 167, 170.

«Анненков», кличка агента охран. отделения, Федора Михайловича Клышера, 39, 71.

Арефьев, 46.

Аскбят, английский государственный деятель. В 1908—16 г. председатель совета министров. В 1914 г. временно исполнял должность военного министра, 120.

Астафьев, Н. И., гласный московской городской думы, член главного комитета всероссийского земского союза, 1, 19, 29, 30, 36, 39, 41, 46, 49, 50, 54, 58, 84, 85, 88, 90, 91, 93, 95, 97, 114, 115, 153.

Барк, П. И., министр финансов, 29, 30, 39.

Бахрушин, А. И., член совета воинского коммерческого банка, выборный московского биржевого общества, 113, 116.

Белчниский, А. К., 53—55, 85, 91.

Белов, М. А., ген.-от-артиллерии, пом. военного министра, 169.

Белов, Н. Ф., 11.

«Блюдинка», кличка агента московского охранного отделения Ивана Яковлевича Драллера. Был сотрудником газ. «Русское Слово», где одно время заведовал Петроградским отделом. Работал также и в газ. «Киевская Мысль». Врачался в кругу буржуазных общественных деятелей, особенно среди кадет, 1, 22.

Бобрицкий, А. А., грав., член гос. совета, сенатор, товарищ председателя совета съездов представителей промышленности и торговли, председатель совета русско-английского банка, с 25 марта 1916 г. тов. министра вн. дел, с 21 июля 1916 г. министр земледелия, 1, 28, 142.

Бредо, представитель рабочей группы военно-промышленного комитета, 189.

Брусилов, А. А., генерал-от-кавалерии, во время войны командовал 8-й армией и юго-зап. фронтом; после ухода Алексеева был в одно время верховным главнокомандующим, 128.

Бубликова, А. А., товарищ председателя комитета по железодорожным вопросам и бывший заведующий изысканиями новых
был назначен председателем совета министров, 163, 165, 166, 168.

Голошинов, 9.


Грызлов, А. Д., проф., член Государственного Совета, 26, 28, 52.

Гусев, Ю. П., крупный металлощепо-машинный, член комитета совета съездов представителей промышленности и торговли, 11.

Гурко, В. И., тов. министра вн. дел в министерстве юстиции, защищал в Государственной Думе 1-го созыва интересы реакционеров зажиточных, член Государственного Совета, представитель в чем правой донской фракции, 26, 28, 51.

Гучков, А. И., крупный иностранный домовладелец и промышленник, был директором учетного банка, председатель центр. воен.-пр. комитета, основатель партии октябрятов, член Государств. Думы 1 3-го созывов и бывший председатель Гос. Думы 3-го созыва; известен своей энергичной работой по милитаризации страны в военной комиссии 3 и 4 Гос. Думы, член Гос. Совета, член комитета совета съездов представителей промышленности и торговли, 21, 23, 24, 36, 44, 46, 50, 54, 58, 78, 81, 97, 99, 111, 112, 131, 165, 174, 179 — 181, 185 — 185.

Дмитриев (Федоров), представитель рабочей группы московск. военно-пр. комитета, с-д. меньшевик, 181.

Демидов, И. И., землевладелец, кадет, был председателем Тимашковской земской управы и вице-президентом московского общества сельского хозяйства, член Государственной Думы 4-го созыва, 92.

Демидов, Л. П., уполномоченный земского союза, 51.

Деревенский, Н. И., фабричный инспектор, представитель министерства торговли и промышленности в совете съездов промышленности, 16.


Дзюбовский, В. И., член Государственной Думы 3 и 4 созывов, трудовик, си-
бирский общественный деятель, принимавший участие в деятельности местных культурно-просветительных учреждений, 50, 52, 53, 90, 95, 98.

Амиров, И. И., октябрьст, член Государственной Думы 3 и 4 созывов, секретарь Государственной Думы 4 созыва, до избрания в Думу был земским начальником в Калужской губернии, 27.

Долгоруков, П. А., князь, кадет, представитель земского самоуправления, тов. пр.дес. 1 Гос. Думы, один из основателей к-р партии, член центрального комитета, 43, 77, 79, 145 — 147, 163, 164.

Артемьев, А. А., филолог-адъюнкт, 46.

Аруков, кн., военный юрист, 181 — 183.

Елгич, Е. А., уполномоченный земского союза на фронте, 92.

Елена Владимировна, вел. кн., 164.

Елизавета Федоровна, вел. княгиня, сестра царя, вдова в. кн. Сергея Александровича, 78.

Ермилов, М. А., уполномоченный тульского земства, 52.

Ефремов, И. И., землевладелец, учредитель и председатель ряда с.-х. обществ; член Государственной Думы 3 и 4 созывов, прогрессист. В Государственной Думе 1-го созыва организовал вместо гр. П. А. Гейдена партию "мирного обновления", а в Государственной Думе 3-го созыва — "прогрессивную", 21, 26, 28, 31, 43, 55.

Звенимир, А. И., октябрьст, член Государственной Думы 4 созыва, 28.

Зертов, Л. С., член совета Петроградского земско-городского областного комитета по снабжению армии, 181 — 184.

Звягинский, кн. ротмистр, 92, 96.

Зулат, 51.

Иванов, кн., казак, 53 — 55.

Иванов, П. И., грааф, министр народного просвещения, 21.

Иванов, И. И., член центр. воен.-пр. комитета по совету съездов представителей торговли и промышленности, тов. председателя совета съездов представителей промышленности и торговли, 181.

Ильиодор, персонах, в муру С. М. Труфанов, известен своей чорнобитной про-

поведнической деятельностью, в 1908—12 гг. пользовался большим влиянием в реакционных кругах, в 1913 г. выступил против Распутин, бежал за границу, где издал книжку о Распутине под назв. "Святой Черт", 77, 120.

Исааков, П., председатель комитета средней промышленности, 16.

Казакевич, П. П., горный инженер, член центрального военно-промышленного комитета, 181, 183.

Каменский, П. В., кантемировский землевладелец и председатель дворянства Камышинского уезда, член Государственной Думы 3 созыва, октябрьст, 36, 53, 54, 59, 92.

Калпакий, Л. И., товарищ председателя всероссийской с.-х. палаты, 92.

Каражов, М. А., казак-землевладелец, член Государственной Думы 2 и 4-го созывов, прогрессист, 181.

Кастелью, французский генерал, 121, 122.

Коницин, А. И., генерал-лейтенант, 184.

Керенский, А. Ф., адъютант, член Государственной Думы 4 созыва, трудовик-обер-офицер, 52, 170, 181, 183.

Кингстонер, А. А., профессор, автор ряда работ по русской истории. Член Государственной Думы 2 созыва, сотрудник журнала "Русская Мысль" и газ. "Русск. Ведом.", один из организаторов и видный деятель к.-л. партии, 64, 69, 143.

Кислин, Н. М., врач, заведующий эвакуационным отделом всероссийского союза городов и член главного комитета союза, один из руководителей партии к.-л. партии, 29, 42, 43, 114, 158 — 160.

Кириллов, Е. К., генерал-майор, московский градоначальник, с 14 февраля 1916 г. был назначен директором департамента полиции, 16 сентября 1916 г. отчислен, 9, 32, 45, 71, 108.

Клопотов, помощник управляющего делом военно-пр. комитета, 181.

Кноат, А. А., барон, крупный мануфактурные, член комитета московского отдела совета торговли и промышленности, 29.

Ковальский, Е. И., чиновник особого поручения при министре народного просвещения; губернский и уездный гласный (Воронежск. г.); член Государственной Думы 3 и 4-го созывов, октябрьст, 28.

(195)
Ковалевский, М. М., академик и профессор, видный социолог и историк, член и основатель умеренно-либеральной партии демократических реформ (правее кадетов). Был членом Гос. Совета от академической курии. Редактировал «Вестник Европы», 28.

Кожокольников, В. И., 90.

Комиссар, А. Ф., известный юрист и писатель, член Государственного Совета, лидер в нем левой академической группы, 28.

Коновалов, А. И., фабрикант-мануфактурный собственник и руководитель товарищества мануфактуры, член комитета Совета съездов представителей промышленности и торговли, член комитета Московского отдела Совета торговли и науки, заместитель председателя комитета промышленности, 21, 23, 24, 25, 26, 29—31, 35, 46, 80, 81, 89, 91, 92, 95, 97, 100, 115, 118 — 120, 139 — 143, 164 — 166, 173, 181, 183.

Корнилов, 29.

Котельников, А. А., миллионер-помещик, пш.-хозяйский кадет, 163.

Круковский, А. В., генерал-лейтенант, начальник Совета, генеральный секретарь, член Государственного Совета, главноуправляющий землеустроительным и землеустроительным (с 1908 г. до 27 октября 1915 г.), 21, 43, 44, 45, 76.

Крыласовский, А. А., член комитета Совета съездов представителей промышленности и торговли, представитель городов в Совете союзной промышленности, 46, 46, 47.

Кудинов, П. П., купец, землевладелец Бессарабской губернии, купец 1-й гильдии, член Государственной Думы 3, 4 созывов, представитель центра, 29.

Крылов, А. А., писатель, актер, актер-драматург, член Государственной Думы 2, 3 и 4 созывов, представитель центра, 114.

Кузьмин-Карабаев, В. А., отставной генерал-лейтенант, профессор и литератор, член Государственной Думы 1 созыва, заместитель председателя Петроградской городской думы, член комитета председателя Центрального комитета демократических реформ, 1, 46, 51, 95, 157.

Кузьмин, рабочий, 185.

Кузнецов, В. И., 90.

Кускова, Е. А., в 90-х годах переехала из Парижа в Краснодар и играла видную роль в заграничном «союзе русских социал-демократов», представительница русского рабочего движения, один из авторов «Кредо», которое принадлежит к либералам. В 1906 г. участвовала в издании «Газеты», близкой к к-ду, в эпоху реакции проповедовала большую деятельность в кооперативном развитии, 141.

Куликов, Н. Н., тов. исп. вп. дел в «эпоху доверия» кн. Свитовский-Мирского, в кабинете Витте занимал пост главноуправляющего землеустроительным и землеустроительным, но вскоре ушел в оппозицию к предпринимательству и политической деятельности им проекта об отмене частной землевладельческой собственности. В годы войны был членом Центрального военно-промышленного комитета, 18, 181.

Ледневский, А. Р., адвокат, один из организаторов к-да партии, председатель союза крестьян, 93, 96.

Левоб, А. А., 155.

Леонтьев, С. М., член главного комитета союза земледелия, кадет, 136.

Литвинов-Ретников, В. П., член комитета Совета съездов представителей промышленности и торговли, секретарь особого совещания по снабжению армии, 6, 10.

Лоо — Додоров, бывший адвокат, председатель-министр, член либеральной партии. До войны провел ряд демократических реформ, ликвидировал капиталы лохов безусловного уплаты, расширил избирательное право, пытался провести самоуправление для Ирландии. В эпоху империалистической войны, сделавшийся премьером в блоке с консерваторами, провел обязательную военную повинность и усмешки Ирландию, 120.

Лебов, В. И., организатор в Саратовской губернии отделов союза 17 октября, член Государственной Думы 3 и 4 созывов, национал-либерал, 21, 28, 29.


Любовский, М. К., проф. ректор Московского университета 1911—1917 гг., 42.

Макаров, кашак, 89.

Маклашов, В. А., видный адвокат, член Государственной Думы 2, 3 и 4 созывов, кадет, 21, 46, 68, 65, 73, 76, 77.
Малкин, В. Ф., член Московской городской управы, 1.

Мануйлов, А. А., профессор, автор ряда трудов по полит. экономии, был ректором Московского университета, кадет, 95, 97, 143.

Манджимтам, А., адвокат, лидер левого меньшинства в К.Д. партии, 66, 69—71, 81, 83.

Мараткин, подп. комиссар, начальник Московского отделения 2-го, 4, 5, 11, 16, 22, 26, 33, 40, 48, 52, 56, 63, 65, 72, 75, 83, 85, 87, 98—100, 103, 105, 111—143, 116, 118—120, 140, 148.

Маслов, С. Н., председатель орловской губернской земской управы, 36, 33, 57, 59, 92, 155—157.

«Матвеев», с.-р., 188.


Мясников, И. И., профессор и автор ряда работ по русской истории, один из основателей и председателей К.Д. партии, член ее центрального комитета, редактор газеты «Речь», член Государственной Думы 3 и 4-го созывов, идеолог империализма; известен своими выступлениями на вопросах внешней политики в Государственной Думе 3 и 4-го созывов, 1, 2, 24, 28, 29, 31, 43, 46, 55, 61, 63, 66, 68, 74, 76, 79—83, 90, 93, 94, 123, 125, 141, 142, 145—148, 166, 170, 181—183.

«Михайл», с.-р., 188.


Муравьев, с.-д., 141.

Мисеев, полковник, б. жандармский офицер, близкий человек к военному министру Сухомлинову, оказавшемуся неделимым письмом, был казнен в 1915 г., 25.

Нарожинский, М. А., помощник московского председателя думы, гласный московского губернского земского собрания, 29.

Нарышкин, К. А., философ-адъюнкт, польский сенатор, патриот, помощник военно-походной канцелярии Николая Романова, 46.

Некрасов, Н. В., инженер по образованию, профессор Томского университета, член Государственной Думы 3 и 4-го созывов, тов. председ. IV думы, кадет, член центрального воен.-пр. комитета от городского союза, 21, 28, 94—97, 121.

Немирович-Данченко, В. И., журналист и писатель, сотрудник газет «Русское Слово», 120.

Неклюд, с.-д., 141.

Нилов, принц греческий, сын греческого короля Георга I, 164.

Николаевич Николаевич (Романов), велеречественный главнокомандующий русской арми (с 29/VIII 1914 г. по 23/VIII 1915 г.), начальник Кавказской коменд. Кавказской армии, 15, 27, 94, 126.

Нобицк, член петроградской городской управы, 66, 90, 93, 94, 96.

Обрюков, В. П., кадет, автор ряда работ, связанных с революцией 1905—1906 гг., 69, 70.

Оболенский, А. А., князь, член Государственного Совета, член комитета совета съездов представителей промышленности и торговли, товарищ председателя русско-французской торговой палаты, член совета русско-английского банка, 26, 28.

Олесуров, А. А., ген.-лейтенант, каме́ргер, член Государственного Совета, член Государственного Совета, гласный московского губернского земского собрания, 26, 28, 42.

Ольденбургский, А. И., принц, ген.-адъют., ген.-от-инжен., 1.

Ольгир, журналист, 168.

Омельченко, помощник управляющего по делам военно-пр. комитета, 181.

Орловский, С. П., московский адвокат, кадет, 92.

«Павлов», кличка агента охранного отделения А. Мих. Кончарева, секретаря бюро московского областного военно-пр. комитета, 19, 23, 113.

«Парбус», кличка агента охранного отделения, 166, 168.

Пашин, Н., сербский государственный деятель, лидер радикальной партии, русский, председатель совета министров, 119.

Перебранов, Н. И., прирожденный поверенный, 181, 183, 184.

Плискомов, инж., 8.
Поплавскій, Ю. И., товариц председателя общества фабрикантов и заводчиков московского района, член центральнаго военно-пр. комитета, представитель в нем московского военно-пр. комитета, 9, 30, 38, 113, 118, 140.

Прокопович, С. И., экономист и общественный деятель, в 90-х годах был членом с-д. партии, защитник экономизма и один из авторов «Credo», позднее перешел к либералам и вошел в «Союз Освобождения», автор ряда трудов по экономике и рабочему вопросу с буржуазно-демократ. точки зрения, деятель кооперации, 95, 97, 98, 131.

Протопопов, А. Д., крупный землевладелец Симбирской губернии, член Государственной Думы 3 и 4-го созывов, тов. председателя Государственной Думы 4-го созыва, октябрьст. В конце 1916 г. принял пост министра внутрен. дел вопреки воле прогрессивного блока, выдвинутый Распутином; поддерживал интересы придворной клики, что вызвало в его поэзки наущать почуки и мирных переговоров с Германией (разговор с герм. послом во время поездки в Шверине), 121, 122, 123, 141, 142, 152, 154, 168, 169, 187.

Пушкинбейн, В. М., землевладелец Бесарабской губернии, один из организаторов и руководителей черносотенного союза Михаила Архангела, член Государственной Думы 2, 3 и 4-го созывов, крайний правый, участник убийства Распутина, 68, 174.

Распутин-Ибых, Г. Е., крестьянин Тобольской губ., «сторож», имел большое влияние на царскую семью; в ночь с 16 на 17 декабря 1916 г. был убит п. Ф. Юсуповым и Пушкинбейном, расследование по убийству Распутина сдвинуто днастически, 50, 64, 77, 90, 93, 94, 120, 122, 124, 163, 167, 169, 171, 173.

Ржевский, В. А., в 1911 г. был председателем московской уездной земской управы, гласный московского губернского земского собрания, член Государственной Думы 4-го созыва, прогрессист, 29.

Ринтма, А. А., гоемейстер, сенатор, с 29 ноября 1916 г. управляющий министерством земледелия, 190.

Родзянко, М. В., крупнейший помощник Екатеринодарской губ. председателя Государственной Думы 3 и 4-го созывов, член особого совещания по снабжению армии, октябрьст. 4, 6, 8 — 11, 21, 72, 123, 125, 144, 170, 171.

Родченко, Ф. И., помощник Тверской губернии и губернский председатель дворянства, представитель земского либерализма, в 1894 г. принимал участие в составлении известного Тверского адреса царю, за что был лишен возможности принимать участие в общественной деятельности до 1904 г. Участник земско-городских съездов 1904 — 1905 гг., участник депутации к царю 6 июня 1913 г., член всех 4-х Государственных Дум, один из организаторов и виднейших членов кадетской партии, 73.
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